Гр. 10 к.

ПЕРВЫЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

1989

VI

ПЕРВЫЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

ТОМ VI

ИЗДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
1989

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ

ПЕРВЫЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

25 мая — 9 июня 1989 г.

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

ТОМ VI

ИЗДАНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
МОСКВА ● 1989

ББК 6799(2)06

С $\frac{1203020000-074}{074(02)-89}$ —96—89

ISBN 5—206—00086—8

ТЕКСТЫ НЕ ПРОИЗНЕСЕННЫХ НА СЪЕЗДЕ ВЫСТУПЛЕНИЙ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР, ПЕРЕДАННЫЕ В СЕКРЕТАРИАТ СЪЕЗДА

Текст выступления депутата **Полуэктова А. С.**, начальника бюро Козельского филиала завода научно-исследовательского института автоматики и приборостроения (Сухиничский территориальный избирательный округ, Калужская область).

Товарищи депутаты! Хочу сказать о повестке Съезда. Выступаю за компромиссный вариант, уже обсуждавшийся в ходе предварительных встреч.

Считаю, что нужно начать с выборов Председателя Верховного Совета, без предварительного заслушивания единственного, на мой взгляд, кандидата на этот пост М. С. Горбачева. Его позицию мы знаем, и нет необходимости в предварительных дебатах, нужно голосовать.

Что касается выборов в Верховный Совет, тут труднее прийти к однозначному решению. Много говорили по этому вопросу на предсъездовских встречах, но согласия не достигли, и в этом нет неожиданности, вопрос принципиальный: что ставить впереди — телегу или лошадь? Думаю, что лошадь, но только в таком контексте. Начать нужно с вопроса о парламенте. Вопрос этот есть, и от него не просто отмахнуться. Многие депутаты уже выступили на предсъездовских заседаниях с предложениями сделать парламентом Съезд народных депутатов, придав Верховному Совету статус рабочего органа в промежутках между съездами. И нельзя просто игнорировать это мнение, ведь выступившие депутаты имеют право поставить этот вопрос на голосование.

И как быть с главной, законодательной функцией депутатского корпуса. Депутат представляет интересы своих избирателей, выражает их волю. Они свои права делегировали ему, и вряд ли депутат вправе делегировать их без согласия избирателей кому бы то ни было, пусть даже депутату от той же области, региона. Не будем наивны, есть разногласия по самым серьезным вопросам, и не только на уровне Съезда, но и внутри делегаций.

Думаю, что вопрос о парламенте нужно включить в повестку Съезда, без решения этого вопроса не решить и вопроса о выборах в Верховный Совет, они связаны.

Если Верховный Совет — парламент, то в вопросах его избрания закономерен принятый уже предварительно подход регионального пропорционального представительства в Верховном Совете депутатов от делегаций. Если парламент -- Съезд, а Верховный Совет его рабочий орган в перерывах между съездами, можно поступиться пропорциональными принципами его формирования и сделать упор на профессиональные качества кандидатов. И вполне возможно, что при таком подходе многие депутаты, уже выдвинутые в Верховный Совет, снимут свои кандидатуры. Если же Съезд примет решение, что Верховный Совет — парламент, мы должны очень взвешенно подойти к вопросу избрания этого органа. Мы, депутаты, не можем делегировать права своих избирателей не зная кому. Мы должны доверять делегациям, выдвинувшим своих кандидатов в Верховный Совет, но и проверять, тем более что такое право у нас имеется.

Другой вопрос, как проверить? Заслушать каждого кандидата? Долго и нудно, тем более что неизбежны повторения. Предлагаю провести тестирование, то есть составить вопросник по самым актуальным проблемам политического, правового, экономического и социального строительства нашего общества, и предложить каждому кандидату в Верховный Совет ответить на эти вопросы коротко: «да», «нет» или что-то в этом роде.

Перечень вопросов сформировать из предложений всех депутатов, обобщив их. И не надо бояться их возможно большого количества и характера, уверен, что в ответах кандидатов, выдвинутых в Верховный Совет, будет преобладать здравый смысл.

Эта процедура интересна и избирателям. Ответы предлагаю опубликовать, чтобы избиратели имели возможность сравнить собственные взгляды с официальными платформами своих депутатов и сделать выводы, где это необходимо. И главное, у нас появится хоть какая-то возможность выбора.

Можно пойти и дальше, разрешить всем желающим баллотироваться в Верховный Совет на правах самовыдвижения, как это сделали москвичи, а выбор делать всем Съездом, в пределах квот, установленных делегациям. Исходя из сказанного, предлагаю сформировать повестку Съезда следующим образом: провести выборы

Председателя Верховного Совета; обсудить вопросы о парламенте, о выборах в Верховный Совет, их процедуре; заслушать доклад, провести остальные мероприятия, намеченные повесткой; ближе к концу Съезда на основе тестирования провести выборы Верховного Совета.

Текст выступления депутата **Пономарева А. Ф,** первого секретаря Белгородского обкома КПСС (Валуйский территориальный избирательный округ, Белгородская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый Михаил Сергеевич! Советский народ, оказав нам огромное доверие, внимательно следит за работой Съезда и ждет от нас не новых лозунгов и обещаний, а конкретной, деловой программы выхода страны из глубокого экономического кризиса.

С трибуны нашего Съезда звучит много критических замечаний в адрес партийных, советских, хозяйственных органов, предпринимаются попытки выявить тех, кто виновен в создавшейся сегодня ситуации. И все это понятно. Понятен гнев и возмущение депутатов, стоящих за ними избирателей провалами в экономике, серьезными ошибками, допущенными в развитии социальной сферы. Но сегодня нам нужна не голая, все отрицающая критика, а конструктивные предложения, как вывести страну из застоя, что сделать для кардинального решения самой острой и жгучей проблемы обеспечения населения продовольствием. Хотел бы в связи с этим высказать некоторые соображения, поделиться с вами мыслями, которые уже прошли проверку практикой.

Но прежде не могу не остановиться на прозвучавших здесь выступлениях депутатов, требовавших передачи земли в собственность крестьянства, с жаром протестовавших против статьи нашей Конституции, предусматривающей превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального.

Давайте прежде всего задумаемся над тем, кому предлагается передать землю, кто готов сегодня принять ее и владеть ею? Раскрестьянивание сельского хозяйства, порочная практика ликвидации так называемых неперспективных сел, непродуманные решения по укрупнению ряда районов и хозяйств привели к такому положению, что сегодня во многих регионах осталось очень мало людей, желающих владеть землей и способных самостоятельно обрабатывать ее. Если не приостановить миграционные процессы на селе, то завтра может сложиться

такая ситуация, что горожане будут работать на полях и фермах так называемым вахтовым методом.

Несостоятельными, мягко говоря, представляются нам возражения против индустриализации сельскохозяйственного труда. На практике они означают призыв возвратиться к сохе и косе образца XII века, тяжелому, обременительному труду. Жизнь показала, что именно такая организация труда, десятилетиями бытовавшая в деревне, наряду с названными выше причинами, как раз и привела наше сельское хозяйство в кризисное состояние.

Признавая право на жизнь всех форм организации сельскохозяйственного производства, различного их сочетания, мы должны учитывать конкретные особенности региона и в этой связи считаем, что основу производства продукции, как правило, должны составлять колхозы и совхозы. И неразумно разрушать сложившуюся систему хозяйствования, надо наполнить ее новым содержанием. Сегодня колхозы и совхозы все более превращаются в союз, систему различных кооперативов, работающих на полной аренде, являющихся независимыми, но связанными договорами и определенными экономическими отношениями. Мы всячески поддерживаем этот прогрессивный процесс, дающий возможность колхозам и совхозам обретать полную хозяйственную самостоятельность. Никому не навязывая нашего опыта, хотел бы особо подчеркнуть, что именно на основе общественной и государственной собственности в колхозах и совхозах области осуществляется специализация и концентрация производства, внедряются комплексная механизация, прогрессивные технологии, современные формы организации труда и управления.

Это надежный, выверенный 25-летней практикой путь наращивания производства продуктов питания, основная часть которых производится в этих хозяйствах. Именно здесь, как нигде больше, наивысшую эффективность дает применение подряда на условиях аренды. К сожалению, в последние годы ученые умалчивают о своей позиции в отношении специализации и концентрации сельскохозяйственного производства. По-видимому, здесь сказываются ошибки, допущенные ранее в этом деле. Были они и у нас. Сейчас мы от них избавились и впредь будем идти курсом, дающим неплохие результаты. Думается, нашим ученым не следовало бы терять время, не просто отвергать, призывать к роспуску колхозов и совхозов, а разработать вместе с практическими работниками, с учетом конкретных условий зон модель хозяйства, обосновать его размер и оптимальную эффективную специализацию

производства определенного вида продукции. Мы предлагаем такую специализацию, когда производственная и социальная база с высоким инженерным обеспечением создается за год-полтора, производство продуктов животноводства ведется на собственных кормах, а вложенные средства окупаются за пять — пять с половиной лет.

Все это внедряется в области, проверено на практике. Мы всячески поддерживаем и способствуем развитию производства сельскохозяйственной продукции в личных хозяйствах колхозников и рабочих совхозов, подсобных хозяйствах промышленных предприятий и организаций. Это важный резерв решения продовольственной проблемы. В прошлом году, к примеру, заготовки мяса у населения увеличились в 7 раз, а молока — втрое по сравнению с 1982 годом. Серьезным источником улучшения снабжения населения являются садовые участки.

Немаловажный резерв увеличения производства сельскохозяйственной продукции мы видим в интеграции промышленности и села. Рабочий класс области и сельские труженики совместно решают задачи по улучшению продовольственного снабжения. И делают это сознательно, без принуждения, так как имеют от этого ощутимую пользу и отдачу.

Только за последние три года промышленные предприятия изготовили различного оборудования и выполнили строительно-монтажных работ для села сверх госзаказа, не в ущерб собственному производству, более чем на 180 миллионов рублей, в то время как за все годы десятой пятилетки было сделано всего лишь на 12 миллионов рублей.

Естественно возникает вопрос: а каков результат от такого союза серпа и молота? Можно ответить так. У нас нет необходимости горожанам занимать очередь за молочными и мясными продуктами с раннего утра. Их можно купить в любой час работы магазинов. В нынешней пятилетке по сравнению со среднегодовым уровнем одиннадцатой пятилетки реализация продуктов животноводства по государственным ценам возросла в полтора раза. Выполнены планы поставок их в союзно-республиканский фонд. Все это сделано нами за годы перестройки, благодаря осуществлению экономической реформы, утверждению новых хозяйственных отношений. Перестройка, на наш взгляд, ничего не дала только тем, кто, столкнувшись с трудностями, спасовал перед ними и сегодня ищет оправдания собственных неудач и промахов, перекладывая свою вину и ответственность на чужие плечи.

Но достигнутые результаты нас ни в коей мере не успо-

кивают. У нас еще много нерешенных проблем, над которыми предстоит настойчиво работать, чтобы полностью снять все вопросы по удовлетворению трудящихся продуктами питания.

Хочу затронуть еще один, волнующий многих, вопрос. Как быть с теми хозяйствами, производство в которых пришло в полный упадок, где некому работать? На наш взгляд, надо найти возможность прежде всего передать эти хозяйства промышленно-строительным предприятиям, куда ушло немало людей из деревни. Пусть они их возрождают, производят там продукцию для своих трудовых коллективов. Такой опыт у нас есть, он тоже проверен практикой и дал неплохие результаты.

И наконец, вопрос, без которого нам продовольственную программу не осилить. Речь идет о социальном переустройстве села. Я присоединяюсь к голосу выступавших здесь депутатов, которые говорили об улучшении условий труда и жизни крестьян. Несмотря ни на какие трудности в экономике страны, надо найти возможность выделить капиталовложения на развитие базы по производству строительных материалов, чтобы как можно быстрее снять острую нужду в них. По нашему мнению, и здесь весомый вклад могут и должны сделать промышленные предприятия, создав, в частности, у себя строительные подразделения, которые будут участвовать не только в социальном переустройстве села, но и решать эти проблемы для своих коллективов. Это позволит успешно реализовать призыв партии — обеспечить к 2000 году каждую семью благоустроенной квартирой.

Товарищи депутаты! С глубокой болью и озабоченностью воспринимаем мы критику в адрес Коммунистической партии. Меня, как коммуниста, не может не волновать наметившаяся тенденция приписывания партии всего того негативного, что происходит в обществе, хотя я понимаю, что партия берет на себя ответственность за все. Конечно, у нас, как и у любой правящей партии, есть недостатки, ошибки, просчеты, у которых немало и объективных, и субъективных причин. Есть и партийные руководители разного ранга, компрометирующие партию не только недобросовестными поступками, претензиями на особое привилегированное положение в обществе, но и своей безынициативностью, пассивностью и равнодушием. Но к чему обобщения?! Немало ведь среди партийных работников душой болеющих за доверенное дело авторитетных людей, которых одинаково уважают и коммунисты, и беспартийные. Я считаю, Михаил Сергеевич, что необходимо, наконец, разобраться с руководителями, порочащими своими действиями партию, и освободиться от них. Усиливая спрос с руководителей за порученное дело, нельзя снимать ответственность и с рядовых членов партии за порядок и твердую дисциплину. В связи с этим хочу сказать, что перестройка, идущая в партии, должна демонтировать механизм проникновения в свои ряды бесчестных людей, преследующих корыстные и карьеристские цели. Выдвижение на руководящие посты наряду с коммунистами и беспартийных, подлинная передача всей власти Советам, демократизация формирования законодательных и исполнительных органов власти, привлечение к управлению государством молодых свежих сил — вот тот путь, на котором наша партия сможет реализовать себя как руководящая и направляющая сила советского общества.

Товарищи депутаты! Я выступаю сегодня защитником партии, в которой состою. Но я хотел бы выступить в защиту и тех людей, в адрес которых на нашем Съезде прозвучала необоснованная, на мой взгляд, критика, граничащая подчас с оскорблением. Ратуя за демократию, плюрализм мнений и правовое государство, мы тем не менее никак не можем избавиться от пагубной привычки навешивать ярлыки и давать резкие политические характеристики и оценки, дискредитируя и унижая человека. В каком демократическом обществе, товарищи, парламент возьмется сформировать общественное мнение о политическом деятеле до того, как доказана его правота или вина. А на нашем Съезде то и дело предпринимаются такие попытки. И вот что я конкретно имею в виду. В выступлении известного публициста Ю. Д. Черниченко была дана оценка деятельности одного из наших политических деятелей — товарища Лигачева Е. К. Уместна ли ирония в адрес человека, которому совсем недавно партия поручила руководство жизненно важной отраслью народного хозяйства и который, естественно, не может нести ответственность за все ошибки прошлого, за несколько десятков лет? Как можно обвинить человека, который старается дойти до сути, выявить все болевые точки в развитии агропромышленного комплекса вместе с учеными и практическими работниками на местах, что было и в нашей области, определить более действенные пути решения острейшей продовольственной проблемы,— обвинить в том, что он это делает в целях самообразования? Многие из присутствующих в зале знают Егора Кузьмича не только за время его работы в аппарате ЦК, но и за многие годы деятельности в Томской областной пар-

тийной организации — и знают его с хорошей стороны.

Поймите меня правильно, товарищи. Я за то, чтобы в нашей жизни не было ни зон, ни лиц, на которых бы не распространялась критика, но я и за то, чтобы она была справедливой, обоснованной и конструктивной. И в этом я полностью разделяю точку зрения выступавшего на Съезде депутата, сталевара из Запорожья, который говорил, что огульная, очернительная критика отбивает руки честным партийным и другим работникам, бросает на них тень подозрительности и недоверия.

С принципиальных позиций оценивая деловые и политические качества человека, независимо от того, какой бы пост он ни занимал, нельзя допускать бестактности и грубости в обсуждении его работы. Каждый из нас имеет право на социальную защищенность от надуманных обвинений и порочащих оценок.

Товарищи депутаты! Для всех нас совершенно очевидно, что для решения накопившихся в обществе проблем, как никогда, требуется консолидация всех конструктивных сил, объединение интеллектуального потенциала экономистов, социологов, юристов, политологов с опытом и знаниями практиков в целях выработки глобальной программы вывода общества из кризисной ситуации.

Но нельзя и забывать при этом о повышении дисциплины и ответственности каждого из нас на каждом конкретном участке работы, чего, к сожалению, многим еще не хватает! Если мы не обеспечим успех перестройки на местах, в центре — это за нас никто не сделает.

Как известно, на заседании Верховного Совета СССР Председателем Совета Министров нашей страны назначен Н. И. Рыжков.

Вношу предложение Съезду народных депутатов утвердить его назначение.

Текст выступления депутата **Пономаренко Л. В.**, начальника сектора конструкторского отдела производственного объединения «Азовтяжмаш», г. Мариуполь Донецкой области. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин).

Уважаемые товарищи депутаты! Прошедшие дни работы Съезда дали нам богатый материал для оценок и уроков. Мы услышали разные мнения о выборах, о подготовке Съезда — и поспешные, и взвешенные, и носящие характер личных амбиций.

Но можно с уверенностью сказать, что в основе своей сформировался нестандартный депутатский корпус людей, заряженных на перестройку. Острый критический заряд

депутатов против консерватизма, очередей, дефицита, командно-административных методов руководства выражает нашу серьезную озабоченность по поводу форм и сроков перестройки.

Сейчас в работе Съезда наметился перелом, пошла на спад волна демагогических выступлений, ибо мы все прекрасно понимаем, что только единая нацеленность всех депутатов на решение экономических и социальных проблем способна выправить положение дел в стране.

В наказах Комитета советских женщин содержится выработка государственной политики в отношении женщин на основе научных исследований с учетом региональных и национальных особенностей. Считаю это главным своим наказом, так как в условиях Донбасса, говорю это с полной ответственностью, женщины не могут рожать и растить здоровых детей. Почему это происходит?

Мариуполь — наиболее загрязненный город страны, второй на Украине по объему производимой продукции, носитель всех проблем крупных промышленных городов. Вместе с Донбассом серьезную обеспокоенность обострением экологической обстановки выражают женщины Приаралья, Ленинграда, Кузбасса и связывают ее с проблемой здоровья детей, судьбой грядущих поколений.

Мы не можем также видеть, как гибнет уникальное Азовское море. В целом состояние окружающей среды в нашем регионе без преувеличения можно назвать кризисным. В атмосферном воздухе во много раз превышаются предельно допустимые нормативы по пыли, сернистому ангидриду, фенолу, окиси и двуокиси углерода, сероводороду. Положение дел, несмотря на шум вокруг этих проблем, практически не улучшается. Уменьшение объемов выбросов достигается в основном за счет закрытия устаревшего мартеновского, трубопрокатного и трубосварочного оборудования. По комбинату «Азовсталь» за последние три года оно составило 4,7 процента; по комбинату имени Ильича — 0,8 процента. Продолжается сброс загрязненных вод в реки города. Это же запланированное уничтожение населения целых регионов страны! Минчерметом, который практически является полновластным хозяином, местным Советам отведена роль увещевателя, просителя. Разве это порядок?

Обращались и мы, женщины, к Министру черной металлургии СССР С. В. Колпакову — через прессу, телевидение, в письмах. На телевидение он прислал своего заместителя. Обращение 145 тысяч женщин осталось без ответа. И руководители металлургических предприятий на местах (тт. Булянда, Гуров, Пудак) ведут себя по обра-

зу и подобию своего министра, игнорируют решения сессий городского Совета, заводы продолжают работать без природоохранного оборудования, так как оно очень недолговечно, выходит из строя.

Мы с уверенностью можем сказать, что наметился явный срыв выполнения комплексной программы первоочередных природоохранительных мероприятий, утвержденной министром, а проект основных направлений развития металлургических комбинатов до 2005 года не рассматривался и не согласовывался с местным Советом.

В среднем на каждого жителя Мариуполя, большого и малого, приходится в сутки 4,2 килограмма пыли и вредных выбросов. И это не может не волновать. Ведь здесь промедление смерти подобно. Число онкологических заболеваний, особенно у женщин в детородном возрасте, в 5—7 раз превышает средний по стране показатель. Не снижается смертность от сердечно-сосудистых заболеваний. Возросла и генетическая опасность — нарушение у родившихся детей опорно-двигательного аппарата, шестипалость, разного рода уродства и др.

У каждого пятого школьника имеются отклонения состояния здоровья от норм, а показатели заболеваемости в старших классах в 5 раз выше, чем в начальных. В силу нашей общей гражданской ответственности перед нашими детьми и внуками мы не можем и не имеем права спокойно смотреть на последствия узковедомственного хозяйствования и безответственного отношения к среде обитания.

В общем комплексе экологических проблем, накопившихся за многие десятилетия, особую тревогу вызывает состояние здравоохранения — дефицит кадров, диагностической и лечебной аппаратуры, необходимых лечебных препаратов. В этом плане хотелось бы услышать на Съезде программу Министра здравоохранения Чазова по улучшению здравоохранения для экологически опасных районов страны.

В связи с тяжелейшей, кризисной ситуацией в Мариуполе и ряде других промышленных центров страны предлагаю Совету Министров СССР и Комитету по экологическим вопросам объявить Азовское море, Байкал, Арал, Волгу — наши природные ценности, Мариуполь и другие промышленные центры страны (по степени опасности) экологически неблагополучными зонами. Следует также незамедлительно решить вопросы введения на этих территориях платежей со всех предприятий в качестве возмещения нанесенного экологического ущерба, а также ущерба здоровью граждан. Суммы компенсации ущерба должны быть сосредоточены на счете «Экология», и не менее

75 процентов этой суммы должно аккумулироваться на особом счете местного Совета народных депутатов.

Если в проект закона об охране природы и рациональном использовании природных ресурсов, разработку которого следует максимально ускорить, внести положение об экономической и уголовной ответственности не только руководителей предприятий металлургической промышленности, но и руководителей совхозов, кооперативов, арендаторов за нарушение нормативов содержания в продуктах питания вредных для организма веществ, положение дел сразу изменится в пользу народа.

Строить экономическую политику с участием всех, не учитывая интересы всех, невозможно. Мы должны мобилизовать и силы нашей науки. Как показывает жизнь, ученые еще не сказали своего слова, а народ ждет их предложений и действий по решению жизненно важных экологических проблем. Этот закон после Съезда должен быть законом номер один, потому что, если мы повременим, другие законы не понадобятся. Он выражает общечеловеческую надежду и интересы.

При обсуждении законопроектов, жизненно важных общечеловеческих проблем в Верховном Совете СССР следует организовать прямую трансляцию его по телевидению по тому же принципу, что и Съезда, чтобы мы, депутаты, и избиратели при их утверждении не начинали с нуля и могли знать хотя бы доминирующие мнения.

Государство в долгу перед женщинами. Я предлагаю, чтобы вопросы экологической защищенности женщин, детей в особо опасных регионах были положены в основу государственного закона о женщинах. И чем раньше мы это сделаем, тем меньше будут наши потери.

Текст выступления депутата **Попова В. А.**, заместителя начальника цеха Елецкого завода «Эльта» (Елецкий территориальный избирательный округ, Липецкая область).

Уважаемый Съезд! Известно, что мы вложили немалые средства для решения проблем Нечерноземья, не получив ожидаемой отдачи. Одна из причин состоит в том, что эти средства начали вкладывать с опозданием, когда надо было уже не поддерживать, а восстанавливать жизнь в брошенных деревнях. Так же можем опоздать и в Черноземье.

В относительно благополучной Липецкой области, где общая численность населения в основном стабилизировалась, однако в ряде районов, например Воловском, сокра-

тилась с 28 до 16 тысяч. В селе Чернаве Измалковского района — с 7 до 3 тысяч. В Становлянском районе вокруг усадьбы И. Бунина исчезло около 20 деревень.

Если говорить о возрасте населения, то в Задонском районе из 36 тысяч населения 12 тысяч — люди пенсионного возраста, то есть каждый второй взрослый, а в некоторых населенных пунктах живут только пенсионеры. «Десанты» предприятий для оказания помощи селу неэффективны и дорогостоящи. Когда говорят, что город должен отдавать долги, я уточнил бы: если не спасем село — погибнет город.

Для прекращения миграции населения из села в массе проблем я выделил бы такие, которые отмечались и в докладе,— жилье, дороги, топливо.

При строительстве жилья надо значительно усилить внимание к архитектурной стороне дела. Ведь не на один день строим. Поэтому надо прекратить практику застройки серыми, безликими домиками, не обеспечивающими потребности сельского жителя и не отвечающими вопросам эстетики. Бездорожье в условиях Черноземья в межсезонье буквально парализует жизнь или делает крайне трудным ведение хозяйственных работ.

Особо острый вопрос — обеспечение топливом. В регионе нет торфа, угля, лесонасаждения носят парковый характер и составляют 7 процентов площади. Одна надежда на газификацию, которая решается недопустимо медленно. Ситуация принимает буквально обидные формы, так как через Елец текут огромные газовые реки на Запад, снося попутно сады и огороды у некоторых сельчан. Я не за перетягивание одеяла.

Предлагаю будущему правительству пристально рассмотреть проблему газификации и посчитать — не дороже ли обойдется хлеб, покупаемый за границей, чем создание предпосылок получать его в Черноземье.

Не менее остра проблема малых городов, которая во многом сходна с обстановкой в районах. В Ельце, городе с тысячелетней историей, из 120 тысяч населения 50 тысяч стоят на очереди по улучшению жилищных условий. В неудовлетворительном состоянии здравоохранение, транспорт и т. д. Не лучше это дело обстоит в городах Задонске, Усмани и других.

Кроме этого, малые города — это ведь еще и банк историко-литературных и историко-архитектурных памятников, которые находятся в исключительно запущенном состоянии. Усилий общественности здесь не хватает. Созданному клубу «Вега» в Ельце не хватает сил воссоздать усадьбу И. Бунина в Озёрках. Не надеясь на восстановление памятников, ратую хотя бы о мало-мальской их консервации.

Для создания в этих условиях хотя бы небольшого фонда предлагаю упразднить госприемку, которая в новых экономических условиях себя изжила, и освободившиеся средства направить на восстановление памятников. Это является первым реальным шагом по сокращению избыточных штатов.

Для решения назревающей демографической проблемы Верховному Совету следует рассмотреть в перспективе вопрос о продлении отпуска для матерей по уходу за ребенком.

Нужно срочно принять Закон о статусе народных депутатов. Без статуса не удается организовать эффективную работу депутатов.

Надо на деле восстановить Советскую власть на местах. А партия, как правящая, должна выступить гарантом лозунга «Вся власть Советам!».

Предлагаю также в Закон о всеобщей воинской обязанности внести дополнение о предоставлении ежегодного отпуска рядовому составу Советской Армии.

Съезды народных депутатов СССР предлагаю проводить два раза в год.

Текст выступления депутата **Попова Ф. В.**, первого секретаря Алтайского крайкома КПСС (Славгородский территориальный избирательный округ, Алтайский край).

Товарищи! Мы подошли к первому Съезду народных депутатов СССР, и уже сегодня с полным основанием можно считать, что он станет историческим событием в жизни нашей страны, этапом, с которого начнется новый отсчет времени на сложном и ответственном перестроечном пути советского общества.

Народ с огромной заинтересованностью ждал это событие, напрямую связывает с ним свои лучшие надежды и чаяния. Он дает последние наказы своим избранникам быть на высоте государственного мышления, принять законодательные акты, открывающие широкий простор для эффективного продвижения вперед перестройки по всем ее направлениям.

Мартовский и апрельский Пленумы ЦК КПСС показали решимость и непоколебимость партии в осуществлении намеченных программ.

Коммунисты, все трудящиеся Алтайского края не только поддерживают и одобряют стратегический курс партии на революционные преобразования. Общественная

активность людей направлена на достижение конкретных целей, ощутимых результатов на каждом участке социально-экономического развития. Каждый понимает: сдвиги в перестройке не произойдут сами по себе, принятые решения нужно подкреплять напряженным трудом, высокой дисциплиной и ответственностью.

Так уж исторически сложилось, что Сибирский регион, Алтайский край в социально-экономическом развитии отстает от многих регионов нашей страны и особенно по жилью и его благоустройству, здравоохранению, оснащенности сельского хозяйства. Об этом мы недавно вели предметный разговор на собрании краевого партийно-хозяйственного актива, где еще раз критически проанализировали ход перестройки во всех сферах нашей деятельности и дали своим действиям объективную оценку.

Да, у нас не все идет гладко. Не все получается пока так, как рассчитываем. И на критику в адрес крайкома партии люди не скупятся, и правильно. Многое зависит от нас. Мы это понимаем, но и центру нужно тверже и последовательнее проводить намеченный курс.

Село для нас — важнейшая сфера. Ее удалось сдвинуть с мертвой точки, получить первые результаты, увеличить валовой объем продукции на 15 процентов. Но уверенного ускорения и перелома не произошло. И в первую очередь потому, что медленно набирает темпы реформа в агропромышленном комплексе. Революционный характер решений мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС пока не во всем подкреплен соответствующими мерами правительства.

Главное здесь, на наш взгляд,— неясность в финансовых делах. До сих пор не решен стержневой вопрос — нет цен на продукцию. Не ясны взаимоотношения хозяйств с бюджетом. Не определена доля капитальных вложений на развитие социальной сферы АПК от хозрасчетного дохода хозяйств, от местных и республиканских бюджетов, государственных централизованных вложений. В этих условиях хозрасчет и самофинансирование, о которых идет речь на перспективу, лишаются смысла.

Алтайское село по своим трудностям мало отличается от сел Нечерноземья. За последние 10 лет край потерял 220 сел, сельское население сократилось на 35 тысяч человек, число работающих в колхозах и совхозах — на 7 процентов. Сегодня на каждого работающего в хозяйстве приходится в среднем по 36 гектаров сельхозугодий, из них 21,2 гектара пашни, и по 6 условных голов скота. И сокращение сельского населения продолжается. Далеко не последняя причина этого — социальные проблемы. Сельский

житель намного отстает от городского по уровню медицинского обслуживания, объему платных услуг, качеству получаемого в школах образования, благоустройству жилого фонда. И это при том, что в последние годы капиталовложения в развитие социальной сферы существенно возросли. В прошлом году они превысили 200 миллионов рублей. Однако этого мало, нужно еще увеличить, а сегодня никто не может ответить на вопрос, будут ли такие возможности в 1990 году в новых условиях. Тем более что сейчас финансовое положение хозяйств края даже при относительной устойчивости в земледелии остается сложным. В предстоящие 10 лет колхозы и совхозы должны выплатить банку в счет погашения кредитов более 2,5 миллиарда рублей. Из них 600 миллионов рублей не обеспечивается платежами. Половина хозяйств полностью лишилась оборотных средств.

Такая ситуация требует не только изменения ценового механизма — это безусловно нужно,— но и отсрочки и списания долгов. Без таких мер нам реформу не осуществить. Пора наконец внести определенность в эти вопросы.

Совершенно неожиданно затормозилась перестройка управления агропромышленным комплексом. Кто может сегодня сказать, работает или не работает Госагропром СССР? Постановлением он как будто ликвидирован, и вывеску сняли, но аппарат на месте. По Госагропрому РСФСР вообще никаких известий нет.

Сейчас верстается новая пятилетка. У селян возникает законный вопрос: кто отстаивает их интересы в Госплане, Минфине и других центральных ведомствах? Боюсь, что мы все можем очень многое потерять, не учесть, не предусмотреть и поправлять будет трудно.

Имеются проблемы и в распространении аренды. В том, что это на сегодня наиболее эффективная форма хозяйствования, у нас сомнений нет. В крае уже 17 процентов всех работающих в колхозах и совхозах перешли на арендный подряд. Они обслуживают треть всей пашни и продуктивного скота. Производительность труда у арендаторов в 1,6 раза выше средней по краю. В отдельных коллективах она возросла в 5—10 раз. Например, в звене Дуплинского Н. Д. из совхоза «Черемшанский» на каждого работника произвели продукции на 51 тысячу рублей, в звене Пыркина И. П. из совхоза «Верх-Бехтемирский» — 90 тысяч рублей. Но все это достигнуто за счет интенсификации труда, за счет работы арендаторов на износ. Нужна высокопроизводительная, надежная техника. В том числе и малогабаритная для личных крестьянских хозяйств, для подсобных хозяйств граждан, садоводов,

огородников. А делается все наоборот. Резко снизилось поступление пропашных тракторов. Выделяют по одному на два хозяйства в год. Стало проблемой приобрести тракторы типа К-700, а они в степной зоне края незаменимы. Очень мало кормоуборочной техники, а кукурузоуборочных комбайнов вообще нет. Медленно решаются вопросы создания нового трактора Т-750 на Рубцовском заводе.

Руководители хозяйства выражают большие опасения в связи с передачей снабжения агропромышленного комплекса в Госснаб: не перехватят ли промышленные «киты» и без того скудные ресурсы селян? К сожалению, гарантий никаких никто сегодня дать не может, так как порядок снабжения пока не конкретизирован. Считаю, что это нужно сделать немедленно.

Все более отчетливо в наших делах просматривается поворот к приоритетам социальной сферы, к нуждам людей. По сравнению с 1985 годом ввод жилья в крае возрос на одну треть, на 10 тысяч человек мы строим сейчас 89 квартир. Из ежегодно сдаваемых полутора миллионов квадратных метров жилья более половины сооружается на селе. Однако сегодня этого явно недостаточно. Но в условиях самофинансирования возможности увеличения объемов жилищного строительства за счет централизованных капитальных вложений ограничиваются. Поэтому важным рычагом, на наш взгляд, является индивидуальное строительство жилья за счет средств населения и с помощью кредитов.

В крае набирает темпы индивидуальное строительство, сейчас оно составляет 11 процентов от общих объемов вводимого жилья. И поток желающих построить свой дом все возрастает. Например, в притаежном Ельцовском районе много свободной земли и пастбищ, а людей не хватает. Район принял и разместил 186 семей, и еще немало просится, больше резервов нет. Нужно помогать. Но в этом году резко ограничили выделение кредитов, а нам их для индивидуальных застройщиков и покупки квартир надо как минимум 65 миллионов рублей. Мы понимаем, что нужны меры по оздоровлению финансового состояния. Но, как говорится, кредиты кредитам рознь. Ведь, несмотря на значительные личные сбережения граждан, большинство из них не имеет достаточно своих денег на постройку дома.

Другой не менее важный вопрос — обеспечение индивидуальных застройщиков строительными материалами. Мы делаем все, чтобы обеспечить индивидуальных застройщиков местными стройматериалами. Но, видимо, и Госснабу нужно обеспечивать индивидуальных застройщиков всем необходимым за счет любых мер. И этот подход будет и экономически, и политически оправдан.

Нам в крае удалось найти резервы и преодолеть остаточный принцип при выделении средств и строительстве объектов здравоохранения. Ввод за 3 года по больницам увеличился в 1,7 раза, по санаториям — в 2,9, детским садам — в 1,6 раза. Приняты меры, и приближен срок ввода госпиталя для инвалидов Великой Отечественной войны.

Однако общие цифры сегодня не могут ответить на острые вопросы «живой» медицины. Наши планы и результаты нужно ценить в новых масштабах времени и стоимости, иначе мы потеряем чувство реальности. На это нам справедливо указывают люди. При возрастающей стоимости медицинского оборудования и строительных работ объемы, конечно, нужно увеличивать более значительно. В то же время база медицины есть, она создана, и по размерам немалая. По имеющимся данным, в 1986 году число врачей и больничных коек на 100 тысяч населения было в: США — 257 и 555; Великобритании — 183 и 763; ФРГ — 301 и 1090. У нас в стране 427 и 1300. Как видно, всех «обогнали», а люди недовольны, мало того — в самой резкой форме ставят вопросы о недостатках в практическом здравоохранении и в городе, и на селе. Каждому из нас понятно, что, наверное, около половины этих коек и врачей далеки от совершенства и выполнения своих функций. Видимо, не только у нас так. Но эта тема отдельного очень большого разговора, компетенция Минздрава СССР и Минздрава РСФСР, специалистов, науки.

Хочу сказать и о другом. Как раз больше всего сейчас остроты, связанной с нехватками в медицине, которых быть просто не должно. Это отсутствие лекарств, скальпелей, зажимов, гипса, моющих средств, горючего, запасных частей к санитарным машинам и так далее.

И еще два очень важных вопроса. В связи с уменьшением военных заказов конверсия в разной степени коснулась и наших предприятий. Инициатива и желание у людей есть. И направления выбраны, на наш взгляд, острые. Например, созданы мощности для производства 10 тысяч тонн моющих средств при годовой потребности края 9,8 тысячи тонн. И что же? Полгода ведутся переговоры о сырье с Минхимпромом и Госснабом СССР, попытались выйти на прямые связи — результат отрицательный.

Дают о себе знать и крупные перекосы при проведении экономической реформы. Утерян контроль за ростом заработной платы и ценами на продукцию. В коллективах

появились незаработанные деньги, а ресурсов на их отоваривание нет. Все это создает напряженность и требует быстрых решений.

Мартовский и апрельский Пленумы ЦК КПСС настоятельно требуют от каждого из нас переходить к практическим действиям, так требуют коммунисты, так требуют трудящиеся.

Текст выступления депутата **Попова Ю. В.**, заместителя директора по науке Ленинградского научно-исследовательского института психоневрологии имени В. М. Бехтерева (Невский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).

Уважаемые депутаты! Я врач и поэтому не могу не привлечь внимание Съезда к катастрофическому положению, сложившемуся в настоящее время со здоровьем советских людей. Развал семьи, явно недостаточные меры по охране материнства и детства обуславливают высокие показатели детской и материнской смертности и заболеваемости и не дают никаких оснований для оптимизма на ближайшие годы.

Совершенно необходимо законодательно закрепить приоритет общечеловеческих ценностей и здоровья при решении любых, даже самых сложных политических, экономических и других проблем. Особое беспокойство вызывает общее падение культуры, нравственности и духовности в нашей стране. При самых совершенных законах, я убежден, правового государства у нас не будет, если мы не добьемся возрождения этих понятий.

Скажем, вопрос о повышении пенсий старикам — это вопрос не только экономический. Абсолютное большинство пожилых людей честно и напряженно трудились всю свою очень нелегкую жизнь, и наша святая обязанность — обеспечить их старость. Об этом много говорилось на Съезде, но я хочу подчеркнуть еще один аспект этой проблемы. Пока будет продолжаться нищенское существование миллионов пожилых людей, а на другом полюсе увеличиваться число миллионеров (их только официальное число уже сейчас свыше 39 тысяч человек), ни о каком возрождении нравственности и духовности наших детей говорить не приходится.

Я убежден, что только экономические реформы не выведут нашу страну на путь процветания. Необходима скрупулезная, длительная работа по общему повышению культуры населения, и об этом очень хорошо сказал в своем выступлении Д. С. Лихачев. И каких-либо особых секретов тут нет. Бытие действительно определяет сознание. Истоки нравственности и духовности закладываются прежде всего в семье. Мы привыкли говорить, что семья — это ячейка общества, а дети — будущее страны. Но надо открыто признать, что эта ячейка общества развалена в нашей стране до предела. В крупных городах число разводов составляет более половины от общего количества браков, заключенных в том же году, а в молодых городах, как Тольятти, регистрируется 80—90 процентов распавшихся браков. А уж комментировать лозунг «Все лучшее — детям» вообще не приходится. Достаточно сходить в школьную столовую и посмотреть, что едят наши дети. Фактически дети стали составлять еще одну группу социально незащищенных людей. И эта незащищенность проявляется с самого раннего детства. Уже на втором году жизни происходит фактически отрыв ребенка от матери. Но хорошо известно, что если ребенок хотя бы до трех лет не растет рядом с матерью, то в дальнейшем у него возникают дополнительные психологические проблемы. Вот почему совершенно необходимо воспитание ребенка до трехлетнего возраста считать общественно полезным трудом матери и оплачивать его в размере 1,5-кратного прожиточного минимума. И это не потребует больших материальных затрат от государства, так как известно, что количество персонала в яслях близко к количеству детей в них, то есть эти деньги государство тратит уже сейчас, но выплачивает их «чужим тетям». Но надо еще учесть, что родные мамы нередко берут больничные листы, да и голова и сердце их, конечно, не на работе, а дома. Все это подтверждает полную реальность моего предложения. А уж насколько благотворно эта мера скажется на душах детей, и говорить не приходится.

Необходимо также всемерно распространять различные льготы женщинам, имеющим малолетних детей (неполный рабочий день, «скользящие» графики работы и т. д.). Но льготы матерям, во избежание их дискриминации при приеме на работу, следует проводить не за счет предприятий, а за счет государства.

Школа. Убежден, что самые совершенные школьные программы не принесут должного эффекта, пока в классах будет по 40 детей и больше. Надо принять меры, чтобы наполняемость хотя бы начальных классов не превышала 20 детей. Это даст не только качественный скачок образования, но и послужит лучшей основой для действительно дифференцированного подхода к детям и будет лучшей профилактикой нарушений поведения.

Совершенно необходимо восстановить те социальные

завоевания, которых наши дети лишились по мере распространения кооперативов и хозрасчета. Это гарантия возможности бесплатных занятий физкультурой, спортом, музыкой, техническим творчеством и т. д. Культуру, мораль нельзя переводить на хозрасчет. Необходимо резко увеличить тиражи и повысить качество издаваемых для детей и подростков книг. Именно развитие различных альтернатив бесцельному, праздному времяпрепровождению детей и подростков, а не жесткие запреты будет лучшей профилактикой роста пьянства, алкоголизма, нарко- и токсикоманий, а также роста преступности.

Можно полностью запретить продажу алкогольных напитков молодежи, хотя я, как специалист по проблемам подростков, ни разу не слышал от них о каких-либо трудностях из-за возраста при покупке алкогольных напитков. Можно запретить, что и сделано, продажу клея «Момент» подросткам, который они используют в качестве токсического вещества для вдыхания, хотя в Ленинграде этот клей стал продаваться в табачных киосках и даже в винных отделах. Но бензин, которым пользуются для получения дурманящего эффекта не только подростки, но и дети, уже не изъять из употребления. Вот почему назрело принципиальное изменение программы борьбы с алкоголизмом. Над этой программой необходимо серьезно поработать специалистам различных профилей (наркологам, психиатрам, психологам, социологам, экономистам, юристам, педагогам и т. д.). Но я убежден, что основа борьбы должна быть не в запретах и ограничениях, а в развитии общей культуры населения и прежде всего детей и подростков, в создании широких возможностей занятий по увлечениям и интересам.

Несмотря на внешнюю парадоксальность, я убежден, что как незамедлительная мера для предотвращения массового отравления суррогатами (ежегодно гибнет от отравления ими свыше 10 тысяч человек), предупреждения роста злокачественных форм алкоголизма, нарко- и токсикоманий, борьбы с самогоноварением и ростом преступности необходимо снижение цен на ликеро-водочные изделия и расширение их продажи. Цены должны быть экономически обоснованными. Ведь эта кампания борьбы с алкоголизмом уже принесла стране 36 миллиардов рублей убытка. И государство не просто лишилось этих денег, эти миллиарды пошли в карман спекулянтов и хапуг, что еще больше дестабилизировало экономическое положение страны. Фактически убытки, видимо, гораздо большие. Запретами самогоноварения и введением талонов на сахар проблему не решить. Ведь мало «временно» ввести талоны, надо четко и конкретно сказать людям, когда они будут отменены.

И последнее. А. И. Лукьянов 29 мая сказал, что «в большинстве случаев в составлении различных указов и постановлений принимают участие специалисты и даже целые учреждения». И это естественно. В связи с этим хотелось бы знать имена тех специалистов (наркологов, экономистов и т. д.), которые принимали участие в разработке известного постановления 1985 года о борьбе с пьянством и алкоголизмом.

Убежден, что вообще персональное авторство сделало бы многие указы и постановления гораздо более совершенными и продуманными.

Текст выступления депутата **Потапова В. И.**, первого секретаря Иркутского обкома КПСС (Черемховский территориальный избирательный округ, Иркутская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Уже звучало в этом зале, что образовался существенный разрыв между радикальной экономической и политической реформами. Что касается прорыва второй, то это надо приветствовать и далее настойчиво развивать, а в причинах резкого отставания первой надо серьезно разобраться. На многие вопросы получены ответы из докладов М. С. Горбачева и Н. И. Рыжкова.

Экономический закон трактует, что несоответствие между базисом и надстройкой приведет к большим противоречиям в обществе, что мы сейчас и наблюдаем. Радикальная экономическая реформа должна была модернизировать базис, а она, как здесь уже было сказано, топчется на месте. Причинами торможения являются прежде всего продолжающийся диктат волевого планирования, устойчивая политика административных производственных отношений. И закон о предприятии обставлен этими преградами. Примеры этому — на каждом шагу.

Один из них. Народнохозяйственный комплекс области представлен мощной энергетикой. Именно в этой сфере заложен прежде всего источник прибылей. В то же время Министерство энергетики и электрификации СССР из каждого рубля прибыли аннулирует у трудовых коллективов 95 копеек. Подобное делается Министерством химической промышленности и рядом других. Разве это самостоятельность, разве будет интерес у коллектива добиваться большего, как звать его на созидательный труд?

Надо прямо сказать, что продолжение таких методов

так называемого «экономического руководства», о котором мы так много говорим и пока не более, и дальше усугубит нашу главную болезнь — социальную несправедливость, даст возможность и далее жить антисоциалистическому принципу — «кто не работает, тот и ест, тот и получает блага». Он проявляется сейчас в экономике повсеместно и является главной силой всех наших экономических бед, и особенно в кооперативном движении.

Область, имея менее одного процента населения страны и находясь в первых двух десятках по производственным показателям, по вкладу в национальный материальный источник, в то же время по абсолютному большинству важнейших показателей жизненного уровня населения, проживающего в сложных природно-климатических условиях, находится в 50—60-х рядах. И если еще учесть то, что возможности заработанного рубля в сибирском регионе и западных не сравнимы, и здесь у сибиряков ощущается большая социальная несправедливость. Хочется от имени сибиряков сказать большое спасибо ряду выступивших депутатов из других республик, напомнивших о том, что пора поговорить и о Сибири, и не только поговорить, но и дать возможность ей кое-что сделать для себя, она давно заслуживает этого. Назовите хотя бы одну республику, которая, как, скажем, РСФСР, вносит в союзно-республиканский фонд около 70 процентов общенационального дохода. Правы в этом отношении выступившие на Съезде писатели Белов и наш земляк Распутин.

Думаю, что будет правильным, если правительство страны для таких регионов, как наша область, других крупных экономических регионов разработает не только механизм стимулирования труда, но и преодоления социальной отсталости и несправедливости, взяв за основу критерий вклада регионов в национальный доход. Было бы правильным, если бы в Верховном Совете СССР было структурное звено, занимающееся крупными экономическими регионами.

В то же время твердо убежден, что во многом спасение — в развитии территориальной самостоятельности, местного хозрасчета и самофинансирования.

Формула — сильный центр, сильные регионы — сама по себе очень привлекательна. Однако в рамках тех проектов документов развития местного самоуправления, которые в последнее время приходят для обсуждения, заложена опять-таки основа явного ущемления территорий. Территории предполагается право иметь немного средств и даже чуть-чуть валюты и кое-что еще. По

нашим подсчетам, даже небольшие группы отраслевых объединений, расположенных на территории, имеют больше средств, чем весь бюджет области. Убежден, что для реальной самостоятельности местных органов должен быть учрежден следующий порядок. Вначале коллектив, регион сам себя обеспечивает, затем остатки идут в централизованный фонд в рамках разумного для покрытия специальных потребностей страны. Если этого не будет, то волюнтаризм будет по-прежнему основой в экономике и вызовет ее дальнейшее скатывание.

Узкоотраслевая монополия привела к таким издержкам и парадоксам, что нормальная экономика любого государства, не выдержала бы этих перегрузок. Нас, видимо, спасает то, что мы живем за счет богатства будущих поколений, по сути нами не произведенного, а данного природой. Только в таких условиях возможно придаточно-сырьевое развитие целых регионов страны.

Возьмите лес. Кругом варварство и в лесопользовании, и в его переработке. Получаемые полуфабрикаты, лесосырье и круглый лес идут во все районы страны и на экспорт и на обратное обеспечение региона лесопродукцией, бумагой, мебелью и т. д. В химической промышленности самый высокий выпуск и вывоз сырья для производства пластмасс и обратный завоз изделий из них в регион для нужд производства и населения. Ориентировочные расчеты показывают, что только на этом теряются сотни миллионов. Кому нужна и выгодна такая грузоперевозочная игра? И примеры можно приводить бесконечно. В результате такой «специализации» огромные потери не только транспортные, но особенно крупные экологические, которые в области настолько обострены, что привели регион в кризисное состояние. От такого хозяйствования запросил спасательный круг жемчужина мира — Байкал.

Мы предлагаем: дайте нам возможность проводить региональную рационализацию и оставлять часть полученного народнохозяйственного эффекта в своем распоряжении. При таких подходах, я думаю, были бы вскрыты огромные резервы и территориального, и республиканского хозрасчета. В конечном счете, роста национального дохода страны.

Принцип — взять сырье и уйти, который особенно характерен для лесной и угольной промышленности,— порождает многие социальные проблемы для так называемых малых городов и поселков, которые затем остаются у «разбитого корыта». В таких условиях, скажем, оказались наши города Черемхово, Зима, Слюдянка и другие,

в которых проживает почти одна четверть населения области. Кстати говоря, округ по которому я баллотировался, особенно характерен в этом отношении, и не случайно от избирателей поступило очень много наказов социальной направленности.

Я полностью согласен с Н. И. Рыжковым в том, что закон о местном самоуправлении должен стать основой экономической реформы. Поэтому к его изданию следует отнестись с исключительной ответственностью. Через него и только через него на самом деле может быть реализован лозунг полноты власти Советов.

Товарищи депутаты! Перестроечные процессы затронули все стороны жизни советского общества, в том числе и проблемы его устройства, реформы политической системы, основой которой является демократизация всей общественной жизни.

Социалистическое самоуправление народа может осуществляться только при верховенстве закона, исключающем произвол и анархию, любые проявления своеволия должностных лиц. Ценный смысл правового государства состоит в утверждении народа как источника власти, его правовой защищенности, взаимной ответственности гражданина перед государством и государства перед гражданином. Эта мысль четко выражена К. Марксом, который говорил, что свобода состоит в том, чтобы превратить государство из органа, стоящего над обществом, в орган, этому обществу всецело подчиненный. В правовом государстве исполнительные органы должны быть ответственны перед законодательными. Пока от этого мы далеки. Например, в соответствии с пунктом 3 статьи 131 Конституции СССР Совет Министров осуществляет меры по обеспечению и защите прав и свобод граждан. Однако такого отчета правительства перед Верховным Советом об этом важнейшем направлении своей деятельности, да и по другим направлениям, вообще не было. Ради объективности следует заметить, что мы должны наши неуспехи разделить совместно с правительством.

Заслуживает особого внимания вопрос о качестве закона, механизме его выработки и принятия. Это затрагивает не только проблемы компетентности депутатов при его обсуждении, но и вопросы включения в процесс его формирования самых широких народных масс. Практика скоротечного сбора предложений по проекту закона не дает в полной мере реализовать весь демократический механизм. Возможность выражения своего отношения к проекту предлагаемого закона широкими массами трудящихся позволит добиться его качества и поставит самый

мощный демократический заслон отдельным категориям злопыхателей, которые во всех государственных акциях видят ущемление своих личных свобод. Поэтому я за референдум по наиболее крупным и важным проблемам.

Уважаемые товарищи! Работа Съезда, да и политическая обстановка на местах побудили меня с болью поделиться следующими мыслями. Во-первых. За время Советской власти мы многое создали, но и многое под разными предлогами и при различных обстоятельствах уничтожили. Как, скажем, это было с деревней. Вначале кампанией коллективизации, а затем, вооружившись идеологией, что за нефть, другое сырье мы накормим людей, уничтожили деревню, крестьянина. Все это резко пошатнуло устои социализма, нанесло огромный вред обществу, за что мы сейчас и расхлебываемся. Это особенно видно на примере нашей области.

Сейчас под видом того, что партия является причиной всех бед, а в этой связи развернувшейся борьбы с партократией, партаппаратией массированно идет наступление на партию. Это звучит в отдельных выступлениях и в этом зале. Преподносится это в различных упаковках, но делается с дальним прицелом. Надо, однако, понимать, что партия, как и любое общественно-политическое формирование, без аппарата не может быть. Кое-что в этом плане уже удалось сделать. Скоро, если не изменить обстановку, на партработу будем направлять по оргнабору. Думаю, что всем понятно — для каких целей некоторые товарищи усердствуют об издании закона о партии, внедрении многопартийности, выводе средств информации из-под партийного контроля, проявляют особую, так сказать, гуманность о Владимире Ильиче. Стремление насадить идеологию инородности партии, армии и КГБ ничуть не доброе намерение и не направлено на дело перестройки. Хочу просить: история и так сделала много ошибок, давайте их не создавать в наше особое время.

Думаю, что здоровые силы нашего общества, рабочий класс со всей убежденностью скажут, что из этого ничего не выйдет. Партия, взявшаяся с народом за перестройку, будет ее вести до конца.

Во-вторых. Съезд еще раз обнажил, какие опухоли разрослись в национальных отношениях. В связи с этим хотелось бы, как сибиряку, тоже из самого интернационального края (в области проживает около 100 наций и народностей), высказать следующую точку зрения.

Политика обособленности, особничества всегда была пораженческой. Сужу об этом по области. Это край мощной индустрии, но исключительной слабости агропромышлен-

ного комплекса. Ближнее и дальнее соседство представ лено другой характеристикой народного хозяйства. Только экономическая кооперация может выравнивать взаимные потребности. Этому самым активным образом способствует перестройка. В этом наша сила и мощь.

В этой связи давайте вспомним народную истину, что ничто и никто не может уничтожить нашу великую страну, если она сама себя не уничтожит. Так давайте же не уничтожать сами себя. И тут нельзя не согласиться с программой по национальному вопросу, с которой выступил Михаил Сергеевич.

И последнее. Здесь много звучало критики, много конструктивных предложений. Избиратели же ждут конкретных решений. Я за то, чтобы в ближайшее время были приняты, скажем, законы о пенсиях, об экологической ответственности, о социальной защищенности женщины в нашем обществе — это, по-моему, одна из самых болевых точек. Полностью согласен с мнением выступившей здесь депутатом с Алтая Егоровой о принятии ряда законодательных актов, обеспечивающих социальную справедливость и защищенность советского человека. Думаю, что было бы очень хорошо, если Съезд оправдает большие надежды народа и примет хотя бы один закон о пенсионном обеспечении.

Товарищи, я также твердо убежден, что главными сейчас должны быть закон о местном самоуправлении и программа практических действий по укреплению дисциплины и наведению порядка в стране.

Текст выступления депутата **Приймаченко Н. И.**, первого секретаря Полесского райкома Компартии Украины (Иванковский территориальный избирательный округ, Киевская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Мое выступление будет кратким. Я секретарь Полесского райкома партии, представляю округ, в который входит Чернобыльская атомная станция и еще 6 районов Киевской области, прилегающих к 30-километровой зоне. А это значит, что беда коснулась нас в числе первых.

Именно Полесский район принял практически всех эвакуированных из города Припяти, а затем вынужден был эвакуировать и часть населенных пунктов района, подвергшихся загрязнению.

Я взял слово на Съезде не просто для того, чтобы сказать, что наши люди, несмотря на все сложности, и сегодня действуют выдержанно, настойчиво решают стоящие задачи, но и передать боль моих избирателей, волнующие их вопросы. И деятельность Совета Министров, его Председателя Н. И. Рыжкова буду оценивать именно в увязке с чернобыльскими событиями.

Бесспорно, в работе Совета Министров немало недостатков, есть отдельные сбои и ошибки. Но мы должны быть и объективны, учитывать все сложности перестроечного периода. Не разделяем однобокой критики правительства, потому что в трудные для нас дни, вызванные аварией, сполна почувствовали его поддержку и помощь, работоспособность.

То, что наши люди верят руководству партии, правительству, в немалой степени объясняется и тем, что возникшие трудные проблемы вместе с нами непосредственно на месте решали и глава нашего правительства, и его заместители товарищи Щербина, Ведерников, Силаев, Гусев, Воронин и многие министры. А не так давно с положением дел в зоне АЭС лично ознакомился М. С. Горбачев.

Принимая программу деятельности нового состава правительства на предстоящий период, от имени избирателей своего округа, всей Киевской области считаем необходимым высказать пожелания, чтобы все касающееся Чернобыля было и дальше одним из приоритетных направлений в деятельности правительства, все намеченное было выполнено в срок и люди это почувствовали.

Считаем принципиально важным, чтобы была сохранена и продолжала эффективно работать правительственная комиссия, образованная ранее по проблемам Чернобыля. Очевидно, что интересы, судьба тысяч людей огромного пострадавшего региона требуют неординарных решений именно на государственном, правительственном уровне. Иначе все больше будут затухать, становиться все менее скоординированными действия Академии наук СССР, Минздрава, Госкомгидромета и других ведомств, от которых в первую очередь зависят темпы и размах работы по полному устранению последствий аварии.

Конкретно о проблемах Чернобыля. Они уже поднимались на Съезде, но последствия аварии настолько обширны и разнообразны, что их нельзя втиснуть в несколько выступлений.

Выполняя наказ своих избирателей, считаю своим долгом привлечь внимание Съезда, всех депутатов к наиболее острым вопросам, которые касаются как непосредственно округа, так и всего региона, прилегающего к Чернобыльской АЭС.

Первый и особо волнующий всех вопрос касается самой Чернобыльской атомной станции. Дальнейшая

эксплуатация АЭС, перенесшей крупную аварию, вызывает все более растущую тревогу у населения обширного региона.

Несколько миллионов человек несут на себе связанную с этим моральную, психологическую нагрузку. Люди обоснованно хотят знать конкретные сроки полного вывода станции из эксплуатации.

Второе, о чем тоже не могу молчать. Люди до сих пор не имеют полной объективной информации о состоянии радиоактивной загрязненности всей территории, по населенным пунктам. Отсюда нестабильность, всевозможные слухи, неуверенность в безопасности, в завтрашнем дне.

Считаю, нет сейчас более важной задачи, об этом сужу по письмам избирателей, чем незамедлительно провести углубленную радиационную проверку состояния территории загрязнения и в ближайшие 2—3 месяца отселить людей из опасных зон или дать возможность желающим, особенно имеющим детей, выехать в другие регионы с правом получения жилья.

Для того чтобы люди почувствовали себя спокойней, увереннее, просили бы изменить отношение Минздрава к вопросам оснащения медицинских учреждений прилегающей к АЭС зоны необходимым медицинским оборудованием. Понимаем имеющиеся здесь трудности, но ведь речь идет о диагностике, здоровье тысяч людей.

Раз люди и в сложных условиях с пониманием продолжают трудиться, производить материальные блага, то необходимо создать им условия для безопасной, нормальной жизнедеятельности. Поверьте, это не прихоть, а требование, продиктованное создавшимися условиями. За год-два решить в каждом населенном пункте жесткого режима вопросы газификации, закрытого водоснабжения, дорог, построить или достроить здесь к школам и детсадам спортзалы и плавательные бассейны, ибо использовать для купания речки и другие водоемы, а для отдыха лес по причине радиационного загрязнения невозможно.

Просили бы правительство найти на это необходимые средства. И в первую очередь за счет Минэнерго, главного виновника случившегося.

Люди, проживающие и работающие в зоне жесткого режима, по нашему мнению, имеют право и на определенные, с учетом ситуации, льготы. К ним отношу — увеличение оплаты труда, предоставление дополнительного отпуска, снижение пенсионного возраста и другие.

Уже три года ведем речь на всех уровнях об определении статуса 30-километровой зоны.

Нельзя оставлять тысячи гектаров загрязненной территории — рассадника радиации без конкретного хозяина. А таким, по нашему мнению, должен быть Минсредмаш. Надо принимать решение. Всякая оттяжка здесь работает против нас.

И последнее. Серьезные проблемы уже появились в новом городе энергетиков — Славутиче. Из тех, что выходят за пределы наших возможностей, хотел бы назвать одну — создание в городе мощного физико- и медико-биологического центра, связанного с работами по ликвидации последствий аварии. Это позволит решить не только проблему трудоустройства уходящих со станции по состоянию здоровья работников АЭС, но и обеспечить будущее молодого города.

Что касается назначения Н. И. Рыжкова на пост Председателя Совета Министров СССР, у меня и моих коллег из Киевской области мнение одно — Верховным Советом принято правильное, продуманное решение. Считаю, мы должны его поддержать.

Текст выступления депутата **Прудникова И. В.**, инженера по ремонту механического оборудования Невьянского механического завода (Алапаевский территориальный избирательный округ, Свердловская область).

Товарищ председатель! Товарищи депутаты! Древний Урал, в лице старинных демидовских городов-заводов, таких, как Невьянск, Нижний Тагил, Златоуст, Серов, Алапаевск, и многих других, всегда имел одно право — работать, быть опорным краем державы и отдавать при этом все заработанные деньги в госбюджет, который мы и здесь на Съезде пытаемся делить, не понимая, что его давно уже нет.

Многие из проблем, поднимаемых депутатами в обоснование дать их регионам или направлениям дополнительные бюджетные средства, не понятны уральскому рабочему, так как он лишен осуждаемой в народе карточной системы: продавать на карточки у нас, как правило, нечего. Лишен он и возможности оценивать улучшение в коммунальной сфере: в городах отсутствует горячее водоснабжение, тротуары и бордюры вдоль дорог отмечены выбоинами XVII—XVIII веков.

Перечисленного сейчас и за предыдущие дни работы Съезда достаточно в обоснование необходимости крупных перемен в устройстве нашего государства, однако отсутствие обсуждения конкретных предложений и решений по этому вопросу вынудило меня подняться на эту трибуну.

Предлагаю обсудить и принять в виде решений Съезда следующие предложения.

Начиная с 1990 года бюджетное финансирование в стране сократить не менее чем на 70 процентов. Оставшиеся бюджетные программы, в том числе оборонного назначения, подвергнуть жесточайшей ревизии на предмет обоснованности их цен, исключив затратный принцип их формирования, ориентируясь на мировые стоимостные аналоги намечаемых программ.

Это решение впервые позволит исключить перекачивание денег бюджета в «оплату» за работу, не завершенную товаром, отпугнет от кормушки управленческий аппарат, разрушит «непотопляемые» министерства, заставит искать заказчика и, значит, делать нужную работу или уйти в сферу производства многочисленным НИИ, КБ и тому подобным организациям. Главное — исключить появление новых котлованов и новых фундаментов в капитальном строительстве. Мы за новации, но за счет тех и там, где создан экономический эффект. Виновник создавшегося положения не рабочий, который, по словам Председателя Совмина, получил в 1988 году на 20 процентов больше зарплаты, а Совмин, который поручил ему «мусорную» работу, не заканчивающуюся товаром.

Государственные предприятия, совхозы и колхозы со все разбухающим управленческим аппаратом и морем безналичных денег, которые постоянно ищут путь уйти в зарплату, передать арендаторам, а также производственным и сельскохозяйственным кооперативам с обязательными отчислениями как в госбюджет, так и в местный бюджет.

Когда не будет возможности директивного командования, тогда станут более конкретными дела. Единственный долг государства перед деревней и городом — это возвратить право пользования землей крестьянину, а заводами — рабочему. Сами они лучше договорятся, и толку от этого договора будет больше.

Отдав на выборах свои голоса за нас, избиратели тем самым дали нам последний шанс вытащить народное хозяйство из того унизительного для великой страны состояния, в котором мы сейчас находимся. Полумерами здесь не обойтись. Мои избиратели, а я выступаю здесь от их имени,— за радикальные изменения в этом вопросе. Давайте смотреть правде в глаза!

Текст выступления депутата **Пылина Б. Ф.**, подполковника, старшего преподавателя Качинского высшего военного авиационного училища имени Мясникова, г. Волгоград (Советский территориальный избирательный округ, Волгоградская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Возродив лозунг «Вся власть Советам!», мы тем самым заявили о готовности взять на себя ответственность за судьбу Советского государства. Но готовы ли мы к этому? К сожалению, мне кажется, еще нет. Потребуется определенный период, длительность которого будет зависеть от уровня политической активности самих депутатов, всего населения страны, а также от темпов преобразования экономики.

Говоря о передаче власти Советам, очевидно, надо определить, у кого ее следует забрать и как, каким образом это сделать. Мне кажется, это должна была взять на себя партия как направляющая сила советского общества. ЦК КПСС просто обязан был дать четкие политические ориентиры по этому важнейшему вопросу. В. И. Ленин в свое время ясно указал, что в царской России власть принадлежала вовсе не царю и его окружению, а капиталистам и помещикам, то есть тем, у кого есть материальные и финансовые средства и кто может ими распоряжаться по своему усмотрению. Проводя аналогию, можно утверждать, что власть у нас сейчас принадлежит министерствам и ведомствам. У них-то ее и следует взять! Но как?

Мнимое сокращение аппарата управления и переименование министерств, совершенно очевидно, ничего не дадут. Требуются глубокие, революционные перемены всего механизма государственного устройства. По Ленину, власть и собственность неразделимы, и поэтому власть у Советов будет лишь тогда, когда в их собственности будут находиться основные средства производства.

В последнее время мы наблюдаем процесс повышения хозяйственной самостоятельности предприятий, то есть процесс некоторого перераспределения власти от министерств к директорам заводов, председателям колхозов, трудовым коллективам. Это отрадный факт. Но при чем же здесь полновластие Советов? При всем положительном этот процесс невольно приведет к развитию групповых интересов, падению престижа работников культуры, образования, медицины...

Нет, товарищи, если мы действительно собрались передавать власть Советам, как говорим сейчас, то рано или поздно нам придется в законодательном порядке передать землю и все предприятия, независимо от их ведомственной принадлежности, в полную собственность местным Советам. Трудовые коллективы смогут брать в аренду предприятия, землю и все отчисления от прибыли

направлять не в государственный бюджет, а в бюджет местного Совета. Оставшейся частью прибыли трудовые коллективы могут распоряжаться по своему усмотрению, в том числе направлять и на развитие, наращивание средств производства, которые уже будут являться их коллективной собственностью, а не собственностью Советов. Исчезнут различия между арендаторами и кооператорами, все окажутся в равных условиях и смогут причислять себя к тем или другим в зависимости от соотношения двух форм собственности.

Возникает вопрос: как определить вклад в госбюджет каждого Совета? Думается, здесь можно пойти по такому принципу: Верховный Совет СССР определяет потребный бюджет на общегосударственные нужды — на оборону, управление, внешнюю политику, фундаментальную науку, культуру и социальное обеспечение, а также на экономическую помощь и резерв средств. Затем этот бюджет распределяется по союзным республикам с учетом численности активной части населения и коэффициента их экономического развития. Верховные Советы республик определяют средства, необходимые для решения общереспубликанских задач, и аналогичным образом распределяют совокупный бюджет по своим регионам. И так, последовательно,— до районного Совета в городе, до поселкового и сельского Совета.

Вот тогда местные Советы и станут полновластными хозяевами на своей территории, перестанут обивать пороги министерств, выпрашивая унизительные подачки, будут сами решать, что в первую очередь развивать, что строить и как жить населению на оставшиеся средства. Возникнет заинтересованность в гармоничном социально-экономическом развитии каждого региона, а значит, и всей страны в целом, без ущерба для природы и человека, появится внутренняя потребность сообща решать общие задачи, исчезнут всякие претензии одного народа к другому.

Но могут ли нынешние местные Советы взять такую власть? Нет, товарищи, не могут! Власть тут же перейдет не в Советы, а в исполнительные комитеты этих Советов, а это не одно и то же. Необходимо изменить статус народных депутатов. Думаю, в свое время их специально поставили в бесправное положение и использовали как прикрытие для проведения воли одного человека.

Надо ли нам иметь почти три миллиона народных депутатов: по депутату на 100 человек? Мне кажется, исторический опыт уже убедил нас в неэффективности такой системы. Надо искать новые формы. Что если

сократить депутатский корпус раз в 5—7, но освободить их от всякой другой работы? Мы создадим принципиально нового народного депутата, который будет не только заседать и принимать решения, но, главным образом, займется воспитательной, духовной работой по месту жительства избирателей. Не оттого ли многие наши беды, что только на производстве мы кому-то нужны, а там, где живем,— каждый сам по себе? Мы имели тысячелетний опыт духовного воспитания человека по месту жительства, но порушили его вместе с церквями. Считаю, что именно местные Советы могут и должны возродить этот опыт, обогатить его советским содержанием. Именно народный депутат должен сопровождать каждого человека по жизни от рождения и до последней черты, отстаивать его интересы, брать на себя часть его забот, помогать одиноким и обездоленным, сплачивать жителей микрорайона.

В первую очередь это относится к народным депутатам СССР. Нельзя государством управлять ни по совместительству, ни в качестве любительского хобби в свободное от работы время. Либо нас хотят использовать как громоотвод для накопившегося возмущения народа, либо мы должны по-настоящему, то есть профессионально, заняться государственными делами.

Власть не может осуществляться без строгой организационной структуры. У нас же депутаты различных Советов разобщены, их взаимоотношения ничем не регламентированы. Призывы депутата вышестоящего Совета могут полностью игнорироваться депутатами нижестоящих Советов, расположенных на территории одного избирательного округа. Связь и соподчинение существуют лишь между исполкомами Советов. И это одна из причин того, что исполкомы фактически руководят своими Советами, а не Советы исполкомами. Думаю, нам все же придется налаживать систему взаимосвязи депутатов различных Советов от низшего до самого высшего и определять конкретные полномочия каждого депутата в этой цепочке, иначе все разговоры о власти Советов окажутся несостоятельными.

Текст выступления депутата **Рахимовой Б. Ф.**, секретаря Ленинабадского обкома Компартии Таджикистана. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин).

Уважаемые Президиум Съезда, народные депутаты!

Уважаемый Михаил Сергеевич, мы, женщины, очень надеялись, что вопросами положения женщины в стране

Вы более озабочены и позицию государства четче изложите в докладе. Однако этого не произошло. Сегодня прямо надо сказать, что Октябрь освободил женщину Востока из-под паранджи и она теперь равноправна, как указано в Конституции. Но ведь в жизни это не совсем так. Большинство женщин готовы снова уйти под паранджу, чтобы как-то отдохнуть от того, что они видят, от своих очень трудных жизненных условий. Ведь республика наша горная: 93 процента ее территории — высокие горы.

Да, наша республика на первом месте по рождаемости, и прирост населения за 10 лет составил 34 процента, а на селе — все 40. Но ведь и по смертности детей мы, к великому горю, на первом месте.

Я надеюсь, вы понимаете, что корень всего этого в целом комплексе нерешенных социально-экономических проблем. Здесь, сегодня и вчера, немало говорили о социальной защищенности, так вот она — эта защищенность абсолютно отсутствует у женщины, особенно неработающей, а имеющей и воспитывающей много детей. Ведь у нас в среднем в сельской семье 7 детей. А сельское население составляет приблизительно 70 процентов. Около 40 тысяч матерей-героинь. Хуже того, она — эта женщина значится в отчетах статорганов трудоспособной, но неработающей, то есть дармоедкой.

Считаем, что этому надо положить конец. Женщин, имеющих 5 детей и более, следует считать работающими, выплачивать им ощутимые пособия, а с 50 лет выплачивать пенсию. У нас, депутатов, много наказов, связанных с необходимостью облегчения труда и быта работающих женщин. Эти вопросы были в наказах многих народных депутатов, в том числе и мужчин. Однако постановка этих вопросов из их уст на Съезде не прозвучала. Это прежде всего выравнивание трудовых отпусков, чтобы женщина, где бы она ни работала, отдыхала не менее 30 дней. Это сокращение рабочего дня женщин и высвобождение их от ночных смен. На наш взгляд, это реальные наказы. И, наверное, было бы правильным иметь в нашей стране государственную программу по улучшению положения женщины в СССР.

Наверное, не ошибусь, если скажу, что в Средней Азии сложилась практика минимального выделения капитальных вложений на соцкультбыт. И не случайно именно у нас в школах сохраняется трехсменный режим учебы, перенасыщенность классов, отсутствие вообще каких-либо внешкольных учреждений, дошкольных учреждений. Только 6 процентов детей охвачено детсадами, а уж о здравоохранении вообще нечего говорить. Из-за нехватки

роддомов не сокращается число родов на дому, материнская смертность, высок показатель инфекционных заболеваний.

Так откуда же сокращаться детской смертности, которая сегодня составляет 48 на тысячу. В связи с этим и в связи с тем, что при перестройке, самофинансировании регионов нужно учитывать стартовые положения регионов и для слаборазвитых районов и регионов иметь государственный межреспубликанский фонд, который должен идти для выравнивания условий, скажем, республик Средней Азии.

Мы благодарны Советскому детскому фонду имени В. И. Ленина за заботу о наших детях, за десант врачей. Но просим присылать к нам лечащих врачей, а не организаторов, чтобы они своим примером учили лечить. Тем более что на эти цели тратятся огромные средства. И причина многих наших бед, как уже отмечали депутаты из Узбекистана,— это монокультура, то есть высокая хлопковость. Мы понимаем, что стране нужен хлопок и поддерживаем предложение Р. Н. Нишанова о программе «Хлопок». Но в этой программе должно быть предусмотрено эквивалентное возмещение хлопка продуктами питания, второе, пересмотр закупочных цен на хлопок и вообще на сельхозпродукцию.

И еще меня просили наши славные сельские труженики передать руководству: может, хватит реконструкций и реорганизаций в управлении аграрным сектором. Ведь сколько времени идет этот сыр-бор, столько времени они сидят и ждут, что будет дальше, а не работают. Это сказывается на низах, вплоть до самой матушки-земли.

Как вы понимаете, проблем, касающихся женщин Средней Азии, накопилось предостаточно, они беспокоят всех нас, каждого народного депутата СССР, от какой бы территории или организации он ни был избран. Поэтому предлагаю в Верховном Совете и его Комитете по делам женщин иметь, возможно, комиссию или еще как там назовем: по проблемам женщин Средней Азии и Казахстана, поскольку в этих регионах эти проблемы имеют особую окраску.

Вот уже несколько дней мы с критических позиций рассматриваем вопросы межнациональных отношений. Да, здесь много упущений со стороны и партийных, и советских, и хозяйственных органов. Но корень опять-таки в социально-экономических проблемах. И этих проблем в Таджикистане не меньше, чем в любом другом регионе.

При всех недостатках, накопившихся в республике в межнациональных отношениях, мы не забываем историю

своего становления. Плечом к плечу в первые годы Советской власти узбеки, таджики и киргизы, русские, татары, украинцы, белорусы вывели страну из хлопковой зависимости и тем самым способствовали созданию индустрии. Используя этот опыт и только сообща нам надо решать вопросы, а не поливать соленой водой раны. От этого легче не будет. Взаимные уступки, компромиссы, единение, консолидация — вот наш путь.

Текст выступления депутата **Рахимовой Д. С.**, председателя Карагандинского областного комитета Общества Красного Креста Казахской ССР. (От Союза обществ Красного Креста и Красного Полумесяца СССР).

Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемые избиратели! Из-за недостатка времени решила хотя бы коротко сказать следующее: всецело поддерживаю все прогрессивные предложения, направленные на повышение социально-экономического уровня жизни народа, и в частности малообеспеченных, одиноких престарелых граждан.

Меня, депутата от общественной организации, несколько обидели реплики в адрес общественных организаций, их депутатских мандатов, якобы недемократичности выборов. Но никто не сказал о недемократичности предоставленного количества мандатов нашему обществу, деятельности которого исполнилось 66 лет, и вновь созданным обществам и фондам. Каковы были критерии? Никто не сказал, что именно общественникам сегодня стало очень и очень трудно работать, трудно отстаивать свои бесправные права. Сегодня еще нет закона об общественных организациях, защищающего не только работников, но и активистов общества, его рядовых членов, нет правовой поддержки администрацией первичных организаций общества. Незащищенный активист общества не может работать плодотворно при нынешних условиях хозрасчета и самофинансирования предприятий, организаций. Надо быть до конца честными перед самими собой. Штатный работник, даже самый добросовестный, за 120 рублей не может работать со всей отдачей. За такую зарплату можно работать только вполсилы, заявляют специалисты, рекомендуемые на должности в районные комитеты общества. И они правы. Что же можно требовать от общественника, не имеющего никаких льгот, в нерабочее время?!

Деятельность активистов еще осложняется и тем, что рождаются все новые и новые общества и фонды, цели и задачи которых являются повторением уже существующих. Естественно, возникают у людей вопросы и недоумение. Почему, постоянно критикуя ведомства и ведомственность, создаем новые? По-видимому, для удовлетворения амбиций руководителей. Считаю, мы нашли новую форму трудоустройства старых аппаратчиков в новые аппараты, содержание которых по Союзу обходится примерно в 4 миллиона рублей только по фонду милосердия и здоровья. Не лучше ли было обязанности по фонду возложить на общества Красного Креста, где прошли сокращения аппарата управления. Как можно назвать аппаратом районные комитеты общества, где всего один председатель, и те в большинстве своем — на 40 процентов по нашей области — работают на общественных началах. Четыре миллиона рублей нашли бы свое достойное применение в пользу тех, во имя кого создаются новые общества и фонды.

Общества и фонды созданы, теперь надо работать. И тут получается парадокс, когда представители 2—3 организаций (обществ, фондов) по одному и тому же вопросу, для одних и тех же целей — по оказанию медико-социальной помощи одиноким престарелым инвалидам Великой Отечественной войны и труда, пенсионерам, а их, как было сказано, у нас в стране более 10 миллионов человек — наперегонки бегут за этой помощью к одним и тем же руководителям предприятий, объединений, учреждений и т. д. и затем в разных отчетных данных (формах) рапортуют каждый от своего имени — общества или фонда. Из опыта совместной работы с отделениями соцобеспечения, фондом милосердия и здоровья, обществом инвалидов, советом ветеранов ясно видно, что нужен координационный центр. Координационную деятельность мог бы взять на себя Красный Крест, имеющий уже 25-летний опыт работы по медико-социальному обслуживанию ветеранов войны, труда, пенсионеров из числа одиноких престарелых граждан. Было бы целесообразно объединить все поступающие деньги на наши счета и помочь государству уже сегодня решить увеличение пенсий малообеспеченным гражданам из числа одиноких людей.

Уважаемые депутаты! Не могу не отметить следующее. Не знаю, от кого зависит — от аппарата правительства или ведомственного руководства — не совсем уважительное отношение к некоторым обществам и, в данном случае, к старейшему Обществу Красного Креста и Красного Полумесяца со своей славной историей, традициями гуманизма и милосердия. Дело в том, что наше общество отнесено к категории «другие общественные организации». Почему другие?

В подтверждение моих слов об отношении говорит и

то, что в телефонном справочнике, выданном всем депутатам, пропущен телефонный номер Исполкома Союза обществ Красного Креста и Красного Полумесяца. Вольно или невольно, но даже этой «маленькой» недоработкой подчеркнуто неуважительное отношение к обществу. И еще. Кто-то из депутатов сказал, что депутаты от общественных организаций будут защищать ведомственные, узкие интересы. Это не так. Именно к нам идут все, независимо от места жительства, от избирательного округа, ведь каждый второй-третий является и членом Общества Красного Креста и Красного Полумесяца и вправе обратиться за помощью. И мы, депутаты от Исполкома СОКК и КП СССР, активисты нашего общества, одной из своих главных задач считаем социальную реабилитацию инвалидов войны, труда, с детства, одиноких престарелых граждан и всемерную помощь органам и учреждениям здравоохранения в пропаганде здорового образа жизни людей.

Текст выступления депутата **Рахмановой М. Н.**, заведующей кафедрой поликлинической педиатрии Оренбургского медицинского института. (От Советского детского фонда имени В. И. Ленина).

Глубокоуважаемые Президиум и гости Съезда, товарищи депутаты и избиратели! Известные слова о единственно привилегированном классе в нашем бесклассовом обществе незаметно, но бестрепетно вытеснили из общественного сознания тревогу за детей. Многолетняя практика замалчивания острейших проблем детства, самообман и показуха нанесли ему большой ущерб. Время перемен, снявшее запреты со многих ранее закрытых тем, позволило рассказать людям горькую правду о детях. И среди тех, кто первым объективно оценил состояние современного детства,— Советский детский фонд имени В. И. Ленина. Однако обнародованная правда о детстве далеко не полная, полной правды о детях и детстве наше общество не знает до сих пор.

Только незнанием народом удручающих статистических данных по детству можно объяснить опубликованные 25 мая газетой «Московская правда» результаты изучения общественного мнения, проведенного Институтом социологии Академии наук СССР. Десять тысяч москвичей отвечали на вопрос: «Какие проблемы должен обсудить и решить первый Съезд народных депутатов СССР?», и в большом перечне этих предложений нет острейших сегодня социальных проблем детства и здравоохранения. Поэтому я прошу поддержать предложение А. А. Лиханова о подготовке доклада Съезду народных

депутатов СССР с исчерпывающей и правдивой информацией о положении детей в СССР.

Из большого круга сложнейших проблем детства я привлеку ваше внимание только к одной. Быть счастливым — естественное состояние ребенка и его право. Но счастливое детство — это прежде всего здоровое детство, не омраченное физическими и нравственными муками и страданиями из-за болезней. Находясь в плену стереотипов, мы действительно привыкли говорить о детях как о будущем страны. Это бесспорно. Но дети — это и сегодняшняя, ежедневная наша с вами жизнь. Поэтому и здоровье детей не только будущее здоровье нации, но и сегодняшние радость или горе семьи, близких ребенка, хорошее настроение, душевный покой или тревоги тысяч матерей и отцов. Именно это становится часто одним из главных критериев, определяющих результативность труда многих людей, их социальную активность, удовлетворенность жизнью и, наконец, государственной системой. Иными словами, здоровье детей сегодня однозначно переходит из категории медицинской в острейшую социальную, нравственную, экономическую и политическую категории.

Судите сами. По многим показателям детского здоровья мы занимаем позорное лидерство. Общеизвестен факт существенного отставания страны по уровню младенческой смертности от развитых стран, но широкому кругу народа это ни о чем не говорит. А ведь в 1987 году в стране умерло 214 тысяч детей в возрасте до 14 лет, 142 тысячи из них не дожили до одного года. Не уступает по социальной значимости, а пожалуй, и превосходит эту проблему, проблема инвалидов с детства. Их у нас более миллиона. Ежегодно у нас рождается около 60 тысяч детей с врожденными пороками и наследственными заболеваниями, у 20—30 тысяч выявляется детский церебральный паралич. Причины такой горестной действительности весьма разнообразны. Но главнейшая из них — нарастающее пагубное влияние внешней среды и профессиональных вредностей, действующих на женщину.

Обоснованную тревогу и справедливое недовольство родителей вызывает состояние здоровья детей, воспитывающихся в детских яслях и садах. И вдумайтесь только: в 1987 году в этих учреждениях было зарегистрировано 27 миллионов случаев заболеваний. Это только зарегистрировано! По причине ухода за больными детьми ежедневно не выходили на работу 600 тысяч матерей.

Нельзя умолчать о катастрофических потерях здоровья детьми — школьниками. К восьмому году обучения число здоровых детей снижается в 5 раз, а у 45—50 процентов

учащихся к 7—10 классу отмечаются различные нервно-психические отклонения. Велика частота хронических заболеваний.

Я не буду продолжать далее эту саднящую душу статистику. Но наша общенациональная беспечность привела к тому, что дети уходят из детства во взрослую жизнь серьезно больными. Не случайно почти половина школьников имеет ограничения в выборе профессии по состоянию здоровья. Через несколько лет это больные будущие матери и отцы. Таково нерадостное знание о нашем детстве, и если такие темпы потерь здоровья детьми будут сохраняться, никаких средств не хватит для оздоровления взрослых.

Свои обиды, боль, возмущение, неудовлетворенность медицинской защитой детей родители буквально выплескивают нам, работникам детского здравоохранения. Между тем многие причины потерь здоровья выходят за рамки здравоохранения и им не могут быть решены.

Поэтому считаем необходимым поднять сегодня вопрос о приоритетности, первоочередности охраны детства, здоровья матери и ребенка. Приоритет этот сформирован и политически обозначен, но этого недостаточно, он должен работать в реальной жизни, чего сегодня нет. И одной из причин этого, подчеркиваю, что только одной, является общее плохое состояние здравоохранения в стране. Процент валового национального продукта, расходуемого сегодня на здравоохранение, ничтожно мал—3,2 процента. С учетом государственной дотации здравоохранению в 5 миллиардов рублей общая сумма расходов госбюджета — 21миллиард — проблем не решит. Несмотря на увеличение зарплаты некоторым категориям медиков, их зарплата остается еще низкой, что является причиной ухода из детского здравоохранения, и в первую очередь среднего медперсонала. Средняя заработная плата медиков 152 рубля, в то время как в целом в стране она составляет 234 рубля. Если в 1960 году разрыв между ними был 28 рублей, сегодня он вырос до 82 рублей.

Материально-техническая база здравоохранения, и особенно детского, роддомов, донельзя запущена. Проходящая сейчас паспортизация учреждений здравоохранения свидетельствует о нетерпимом положении со строительством детских и родовспомогательных учреждений и их техническим оснащением. За 3 года (1986—1988 гг.) введено только 27 процентов детских и 22 процента акушерских коек, 22 процента поликлиник от плана двенадцатой пятилетки. В 1987 году ввод детских и родовспомогательных стационаров за счет всех источников финансирования составлял всего 12 процентов, в 1988 году — 15 процентов, а детских поликлиник — 10 процентов. А тяжелейший лекарственный кризис? Вопрос о лекарственном обеспечении не может быть отложен даже на ближайшую перспективу.

Корни многих сегодняшних проблем детства, в том числе и охраны материнства и детства,— экономические, и перемены могут принести прежде всего радикальные социально-экономические изменения. Сегодня много говорится о дефиците государственного бюджета. Но все же дефицит не должен загонять детство в угол, и здесь не может быть ссылок на нашу бедность. Дети и матери не могут больше ждать манны небесной.

Предлагаем провести научную экспертизу всех ведомственных и государственных планов и программ, анализ распределения национального дохода и принять срочные правительственные решения о перераспределении средств в пользу детства и охраны здоровья матери и ребенка за счет реальных резервов. Будем сдержанными в своих рекомендациях по поводу сокращения статей бюджета, пусть решат это специалисты, чтобы не прийти нам через несколько лет к отставанию, например, в области космических исследований. И тем не менее, не дожидаясь отдачи от долгосрочных программ, ориентированных на 2000 год, давайте постараемся правильно, по-хозяйски, распоряжаться тем, что имеем сегодня, не закапывая народные деньги в землю и не выбрасывая их на ветер. Необходимо также пересмотреть структуру импорта в пользу медикаментов.

Мы должны осознать, что без увеличения материальных вложений в детство, в детское здравоохранение, образование и культуру мы не сможем обеспечить прогресс и многие современные задачи перестройки, в том числе и социальные. И решать их должны и государственные, и общественные организации. Советский детский фонд имени В. И. Ленина с первых шагов поставил себя на службу материнству и детству, разрабатывая и выполняя совместно с минздравами, практиками и учеными-медиками целый пакет социально-нравственно-медицинских программ.

В этом зале мы с вами представляем разные территории, ведомства, специальности, но объединить нас должны дети. Так давайте же повернемся к ним. Пока же наше общество, общественное сознание поворачивается к детству тяжело.

Возвращаясь к здоровью женщин и детей, хочу сказать, что очень медленно внедряется в наше общественное сознание представление о здоровье как социально обуслов-

ленной, а не чисто медицинской категории. Следует подчеркнуть, что реализация этого на практике во многом зависит и от нас, сидящих в этом зале. Несмотря на имеющийся положительный мировой опыт в виде системы социального страхования от болезней, мы мало привлекаем к расходам на здравоохранение фонды социального обеспечения предприятий, учреждений, организаций. Ведь это в равной степени выгодно предприятиям, людям и медикам.

Мы обращаемся к руководителям промышленных предприятий — не жалейте средств на здоровье людей, женщин, детей, на строительство больниц, роддомов, детских садов, приобретение медицинской техники. Только на оплату бюллетеней матерям по уходу за больными детьми в стране ежегодно расходуется около 1 миллиарда рублей. И этот пример — убедительное доказательство того, что детство напрямую связано с экономикой. Вложение средств в материнство и детство выгодно предприятиям.

В 1988 году ухудшилось обеспечение детей специальными продуктами детского питания.

Постановление Совета Министров СССР от 23 декабря 1987 года № 1455 определило Госагропрому СССР задания, обеспечивающие детей раннего возраста продуктами питания только к 1995 году. Детям питание необходимо сегодня. Сегодня дети грудного возраста обеспечиваются сухими молочными смесями на 59—60 процентов, жидкими и пастообразными молочными смесями — менее чем на 10 процентов, мясными консервами — на 30 процентов, плодоовощными консервами — на 50 процентов. В 1988 году в 4 раза сокращены поставки продуктов детского питания по импорту — вместо 20 тонн мы закупаем этих продуктов только 5 тонн. В сложившихся условиях мы просим Совмин вернуться еще раз к вопросу детского питания. По примеру отдельных областей РСФСР, Казахстана и других республик необходимо решить вопрос о гарантированном обеспечении беременных женщин, кормящих матерей основными продуктами питания и бесплатной выдачей витаминов за счет предприятий.

Сегодня депутат становится действующей государственной личностью, политиком, законодателем, вырабатывающим и принимающим государственные решения. И пусть в этих решениях и законах не будут забыты женщины и дети. Хотелось бы, чтобы каждым из сидящих в зале на своей территории, своем производстве было сделано хотя бы маленькое, но реальное дело для матерей и детей. Необходимо также, чтобы все проекты и планы —

масштабные и не очень, всякое новое дело всесторонне оценивались с точки зрения защиты интересов матери и ребенка.

В связи с этим нам уместно вспомнить документ 1919 года. В постановлении Совета Народных Комиссаров об учреждении Совета защиты детей было сказано: «Совету защиты детей предоставлено право налагать вето через соответствующих Народных комиссаров на распоряжения ведомств... если такие распоряжения ведут к явному ущербу для детей». Лучше не скажешь, но мы, к сожалению, этот исторический документ забыли.

Я прошу народных депутатов поддержать предложение депутатской группы СДФ о разработке закона СССР о защите детства, ряд статей которого законодательно закрепит обеспечение здоровья детей. Защищая современное детство, нельзя не вспомнить детство, опаленное войной, бывших малолетних узников фашистских концлагерей. СДФ внес предложение бывших малолетних узников приравнять в правах к участникам Великой Отечественной войны. Это было бы актом в высшей степени гуманным, милосердным по отношению к людям, лишенным детства.

Заканчивая выступление, хочу сказать: давайте мы обидимся, обидимся на себя, взрослых, обидимся за беспрецедентную беззащитность наших детей — во имя детей. Давайте приближать то время, когда рядом со словом «детство» будет стоять его единственное и исчерпывающее определение — счастливое.

Текст выступления депутата **Ревенко Г. И.**, первого секретаря Киевского обкома Компартии Украины (Белоцерковский территориальный избирательный округ, Киевская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Меня, как и других, сильно воодушевляет напористая, заинтересованная позиция депутатов, многообразно проявляющаяся на Съезде. Буквально изгоняются равнодушие и безразличие, а значит, в итоге мы все-таки сумеем выйти на деловые решения, которых ждет народ. Но видно и то, о чем хочу сказать особо. На что постоянно наталкивается Съезд, из чего уже сегодня надо делать выводы, чтобы в дальнейшем он, избранные Съездом органы не превратились в жаркую, но бесплодную говорильню.

Я твердо стою за альтернативность, плюрализм взглядов и мнений, за умение выслушать и понять иную точку зрения, но решительно против категоричности тона, попыток навязывания только своей истины, потому что это крепко мешает деловитости, непредвзятости в принятии

решений, соответствующих уровню Съезда. Правда в том, что, по существу, никто не выступал с этой трибуны против перестройки. За перестройку и Горбачев, и Попов, и Афанасьев. Вижу глубокий смысл в том, чтобы выбрать, использовать конструктивное, лучшее из высказанного.

На мой взгляд, в немалой степени на ходе Съезда отрицательно сказываются организационные недоработки. Мы только выиграли бы, если бы еще до Съезда был сделан глубокий анализ программ депутатов.

Ведь не секрет, что большинство, а может, все выступающие, выдвигают с этой трибуны стержневые вопросы своих предвыборных программ. Вношу предложение обобщить депутатские программы, учесть их конструктивную часть в дальнейшей работе Верховного Совета, последующего Съезда. Издать книгу депутатов, где бы, кроме общих данных о каждом, была кратко изложена суть его программы.

Второе, что сдерживает нашу работу. Это три принципиальных, органически связанных вопроса. Речь идет о выработке статуса Съезда, статуса Верховного Совета, статуса народного депутата, где четко указать, кому что.

Считаю, что Съезд должен однозначно взять на себя решение вопросов, касающихся судьбы страны. Имею в виду, что только на Съезде, в Верховном Совете, а не в министерских кабинетах, как это нередко происходит сейчас, должны решаться проблемы, затрагивающие интересы народа, такие, как рациональное использование природных и трудовых ресурсов, строительство экологически опасных и технически сверхсложных производств, возрождение села, и другие.

Если бы такой совет с народом, его полномочными представителями был ранее, не появились бы Чернобыльская атомная станция, гниющие моря, умирающие села и, конечно же, наша боль — Афганистан.

Верховный Совет обязан быть законотворческим и в то же время исполнительным, отвечающим перед Съездом постоянным органом, толково прорабатывающим важнейшие вопросы и документы, крепко связанным с депутатами. Считаю, уже на Съезде следует обозначить хотя бы в общих чертах, какими должны быть обновленные местные Советы, особенно областного, районного, сельского звена.

Обеспечить их полновластие — значит в первую очередь вывести их из нынешнего состояния униженности, зависимости от ведомств и финансовой бедности.

Не выходит из головы недавний разговор с председателем одного из сельских исполкомов. Спрашиваю: какой

же годовой бюджет вашего Совета? Отвечает — семьсот рублей. Что же на них можно сделать, решить? Даже кладбище в порядок привести трудно. Спрашиваю дальше: а сколько же надо Совету, чтобы он мог полнокровно функционировать? Задумавшись, отвечает — 3 тысячи рублей, а в селе 600 дворов. Вот ведь как привыкли руководители сельских Советов довольствоваться, как говорится, малым и так практически действовать. Сельскому Совету надо предусмотреть отчисления, налоги от всех находящихся на его территории ведомств. Без этого у него должной власти не будет.

О статусе депутата. Народный депутат, по моему мнению, должен иметь самые широкие реальные права. Беспрепятственно получать всю информацию о жизни и положении страны. Быть подотчетным прежде всего перед своими избирателями и Съездом. Следует четко отразить, что можно и что нельзя депутату лично по всей иерархии, включая и Председателя Верховного Совета. Есть, как убедились, необходимость изложить и вопросы этики парламентария.

И еще. Все мы особенно обостренно, наглядно чувствуем в период важнейших политических событий, в том числе и настоящего Съезда, остроту вопроса о правах, свободах, защите чести и достоинства человека. Нельзя не признать, что сегодня наши граждане социально и юридически пока защищены слабо, легко уязвимы.

Понимая, что проблема эта многогранна, хочу выделить лишь один аспект. Думаю, уже почти все депутаты ощутили мощный пресс телеграмм, писем, звонков, наплыва посетителей в Москву для личной встречи, разрешения своих бед и обид.

Да, правовая реформа уже идет. Но не могу согласиться, примириться с тем, что сегодня, как и раньше, тысячи людей ходят в поисках правды, справедливости из одного кабинета в другой и их судьба нередко решается отдельным человеком, решается субъективно.

Наше государство должно быстрее становиться достойным в правовом отношении. Свои личные и неличные вопросы советские люди должны четко, справедливо разрешать по закону, равному для всех, независимо от рангов и должностей. Нужен единый гражданский или иной, но независимый суд. Прошу Съезд это предложение рассмотреть.

Остро критикуется сегодня экономическая реформа, ее результаты. Это справедливо. Убежден, что дело и дальше будет тормозиться, если серьезно не затронем теоретические вопросы. Перестройка уже дала в реальной прак-

тике новое видение многих проблем, но теоретические постулаты, по существу, остаются незыблемыми в дискуссиях. Сегодня очевидно, чтобы двигаться дальше более уверенно, надо вдуматься в суть, переосмыслить такие основополагающие экономические категории, как собственность, товар, рынок, прибыль. Уже ясно, что игнорировать реалии, которые дала перестройка, и находиться в тисках старых догм невозможно.

Далее. Сегодняшние трудности с товарами, продуктами питания, многочисленные дефициты я связываю не с выдвинутыми экономической реформой методами хозяйствования, провозглашенными ею самостоятельностью трудовых коллективов, демократизацией производства, а с недостатками в практическом проведении реформы.

Прежде всего с некомпетентностью, нежеланием части кадров перестраиваться и на местах, и в Госплане, и в Минфине, пошатнувшейся дисциплиной, неразберихой в материально-техническом обеспечении, несправедливостью цен, ржавчиной бюрократизма. Складывается мнение, что наши государственные планы не стыкуются с государственной политикой. Считаю, Съезд вправе потребовать от правительства, министров проведения такой экономической политики, которая делает богаче трудолюбивых и инициативных, не допускает диктата и наживы ведомств, несправедливого перераспределения заработанного. Надо добиваться отставки тех, наделенных властью, кто сегодня уже попирает закон, принятый, образно говоря, вчера. Нужно признать допущенные в ходе реформы ошибки, обнародовать их и быстро исправлять. Такие ошибки и просчеты заложены и в Законе о государственном предприятии, и в Законе о кооперации, ряде других законодательных, нормативных актов. На мой взгляд, нужна переоценка, своего рода проверка на реальность постановлений, программ, принятых уже в годы перестройки. Каждый новый шаг должен добавлять не вал бумаг, новую неразбериху, а обороты в работе, улучшать дело. Нужна персональная ответственность как за принятие неработающих документов, так и за действия, сделавшие часть из них таковыми.

Отталкиваясь от решений апрельского Пленума ЦК КПСС, доклада на Съезде, реальностей жизни, мы обязаны раз и навсегда уйти от той ответственности, где максимальный потолок «поставить на вид», «указать», «объявить выговор». Это зачастую людьми не воспринимается, да и не предупреждает новой безответственности. Падение дисциплины, расхлябанность не остановим, если спрос будет только на словах.

Назрела необходимость принять в масштабах страны единый порядок отставки как в отношении кабинетов, так и отдельных руководителей всех уровней, если к этому склоняет ситуация, если это отвечает общенародным интересам.

Много уже сказано, что страна живет не по средствам. Безусловно, это тема для большого разговора. Но хотел бы привлечь внимание депутатов к одному — роли Минфина в создавшейся острой ситуации. Мое мнение — он из ведомства только считающего и раздающего деньги должен стать авторитетным, имеющим свою позицию, ключевым государственным ведомством. Минфин не может только фиксировать дыры в бюджете, должен знать, где и как взять деньги, формировать финансовую политику страны.

Именно на этих ключевых проблемах экономической реформы обязан особо сосредоточиться и Верховный Совет. Вношу предложение заслушать на осеннем Съезде отдельный доклад Верховного Совета о ходе экономических преобразований с четким и ясным изложением положения и перспективы.

На мой взгляд, есть необходимость в том, чтобы более четко определить в предстоящей работе и действительные приоритеты. Они видятся в двух плоскостях: настоящий поворот, перелом в экономике и, следовательно, в улучшении жизни людей. Программы, рассчитанные на 15, 20 лет, нужны. Но очевидно, что без промедления надо сосредоточиться на конкретной работе, рассчитанной на один — три года, и обязательно добиться реального результата в разрешении таких болевых вопросов, как продовольствие и товары повседневного спроса. Многие просто устали ждать, и это надо видеть.

Съезд уже признал, что положение на селе критическое, не терпящее промедления. Селу нужны не подачки, а достаточные материальные и финансовые вложения для переустройства самого уклада сельской жизни. Нельзя не видеть несоответствие цен между тем, что идет на село, и тем, что берется оттуда. Только убрав эти ножницы, мы уже сможем получить реальный сдвиг в укреплении экономики села и улучшении жизни там людей. Это первое.

Второе. Перейти от разговоров к первоочередному обеспечению села материальными ресурсами — строительными материалами, металлом. Все это в сочетании с новыми формами хозяйствования и будет шагом к той социальной справедливости по отношению к целому классу.

На мой взгляд, уровня Съезда требует и тема профессионализма.

Все мы устали, несем огромные потери от аварий, никуда не годных машин и товаров, глупых указаний, плохой работы на разных уровнях. Пора напрямую связать все это с допущенным обесцениванием компетентности, уравниловкой оплаты. Считаю, что мы как-то необоснованно сузили понятие кадров, свели их только к руководящим. А ведь нам нужны и высококвалифицированный рабочий, и такой же высокоэрудированный инженер, управленец. Поэтому нужна единая в стране политика подготовки новых кадров. Пора прекратить растаскивать эту узловую для нас проблему по ведомствам, образно говоря, по широкому профилю.

Общепризнано, что нельзя жалеть денег за ум, талант, золотые руки, ибо иначе это будет движением к общеусредненной серости. Но это надо закрепить в жизни, сделать общегосударственным приоритетом, чтобы наконец-то неуютно почувствовали себя лентяи, бракоделы, неспособные руководители.

Определяя, какие министерства нам нужны, хотел бы поставить вопрос о целесообразности образования Министерства труда. Опыт ряда стран убеждает в этом. Ведь не можем лишь сокрушаться, что даже на построенных по последнему слову техники предприятиях, закупленных на валюту, у нас работает втрое-вчетверо больше, чем у них, и дальше штамповать дипломы, не подтвержденные главным — знаниями и квалификацией.

Много критики звучит в адрес аппарата, обюрократившихся его работников. Но ведь даже социологическое исследование среди депутатов показывает, что все признают необходимость аппарата. Другое дело, что он должен быть нового качества — быть толково подобранным, компетентно действующим, достойно оплачиваемым. Имею в виду и партийный аппарат. Убежден, что партийный аппарат, как и сама партия, должен быстрее очищаться, по ленинскому выражению, от своих мерзавцев, стать чище, компетентней, ближе к народу.

Я за решительное расширение круга работников на выдвижение не по анкетным данным, а по признакам знания дела, честности и порядочности, принципиальности в выражении интересов народа.

Что же касается отстаивания своей позиции, стою на том, что честнее, справедливее за свои убеждения разбивать собственный лоб, а не чужой. История прошлого и сегодняшний день, к сожалению, показывают и примеры обратного.

Разве порядочно, вдумываясь в трудную историю нашей страны, не говорить, что расстреливался народ, а вместе с ним расстреливалась и партия. Расстрелян Съезд, расстрелян ЦК, затем большая часть партии полегла на полях войны. И первыми народ и партия поднимали страну из руин, восстанавливали потерянное.

И пусть отец Питирим отпустит грехи, а части из тех недостойных, кто опозорил партию, уже нет, мы их не простим. Но не забудем и тех, кто достойно во все многострадальные периоды по чести служил народу, не имея за это счетов ни в банках отечественных, ни в банках зарубежных. Иначе мы придем от одной большой безнравственности к другой несправедливости.

Вот почему разделяю мнение, что наш высокий Съезд должен, обязан во имя своего народа уметь выслушать все, что говорится во благо его, способствует этому.

Мы все одна семья. Как и другие республики, хочу видеть суверенной, крепкой, процветающей и свою Украину. Понятно, земля отцов каждому ближе всего. Но когда ко мне обращаются из Вологды или Тюмени, из Белоруссии или той же Прибалтики и говорят: если есть, поделитесь,— я прошу наших людей, и, как им ни трудно, мы делимся. Такое же отношение чувствуем и к себе. А иначе как жить?

Не могу сойти с этой трибуны, не сказав о той боли и потерях, которые понесла область и не только в результате чернобыльской трагедии. Наши депутаты внесли по самым острым проблемам соответствующий запрос Съезду. Надеемся на неформальный и действенный ответ причастных к этому министерств и ведомств. По всему, что касается полного устранения последствий ядерной аварии, считаем, не должно быть необязательности, полупринципиальности, полуправды.

Два вопроса, которые хочу поставить. Я обращаюсь сегодня к президенту Академии наук Марчуку, Министру здравоохранения Чазову — продолжить скоординированную работу в зоне и прилегающих районах, обеспечить безопасность, сохранить здоровье людей и особенно детей.

Обращаюсь также к будущему составу Совета Министров — не упразднять правительственную комиссию по ликвидации последствий аварии, ибо только скоординированные, слаженные действия всех причастных к этому на государственном уровне могут обеспечить многолетнюю целенаправленную работу во всем пострадавшем регионе.

Текст выступления депутата **Ревнивцева В. И.**, генерального директора межотраслевого научно-технического комплекса «Механобр», г. Ленинград. (От Всесоюз-

ного общества изобретателей и рационализаторов).

Товарищ председатель! Товарищи депутаты! Тезис, что в основе радикальной экономической реформы лежит научно-технический прогресс, стал аксиомой. Вместе с тем обращает на себя внимание то, что в докладах и М. С. Горбачева и Н. И. Рыжкова о роли научно-технического прогресса сказано очень мало, что резко контрастирует с тем вниманием, которое уделялось этой теме в материалах XXVII съезда КПСС и первых перестроечных документах.

Все более часто раздается критика, и, нужно сказать справедливая, в адрес нашей науки в связи с ее низкой продуктивностью.

Нужен анализ: почему же это происходит? Ведь по количеству научных работников мы прочно вышли на первое место в мире. Таланта нашим ученым вроде бы не занимать. Остается организационный фактор.

За недостатком времени я буду пользоваться образным анализом: тогда наша наука с точки зрения организации может быть уподоблена саду по выращиванию «плодов науки». Но этот сад очень странный. Корневая система в нем существует как бы сама по себе, и за ее функционирование отвечает Академия наук СССР. Существует система воздушных корней под покровительством, если можно так выразиться, высшей школы. Развитие кроны деревьев и ветвей, на которых созревают плоды, курируют различные ведомства, которым подчиняется отраслевая наука. Управление садом в целом в принципе возложено на Государственный комитет СССР по науке и технике, который не имеет особых прав.

Как же существует такой сад? Недостаточно развитая и удобренная корневая система (имеется в виду крайне низкий уровень оснащенности и снабжения нашей академической науки и особенно высшей школы) не обеспечивает необходимого питания стволов деревьев. Для подтверждения этого, хотя и косвенного, достаточно проанализировать количество Нобелевских премий, присужденных за выдающиеся новации в области науки и техники за послевоенный период. Легко убедиться, что мы отстаем от наших, допустим, американских коллег более чем на порядок.

При слаборазвитой корневой системе растут довольно чахлые отраслевые деревья, которые не дают необходимого количества плодов. Но и те плоды, которые произрастают, собираются и используются довольно странно. Каждое ведомство берет плоды только определенных

кондиций и размеров. Все остальные, не подходящие под ведомственные мерки, опадают и безжалостно выбрасываются, хотя крайне необходимы для других ведомств и общества в целом.

Очевидно, высокой плодоносности от такого сада ждать не приходится. Для того чтобы оздоровить сад науки, нужно прежде всего ликвидировать те барьеры, которые разделяют корневую систему, крону и плодоносящие ветви деревьев. Попытаться создать единый сбалансированный организм.

В начале перестройки была сделана одна из таких попыток — организованы межотраслевые научно-технические комплексы. Основная задача МНТК состояла в ускорении научно-технического прогресса по основным направлениям развития народного хозяйства за счет объединения в своей деятельности всего цикла фундаментальных исследований, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также организации промышленного внедрения разработок. Идея правильная. Но посмотрим, как она осуществлялась. Организация МНТК была поручена министерствам, между которыми предстояло ликвидировать барьеры. С грехом пополам создали 23 комплекса. Обеспечение деятельности МНТК было также поручено министерствам. Первые два года это удавалось осуществить авторитетом постановлений правительства. Затем в условиях перехода на хозрасчет и самофинансирование при полной незаинтересованности ведомств эти питающие каналы быстро иссякли. Положение о деятельности межотраслевых комплексов в условиях хозрасчета вот уже два года согласовывается и подрабатывается ГКНТ СССР и Совмином СССР. В такой ситуации идея МНТК медленно умирает под пристальным наблюдением многочисленных проверяющих комиссий (например, МНТК «Механобр» в первой половине этого года проверило более 18 комиссий). Эти комиссии делают принципиальные выводы о том, что новая форма организации науки почему-то не спешит показать свои преимущества, но ни одна из них не может помочь, наконец, получить юридические права на существование комплексов.

Не характерна ли такая ситуация для перестройки в целом? Мы выдвигаем прекрасные идеи. Их даже успешно используют другие страны. Но сами мы не доводим их до конца. Затем, не разобравшись в причинах, объявляем их ошибочными. Хватаемся за новые идеи. И так без конца.

От имени более 20 действующих на сегодняшний

момент МНТК я обращаюсь к Н. И. Рыжкову, который в начальный период организации комплексов уделял им много внимания, разобраться в создавшейся ситуации и выпустить наконец это затянувшееся в своей подготовке постановление Совета Министров СССР об утверждении нового Положения об МНТК и дать возможность комплексам доказать свою жизнеспособность.

Ликвидация межведомственных барьеров — генеральная линия перестройки. Поэтому она должна быть продолжена и в сфере производства. Прежде всего это касается горнодобывающей промышленности, составляющей сырьевой фундамент нашего народного хозяйства. Сейчас недра эксплуатируются самыми различными ведомствами. Вследствие низкой комплексности использования сырья горное производство превратилось в производство отходов. Судите сами: из каждой тонны добытой горной массы в среднем лишь пятая часть используется как товарная продукция. Остающиеся миллиарды тонн горных пород в виде отвалов складируются на земной поверхности, серьезно нарушая экологию окружающей среды. С одной стороны, горно-обогатительные и металлургические комбинаты безжалостно выбрасывают так называемую пустую породу. С другой — буквально рядом предприятия стройиндустрии начинают разрабатывать карьеры по добыче из недр такой же пустой породы для строительных целей. Каждое ведомство добывает лишь то, что ему необходимо, и никакие лозунги и уговоры не могут изменить ведомственного подхода, так как это противоречит самой сути ведомств.

Проведение единой технической политики в горно-обогатительном производстве с целью концентрации научных сил и материальных ресурсов на приоритетных направлениях научно-технического прогресса можно было бы осуществить путем организации Горного бюро при Совете Министров СССР.

С такой инициативой недавно выступила группа ученых и специалистов в области горных наук, и Вы, Николай Иванович, поддержали ее. Понимая Вашу перегрузку и дефицит времени, я тем не менее обращаюсь к Вам с просьбой в ближайшее время решить этот вопрос. Такая настойчивость объясняется тем, что сейчас идет реорганизация министерств, связанных с использованием минерального сырья. Именно в этот период необходим союзный орган, который начал бы наводить порядок в рациональном использовании недр. Ведь при этом решаются две государственные проблемы: экономии невозобновляемых запасов полезных ископаемых и экологической безопасности нашей страны.

Текст выступления депутата **Рейша Б. Э.**, главного хирурга областного отдела здравоохранения, заведующего хирургическим отделением областной больницы, г. Усть-Каменогорск (Восточно-Казахстанский национально-территориальный избирательный округ, Казахская ССР).

Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые депутаты и избиратели! Среди многообразных задач, стоящих перед Съездом, одна из самых главных — это законотворческая деятельность. Если мы будем иметь хорошо продуманные, выверенные и не допускающие вольной трактовки законы, то мы действительно начнем становиться правовым государством. Однако, чтобы создавать законы, нам необходимо принять закон о выработке законов. Существенным моментом этого закона считаю следующее — законопроекты должны всегда публиковаться, они должны быть подписаны авторами, чтобы обсуждение законопроекта было «адресным», чтобы авторы его в ходе полемики аргументировали свои положения. Все законы должны проходить ряд этапов: разработка, публикация, обсуждение народом и депутатами, ряд чтений в Верховном Совете, уточнения, поправки, принятие Верховным Советом, утверждение Съездом.

Товарищи! Я врач, и мне поэтому наиболее близки вопросы сохранения здоровья человека. Прежде всего я хотел бы выделить вопрос об экологии. Мы настолько ухудшили среду нашего обитания, что, как сказала одна моя избирательница, скоро человека надо будет занести в Красную книгу. Я и мои избиратели живем в одном из центров цветной металлургии, и Усть-Каменогорск входит в первую десятку самых экологически загрязненных регионов. Многие причины привели к этой беде, и надо принять, конечно, срочные меры. Я думаю, что надо принять закон об экологии, в котором наряду с другими вопросами должны быть выделены следующие: компенсация предприятиями-загрязнителями ущерба, наносимого здоровью людей; строжайший запрет на использование вредных технологий; создание системы «Экологический надзор», которая объединила бы все ныне существующие контрольные органы; юридическое определение понятия «экологический преступник» и разработка жестких правовых санкций против него, начиная от крупных штрафов (из личного кармана) до уголовной ответственности. Следует срочно разработать «союзный и региональный регистр зон экологического бед-

ствия» и ввести в них особые режимы снабжения, питания и гигиены населения на основе рекомендаций ученых. Любое строительство промышленных объектов без экологической экспертизы должно быть объявлено вне закона.

Наше отечественное здравоохранение находится в катастрофическом положении. Плохая материальная база, отсутствие современных лекарств, отсталое оснащение и оборудование при его количественной нехватке, наконец, архаическая система организации — все это делает наше здравоохранение неэффективным.

Требуется разработка нового закона об охране здоровья. Следует ввести как обязательный и ведущий момент подготовки медицинских кадров профессиональную ориентацию на уровне школы. Мой личный многолетний опыт дает основания требовать этого. Как самая неотложная мера, которая должна быть реализована уже сейчас,— это изыскание валюты для срочной закупки самых жизненно важных лекарств и обеспечения минимального оснащения, без чего дальше работать просто невозможно. Нужны меры по срочному развитию фармакологической промышленности с использованием современных технологий и промышленности по изготовлению инструментария, оборудования и др. Очевидно, настало время для создания в стране медикопромышленного комплекса, который взял бы на себя осуществление всех этих мер.

Много и долго говорится у нас о переходе здравоохранения на хозяйственный расчет. Да, эта мера была бы для здравоохранения спасительной. Однако Минздрав СССР, ВЦСПС уж очень робки в этом вопросе и все боятся выйти из стадии экспериментов. Необходимо поручить Правительству СССР принять постановление по этому вопросу, которое должно быть подкреплено хорошо продуманной методикой хозрасчета в здравоохранении.

Той весьма малой части ВНП, которая сегодня выделяется на здравоохранение, крайне недостаточно. Предприятия должны из своих прибылей выделять установленную законом часть средств целевым назначением на здравоохранение. Существующая система оплаты больничных листов не стимулирует заботу предприятия об охране здоровья работника. Не профсоюзы, а предприятия должны платить заболевшему. Тогда сразу станет ясным, что стоит здоровье. Переход к страховой медицине, больничным кассам на предприятиях должен заменить собой нынешнюю систему оплаты по больничным листам.

И еще один аспект социального направления. Все

мы знаем, как низка пенсия у значительного числа инвалидов, и она, конечно, должна быть повышена. Однако важно и другое. В стране полностью отсутствует государственная система заботы об инвалидах, одиноких больных людях, старых и немощных. Ныне существующее Министерство социального обеспечения — это чисто бюрократическая организация. В стране должен быть создан государственный комитет социальной помощи с развитой сетью учреждений и штатом работников, главным делом которых должно быть обслуживание, оказание помощи всем этим людям.

Общественные организации должны помогать этой государственной организации. В стране увеличивается число лиц пожилого возраста, и эта тенденция будет нарастать. Поэтому общество должно быть заинтересовано в создании упомянутой службы.

Сейчас мы совершаем крутой поворот лицом к человеку. Мои избиратели требуют, чтобы все гуманитарные вопросы решались быстрее и чтобы они всегда имели приоритет над другими вопросами

Текст выступления депутата **Рогатина Б. Н.,** председателя Всесоюзного совета Всесоюзного добровольного физкультурно-спортивного общества профсоюзов, г. Москва. (От общественных спортивных организаций СССР).

Товарищ Председатель Верховного Совета СССР, товарищи депутаты! Много проблем, накопившихся за многие годы, должен решить Съезд народных депутатов Страны Советов. Естественно, наскоком, сразу претворить в жизнь задуманное не то чтоб даже трудно — скорее невозможно.

Именно поэтому, реализуя появившиеся возможности широкой демократии, мы должны дорожить каждой минутой, уйти от общей демагогии, которая все же довольно четко видна у отдельной части депутатского корпуса и уводит Съезд от решения главного.

Да, на Съезд каждый депутат привез наказы избирателей и в муках рожденные предложения по тем или иным вопросам. Откладывать их постановку хотя бы до следующего народного форума, конечно, нельзя. Поэтому предлагаю: свои предложения отдать в Секретариат Съезда. В специально созданных для этого рабочих группах их можно было бы обобщить и передать затем в Верховный Совет СССР. С учетом специфики их следовало бы проанализировать и наиболее ценные внести на рассмотрение.

У большинства из нас идет уже третий месяц депутатского мандата; когда вернемся домой, пройдет уже двадцатая часть времени, отпущенного для реализации всех наших полномочий! Пожалуй, можно так сказать: по ритму своего сердца мы чувствуем уже сейчас, как уходят не только минуты, часы, дни — даже месяцы. Поэтому, чем плодотворнее мы поработаем сейчас на Съезде, тем лучше пойдут наши дела в дальнейшем.

Многие выступающие говорили: чтобы решения, принимаемые Верховным Советом, были более действенными, необходим четкий контроль за их выполнением. Я согласен с этим. Почему у нас много пробуксовок, много говорильни вместо практических дел? Мне думается, потому, что не было еще прецедента, чтобы народный депутат СССР от имени народа спросил с того или иного министра, другого ответственного лица за причину провала, дефицита или за медлительность в решении государственных задач.

Вы знаете, с каким удовлетворением отнеслись советские люди к появлению в стране по инициативе профсоюзов рабочего контроля. Видимо, будет правильным создание своего рода депутатского контроля за выполнением на местах принимаемых нами решений на съездах и Верховным Советом СССР. Давайте объединим в этой работе армию всех депутатов местных Советов.

Все, что мы делаем на Съезде, все наши думы и помыслы посвящаются главному — вывести страну из тупика, особенно в экономике. Вот почему каждый из нас обязан продумать, что он может сделать именно на своем участке работы.

В этой связи не могу не сказать о физической культуре, тем более что меня об этом просили народные депутаты, представляющие спортивные организации, все избиратели.

Товарищи депутаты! Все стороны жизни и деятельности в той или иной степени связаны со здоровьем людей. В том числе и решение тех глобальных задач, которые стоят перед нами.

Михаил Сергеевич! В своем докладе Вы отметили: «Здоровье нации — важнейшее условие ее преуспевания во всех делах». Тем самым акцентировали внимание депутатов, народа на оздоровлении трудящихся, учащейся молодежи, всего населения страны. На встрече с олимпийцами в ноябре прошлого года сказали как о готовом документе, выносимом на рассмотрение, о решении по усилению оздоровительной роли физической культуры в жизни народа. Кстати, до сегодняшнего дня не награждены настоящие герои сеульской Олимпиады, все, кто наполнил сердца советских людей гордостью за нашу великую державу, за наш многонациональный Советский Союз.

В целом состояние физической культуры в стране остается неудовлетворительным. Наслоившиеся за десятилетия застоя проблемы решаются медленно. Все это отрицательно сказывается прежде всего на здоровье людей. 20—25 процентов учащихся имеют избыточный вес, почти у половины — нарушения осанки. Ежегодно каждый десятый юноша из-за слабого физического развития и отклонений в здоровье не призывается в ряды Советской Армии. Среди взрослого населения избыточный вес имеет каждый третий.

Важно донести до вас, товарищи депутаты, что такой низкий уровень физической культуры губительно сказывается на производительности труда, решении экономических задач. Из-за болезней в стране 4 миллиона трудящихся ежедневно не выходят на работу. Половина из них болеет теми болезнями, которые связаны с недостаточной физической активностью. А это проблема общечеловеческая. И в странах, где это осознали, имеются государственные программы оздоровления нации через народный спорт.

Невысокий уровень физической культуры населения страны связан с целым комплексом причин. Слабо организовано физическое воспитание в дошкольных учреждениях, общеобразовательных школах и других учебных заведениях. Органы народного образования продолжают недооценивать роль физической культуры. Действующие программы по физическому воспитанию однотипны, сковывают инициативу учителей физической культуры. Не разработаны учебники для школьников.

Особое беспокойство вызывает неудовлетворительная постановка физической культуры во многих трудовых коллективах. Из 130 миллионов трудящихся лишь менее четвертой части охвачены различными формами физкультурно-оздоровительной работы, включая самостоятельные занятия. Многие предприятия, учреждения, организации не создают для этого необходимых условий.

Количество сооружений в несколько раз меньше требуемого. Необходимо отметить, что при явной нехватке многие спортивные сооружения находятся в неудовлетворительном состоянии. Необходима их реконструкция, техническое перевооружение. Ну и, конечно, надо наращивать темпы нового спортивного строительства. Использовать инициативу людей, особен-

но при сооружении спортивных площадок по месту жительства.

Мы должны также изменить подход, наше отношение к производству товаров спортивного назначения. Многое нужно решить в перестройке пропаганды физической культуры, которая нацелена преимущественно на показ достижений и рекордов в большом спорте. Средства массовой информации ведут ее нецеленаправленно, без учета особенностей различных групп населения. Сложилась острая нехватка специалистов, призванных проводить физкультурно-спортивную работу трудящихся на предприятиях, в учреждениях, колхозах и совхозах, по месту жительства населения, с пенсионерами, дошкольниками, инвалидами и т. д.

Особенно тяжелое положение с обеспечением специалистами по физической культуре сложилось в сфере производства. Сегодня на одного инструктора-методиста по производственной гимнастике и физической культуре и спорту приходится контингент в 20 раз больший, чем на специалиста физической культуры в системе народного образования.

Не решены вопросы подготовки специалистов физической культуры, а также закрепления их в сфере физической культуры и спорта. Основная причина в том, что на протяжении многих лет их заработная плата «заморожена».

Да, у нас в стране явно недооценивается роль физической культуры в здоровом образе жизни.

В первые годы Советской власти В. И. Ленин ставил задачу охвата всего населения физической культурой и спортом, видя в этом прекрасную возможность оздоровить трудящихся. Это и экономике помогало «встать на ноги». Да и К. Маркс здоровье трудящихся рассматривал как экономическую категорию, часть производительных сил. В настоящее время при интенсивном подходе к поднятию экономики физкультуру необходимо выделить в самостоятельную финансируемую отрасль народного хозяйства. И нужен закон о физической культуре.

Этот закон должен повысить ответственность Советов, руководителей министерств, ведомств, учебных заведений, хозяйственных и профсоюзных органов за состояние дел с оздоровлением тружеников производственных предприятий, колхозов, совхозов средствами физической культуры и в то же время открыть самый широкий простор инициативе.

Следует учесть, что это наказы избирателей, поставивших задачу по перестройке формирования планов экономического и социального развития страны в области физической культуры и спорта, увеличению на эти цели ассигнований, в том числе средств социального страхования, сокращению налога с оборота промышленных предприятий спортивных организаций.

В настоящее время оздоровление трудящихся средствами физической культуры приобретает своеобразный рыночный характер. Физическая культура и спорт становятся платными, выступают в форме товара со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В стране почти втрое возросли платные спортивные услуги. С одной стороны, это хорошо. Но давайте посмотрим на другую сторону медали. Многие спортивные сооружения в погоне за рублем — а от них это требуют — стали закрывать спортивные школы, секции. Выходит, что многие семьи остаются за бортом. И это в то время, как в развитых капиталистических странах народный спорт становится массовым явлением, финансируется даже с участием государства.

В условиях коренной перестройки спорта, перехода на хозрасчет и самофинансирование требуется новый подход к руководству физкультурным движением в стране. Особенно это должно проявиться в более четком разграничении роли и функций государственных и общественных органов с одновременным повышением ответственности за состояние дел и реализацию социальных программ. Не допускать ограничения прав и самодеятельности общественных физкультурных организаций.

Все эти и другие вопросы развития спорта для советского народа можно было бы предусмотреть в предлагаемом законе о физической культуре.

Текст выступления депутата **Розанова Е. Г.**, председателя Государственного комитета по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР, первого заместителя Председателя Госстроя СССР, академика-секретаря Отделения архитектуры Академии художеств СССР, г. Москва. (От Академии художеств СССР).

Товарищи депутаты! В докладе М. С. Горбачева как приоритетная для нашего общества обозначена проблема жилья.

Действительно, за последние годы происходит постепенное нарастание объемов строительства жилья. В связи с этим, а возможно и с неинформированностью депутатов и населения страны, до сих пор существует миф об огромных объемах строительства жилья и объектов соц-

культбыта в нашей стране. Миф этот имеет под собой определенную основу. Действительно, в первые десятилетия после войны наша страна была в числе первых в списке стран мира по объему жилищного строительства. К сожалению, сейчас эта картина резко изменилась. Дело в том, что в 1987 году мы построили примерно столько же квартир, сколько в 1970—1975 годах, и естественно, что в связи с ростом населения страны и выбытием непригодного жилого фонда очередь на жилье не уменьшилась, а, наоборот, выросла. Сегодня в ней 14 миллионов семей. Если сравнить положение со строительством жилья у нас с зарубежными странами, то можно назвать такие цифры: у нас строят около 80 квартир на 10 тысяч жителей, в Канаде — 84, Финляндии — 83, Японии — 137 квартир. При этом в СССР средний размер квартиры составляет 58 кв. метров, в Польше — 72, Венгрии — 81, Австрии — 97, Дании — 112, в Бельгии — 192 кв. метра. Наиболее наглядны следующие показатели: в СССР на душу населения строят немногим больше 0,5 кв. метра жилья, в Японии и США — около 1 кв. метра.

Сейчас считается, что у нас в среднем на душу населения приходится около 15 кв. метров общей площади. Впервые в нашей истории в 1989 году в составе вопросов переписи населения была графа о жилье, его количестве. Просил бы Госкомстат ускорить обработку данных о жилье, с тем чтобы правильно определить государственную программу «Жилье-2000».

Для того чтобы нам реализовать программу XXVII съезда «Каждой семье — отдельную квартиру или отдельный дом», мы должны в четырнадцатой пятилетке выйти на 1 млрд. кв. метров, то есть практически к 2000 году нужно построить в каждом городе в среднем еще около его половины. Для того чтобы реализовать эту программу, нужно Верховному Совету взять под жесткий депутатский контроль ее выполнение, а государству, его народному хозяйству обеспечить необходимое количество и качество строительных материалов, строительных рабочих и экономичных проектов.

Необходима перестройка во всем строительном комплексе, в том числе в решении вопросов архитектуры и градостроительства. Кстати, в планах жилищного строительства, так же как и в докладе, как правило, определяется лишь количество, но нет ни слова об архитектурном уровне этого строительства, о решении градостроительных проблем, а это очень важно для развития культуры нашего общества, о чем говорил в своем выступлении академик Лихачев, очень важно для воспитания в гражданах чувства патриотизма, чувства Родины.

Республики, национальные регионы нашей страны имеют создававшиеся веками образцы градостроительного, архитектурного и строительного искусства. Средняя Азия и Прибалтика, Украина и Россия, Закавказье и другие регионы страны по праву гордятся своим зодчеством.

Послереволюционные, авангардные направления советской архитектуры начала 20-х годов изучаются во всем мире как приоритетные открытия, повлиявшие на развитие современной мировой архитектуры. Однако последующие неоднократные окрики сверху от нашего административно-бюрократического аппарата об изменении направленности советской архитектуры, в частности на Всесоюзном совещании строителей в 1956 году выработанное требование о борьбе с излишествами в архитектуре, привели наши города и села к безликости новой застройки и невыразительности архитектуры.

Перестройка в этой области должна быть поддержана общественным фронтом страны с целью вернуть архитектуре ее социальную значимость, красоту, синтез с изобразительными искусствами. Эта перестройка должна быть произведена профессиональными архитекторами, художниками, учеными во главе с комитетом по архитектуре и градостроительству, Академией художеств и Союзами архитекторов и художников на основе гласности и с безусловным учетом мнения общественности.

Важнейшими этапами перестройки в архитектуре должны стать:

отказ от типового проектирования, которое сыграло основную роль в однообразии застройки наших новых районов;

резкое увеличение проектных процессов, основанных на полной компьютеризации, что дает ускорение и повышение качества проектирования в десятки, сотни раз;

предоставление права архитекторам требовать выполнения строительства точно по утвержденному проекту, основываясь на праве на интеллектуальную собственность, принятом в 1975 году странами — участницами Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе;

перестройка в архитектуре не может произойти без отмены обязательного сейчас согласования каждого проекта со строительным управлением или трестом, который должен строить по этому проекту, у которых и в одном и в другом случае к архитектору одно требование: проще, еще проще, проще простого и т. д.

Говоря об архитектуре, мы должны говорить не только о культуре в общем смысле ее понимания, но и о культуре жилища, среды обитания человека, производственной среды, то есть всего, что окружает человека дома, на работе, на отдыхе. Ставя такие задачи, мы не можем ограничиваться черемушкинскими аналогами, безликой архитектурой массового строительства школ, больниц, детских садов. Каждое произведение архитектуры должно найти в себе органические связи с культурой изобразительного искусства, с культурой понимания красоты пропорций, цветовых соотношений в архитектуре, с культурой озеленения, обводнения земли, ее благоустройством, со всем тем, что называется забытым нами понятием ландшафтной архитектуры. Я уверен, что в каждом доме должно найти себе место подлинное произведение живописи, графики, скульптуры для воспитания у детей и взрослых основ понимания искусства. Думаю, что, несмотря на высокую стоимость произведений искусств, государство в силах найти возможность выделять определенные дотации для приобретения произведений искусств населением, которые лежат сейчас в многочисленных фондохранилищах без дела.

По всем этим вопросам: по вопросам формирования среды обитания человека, которая называется архитектурой, по повышению ответственности за организацию жизни человека, что называется градостроительством,— я предлагаю сформировать в Верховном Совете СССР специальную комиссию из наиболее авторитетных, талантливых архитекторов и художников, комиссию по дальнейшему развитию архитектуры и градостроительства.

Нужно помнить, что архитектура была, есть и будет престижем нации, не менее полезным и красивым, чем исследования космоса или выступления нашего знаменитого балета.

Текст выступления депутата **Ромазана И. Х.**, директора Магнитогорского металлургического комбината имени В. И. Ленина. (От Коммунистической партии Советского Союза).

Уважаемые товарищи депутаты! Я представляю здесь коллектив Магнитогорского металлургического комбината. Хочу высказать свои соображения о проблемах нашего крупнейшего предприятия, построенного в тридцатые годы. Думаю, что наши заботы схожи с заботами других крупных металлургических городов.

Сегодня на долю Магнитки приходится около 11 процентов всего производства металла в стране. Ежегодно

производится продукции почти на 3 миллиарда рублей, сумма прибыли составляет около 900 миллионов рублей.

С первого года текущей пятилетки комбинат перешел на хозрасчет и самофинансирование. За три года приросты выпуска продукции и производительности труда равны приростам за всю одиннадцатую пятилетку. Взятые темпы роста экономики мы сохраняем и в текущем году.

Вместе с тем высокая концентрация производства, моральный и физический износ большинства технологических агрегатов остро поставили в последние годы задачу технического перевооружения комбината с целью решения экологических вопросов в городе Магнитогорске, существенного улучшения условий труда и коренного повышения качества продукции и эффективности производства.

В соответствии с решением правительства на комбинате строится конвертерный цех и новый стан горячей прокатки. Одновременно выводятся из эксплуатации мартеновские печи. Процесс вывода начнется в следующем году. Мы начинаем также строительство нового стана холодной прокатки стали, ввод которого позволит нашей стране прекратить закупку этого вида продукции за рубежом.

Это будет первым в нашей отрасли опытом глубокой реконструкции крупнейшего металлургического предприятия, реальным воплощением решений партии об ускорении технического прогресса. Для реализации намеченных планов потребуются немалые средства. В этой связи я хотел бы остановиться на некоторых положениях Закона о государственном предприятии.

Закон о государственном предприятии должен был стать базой для успешного решения вопросов социально-хозяйственного развития. Основа его — хозрасчет и расширение демократических прав самоуправления. Однако пока этого не произошло. Причина видится в том, что закон декларирует права предприятия, но не содержит в себе конкретного механизма регулирования отношений между предприятиями и вышестоящими органами управления. Несмотря на Постановление Верховного Совета СССР о приведении всех нормативных актов в соответствие с Законом о государственном предприятии, эта работа не выполнена.

Нет также четкого определения, каким по объему должен быть госзаказ. Для металлургов по воле органов управления он равен плану производства. Сегодня не приходится серьезно говорить о развитии самостоятельности

предприятий, расширении связей с предприятиями внутри страны и установлении прямых экономических связей с другими странами, что крайне необходимо для решения вопросов технического перевооружения и социального развития. Для решения этих вопросов необходимо, чтобы предприятие имело право самостоятельно распорядиться частью производимой продукции в интересах своего трудового коллектива. В условиях, когда весь объем производства распределен сверху, вопрос о собственной инициативе отпадает сам собой. Строить же прямые связи только за счет сверхпланового производства — этого явно недостаточно. Решение этих вопросов будет мерой искоренения бюрократизма в управлении. Нужен согласованный и взаимоувязанный пакет новых нормативных актов, который должен регулировать все стороны хозяйственной жизни в духе проходящей перестройки. Этот документ должен навсегда ликвидировать многотомье нормативных актов, которые существуют сегодня.

И совсем парадоксальным выглядит механизм кредитования. При высоком уровне рентабельности предприятия, большой массе получаемой прибыли — 900 миллионов рублей, выполнении обязательств по поставкам продукции комбинат ежемесячно находится на картотеке просроченных платежей, что задерживает своевременную оплату поступающего сырья, материалов, оборудования.

Плохо решаются вопросы ценообразования, которые все больше усиливают перекосы в стоимости продукции. Значительно растут цены на машиностроительную продукцию без достаточного на то основания. Без проведения в сжатые сроки необходимой работы предприятия не скоро смогут освободиться от пут всевозможных циркуляров и инструкций, которые сегодня образовали реальный механизм торможения перестройки.

Товарищи депутаты! Сегодня без решения социальных вопросов невозможно обеспечить преемственность и стабильность коллектива. В нашей социальной программе на первом месте находится строительство жилья. Намечаем к концу пятилетки удвоить количество жилья, возводимого собственными силами. Создали для этой цели специализированное строительное управление, развиваем хозспособ. Что касается дошкольных учреждений, то эту проблему для семей металлургов практически решим к концу двенадцатой пятилетки. Для более полного обеспечения столовых комбината продуктами питания мы большое внимание уделяем развитию нашего молочно-овощного совхоза и теплично-садового хозяйства.

Михаил Сергеевич, мы надеемся, что Вы найдете время посетить Челябинскую область и Магнитогорск. На месте познакомитесь с условиями жизни и работы магнитогорцев.

Тем не менее проблема обеспеченности магнитогорцев продуктами питания еще существует, и мы считаем, что город Магнитогорск заслуживает большего внимания со стороны распределяющих органов. Магнитогорск и Челябинская область по уровню промышленного производства занимают в РСФСР пятое место, а по развитию социальной структуры — не ближе пятидесятого. В этих условиях норматив отчислений от прибыли в местный бюджет должен быть увеличен.

В заключение хочу остановиться на престижности профессии металлурга. В последние годы притягательность этой профессии падает. Заработная плата на нашем комбинате только в городе Магнитогорске находится на 9-м месте.

Думаю, все согласятся, что черная металлургия и сегодня является важнейшей отраслью народного хозяйства. Нужны меры по восстановлению ее престижности.

Текст выступления депутата **Романова В. Ф.**, ректора Магнитогорского государственного педагогического института (Магнитогорский территориальный избирательный округ, Челябинская область).

Товарищи депутаты! Многие наши беды обусловлены, видимо, тем, что старая система управления и методы хозяйствования, которые базировались на всемогуществе централизма, исчерпали себя и не срабатывают. А новые рычаги и методы мы не освоили. В старую систему хозяйствования мы на ходу пытаемся вмонтировать новые формы. Они не приемлют друг друга. Подобная же несовместимость еще сильнее лихорадит экономический организм. Поэтому необходимо время, наработанный теоретический и практический опыт для адаптации новых структур и форм.

Первое, что нам надо сделать, как мне кажется,— это в ясной и доступной форме объяснить всему народу от имени Съезда, возможно, в виде специального обращения к народу, суть текущего момента с точки зрения его социально-экономического содержания и перспектив развития, то есть характер и причины нынешних трудностей, конкретные пути, средства, источники, а возможно, и сроки решения особо наболевших проблем.

Это надо сделать для того, чтобы убрать досужие

домыслы доморощенных скамеечных «теоретиков» и публицистическую легковесность в оценке нынешней ситуации. Мы сегодня по делу и без дела ссылаемся на застойные и прочие времена в поисках причин нынешних трудностей. Это напоминает тот прием, когда мы все наши беды связывали с пережитками капитализма. Тут должна быть мера. Мне кажется, что мы сегодня с каким-то вдохновением, даже упоением перелопачиваем наши недостатки то слева направо, то справа налево. Это недостаточно продуктивная позиция, так как она мало что дает, кроме гонораров нашей пишущей братии. Разумеется, критику нельзя дозировать, но настала пора менять акценты с точки зрения поиска реальных выходов из нынешней сложной ситуации, а не простой констатации недостатков.

Один такой выход, с точки зрения большой стратегии, вижу в том, чтобы очень серьезно взвесить, профильтровать и взять на вооружение тот технико-технологический и управленческий опыт, который есть в капиталистическом мире и странах нашей системы. Это огромная работа прежде всего центра. Нам нужны прямые, постоянные контакты с бизнесом, его ум, опыт, деньги. У нас же эти контакты нередко срываются из-за нашей организационной беспомощности и неповоротливости.

Второй выход я вижу в том, чтобы всерьез разобраться с кооперативным движением с точки зрения определения его долговременной программы и стратегии, текущих тактических задач. Нам надо убрать из-под крыши кооперативного движения спекулятивные паразитические элементы, определиться с формами и видами кооперативного движения, четко обозначить кооперативам их гарантии и меру ответственности перед обществом и потребителем. Третий выход, как временную меру, я вижу в том, чтобы в ближайшее время собрать сэкономленные ресурсы и увеличить долю импорта товаров повышенного спроса.

Второе, что меня волнует, это проблема межнациональных отношений, правда, несколько с другой стороны, чем у нас принято. Как ни парадоксально, но сегодня наиболее обездоленными оказались представители русского народа в том смысле, что больше всего «медвежьих углов» в социально-культурном плане приходится прежде всего на Россию, включая Центральное Нечерноземье, районы Сибири, Дальнего Востока, да и Урала.

В моей легендарной Магнитке, которая дает миллиард рублей прибыли в год (это больше, чем доход некоторых республик), нет даже чисто внешних атрибутов города:

ни гостиницы, ни парка, ни нормального водоснабжения, ни порядочной взлетной полосы, не говоря уже о том, что дышать нечем. Ниже всякой критики жилищно-медицинское обеспечение. Центральные ведомства оставляют нам 11—15 копеек с рубля прибыли.

Поэтому, чтобы всерьез обсуждать и решать проблему межнациональных отношений, надо учесть во всей полноте проблемы, потребности и интересы русского народа, российских областей, а не только малочисленных народов. Нам надо помнить основополагающий ленинский вывод о том, что все местно-национальные проблемы и особенности мы должны внимательно и чутко улавливать, учитывать, но рассматривать их через призму приоритета общих интернациональных задач и интересов. Только тогда мы можем разорвать тот порочный круг, который иногда возникает в межнациональных отношениях. Мы же стали бояться произносить вслух слово «интернационализм». Больше того, если общемировая объективная тенденция направлена к самой тесной социально-экономической интеграции стран и народов, то мы по инициативе отдельных республик пытаемся возвести железные национальные перегородки внутри народнохозяйственного комплекса страны под флагом борьбы против монополии центра, за демократию.

Два слова о забастовках. Насколько я понимаю, забастовка — это средство самозащиты рабочих от классовых политических противников, метод экономического изматывания противника. Поэтому в наших условиях, по-моему, это не то средство борьбы за свои права. И об этом надо прямо сказать народу от имени Съезда.

Всех депутатов волнует проблема реальной власти депутата. На сегодня эта власть больше символическая, чем реальная, хотя и вывеска громкая. Поэтому новый закон о статусе депутата должен положить начало такой практике взаимоотношений между депутатами и руководителями ведомств, когда депутат имел бы возможность реально воздействовать на любое должностное лицо, иначе все наши платформы и обещания останутся благими пожеланиями.

Сегодня мы весьма осторожно стали относиться к слову «централизм». Все разговоры идут вокруг «децентрализации». Разумеется, нам не нужен централизм в форме монополизации хозяйственных и общественных процессов, в форме жесткой мелочной регламентации деятельности регионов, республик. Но нам необходим централизм не в меньшей степени, чем демократия, в форме умного дирижирования приоритетно-стратегическими на-

правлениями развития страны, централизм, обеспечивающий сбалансированность, скоординированность всех сторон нашей жизни в масштабах страны. И, кстати, проблема нового качества работы центра — это и сложнейшая теоретическая проблема, и практическая задача. Вот ад чем надо думать. Новое качество работы центра и децентрализация в контексте общей демократизации — это две стороны одной медали. С одной стороны, нам надо внимательно изучить предложения Прибалтики по реализации принципа хозрасчета на местах. Но с другой стороны, нельзя согласиться с позицией, когда предлагают, по сути дела, разделить народнохозяйственный комплекс страны на части, по республикам, вводя даже понятие «собственность республики» и «собственность СССР». Если не наводить тень на плетень, если смотреть правде в глаза, если убрать парламентскую фразеологию, то, следуя логике прибалтийских товарищей, СССР надо распускать как единое социально-экономическое и политическое образование в том виде, в котором он существует. Союзная республика суверенна в своем праве на самоопределение, вплоть до отделения. Но реальность такова, что производительные силы любой республики — это результат усилий всего советского народа, а следовательно, собственность всего народа. Децентрализация управления настоятельно необходима, но в рамках укрепления и развития народнохозяйственного комплекса страны.

Меня как-то смутило то обстоятельство, что М. С. Горбачев обошел стороной характеристику идеологической ситуации в стране, хотя она далеко не простая и не однозначная.

Во-первых, нам надо ответить народу с учетом нынешних реальностей на такие, казалось бы, элементарные вопросы: как соотносятся сегодня понятия «партийное руководство» и «государственная власть», в чем классовая сущность многопартийности и каковы вероятность и целесообразность ее возникновения у нас. Эти вопросы на каждом углу дебатируются сегодня.

Надо дать открытую политическую оценку и современного этапа развития социализма. В отдельных выступлениях на Съезде прозвучала мысль о необходимости передачи власти от партии Советам. Это суждение, по-моему, следствие того, что мы либо сознательно, либо по незнанию окарикатурили само понятие «партийное руководство». В истории общественных отношений во все времена партии разных классовых цветов являлись ядром любой политической системы, выступали ведущей силой

но отношению к движению или господствующего, или угнетенного классов. Так что первооткрывателем идеи руководящей роли партии является сама история. Другое дело, что правящая партия должна со всей полнотой ответственности реализовать эту роль, правильно определить стратегию и силы движения. Советы же — это государственная форма практического воплощения коренных интересов народа.

Во-вторых, если смотреть правде в глаза, то следует признать, что сегодня ведущая тенденция в общественном мнении — это преимущественно негативные, отрицательные оценки исторического опыта СССР. Разумеется, необходимо во всей полноте обнажить горькие уроки прошлого, восстановить историческую правду, ликвидировать «белые пятна». Но дело-то в другом. В том смысле, что мы бросаемся из одной крайности в другую. Если у нас раньше было все хорошо, а на Западе плохо, то теперь наоборот — у них все хорошо, у нас все плохо.

Сегодня история и практика социализма изображаются как цепь сплошных ошибок, головотяпства, беззаконий и преступлений. По сути дела, ни одного светлого пятна. Между тем на одних негативных уроках позитивных идеалов не воспитаешь, народ не поднимешь. Сегодня же под мощным шквалом негативных оценок прошлого и настоящего в молодежной среде формируется определенное отчуждение от социалистических ценностей, от боевых и трудовых традиций отцов. Да и не только в молодежной среде.

Мы стали бояться произносить вслух такие слова, как «коллективизм» и «общественный долг». Настала пора реабилитировать эти понятия, так как на голом утилитарном материальном интересе не развернешь потенциальных возможностей социализма и подлинно человеческих отношений между людьми не сформируешь.

И последнее. Магнитка, которую я представляю, незаслуженно ущемлена по многим позициям со стороны верхних эшелонов власти. Скажу только одно: доля ассигнований из местного бюджета у нас в 6 раз ниже общесоюзного уровня. Вот тебе и легендарная Магнитка.

Текст выступления депутата **Рубикса А. П.**, председателя исполкома Рижского городского Совета народных депутатов (Ленинградский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР).

Товарищи депутаты! Пройдут годы, и ученые во всем мире будут внимательно изучать каждое слово, каждое

предложение, произнесенное на нашем Съезде. Пожалуй, за все время существования нашей страны не было столь открытого и глубокого коллективного размышления о нашем прошлом и будущем. Это же сколько надо было копить, сколько терпеть, пока не появился предложенный партией коммунистов феномен — перестройка!

Обсуждение вопросов и проблем идет как бы пульсируя: когда критикуется прошлое — дружно аплодируют все, когда же подходим к сложным явлениям сегодняшнего дня — аудитория явно делится на части: по интересам и по республикам. И это тоже есть признак перестройки. Но Съезд, каким бы откровенным и разнообразным он ни был,— это еще не решение вопроса. Решать проблемы мы будем вместе со всем народом после Съезда, претворяя в жизнь его решения. Если мы хотим увидеть свою страну сильной, а наших избирателей счастливыми, мы должны с величайшей ответственностью и терпением отрабатывать каждое решение.

Нельзя торопиться по предложению отдельных депутатов или даже группы товарищей принимать законы, тем более вносить изменения в Конституцию. Сами же мы видим, что большинство из принятых в последнее время в спешном порядке законов не согласуются между собой (Закон о государственном предприятии и Закон о трудовом коллективе), имеют неточные формулировки и т. п. А ведь они готовились не в течение одной недели. Что же касается различных экспериментов в области экономики, перехода регионов на самофинансирование и самоокупаемость, то это можно проводить именно как эксперимент. Тем более что еще неизвестно — самый ли правильный это вариант. А если окажется, что предложенный путь не верный, тогда что — опять менять Конституцию?

Считаю, что будет правильно, если мы приступим к обдумыванию вопроса о написании новой Конституции,— как об этом говорил М. С. Горбачев, создадим для этого комиссию. Этой же комиссии следует поручить изучить все предложения, касающиеся изменений в действующей Конституции, которые после хорошей проработки и всестороннего обдумывания можно рассмотреть на следующем Съезде. Я убежден, что поправки нужны, особенно в связи с переходом республик на новые принципы самоуправления и самофинансирования. Я согласен и с теми депутатами, которые считают, что в разных республиках, в зависимости от степени готовности и других конкретных обстоятельств, сами формы и механизмы и даже сроки перехода на самофинансирование и самоокупаемость могут быть различны.

Надо дать возможность каждой республике напрямую ощущать результаты своего труда и быть зависимой в своих возможностях удовлетворять потребности населения именно от результатов своей работы. Такой же механизм следует создать на уровне области, района и города. Уверен, что нам вообще следует создать такой хозяйственный механизм, чтобы везде и всюду — и на селе, и в городе — в любом трудовом коллективе человек непосредственно ощущал результаты своего труда, в том числе и качество этого труда, но не через искусственно насаждаемую госприемку, а через свое благополучие, через свою зарплату. На мой взгляд, это одна из важнейших задач, которую должны решать и Верховный Совет, и Совет Министров. Соединение человека, трудового коллектива, региона с результатами своего труда способно в короткое время дать большую отдачу в области производства товаров народного потребления, в сфере услуг, не говоря уже о сельском хозяйстве.

Мы можем придумать и принять хорошие законы, но, если мы в стране в целом и в каждой республике не возродим буквально культ труда, не научим и не заинтересуем людей работать, успеха не достигнем, полки магазинов по-прежнему будут пустыми, а многие склады забиты никому не нужными товарами. Говоря о труде, я имею в виду не только труд рабочего, но и труд инженера, служащего, всей интеллигенции. Плохо работать, работать не в полную силу своих возможностей должно быть невыгодно и позорно.

Хочу высказать свое суждение по поводу руководящей роли партии в Советах.

Я полностью поддерживаю программу, которую изложил в своем докладе Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев. Считаю, что она последовательно продолжает курс XXVII съезда КПСС и XIX партконференции, что она соизмерима с ожиданиями наших избирателей. Моя предвыборная программа также базировалась на предвыборной политической и практической программе партии. Но не скрою: рядом со мной за депутатские мандаты боролись и люди, не признающие руководящей роли КПСС и, значит, не разделяющие ее программу, хотя многие из них — с партийными билетами. Часть из них одержали победу на выборах и сегодня, естественно, находятся на Съезде. Судя по обстановке в стране и на Съезде, подобная ситуация имела место и в других республиках. Поэтому неудивительно, что с трибуны Съезда часто и неоднократно звучат призывы о создании фракций и отстранении партии от

руководства Советами, замены федерации конфедерацией.

Именно так отреагировали некоторые депутаты на решение Пленума ЦК КПСС, рассмотревшего отдельные вопросы Съезда. Высказать прямое несогласие с линией партии на этом Съезде им не хватает ни аргументов, ни смелости, да и за партбилет боязно. А вот заявить, что нас, как маленьких детей, ведут за ручку и не дают самостоятельно делать выбор,— вроде бы и безобидно. Однако смысл один — отвергнуть руководящую роль партии в Советах и в обществе вообще. Разве не знает тот, кто призывает к созданию фракции, что означает такое действие? Знает! При любом варианте любая фракция есть не что иное, как организованная обособленная группа членов политической партии, выступающая с политической программой, противоречащей принципиальным положениям программы партии. Или же группа со взглядами и платформой, отличными от взглядов и платформы партии, но находящаяся в ее рядах. Это — аксиома.

Хочу со всей ответственностью заявить, что обстановка во многих республиках, в том числе и в Прибалтике, намного сложнее, чем это преподносится Съезду в отдельных выступлениях. Созданные и постоянно развивающиеся там движения в виде «фронтов» уже сегодня представляют реальную силу. Под прикрытием перестройки и действительно здорового пробуждения населения к активным действиям лидеры народных фронтов Прибалтики ведут дело к завоеванию большинства в Советах и тем самым — к замене руководящей роли партии, то есть к смене власти парламентским путем.

Это сопровождается такими действиями, как ежедневное шельмование партийных и советских работников в телевизионных и радиопередачах, в молодежной газете, выходящей на латышском языке, замене названий газет с целью исключения слов «советский», «коммунизм» и «социализм». На страницах собственной печати воспеваются времена буржуазной власти в Латвии.

Садясь в поезд, отправлявшийся в Москву, лидер Народного фронта Латвии заявил, что едет на Съезд бороться за расторжение «незаконного брака», то есть отделение от Советского Союза (?!). Подобного рода заявление из уст народного депутата СССР невозможно расценивать как сугубо личное дело.

Я посчитал своим долгом сказать это на Съезде не для того, чтобы драматизировать обстановку или нагнетать страсти. Нет, само время требует, чтобы каждый из нас задумался о своей огромной персональной ответственности, сделал единственно правильный выбор и стоял на

принципиальных позициях КПСС. То, что говорят и предлагают отдельные депутаты, уже не социалистический плюрализм, а другая политическая платформа. Она для меня и моих избирателей неприемлема. Я не вижу другое политическое или общественно-политическое формирование, способное сегодня взять на себя ответственность за судьбу страны, за перестройку. Нет такой силы!

Эти слова я адресую в первую очередь тем представителям Прибалтики и других регионов страны, которые накануне Съезда провели в Таллинне так называемую Балтийскую ассамблею и приняли ряд резолюций, нацеленных по своей сути на расшатывание Союза, на игнорирование интересов всего населения региона. При этом неоднократно подчеркивая, что прибалтийские республики оккупированы и аннексированы Советским Союзом. Они не забыли проинформировать об этом глав государств — участников Совещания по безопасности в Европе, Генерального секретаря ООН. Поставив свои подписи под этими документами, они прибыли в Москву и, ни минуты не сомневаясь, расписались за получение мандата народного депутата СССР. Вот уж действительно полный плюрализм! Это делают сидящие сегодня в зале депутаты и порой громче всех заявляющие о поддержке политики М. С. Горбачева и перестройки. На деле же, кроме многочисленных митингов, множества шествий и нарушений нормальной жизни города, обмана собственного народа, ими ничего не сделано. Думаю, что, анализируя беспорядки в том или ином городе, нам необходимо находить первопричину этих явлений — находить тех, кто, прикрываясь перестройкой и демократией, допускает провокационные действия. Поверьте мне, как председателю горисполкома большого города, я хорошо проинформирован и постоянно ощущаю существование этой проблемы.

Считаю, что образованные Съездом соответствующие комиссии и комитеты Верховного Совета должны серьезно заняться комплексом этих вопросов. И, разумеется, все эти вопросы невозможно решить без четкой тактики и всесторонне взвешенной стратегии Советского правительства.

Нам предстоит избрать главу правительства. Скажу прямо: у меня, как коммуниста, нет оснований не доверять Центральному Комитету КПСС, рассмотревшему этот вопрос и от имени руководящей политической партии предложившему кандидатуру на пост Председателя Совета Министров. Я верю партии и буду голосовать за названную здесь кандидатуру. Тем более что согласен в основном и с изложенной товарищем Рыжковым программой правительства на будущее.

Но, пользуясь возможностью, хочу сказать, что Совет Министров смелее должен отходить от чрезмерной централизации в хозяйственных вопросах. Сила центра, по-моему, во многом зависит от степени доверия республикам, местным Советам. Сейчас, когда идет обсуждение проекта Общих принципов перестройки руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках на основе расширения их суверенных прав, самоуправления и самофинансирования, когда готовится проект закона о местном самоуправлении и местном хозяйстве, в самый раз тщательно взвесить и поделить уровни ответственности, устраняя излишнюю централизацию, но без ущерба для нашего общего союза.

В то же время местные Советы, освободившись от гнета ведомств, не должны попасть под пресс управленческих органов республик и областей. Такая реальная опасность существует. Мы не должны бояться наделить местные Советы максимальными правами в области удовлетворения повседневных потребностей населения, дать им самостоятельность в финансовой деятельности, взаимоотношениях с ведомствами и отраслями всех уровней. Я был одним из участников разработки проекта закона о местном самоуправлении. И искренне желаю, чтобы не получилось так, что после многократных согласований от проекта останется лишь хорошее название, а у Советов — много обязанностей без реальных прав, как это неоднократно бывало раньше.

Считаю, что правительству не следует увлекаться различными приоритетами и программами. Все программы должны быть экономически обоснованными. Я убежден, что может быть лишь один постоянный приоритет — это наука, образование и культура. То есть те области, которые формируют в первую очередь нравственный облик самого человека. Ведь большинство наших бед от недостатков именно в этой области. Об этом здесь, на Съезде, очень убедительно говорил депутат Лихачев.

Необходимо принять самые срочные меры по материально-техническому обеспечению объявленной XXVII съездом программы строительства жилья. Насколько я информирован, эта программа находится под угрозой срыва. До 2000 года осталось всего 11 лет. Но все-таки еще есть время поправить положение хотя бы за счет некоторой оптимизации промышленного строительства.

В заключение хочу сказать, что как народный депутат и член Верховного Совета страны буду делать все от меня зависящее, чтобы принятые Съездом решения как можно

быстрее и эффективнее оказались осуществленными на практике.

Текст выступления депутата **Ружицкого А. А.**, первого секретаря Черкасского обкома Компартии Украины (Знаменигородский территориальный избирательный округ, Черкасская область).

Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые депутаты! Вот уже почти три недели внимание всего мира приковано к Кремлю, к работе нашего Съезда. Каждый из нас, вольно и невольно, подводит итоги прошедших бурных заседаний, дискуссий и споров, дает им свою субъективную оценку.

Еще больше споров, самых различных мнений среди наших избирателей, которые делят нас на меньшинство и большинство, новаторов и консерваторов, максималистов и умеренных, независимых и попавших под влияние. Но все избиратели ждут от Съезда весомых решений, достойных высшего форума народовластия.

Депутаты от Черкасщины постоянно поддерживают связь со своими избирателями, интересуются их мнением о работе Съезда. Оценки они дают неоднозначные. С одной стороны, люди отмечают небывалый демократизм, раскованность, многообразие дельных, глубоко продуманных предложений, надеются, что на основе их синтеза Съезд сумеет выработать конкретные пути развязки многих проблем, прежде всего повышения уровня жизни народа. С другой — высказывают глубокую озабоченность тем, что часть депутатов пытается увести Съезд с конструктивных позиций, втягивает в дискуссии по частным, хотя и важным вопросам. С тревогой многие высказывают мысль по поводу нарастания опасности, что в нашем обществе после Съезда будет меньше консолидации. Но в одном едины мои земляки — они осуждают проявления нетактичности, сведения личных счетов, несдержанности, которые порой омрачают Съезд, вызывают горечь и досаду.

Каждый из нас может много сделать для того, чтобы оправдать надежды народа, для утверждения высокого авторитета советского парламента. Поддерживаю прозвучавшие по этому поводу призывы депутатов. Они имеют большое значение на будущее.

Наша депутатская делегация, исходя из наказов миллиона и ста тысяч избирателей, внесла предложение: Верховному Совету в первоочередном порядке подготовить законы, которые затрагивают насущные интересы сотен миллионов малоимущих, малообеспеченных граждан. Речь идет о повышении пенсий и пособий ветеранам войны и

труда, инвалидам труда и детства, многодетным семьям, солдатским вдовам. Речь идет о социальной защищенности матери и ребенка.

Мне представляется, что постепенно, поэтапно, шаг за шагом это можно решить, если Верховный Совет, его комиссии и комитеты обстоятельно поработают над тем, как более справедливо распределить наш пока небогатый национальный доход, если они более обстоятельно будут подходить к формированию бюджета страны.

Другого пути нет. Откладывать на потом эти проблемы нельзя. Нельзя, чтобы миллионы ветеранов, на долю которых выпали самые тяжелые и трагичные дни нашего общества, и после Съезда неопределенное время ожидали повышения пенсий. С большим воодушевлением мои избиратели встретили те меры, которые названы в докладе Н. И. Рыжкова. Принятие уже на втором Съезде законов по названным выше проблемам будет иметь огромный политический резонанс, будет сильнейшим активом перестройки.

Однако уже сейчас каждый народный депутат, опираясь на общественность, действуя в тесной смычке с местными советскими и партийными организациями, не ожидая принятия законов, может облегчить участь ветеранов, молодых и многодетных семей.

Как депутат и просто советский человек, полностью разделяю мысли, высказанные в связи с этим товарищами Мазуровым К. Т. и Лихановым А. А.

На Черкасщине 196 тысяч колхозных пенсионеров. В среднем они получают 50 рублей пенсии в месяц. Десятилетиями они работали, по существу, даром, ничего не получая. Общество перед ними будет в неоплатном долгу, даже при намечаемом повышении пенсий. Исходя из возможностей экономики, думаем над тем, как отдать хотя бы небольшую его частицу. Ведем работу, которая направлена на то, чтобы повысить месячный размер пенсии хотя бы до 70 рублей. В сельской местности введено в действие свыше 100 домов для одиноких ветеранов войны и труда. В Чернобаевском районе, объединении «Ротор» решается вопрос об установлении женщинам декретного оплачиваемого отпуска до двух лет с выплатой не менее 55 рублей в месяц. Причем делается это по инициативе партийных организаций, Советов народных депутатов, находит понимание и поддержку в трудовых коллективах. Конечно, это лишь первые шаги. В условиях хозрасчета и хозяйственной самостоятельности можно сделать гораздо больше, к чему я и призываю трудовые коллективы.

На Съезде прозвучало очень много справедливой,

порой беспощадной критики положения дел в экономике. Никто из нас не удовлетворен результатами экономической реформы. Все мы понимаем опасность дефицита, ищем пути выхода из тупика. Но не все находим конструктивные предложения. Это в какой-то мере на нынешней стадии работы объяснимо. Вот почему, по моему глубокому убеждению, заслуживают внимания и поддержки на всех уровнях управления идеи, высказанные депутатами Буничем и Шмелевым.

Пути оздоровления экономики за счет наведения порядка в капитальном строительстве, сокращения военных расходов, затрат на управленческий персонал сами по себе очень важны. Но они нас не спасут. Меня удивляет, почему мы на Съезде отодвинули на второй план анализ выполнения тех общенациональных программ, которые призваны дать ускорение в экономике, скачок производительности и качества труда, коренных изменений в технологии.

Имею в виду развитие машиностроения и некоторые другие научно-технические программы. О них, если не ошибаюсь, говорили лишь два депутата. А ведь это — основа основ коренного обновления производительных сил. Каждому школьнику понятно, что совершенствование экономических отношений и устаревшая, обветшавшая материальная база и отставание технологии плохо сочетаются. Говоря языком биологии, такой симбиоз маложизненный. Можно надеяться, что этот пробел мы восполним, обсуждая доклад Правительства СССР.

Посетив выставку, которая убедительно показывает направления применения достижений космической техники в народном хозяйстве, считаю необходимым сказать, что вряд ли обоснованны требования ряда депутатов о сокращении расходов на освоение космоса. Такой подход, как мне представляется, имел бы пагубные последствия в будущем.

Товарищи! Разделяю тревогу и боль, которую высказал депутат Черниченко, за положение дел в аграрном секторе экономики. Как агроном, тоже не могу понять ни умом, ни сердцем, почему, имея столь благоприятные условия, обладая благодатными черноземами, мы не можем обеспечить себя хлебом насущным. Значит, надо коренным образом менять систему производственных отношений на селе. Тут других мнений быть не может. Нужен закон о земле, который бы возвратил крестьянину чувство хозяина, вселил бы в него и его семью уверенность на долгие годы, возродил бы хлеборобские династии, о которых давно уже никто не говорит и не пишет. Этими воп-

росами и обязан заняться Верховный Совет, который мы избрали.

Но это лишь одна, хотя и очень важная сторона дела. Первостепенным, по мнению сотен тысяч моих избирателей, живущих на селе, должен быть поворот общества лицом к деревенским проблемам.

Я вырос в большой крестьянской семье, пережил нужду и нищету, видел бесправие моих односельчан, творимый над ними произвол. Знаю это не по книгам и комментариям телевидения. Как гражданин и коммунист, рад, что этому дана взвешенная политическая оценка на мартовском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС.

Но смею (на основе опыта жизни и работы, знания жизни крестьян) утверждать, что не колхозная форма организации труда виновата в том, что опустели тысячи деревень, в том числе и моя родная в Винницкой области. Дело в том, что косметические меры, которые предпринимались в разные периоды, не могли вдохнуть жизнь в деревню. Настоящей заботы о кормильце страны не было, общество не сумело до этого подняться в силу разных причин.

Условия труда и быта сельского труженика длительное время оставались на уровне начала века. Отсутствие дорог и тепла, элементарного уюта, типовых школ, учреждений медицины и культуры, торговли, связи, тяжелый, изнурительный труд — вот что прежде всего отрывало крестьянина и его детей от земли, гнало в город в надежде на лучшую жизнь.

Поддерживаю идею аренды, вижу в ней двигатель ускорения, важный шаг в решении продовольственной программы. Но никак не могу согласиться с тем, что арендатор с вилами, косой и сапкой в руках, месящий в резиновых сапогах непролазную грязь, 8 месяцев живя в холодной хате, может накормить страну. А именно такого «фермера», как бы в насмешку над крестьянином, показывает нам телевидение.

Давайте, уважаемые товарищи, поддержим Обращение депутатов-аграрников, поставив на первое место среди всех проблем нашего общества ускоренное социальное переустройство села. Давайте наконец наполним этот лозунг конкретным содержанием, государственной долговременной политикой. Предлагаю записать в документах Съезда, что те меры по социальному строительству на селе, которые намечены, считать минимальными или недостаточными. Давайте вместе подумаем, что еще может подождать, от каких программ можно отказаться, а с какими повременить, но деревне дать больше, а точнее — все необходимое.

Если этого не сделаем (при всех наших дефицитах ресурсов), то, поверьте, будет еще хуже и наверняка придется тратить валюту на покупку не только хлеба. Закон о земле будет, а землепашцев на станет. Крестьяне при помощи рабочего класса могут очень много сделать своими руками. Но как можно строить, обустраивать деревню, если, к примеру, на одно хозяйство Черкасщины на год выделяется 20 тонн цемента и 20 кубометров леса, тонна металла и 800 килограммов труб?

А разве нормально, что в разгар посевной и уборочной, когда дорог каждый час, стоят трактора и комбайны — нет горючего? Доходит до абсурда — не можем из-за отсутствия бензина вывезти с фермы молоко на молокозавод, завезти крестьянам в сельмаг хлеб и самое необходимое для жизни. К сожалению, это становится системой. Такое, с позволения сказать, обеспечение труда хлебороба вызывает у него возмущение и негодование, потому что еще больше увеличивает наши огромные потери в сельском хозяйстве. Создается впечатление, что кто-то действует со злым умыслом.

Как видите, во многом моя позиция совпадает с точкой зрения депутата Черниченко. Но не могу согласиться с его неуважительными высказываниями в адрес депутата Лигачева, за плечами которого многолетний труд секретаря обкома партии в такой сложной области, как Томская. Поэтому ироническое утверждение о его некомпетентности в делах аграрного сектора, мягко говоря, необъективное и продиктовано какими-то другими мотивами. Что касается провалов в идеологической работе, с чем нельзя не согласиться, то уважаемый мною Юрий Дмитриевич знает, кто в ЦК отвечает за этот участок работы. Так что давайте все ставить на свои места.

В заключение хочу сказать о том, что меня особенно беспокоит. В ряде выступлений прозвучали прямые нападки на партию, стремление отлучить Генерального секретаря товарища Горбачева от ЦК, поставить под сомнение руководящую роль партии. Это далеко рассчитанные шаги. Мотивы отдельных авторов подобных высказываний понятны. Но почему этому не дают отпор депутаты — члены КПСС, которые выступили?

Создается впечатление, что некоторые депутаты, в том числе и коммунисты, как будто не знают, что партия, возложив на себя ответственность за все, что произошло в обществе, стала инициатором и организатором перестройки.

Подвергая критике период застоя, мы не можем забывать, что в те годы миллионы партийцев и тысячи

партийных кадров честно выполняли свой партийный и гражданский долг в непростых условиях — объективных и субъективных. Они достойно несли знамя революции, на своих участках делали все возможное для развития страны, для социализма. Это же можно сказать и о многих наших руководящих кадрах, хозяйственниках и специалистах, ученых, деятелях культуры. В партийной среде глубоко жили ленинские традиции. Несмотря ни на что, именно в партии накапливались и сформировывались силы, оказавшиеся способными совершить крутой поворот в социально-экономической политике и встать на путь перестройки, обновления. Это вывод XIX партконференции.

Кощунственно забывать, что в грозные годы Великой Отечественной войны впереди атакующих были коммунисты и, по весьма неточным данным, партия потеряла треть своего состава. А разве репрессии Сталина и его окружения обошли коммунистов, партийные кадры? А разве сейчас, в это непростое и противоречивое время, партийцы отсиживаются? Есть, конечно, такие, которые нарушают партийную дисциплину, пасуют перед трудностями, подрастерялись, но не они определяют лицо партии, хотя и не способствуют росту ее авторитета.

Наверное, депутату Щелканову не надо было доказывать Съезду, что резолюции XIX партийной конференции не есть мнение всего населения страны. Но если смотреть правде в глаза, то всякий здравомыслящий человек вынужден признать, что оценки, выводы и рекомендации партконференции получили одобрение народа. Это всем известно. И именно на основе ее решений углубляются процессы гласности и демократизации в обществе, хотя мы пока в начале этого пути. Не будет преувеличением сказать, что благодаря Всесоюзной партконференции, созданной в обществе атмосфере у нас есть возможность именно в таком русле проводить наш Съезд, который станет особым событием в истории Отечества.

Текст выступления депутата **Ручкина А. С.**, председателя колхоза «Авангард» Устюженского района Вологодской области (Сокольский территориальный избирательный округ, Вологодская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Я председатель колхоза, и меня, как и моих избирателей, а это не только крестьяне, но и рабочие леспромхозов, стекольных и бумажных заводов, энергетики, во многом беспокоит состояние дел в нашем сельском хозяйстве, решение вопросов продовольствия и стабильного обеспечения им наших людей.

Но прежде я хотел бы сказать не о проблемах деревни.

Пятый год пошел нашей перестройке, в стране идут сегодня позитивные, но довольно болезненные социальные и экономические процессы. Много достигнуто хорошего в наших делах, в демократии, гласности, и этому подтверждение наш первый Съезд. Но, простите, у меня сложилось впечатление, что мы хотим строить наш обновленный социализм экспромтом. Да, определены основные направления внутренней и внешней политики, но, раскритиковав все, что было создано раньше, мы так и не сказали четко людям, что мы построили, какой социализм будем дальше строить, какой образ жизни будем утверждать.

Считаю необходимым от имени Съезда народных депутатов СССР дать поручение лучшим силам общественно-политических наук разработать наконец конкретную концепцию социализма, используя при этом богатейшее наследие марксизма-ленинизма, исторический опыт и реалии наших дней. Здесь должна быть заложена вся суть власти Советов, и не только в плане обеспечения финансовой базы советского самоуправления, но прежде всего в плане обеспечения одной из основных функций — организатора производства, хозяина в своем регионе.

И еще об одном. На Съезде нередко разгораются страсти, есть и грубые оскорбления отдельных депутатов, членов ЦК, всей партии. Я с бездоказательным чернением кадров решительно не согласен. Это также беспокоит моих избирателей. Вот, например, одно из писем в мой адрес: «Главная цель таких людей — отделить М. С. Горбачева от партии через президентство (хотя и не добились разделения), а затем, пользуясь шельмованием, будут добивать Политбюро и ЦК, вытесняя партию с правящих государственных позиций. О государстве и народе надо думать, а не о дележке мест в Советах для оппозиции. Оппозиция под внешне демократическими лозунгами скрывает конкретные организационно-политические действия по сокрушению партии. Партия открыла перестроечный процесс и реализует его в труднейшей ситуации, а оппозиция стоит на обочине и показывает пальцем. Народ все видит и народ разберется».

На предвыборных встречах мои избиратели много ставили вопросов, на которые сразу и ответить невозможно. Но то, что люди жить так дальше не хотят,— это бесспорно.

Вот мне, как председателю колхоза, часто приходилось разъяснять своим односельчанам современную аг-

рарную политику. Убежден, что здесь нам прежде всего нужно восстановить все формы ведения хозяйства, ленинские принципы взаимоотношений между городом и деревней, основанные на равноправных товарно-денежных отношениях. Выколачивание денег из деревни через сложившиеся экономические связи для развития города дальше просто преступно и приведет страну к серьезному продовольственному кризису, тем более что уже сейчас раздаются голоса, что, дескать, колхозный строй исчерпал себя, что нужно раздать все по личным дворам и тогда сразу накормим народ. Это опасные иллюзии. И эти голоса раздаются в основном отсюда, из Москвы.

Давайте вспомним, по чьей инициативе в конце 60-х и начале 70-х годов был организован поход против, как выражаются, неперспективных деревень. Пусть сегодня нам ответят, кто инициатор этой акции, кто ее предложил, кто за это отвечает. Не те ли ученые мужи, которые вновь ставят так вопрос в отношении колхозного строя? Я понимаю, что надо менять отношения и подходы в сельскохозяйственном производстве, надо закрепить колхозно-кооперативную собственность за крестьянином, но нужно помнить о русской деревне, укладе, традициях нашего крестьянства, построенных на общинном, коллективном труде. Ведь нам необходимы такие экономические связи, которые бы обеспечивали доходность сельскохозяйственного труда, а сам труд был бы в радость крестьянину, обеспечивал бы все жизненные блага, не уступающие им в любом городе. Этого можно добиться только при коллективном ведении хозяйства, основанном на хозяйственном расчете. И странно, почему люди, не работающие на земле, не доившие коров, не накосившие за свою жизнь ни стога сена, с серьезным видом так высказываются о колхозах, учат нас, как вести дело на селе? Убогость деревни, ее экономики, социальной культуры не от колхозов, а от деформации социализма, от условий, в которых колхозы жили, да и во многом еще сегодня продолжают жить.

Диктат власти над колхозной демократией породил иждивенчество, равнодушие, неверие в завтрашний день. Колхоз как форма кооперации насильно был опущен на дно нашей экономики, а черпать-то с этого дна все норовили погуще.

Вы посмотрите, как возросли цены на ресурсы, поставленные сельскому хозяйству за 1987—1988 годы,— в 2—3 раза, хотя ресурсы эти зачастую не отвечают мировым образцам и нам почти постоянно приходится заниматься их доводкой.

Я хочу спросить, кто же принял решение о повышении

цен? Ведь на этот вопрос не прозвучало вразумительного ответа ни на съезде колхозников, ни на XIX партконференции. Ответьте нашему крестьянству.

Создается такое впечатление, что в государстве этот процесс совершенно неуправляем. Мне, например, непонятно, почему так долго затягивается принятие программы по Нечерноземью, ведь она объявлена. Кто же тормозит? Или ждем, когда вообще от Москвы до Ленинграда будет такое пространство, где и вороны перестанут летать.

Хотелось бы получить ответ на это. Или еще вопрос. Известно, что Госкомцен готовит целый пакет документов по реформе закупочных цен. Почему эти цены не обсуждаются теми, кто производит молоко, мясо, хлеб, ведь это противоречит тем рыночным отношениям, которые заложены в новую сельскохозяйственную экономику. Разве трудно обсудить эти вопросы на союзном, республиканском, областном Советах колхозов. Одновременно бы повысили и роль этих органов. Нет, у нас вновь хотят поставить крестьянина перед совершившимся фактом.

Слишком часто нам напоминают, что село, особенно Нечерноземье, забирало на себя большие капитальные вложения, а отдача этому не соответствовала. Это не так. Давайте посмотрим, куда вложены эти средства. Это объекты мелиорации, которые из-за монопольного диктата министерства пока не дают должной отдачи; это предприятия и организации, обслуживающие деревню; это организации, созданные вновь и не принесшие пользы колхозам и совхозам; это и сейчас принимаемые решения, которые позволяют за счет крестьянства поднять отрасли переработки. С такими подходами, на мой взгляд, сельское хозяйство, особенно обездоленное Нечерноземье, нам не поднять.

Разумеется, товарищи, хозяйство хозяйству рознь! Есть сильные и слабые, и никак опять не пойму, почему сильный колхоз, выдюживший разумом и энергией колхозников войну и различные эксперименты, надо разобрать, ведь это же кооператив высочайшей пробы. Конечно, есть хозяйства, если так можно выразиться, стоящие за чертой бедности, тогда арендное лечение здесь просто необходимо, чтобы земля и люди заработали. И тогда получается нормальная логика, движение от простой формы кооперации к более сложной.

Будет также правильно укрепить связи города и села перераспределением ресурсов в пользу аграрного сектора экономики и не в ущерб социальной инфраструктуре города. В этом тоже мне видится выход из наших сегодняшних трудностей. Ведь, чтобы даль-

ше двигать нашу перестройку, нужно накормить народ.

Вспомним ленинский наказ. Владимир Ильич учил нас первым делом браться за то звено, за которое можно вытянуть всю цепь, таким звеном на селе являются люди. А людям надо дать уверенность в завтрашнем дне. Мне думается, мы много за последние годы говорим о подъеме села, много проводим совещаний, специальный Пленум ЦК решал вопросы аграрной политики. Большие питали надежды на него наши руководители северных колхозов и совхозов, особенно тех, которые на сегодня еще слабы во всех отношениях. Честно скажу, кроме политических установок, многообразия форм ведения хозяйства, он их ничем не порадовал. Люди так ждали, питали надежды на практическую экономическую помощь и оказались разочарованными. Хорошо, если за этой политической установкой Пленума родится документ, определяющий практическую программу по коренному переустройству села. Будет правильно сказать сегодня, что пора прекратить бесконечные реорганизации управления сельским хозяйством. Ведь нам, руководителям, крестьянам, просто не успеть за этой административной гонкой. Как уже здесь говорилось, в верхнем этаже нашего управления всех разогнали, кто же будет в правительстве страны отстаивать наши интересы? И действительно, такой депутатский орган, который бы властвовал над селом и держал в определенной узде правительственные учреждения, просто теперь необходим.

Продолжая мысль о наших крестьянах, хочу сказать, что, если мы не хотим в деревне растерять последних людей и тот производственный потенциал, необходим новый уровень взаимоотношений города и деревни, нужны условия современной жизни.

Товарищи! Человеческий фактор, о котором так много говорилось, проявится в деревне, если исчезнет у крестьянства ощущение социальной неполноценности, если заработает у нас принцип социальной справедливости. Я бы хотел сообщить депутатам содержание одного письма, на которое мне было нелегко ответить. Пишет пенсионерка — колхозница Вяхлова Александра Петровна: «Проработала я 38 годов в колхозе, имею две медали, почетные грамоты, лентяев ненавижу, всю жизнь тружусь в деревне. Девчонкой 15 лет уже в лесу, на лошади в лесозаготовках участвовала, а потом молотилку крутила вручную, боронили на себе, лен мяли, все руками. А война, вспомним: мужиков нет, одни дети да женщины.

Да, всем им надо низко поклониться. Пишу, а слезы текут, понять не могу, что же мы заработали за все это!

Теперь придешь в магазин: колбаса — 7—9 рублей, масло — 8, мясо — 5 рублей. Поглядишь да и уйдешь со слезами. Вот так наш труд оценен. Даже дрова в наших лесах и то трехкратно подорожали. Кто решает пенсии, пусть возьмет наши и попробует пожить на эти деньги. Только тогда смогут понять, каково нам живется. Ждем, надеемся на вас, поборитесь за нас — бедных людей».

Вот кому мы действительно должны отдать и поклон земной, и милосердие. И действительно, давайте задумаемся, разве можно так жить? Одна часть населения получает в месяц 40—60 рублей, а это в основном пенсионеры села. А они, как правило, участники войны (или на фронте, или в тылу), и другая часть — за счет спекулятивных действий — в десятки раз больше. Это — кооператоры, люди сомнительных дел. И это все при социально справедливом строе. Народ нас просто не поймет, если мы, возвратившись домой, не дадим нашим избирателям конкретный ответ на этот злободневный вопрос.

При любых трудностях нашей экономики мы обязаны осуществить конкретную социальную справедливость для старых и малых, для всех нуждающихся в материальной помощи. И я поддерживаю своих коллег депутатов уже с 1990 года начать решение проблемы пенсионного обеспечения, а из-за отсутствия достаточных средств можно разделить как бы на два этапа этот вопрос: во-первых, первоначально нужно повысить пенсии малообеспечиваемой части населения, а уже затем, через 1,5—2 года, довести это дело до конца.

Что касается средств, то их источники назывались депутатами, и я хочу лишь добавить,— будет справедливо, если часть средств в связи с сокращением финансирования оборонных мероприятий будет направлена на это дело.

Товарищи, трудное время выпало нам с вами. Но я лично смотрю в будущее с оптимизмом. Такая страна, такой народ в состоянии обновить и укрепить свой родной государственный дом, сделать его богатым, счастливым и процветающим.

И в заключение я прошу вас проголосовать за обращение депутатов, представляющих интересы села. Тем самым вы как высший орган Советской власти дадите гарантии крестьянству в дальнейшей перестройке.

Текст выступления депутата **Рыжова Ю. А.**, ректора Московского авиационного института имени С. Орджоникидзе (Ленинградский территориальный избирательный округ, г. Москва).

Уважаемые народные депутаты! Литература и наука,

искусство и образование нужны обществу не только и не столько сами по себе. Они суть средства формирования и одновременно отражение духовного уровня общества, его высшей ценности — нравственности.

Через культурные традиции, преемственность поколений мастеров осуществляется связь времен, оберегающая общества и цивилизации от катастрофы одичания.

Поэтому во всех обществах ученые и учителя, правоведы и врачи, писатели и деятели культуры, инженеры и военачальники всегда выдвигали из своей среды наиболее одаренных людей — интеллектуальную (в отличие от сословной) элиту. Не будем бояться этого слова. Единственной привилегией такой элиты всегда была ее способность вносить больший вклад в развитие и совершенствование современного ей общества, в прогресс мировой цивилизации.

Сразу подчеркну, что никогда фундаментальная наука и образование, культура и серьезное искусство не существовали на чисто коммерческой основе, как сейчас сказали бы — на хозрасчете.

Общество — в лице ли государства, отдельных меценатов, общин или общественных организаций, фондов — всегда в решающей мере материально обеспечивало эти важнейшие для его саморазвития сферы человеческой деятельности. Этим обеспечивалась та или иная степень независимости творческой интеллигенции, ее способность влиять на материальный и нравственный уровень общества. Поэтому расхожее определение роли интеллигенции в досоциалистических обществах как служанки правящего класса есть одно из многих проявлений вульгаризаторства, пронизавшего наше обществоведение.

К сожалению, почти с первых дней революции огульное отождествление в сознании масс образованных, а следовательно, тогда еще достаточно состоятельных слоев с противостоящими революции правящими классами, то есть отождествление интеллектуальной и сословной элиты, а также поощряемый и пропагандируемый культ бедности, уравнительного внеэкономического распределения — все это заложило основы грядущего падения престижа интеллигенции.

Остается фактом, что на протяжении десятилетий интеллигенция не играла должной роли в нашем обществе, а материальная база культуры и образования оказалась на грани полного запустения.

Сколько у нас построено (не преобразовано из закрывавшихся храмов или помещено в обветшавшие особняки) специально библиотечных зданий, музеев, галерей,

театров? Каково их физическое состояние, содержание?

Во всей этой культурно-просветительской сфере исключение составляют, пожалуй, лишь дома политического просвещения, общественно-научные школы. Но они не спасают положения.

И такое положение не случайно.

Думаю, что нигилистическое, а затем и попросту враждебное отношение к интеллекту сложилось тогда, когда революционный авангард не справился с переключением от разрушения к созиданию, когда ответственность его перед обществом сменилась диктатом лиц, составляющих этот авангард или поспешивших причислить себя к нему. Это произошло, когда возобладала задача удержания власти узкой группой лиц, причем любой ценой, то есть практически произошла подмена идеи.

Лояльность стала измеряться склонностью к разрушению, революционность сменилась псевдореволюционностью вовлеченных, поспешивших примкнуть, часто с далеко не бескорыстными целями. Деклассированная масса — еще не рабочих, но уже и не крестьян — исторгла из себя множество энергичных, но необразованных, не обремененных строгими догматами морали людей, которые быстро сориентировались в ситуации. Они поняли выгоду обретения не непосредственно имущества, а власти, причастности к внеэкономическому, карточному распределению и перераспределению, то есть, что очень важно, причастности к таким функциям, которые не требовали больших познаний и, как показали прошедшие семьдесят лет, допускали практически безнаказанные злоупотребления, достигшие в наше время просто астрономических масштабов.

Эти-то люди и оказались незаменимыми подручными верховной власти, отбросившей всякие нравственные тормоза и перешедшей к тотальному насилию над несогласными да и над всем обществом в целом.

А кто, собственно, был не согласен и с чем?

Парадоксально, но факт: революционные изменения менее всего затронули положение рабочих. Они как были, так и остались отчужденными от средств производства, от управления предприятиями. Их жизненные условия не улучшились, а уровень сознательности и культуры упал из-за притока в город непролетарской массы. И поэтому лишь незначительная часть рабочих была способна на классовую оценку и в редких случаях — на сопротивление подмене идей.

Крестьяне в силу их стремления и способности к независимому, автономному существованию отчаянно сопро-

тивлялись изменениям, предлагавшимся новой властью. Казарменное равенство и карточное распределение не устраивали их в основном только экономически, а не на уровне идеи.

И поэтому группа лиц, узурпировавших тотальную власть и демагогически объявивших себя выразителем интересов пролетариата, расправляясь с крестьянством, более всего опасалась интеллигенции, отчетливо осознавшей, что случилось с великой страной, и продолжавшей исповедовать примат общечеловеческих ценностей — те нравственные инварианты и нормы морали, которые безотносительны к общественно-политическим формациям.

Это справедливое опасение требовало действий. И они последовали: высылка интеллигенции из страны, аресты, казни. Произошло, по мягкому выражению В. Вернадского, ослабление культурности власти, снижение ее интеллектуального и морального уровня.

А система подбора и расстановки кадров не требовала более от руководителя реальных знаний и способностей, членство же в партии превращалось в необходимое и — что еще чудовищнее — достаточное условие назначения на любую должность. Сместились критерии отбора и в саму партию.

Так родилась «непотопляемая» номенклатура. Правда, и ее порой расстреливали и ссылали для того, чтобы работала, по определению экономиста Г. Попова, «подсистема страха». Видимо, в процентном отношении потери среди немногочисленной интеллигенции страны были никак не меньше, чем среди многострадального крестьянства — кормильца страны. К сожалению, как те, так и другие цифры нам и поныне недоступны.

В общем, тенденция обозначилась ясно: образ интеллигента не отстоял далеко от образа очередного врага, необходимого для оправдания военного положения в мирное время.

В относительной неприкосновенности пребывала лишь не очень стабильная по составу группа обласканных «пролетарских» писателей и «народных» академиков, что только усугубляло приниженное положение остальной интеллигенции, оказавшейся к тому же в невиданной изоляции от мирового сообщества.

Этот экскурс я счел необходимым совершить, чтобы яснее стали причины нашего сегодняшнего очевидного отставания на основных направлениях науки, образования, культуры, наконец — экономического развития в целом.

Как же нам жить дальше?

Очень трудно прогнозировать что-то в момент, когда страна находится на крутом повороте своей истории. Общество проснулось, освобождается от мифов, начинает осознавать свое истинное место в сложном современном мире. Крутой поворот, излом — это как бы особая точка многомерной математической функции. Но в отличие от математики в нашей ситуации неизвестно, что за поворотом.

Мы же склонны к экстраполяциям на базе «сегодняшнего» и «вчерашнего», то есть склонны к методологии, характерной для анализа и прогноза эволюционного развития, но мало пригодной на революционном повороте. В этой революционности отличие переживаемого момента от, к примеру, 70-х годов, хотя состояние дел в науке, образовании и культуре уже и тогда было критическим.

И все же рискну предложить некоторые, далеко не исчерпывающие меры «спасения», как мне представляется, достаточно инвариантные к характеру нашей «особой точки».

Сразу подчеркну: то, что предлагается, не требует непосильных для нашей кризисной экономики материальных вложений. Требуются лишь грамотные решения и последовательность в их воплощении. Мой социальный оптимизм основан на не слишком обильных, но обозначившихся добрых приметах, в частности на обращении к здравому смыслу в общественном мышлении, чему свидетельство и ряд выступлений на Съезде.

А здравый смысл подсказывает нам, что и в самые тяжелые времена, при самых ограниченных ресурсах нужно сохранить интеллектуальную элиту во всех областях знания и культуры независимо от того, будет ли в ближайшее время возможность или необходимость дать именно этому направлению широкое развитие. Это сродни созданию фонда культурных растений или сохранению древних ремесел. Слова «слишком узкое», «слишком старое», «слишком теоретическое», «чересчур прикладное» не должны играть никакой роли. Экономия на тех ученых и науках, деятелях и направлениях культуры, которые кому-то в данный момент кажутся ненужными, приводит к огромным, порой невосполнимым прорехам. Так, никто не знает, например, в какой области науки нас ждет очередной прорыв в будущее. Поэтому в такой великой стране, как наша, всегда должны быть люди, способные хотя бы понять, быстро подхватить и развить плодотворную идею.

Для этого следует совершенствовать отбор обучаю-

щихся, поиск талантов (не только с помощью телевизионного «Алло!» и не только в области поп-музыки), снять географические и другие ограничения зон поиска, вести тщательный профессиональный отбор преподавательского состава. К счастью, у нас есть из кого выбирать.

Если говорить о высшем образовании, то, раз уж мы доверили вузу воспитание интеллектуальной элиты страны, пусть он будет свободен в выборе форм и средств этой деятельности. Необходимо многообразие форм в образовании вообще. Нужно также разорвать кольцо изоляции наших молодых людей от «мирового университета», изыскать не столь уж большие средства, чтобы посылать наших студентов на обучение в лучшие вузы развитых стран, а также принимать у себя студентов из этих стран. Мы пока еще можем добиться международного признания (сертификации) наших дипломов.

Сравнительный эксперимент, осуществленный нами на базе летнего космического университета 1988 года на базе Массачусетского технологического института, показал, что, в частности, дипломник МАИ — будущий конструктор летательных аппаратов — по меньшей мере не уступает в профессиональной подготовке своим коллегам из США и других стран.

Говорят, если сохранилась библиотека, то может быть воссоздан университет. Я думаю, если мы восстановим и сохраним в нашем обществе интеллектуальную элиту, разовьем элитарные формы образования, то есть спасем «библиотеку»,— то сохраним и надежду на возрождение наших культуры, науки, образования во имя возрождения нравственности общества.

Текст выступления депутата **Рябкова В. М.,** ректора Магнитогорского горно-металлургического института имени Г. И. Носова (Челябинский национально-территориальный избирательный округ, РСФСР).

Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Миллионы советских людей, наши избиратели ждут, что Съезд народных депутатов СССР примет решения, которые определят ближайшие изменения социально-экономического и политического положения нашего общества, а также заложат здоровые основы нашего будущего.

По требованию избирателей Челябинской и Курганской областей и вместе с ними мы проанализировали причины наших неудач в экономике, в обеспечении населения самым насущным, необходимым для нормальной жизни и выработали предложения, как выйти из такого состояния.

На мой взгляд, решения июньского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС имеют весьма здоровую основу и правильно определили направления перестройки экономики нашей страны. Однако научное обоснование конкретной реализации и последовательность проведения в жизнь этих решений были поспешными и не до конца продуманными.

Мне непонятно, например, где были наши ведущие экономисты и советники или как они могли не видеть, что, не создав внешних условий по отношению к новым внутренним хозяйственно-экономическим механизмам предприятий, мы обрекаем в целом экономику страны на неизбежные потери.

Так, оставив без изменения систему командно-административного планирования в народном хозяйстве, распределения фондов, оставив 100 процентов госзаказа, ввели в действие Закон о государственном предприятии, первую и вторую модели хозрасчета, не создав социалистического рынка, не устранив монополии на производство товаров, ввели договорные цены.

Не надо быть великим экономистом, чтобы заведомо увидеть, что это приведет к экономическим потерям. Так оно и получилось, особенно в сфере производства товаров первой необходимости, да и продуктов питания. Не надо быть великим специалистом, чтобы сказать, что подвижные цены являются регулятором экономики, но при наличии рынка и достаточности товарной массы.

Поэтому при нынешнем состоянии нашей экономики цены должны быть заморожены на продовольственные товары, на товары народного потребления (на 4—5 лет), пока товарная масса не достигнет определенного уровня. Вообще переход на новые экономические условия должен осуществляться по научно обоснованной программе, а не в одночасье, как это было сделано, иначе потери неизбежны.

Избирателей волнует вопрос появления в государственных магазинах отделов по продаже продуктов питания, товаров первой необходимости по договорным ценам. Это воспринимается как повышение цен в явочном порядке или как махинации, так как там продаются даже импортные товары и продукты по договорным ценам. То и другое не повышает уровень жизни населения, а подрывает веру в перестройку. Вопрос о ликвидации этих отделов в государственной торговле надо решить сегодня на Съезде.

Конечно же, все избиратели, трудящиеся отдают себе отчет и в том, что только высокопроизводительная

работа на основе научно-технического прогресса является фундаментальным направлением вывода нашей экономики на ровную дорогу. Одним из условий повышения уровня нашей экономики является реализация идеи регионального хозрасчета и самообеспечения.

Эта идея понимается и воспринимается жителями регионов. Однако здесь надо учесть некоторые проблемы межрегиональной социальной справедливости.

Речь идет о том, что многие регионы нашей страны, вносящие в общесоюзную копилку самые большие вклады, в социальном плане находятся на весьма низком уровне.

Например, Челябинская область, занимающая первое место в РСФСР по производству продукции на одного человека, в плане социальном среди 73 областей РСФСР занимает 52-е место по обеспечению населения жильем, 44-е — по обеспечению врачами, 52-е — по вводу больничных коек, 66-е — по местам в кинотеатрах, в 16 раз хуже по обеспечению населения водой, и даже в такой индустриальной области средняя зарплата ниже на 2 рубля, чем в целом по РСФСР. Износ производственных фондов составляет 49,5 процента, и на их восстановление потребуется примерно 2 миллиарда рублей.

А из создаваемой областью прибыли более чем в 6 миллиардов рублей на ее нужды остается только около 7 процентов.

Если при таком социальном состоянии, при таких отчислениях от прибыли область перейдет на хозрасчет и самоокупаемость, то она не продвинется по пути социального прогресса. В подобном состоянии находится Курганская область, в которой, например, заболеваемость на селе выше, чем в городе. Эта проблема уже не столько медицинская, сколько социальная, я бы даже сказал экономическая. Таким образом, очевидно, что начальные социально-экономические состояния областей при переходе на региональный хозрасчет не равны. И если это не учесть, то бедные останутся бедными, а богатые станут еще богаче.

Эти обстоятельства усугубляются крайне неблагоприятной экологической обстановкой в Челябинской области. К сведению депутатов, город Карабаш признан ООН самой черной точкой планеты. На головы магнитогорцев извергается до миллиона тонн только пылевых выбросов, не говоря о газах, выбрасываемых в атмосферу. Города Челябинск, Пласт, да и любой город области имеют огромные превышения ПДК. Не меньше проблем в Курганской области, где нет даже нормальной питьевой воды.

Так откуда же взяться здоровому населению и здоровому молодому поколению, которое мы травим уже в чреве матери? А проблемы экологии возвращают нас опять к проблемам экономическим, так как требуют для их решения больших материальных затрат.

По-видимому, чтобы справедливо решить социальные и экологические проблемы регионов при переходе на хозрасчет и самообеспечение, надо осуществить паспортизацию их начального социального и экологического состояния. И отразить это в соответствующих законах при формировании бюджетов регионов.

В связи с этим хотелось бы высказать замечания и по разрабатываемому закону о местных Советах, особенно в плане формирования их бюджетов. Насколько мне известно, основой формирования местного бюджета будут служить добровольные взносы предприятий. То есть не предусматривается законный надежный механизм формирования местного бюджета. Этого допустить никак нельзя, так как мы не будем иметь ни нормальных городов, ни сел. Останутся опять города на положении рабочих поселков при заводах.

Необходимо, как это предусмотрено законопроектом о формировании государственного и республиканского бюджетов на принципах налогообложения предприятий, осуществить такой же порядок и механизм формирования бюджета местных Советов. В этом едином законе для всей страны и учесть долю налога, оставляемую местным Советам, в соответствии с социальным и экологическим положением региона, города, района.

Челябинская область в последнее время подвергалась критике в связи с медленным решением задачи самообеспечения продуктами питания, развитием сельскохозяйственного сектора экономики. Принимая критические замечания в целом, надо отметить, что при достаточно больших площадях пашни, структуре почв урожаи выращиваемых культур далеки от требований стоящих задач. А самое главное — село имеет мало трудоспособного населения. И процесс потери селом трудовых ресурсов продолжается.

И ведь это не вина, а беда нашей области. Причина заключается в том, что центр размещал производительные силы в стране без ведома местных Советов, приказом. Челябинская область стала супериндустриальной не по своей прихоти, поэтому решение названных выше социальных и экологических, продовольственной проблем — это задача не только местных органов, но и всего государства.

Трудящиеся области сделают все от них зависящее,

как всегда, не подведут, но требуют оплатить их труд справедливо.

Много пришлось обсуждать с избирателями вопросов повышения производительности труда, качества продукции. И приходили практически однозначно к одному выводу, что решение проблемы лежит в плоскости изменения производственных отношений, отношения трудящихся к средствам производства. Необходимо трудящихся сделать равноправными совладельцами средств производства. Мартовский Пленум ЦК КПСС продвинул этот вопрос для сельского труженика, ждет своей очереди промышленность.

Иного пути для дальнейшего развития экономики, внедрения научно-технического прогресса, изменения технологии у нас просто нет, так как только хозяин, но не наемный рабочий, как в промышленности, так и на селе, думает о будущем своего предприятия.

Уважаемые депутаты, сказанное выше может быть реализовано и защищено только в правовом государстве, в государстве, которым «управляют законы».

На пути к правовому государству стоит задача по разработке и принятию новой «народной Конституции». Принимать надо ее на основе референдума, предусмотрев механизм ее защиты от деформаций.

В Конституции необходимо предусмотреть механизм отзыва руководителей государства с их постов. Я думаю, что он будет включаться в десятки лет один раз, а может быть, и никогда. Но это будет как раз на деле реализация ленинского принципа контроля масс за государственным аппаратом и участие масс в управлении государством.

Мы должны создать механизм защиты общества от возможных деформаций власти и механизм защиты народных избранников — руководителей государства.

Мы учимся демократии, учимся работать как высший орган власти советского народа. Но от избирателей, с мест, от народа, выбравшего нас, все настойчивее идут предложения, критика, чтобы мы быстрее перешли к взвешенному обсуждению насущных проблем и принятию фундаментальных решений о нашем будущем.

На мой взгляд, всем нам, Президиуму и председателю надо учесть тот факт, что многие, да, наверное, подавляющее большинство депутатов, впервые избраны, впервые во Дворце съездов, впервые сидят в зале лицом к лицу с руководителями нашей партии и государства, впервые решают общенародные задачи. Поэтому обвинения в адрес большинства, которое якобы подавляет так называемое разумное меньшинство, по меньшей

мере необоснованны и некорректны. Но, с другой стороны, хотелось бы обратиться к председателю, к выступающим с пожеланием не использовать неопытность многих депутатов, не использовать психологические приемы, электризующие депутатов.

Всем нам надо дать себе отчет в том, что мы не на митинге, мы приехали сюда работать, так давайте создадим рабочую обстановку, поменьше бурных аплодисментов, а энергию рук передадим своей мыслительной деятельности, больше будем думать. Если говорить об аплодисментах, то прислушаемся к голосу нашей молодежи, которая обоснованно нас критикует за то, что в период застоя мы прохлопали в ладоши очень многое.

Я не поддерживаю предложения депутата Попова в плане деления Съезда на группы, но и не могу согласиться с призывом депутата Мешалкина, чтобы мы опять голосовали по команде, то есть к одномыслию, а не осознанному единомыслию — это разные вещи. Не могу согласиться с ним и с другими выступающими по жестокой критике экономических концепций, так как есть в них много и здоровых начал. Не могу согласиться с критикой в адрес депутата Адамовича, который, считаю, выполнил свой долг, напомнив еще раз нам о сталинской диктатуре и ничем по сути своей не отличающемся от нее застойном периоде.

Я думаю, не надо укорачивать память народа, истории, не надо затушевывать остроту опасности возврата всего того, что мы пережили. Депутат Адамович предлагает заложить в решения Съезда основные направления формирования будущей Конституции. По-моему, это желание всех нас, чтобы нашей страной правил закон, перед которым все равны. И последнее. Мне кажется, что для того, чтобы наша работа была плодотворной, необходимо, чтобы комиссия обобщала предложения депутатов по формированию решений Съезда.

Сегодня для успешной работы необходим постоянный базис, он существует в виде Конституции СССР, а спонтанные предложения депутатов по немедленному изменению той или иной статьи Конституции просто несерьезны. Не имея постоянного базиса, мы не продвинемся вперед и не примем никаких важных для переживаемого и будущего времени решений. Поэтому правильно будет, если редакционная комиссия соберет предложения, обсудит с депутатами и включит их в проект решения Съезда.

На основании изложенного выше считаю, что Председатель Верховного Совета должен предложить канди-

датуру первого заместителя, в данном случае его право предложить депутата Лукьянова А. И., а мы просим от него заверений и гарантий следовать курсом перестройки.

Считаю, что гарантии М. С. Горбачева — инициатора перестройки — достаточны для оказания доверия А. И. Лукьянову и выдвижения его кандидатуры на пост Первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР.

Текст выступления депутата **Савиных В. П.**, ректора Московского института инженеров геодезии, аэрофотосъемки и картографии (Кировский национально-территориальный избирательный округ, РСФСР).

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Здесь, на Съезде, много было всевозможных сравнений сегодняшнего положения дел в нашей политической жизни, экономики страны с лодкой, которая идет влево и вправо.

Я бы сравнил сегодняшнее положение нашей страны с космическим кораблем, который попал в нештатную ситуацию. Положение крайне тревожное в законодательстве, сельском хозяйстве, производстве товаров народного потребления, экономике.

Съезд собрался, чтобы найти выход из этой нештатной ситуации. С трибуны Съезда прозвучало много интересных предложений. Мне бы хотелось остановиться на двух вопросах: посмотреть на нашу землю с космических высот и затем спуститься на нашу грешную землю.

Изучение природных ресурсов земли с помощью аппаратуры зондирования, установленной на космических и авиационных объектах, является одним из интенсивно развивающихся направлений науки и техники. Сложность проблем взаимодействия человека и природы, возрастающие масштабы антропогенного воздействия на окружающую среду, необходимость рационального использования природных ресурсов и получения необходимой полезной продукции без пагубного воздействия на природу делают это направление наиболее актуальным. Аэрокосмические методы исследования дали возможность прогнозировать то, что может неблагоприятно отразиться на экологии земного шара. Они позволяют с качественно новой стороны подойти к изучению свойств атмосферы, гидросферы, биосферы и литосферы, осуществлять регулярные наблюдения за

различными процессами, происходящими в природе.

Изучение природы и ее ресурсов из космоса обладает рядом преимуществ по сравнению с наземными методами. Главное из них — существенное снижение затрат на получение информации, которые на 1—2 порядка ниже расходов, производимых полевыми экспедициями.

Разумеется, методы дистанционного космического зондирования природной среды не могут полностью заменить наземных измерений, традиционную экологическую экспертизу, деятельность систем технологического контроля.

Учитывая комплексный характер современных экологических проблем и их пространственно-временные масштабы, космические методы являются единственным источником информации, который на объективной научной основе обеспечивает сочетание оперативности и глобальности экологического контроля, обзорности и детальности экологических наблюдений. Однако, как это ни парадоксально, важное и приоритетное направление «космической экологии» оказалось у нас в стране в числе отстающих. Во всей стране космическая информация практически не используется для экологического контроля, прогноза, планирования и управления природоохранными мероприятиями.

Причины такого положения лежат достаточно глубоко. Ведомствам сегодня не выгодна точная, оперативная и объективная информация, однозначно указывающая нарушителей экологической обстановки в регионе. Именно поэтому в Кузбассе, Иркутске, Кривом Роге, на Аральском море космические данные о происходящих экологических и природных процессах, как правило, не находят своего адресата. В лучшем случае, располагая такой информацией спустя несколько месяцев после съемок, академические и отраслевые институты используют ее лишь для методических разработок.

Данные космической съемки являются объективной и вневедомственной информацией, которая должна эффективно использоваться вновь созданным ведомством — Госкомприродой СССР, на которое возложена ответственность за управление охраной природы и рациональным использованием ее ресурсов, однако специалисты из ведомства работают по старинке, опираясь на привычные методики и подходы, не меняющиеся многие годы.

Сегодня волнует и еще один аспект использования информации из космоса. Если даже мы сейчас сможем преодолеть межведомственные барьеры и вопреки диктату министерств громадные объемы космической ин-

формации достигнут заинтересованного потребителя, возникнет вопрос: как справиться с ними, как организовать эти потоки, как управлять ими, чтобы они принесли наибольший эффект? Здесь на помощь космической экологии должна прийти информатика — сравнительно молодая отрасль науки и техники, имеющая дело с обработкой, анализом, передачей и хранением больших массивов информации с помощью ЭВМ.

Если в космосе мы занимали и занимаем передовые позиции, то наше ставшее уже традиционным отставание в области ЭВМ чрезвычайно осложняет управление и контроль за природоохранной деятельностью в масштабе всей страны.

Сейчас в стране идет разработка Экологической программы СССР. Необходимо быстрее принять и ввести в действие закон об охране окружающей среды.

Но давайте спустимся на землю и разберемся, кто действительно грешен: она перед нами или мы перед ней. Сразу хочу сказать, что я не принадлежу к тем, кого уже критиковали на Съезде за то, что они пытаются учить крестьян работать. Я крестьянские заботы обозревал всю жизнь не с космических высот. Родился в деревне, мать моя там до сих пор живет, сам каждый год бываю на родине, да и избран народным депутатом от Кировского национально-территориального округа, куда входят Кировская, Костромская области и Удмуртская АССР. Типичное Нечерноземье с его типичными бедами.

На Съезде уже немало говорилось о проблемах села, о том, что надо сделать, чтобы накормить народ. Цельная, комплексная программа первоочередных мер по преодолению кризисной ситуации в деревне содержится в обращении народных депутатов, связанных с сельским хозяйством, которое было оглашено на одном из заседаний Съезда и под которым, к слову, стоит и моя подпись. Но вот что тревожит: боюсь, как бы голос «сельских» депутатов не затерялся в той разноголосице мнений, проблем, которые звучат с трибуны.

Тревога моя вызвана и вот еще каким обстоятельством. Не впервые с высокой трибуны раздаются верные, продуманные слова о необходимости раскрепостить колхозы и совхозы от диктата ведомств, вернуть крестьянину право свободно работать на земле. Вот и на недавнем мартовском Пленуме ЦК КПСС были приняты — в который раз! — правильные решения вернуть долги селу, отказаться от администрирования в пользу экономических методов управления. Но результатов, к сожалению, почти не видно. Нельзя допустить, чтобы подобное

случилось и на нынешнем Съезде, чтобы предложения, законные требования народных депутатов «провалились» в никуда. Считаю, уже на первых заседаниях избранного на Съезде Верховного Совета необходимо рассмотреть обращение депутатов и добиться претворения в жизнь изложенных в нем мер.

Это важно еще и потому, что ситуация в сельском хозяйстве не просто сложная — она продолжает ухудшаться. Я знаю только одно хозяйство в Кировской области, которое не имеет долгов, откуда не уезжает молодежь. Громкие требования городских жителей не повышать цены на сельхозпродукцию почему-то не распространяются на продукцию машиностроительных и других предприятий, поставляющих в деревню просто-таки золотую (по стоимости, но не по качеству) технику. Ценовый насос продолжает выкачивать средства из села.

Я не принадлежу к тем, кто пытается сталкивать лбами колхозы и крестьянские хозяйства. Мне кажется, такие споры только тормозят принятие действительно нужных решений.

Мне видится наше сельское хозяйство как быстро бегущая вперед русская тройка, коренником в которой высокорентабельные колхозы, а пристяжные — это крестьянские подворья, с одной стороны, и подворья промышленных предприятий и личные участки горожан — с другой.

Текст выступления депутата **Сазонова Н. С.**, секретаря парткома автоматно-токарного производства Камского автомобильного завода, г. Набережные Челны (Набережно-Челнинский территориальный избирательный округ, Татарская АССР).

Товарищи депутаты! Мы с вами обсуждаем доклад об основных направлениях внешней и внутренней политики СССР. Я сижу и думаю: какой же это по счету доклад после начала перестройки? Все они в целом похожи и дают направления на социально-экономические преобразования. Но изменений пока мало и улучшения благосостояния людей не произошло, так как нет надлежащего управления делами общества. Почти все решения, принимаемые в стране, половинчатые и имеют разные толкования, нет прямого действия этих решений. Примеры тому — постановление ЦК КПСС о борьбе с алкоголизмом, законы о госпредприятии, о кооперации.

Говорим о создании правового государства, развитии гласности и демократии, которые являются основными направлениями реформы политической системы. Но мы

наглядно убедились в том, что все это невозможно без развития социалистической многоукладной экономики (хозрасчет и аренда, кооперация и индивидуальная трудовая деятельность), как их экономической базы. Разговор о правовом государстве останется либеральной риторикой, если не будет сочетаться с кропотливой работой по накоплению общественного капитала. Государство по своей природе, конечно, не может быть неправовым, ибо само оно, как институт, существует для соблюдения норм права. Разговор следует вести о том, что само право, сформировавшееся в тридцатые годы,— чудовищное по отношению к своему народу. Для поддержания этого права и требовалось государство. Поэтому, когда мы говорим об обуздании государства, мы имеем в виду обуздание разбойничьего монополиста, а не правовой институт — государство, который нам предстоит еще создать. Конечно, если мы пойдем по пути ограничения прав граждан и коллективов такими указами, как указы о проведении митингов, об уголовной ответственности за политические поступки, такими законами, как законы о госпредприятии и о кооперации с приложениями Совмина СССР, то никогда не сможем создать правовое государство.

На предвыборных собраниях все народные депутаты высказывали свои взгляды, аргументировали позиции и ту линию политического развития, которую собираются проводить, давали обещания отстаивать и поддерживать законы, подкрепляющие эту позицию. Избиратели нам оказали доверие. И поэтому уже теперь мы не можем не чувствовать персональной ответственности за принимаемые законодательные акты. А многие формулировки Указа от 8 апреля 1989 года вызывают серьезные опасения, что вместо поддержки и гарантий демократического развития он может превратиться в барьер для инициативы граждан, давая в руки административной системы весомые преимущества, поскольку этот указ обеспечивает аппарат правовыми рычагами давления на наиболее активную часть населения. Эти просчеты придется устранять в процессе обсуждения указа на сессии Верховного Совета СССР.

Мы горячо поддерживаем тезис, что демократию надо защищать. И от тех, кто ради сохранения своих привилегий готов вообще от нее отказаться, и от тех, кто использует ее исключительно в личных целях. По сути они похожи, но кто из них сильнее, кто большая угроза для демократии? Кучка мальчишек с плакатами на площади или благообразный господин в галстуке, который может

отдать приказ об использовании спецвойск, как это случилось в Грузии?

В печати сейчас развернута критика против неясности некоторых терминов указа. Особенно достается «дискредитации». Но у нас не вызывает сомнения, кого и от чего защищает статья 11 [1]. Однако есть и другие загадки. Как понимать, скажем, призывы... к изменению общественного и государственного строя? Разве, проводя глубокую политическую и экономическую реформу, с новыми отношениями собственности, разделением властей, введением новых демократических институтов, мы не изменяем в значительной мере государственный и общественный строй? Не успели разобраться, каково жить в условиях свободы, как уже спешим от этой свободы отказаться. Сохранится ли у людей желание учиться и пробовать обрести опыт политического участия, если грозят арестом, штрафом, синяками и тюрьмой?

Вот почему эти указы и законы, которые не содержат прямого действия, а имеют только толкование, надо обсудить на Съезде и на сессии Верховного Совета СССР нового созыва.

Выше я говорил о связи правового государства с многоукладной экономикой, работой по накоплению общественного капитала. Общественный капитал формирует те способы производства и те формы владения собственностью, которые мы называем социалистическими — производственная кооперация, государственные хозрасчетные предприятия, концерны, акционерные общества, арендные предприятия города и села, а также индивидуальная трудовая деятельность.

Общественный капитал — альтернатива государственному монополизму. Без этой альтернативы не может быть демократии. Это база для оформления гражданского общества. Только в этом случае можно заставить государство ограничить себя нормами права. Многоукладная экономика — форма борьбы с административно-приказной системой управления, и по мере ее развития эта система превратится в ничто.

Тот, кто отделяет развитие общественных форм собственности от борьбы с административно-приказной системой, поступает так же, как в свое время Сталин, отделявший экономику от политики, призвавший к уничтожению не отношений, а их субъекта, полагая, что вместе с людьми отомрут и отношения. Учитывая уроки прошлого, мы еще раз должны определить, что главное условие борьбы с административной системой — непременное требование при «перекачке» средств и

накоплений — сохранение политики гражданского мира.

Как накапливать? Речь не идет о простом накоплении, а об отторжении капитала от административной системы в общественный карман. Ни у кого не должно оставаться иллюзий относительно того, что демократия, плюрализм и т. п. будут спущены сверху. Демократия может быть завоевана в буквальном смысле слова.

В истории построения социализма в нашей стране опыт «перекачки» средств из одного владения в другое есть. «Перекачка» в 20-е годы велась в государственный карман, сегодня ее надо вести в обратном направлении. Первые серьезные, а главное законные, шаги накопления стали возможны только после принятия Закона о кооперации. Именно он двинул вперед энергичные силы, которые повели борьбу за вывод собственности из-под контроля административной системы. Сейчас очень непростой период становления кооперативного движения. Отсутствие политической культуры, иждивенческая психология, желание поскорее разбогатеть, наконец, отсутствие уверенности, что процесс демократизации не свернется,— все это, помноженное на тысячи препятствий, чинимых бюрократией, не дает кооператорам новой волны превратиться в подлинно демократическое движение. Подзаконные акты, которыми забросали в последнее время кооператоров, нейтрализуют сам закон. Поэтому Закон о кооперации должен быть пересмотрен и все приложения к нему отменены. Следует создать постоянно действующую комиссию из числа народных депутатов СССР для обеспечения соблюдения Закона о кооперации и его совершенствования. От того, быть или нет новой кооперации, во многом зависит судьба демократии в стране, ибо развитие кооперации — это развитие тех отношений, которые нейтрализуют, а в конечном счете, и уничтожат административно-командную систему. Не может быть демократии при отсутствии многоукладной экономики, как не может существовать плюрализм, экономически не защищенный.

На опыте развития новой кооперации, сотрудничества с нею мы должны в кратчайшее время подготовиться к следующему этапу — перемене характера отношений. От пользования до владения путь немалый. У аренды много противников как со стороны бюрократии, так и со стороны народа. Последний высказывается за передачу земли не в пользование, а во владение. Слишком обескровлена земля, слишком иссушена, дорого будет стоить ее оживление, чтобы затем, через несколько лет, вновь отдавать на произвол безликому хозяину. Слишком дорого

обойдется арендатору и восстановление промышленных предприятий, чтобы затем они были вновь возвращены в руки госсектора. Главное же — арендные отношения вовлекут в свой поток гораздо больше людей, чем это делает сегодня кооперация. Если прибавить к арендаторам кооператоров и все заинтересованные силы, то переход в новое общественно-экономическое состояние общества станет действительно необратимым.

А что делать сегодня для того, чтобы поднять благосостояние людей? Надо принимать неотложные меры — пересмотреть госбюджет, сократив средства, выделяемые на строительство предприятий-гигантов группы «А», на оборону, космические исследования, и направить эти средства на пенсионное обеспечение тех, кто получает пенсию ниже прожиточного минимума, на предоставление женщинам-матерям оплачиваемого отпуска до трех лет с прожиточным минимумом, на улучшение материального обеспечения многодетных семей, ветеранов войны и труда, на реформу народного образования, на улучшение здравоохранения, особенно детей, и т. п. Это необходимо, чтобы, хотя немного, снять остроту с социальных проблем.

Следует обратить пристальное внимание на национальный вопрос, который приобретает все более острый социальный характер. Растет национальное самосознание, потребность в самоуправлении, региональном хозрасчете. Этот процесс протекает и в нашей республике — созданы татарские общественные центры как в республике, так и в других городах страны. Население требует статуса союзной республики и самостоятельности. Действительно, республика сегодня не имеет никакой самостоятельности, все что производим — вывозим, производим продукции на сумму более чем 15 миллиардов рублей, а бюджет республики всего 790 миллионов рублей, то есть 212 рублей на одного жителя. Если сравнить с союзными республиками, то дело выглядит так: Эстония — 1308 рублей, Латвия — 1183, Литва — 1258, Белоруссия — 1098, РСФСР — 670 и т. д. Словно в автономных республиках люди другого сорта. Даже забрали мандат для центра, считая, что в Казани нет интеллигента. Дальше не надо так делать, Михаил Сергеевич. Курс сверхцентрализации к хорошему не приводил ни в политике, ни в экономике.

Я, как депутат от Татарской автономной республики, не предлагаю переименовать автономные республики в союзные, но считаю, что уравнять все национальные республики в правах — политических, экономических и социальных — надо. Скажем, нам известно, что готовит-

ся проект об экономике союзных республик. А об экономике автономных почему нет? Считаю, при подготовке данного документа надо учесть все административно-территориальное деление страны, а не только союзные республики. Я прошу комиссию по национальным вопросам учесть все эти особенности.

Товарищи депутаты! Пользуясь трибуной Съезда, хотел бы сказать следующее. Мы привыкли обсуждать ошибки руководителей страны после их смерти. И сегодня все списывают на Сталина и Брежнева. А кто с ними рядом был? Они же продолжают работать и сегодня на высоких должностях. Почему при смене руководителя мы не меняем весь кабинет? Каким бы предприимчивым ни был новый руководитель, он не сможет переломить этот обюрократившийся аппарат. Вот нам надо понять, что у нас сейчас такое положение в стране.

Кто сегодня будет нести ответственность за Афганистан? Что, разве никто из здесь сидящих руководителей не принимал участия в этой акции? Кто будет отвечать за судьбы тех солдат, которые остались на поле боя или стали инвалидами? Предлагаю создать комиссию по изучению этой акции и привлечь виновных к ответственности с конфискацией имущества в пользу воинов-интернационалистов, чтобы они не ходили по рынкам и не собирали деньги на строительство памятников.

Михаил Сергеевич! Кто будет отвечать за ошибки в годы перестройки? Чья идея была объявить борьбу против своего народа, из-за 20 миллионов пьяниц, под лозунгом «борьба с алкоголем»? Почему уроки истории не учитываете, когда принимаете такие решения! Ведь это все было — был сухой закон и декрет Ленина о сухом законе. Результатов нет и не будет, пока не будет борьбы с пьяницами на экономической основе. Оказался в пьяном виде, пожалуйста, отработай в выходные дни на благо общества, оставляя свободную реализацию винно-водочных изделий.

Другой пример. С кем посоветовались, когда принимали решение о создании еще одного бюрократического аппарата — госприемку? Разве улучшилось качество продукции? Нет. Надо отменить это решение. Предоставить людям возможность работать и получать свои заработанные деньги, развивать и укреплять многоукладную экономику, и будут не нужны ни эта госприемка, ни куча министерств с их аппаратом. Далее. Кто будет отвечать за перегибы в кооперации? Здесь нужен государственный подход в развитии такого нужного движения. Создавать кооперативы надо на базе государственных подпрограмм,

с одинаковыми экономическими условиями как для госпредприятий, так и для кооператоров. Ведь сегодня кооперативы загнали в тупик, сырье они покупают в три раза дороже, чем госпредприятия. Конечно, цена продукта будет высокой. В чем суть кооперативов, которые создаются на базе государственных программ? Страной, республикой, городом или селом принимается программа обеспечения конкретными товарами (программа — детская одежда, программа — колготки, программа — обувь и т. д.) и, выделяя кредит госбюджета, создаются кооперативы. Это есть конкуренция для госсектора, и не надо никаких фиктивных соревнований.

Учитывая, что за последние годы принималось много решений, дискредитирующих социалистический строй, решений, которые загоняют в тупик простых людей, хочу просить депутатов (вы все знаете об этих решениях) признать деятельность Верховного Совета последнего созыва неудовлетворительной и провести стопроцентное обновление аппарата высшего органа власти.

Текст выступления депутата **Саидова К. М.**, заведующего городским отделом здравоохранения исполкома Акташского городского Совета народных депутатов, Самаркандская область (Катакурганский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР).

Начиная с 27 марта, то есть с того дня, когда я узнал, что стал народным депутатом СССР, меня словно давил груз, это был груз ответственности перед своими избирателями и перед узбекским народом — насколько я могу теперь оправдать их доверие, которое они оказали мне в день выборов. Они же ведь не зря посвящают все свое свободное время наблюдению за работой Съезда и читке материалов Съезда. Весь советский народ смотрит на нас с большой надеждой.

Заслушав доклад М. С. Горбачева, я уже чувствую некоторое облегчение, так как услышал в докладе ответы на те вопросы, которые волнуют народ и народных депутатов СССР.

Основной вопрос, который я хотел осветить, касается не только региона, где я был избран, а всей Узбекской республики. Состояние детской смертности в Узбекистане вызывает крайнюю озабоченность. По итогам 1987 года она составила 45,9 на тысячу родившихся, а в отдельных районах Самаркандской области этот показатель достигает 60. Высока материнская смертность, высоко количество анемичных женщин, поэтому из числа умерших

детей 10—15 процентов умирают, не достигая месячного возраста, 40—50 процентов из умерших детей составляют дети шестимесячного возраста. Министерство здравоохранения СССР и Министерство здравоохранения Узбекистана показали и продолжают показывать всю свою некомпетентность и беспомощность в решении этих вопросов.

Направляя бесконечные комиссии в Узбекистан по расследованию и изучению причин детской смертности, а также командируя так называемых доверенных врачей, выплачивая им бешеные деньги, нельзя решить вопрос снижения детской смертности. Мы не сможем оборудовать палаты интенсивной терапии необходимой медицинской аппаратурой из-за отсутствия ее, систематически не хватает многих медикаментов, хронически затягивается решение вопроса об открытии межрайонных реанимационных отделений.

Что касается материально-технической базы здравоохранения, то, по-моему, нет нигде такого плачевного положения дел, которое имеется в нашей республике. Например, в том регионе, где я избран народным депутатом СССР, из 29 больниц всего лишь четыре являются типовыми, все остальные размещены в приспособленных помещениях и на каждого больного вместо положенных семи квадратных метров приходится от одного до трех квадратных метров. При такой материально-технической базе здравоохранения разве можно оказывать необходимую медицинскую помощь населению? Как объяснить, что в области с трехмиллионным населением не имеется ни одной типовой детской больницы? В таком же плачевном состоянии находится и материально-техническая база родовспомогательных учреждений.

Для укрепления базы лечебно-профилактических учреждений местные советские органы, особенно после критики Центральным телевидением, начали практиковать передачу административных зданий на баланс лечебных органов. Но это, по нашему мнению, не решение вопроса, нужно строить новые типовые больницы, родильные дома, поликлиники с оборудованием их новейшей медицинской аппаратурой. Только при этом условии можно снизить детскую и материнскую смертность.

Если скажу, что вопросы высокой детской и материнской смертности, высокой инфекционной заболеваемости носят не чисто медицинский, а социальный характер, я этим не открываю Америку. Обратимся к фактам. Средняя заработная плата в Узбекистане самая низкая в стране и составляет 132 рубля на каждого работающего, при союзном показателе 175 рублей. Закупочная цена

хлопка составляет 700 рублей на тонну. Это в полтора-два раза ниже, чем настоящая цена хлопка. Себестоимость хлопка на сегодняшний день составляет 65—70 рублей, 10 лет тому назад она составляла 25—30 рублей, закупочные цены на сельхозтехнику, минеральные удобрения и запчасти повысились в два — два с половиной раза.

В прессе часто пишется, что народ Узбекистана не представляет свою жизнь без хлопка, а я здесь совершенно официально от имени своих избирателей заявляю — наш народ хлопок ненавидит, потому что он виноват во многих бедах узбекского народа — мы не сеем хлопок только на крышах наших домов.

Нам стало известно, что начиная с 1990 года нам установлен план пять миллионов тонн ежегодно в течение пяти лет. Я хочу спросить, по чьему совету установлен этот план? Из-за этих миллионов тонн хлопка в республике, где шесть-семь месяцев жаркое лето, мы не можем кормить свой же народ овощами, фруктами, зеленью, не говоря уже о мясе.

Для Узбекистана в течение 10—15 лет реальным годовым планом хлопка является четыре миллиона тонн — это доказано нашими учеными, и я настаиваю от имени своих избирателей на пересмотре плана сдачи хлопка Узбекистаном. Чтобы и у нас была возможность накормить свой народ как следует и одеть его.

Хотел бы сказать несколько слов о межнациональных отношениях. Я согласен с товарищами, которые высказались с этой трибуны об осторожном, деликатном подходе к решению этого вопроса. Но не столь же медленно, как это делается сейчас. Народы ждут с нетерпением своей реабилитации, чтобы сохранить себя, свои традиции, обычаи. Я сдал Съезду письмо крымских татар, требующих восстановления их во всех правах, и прошу по этому вопросу ответа.

Именно на этом Съезде народных депутатов СССР необходимо решить вопрос об изменениях в уголовном законодательстве СССР. Хорошо было сказано в докладе М. С. Горбачева о том, что каждый гражданин несет ответственность за свои поступки перед обществом, но и общество, государство несут ответственность перед гражданином за соблюдение его законных прав, неприкосновенность личности и имущества.

Законность в нашей стране порою соблюдается в одностороннем порядке. Когда группа следователей во главе с Гдляном и Ивановым творила произвол и насилие в отношении задержанных — для того чтобы получить показания, которые их удовлетворяют,— молчали и Верховный

Совет, и Политбюро. Даже больше, следователи Гдлян и Иванов были провозглашены чуть ли не национальными героями. А что они творили, какими методами пользовались для получения нужного им показания? Они грубейшим образом нарушали законность, действовали угрозами, запугиванием, применением силы, о чем мы писали в Президиум Верховного Совета и в Политбюро, но ответных реакций не было. Все были очарованы разоблачением «узбекской мафии».

Товарищи, я не против того, чтобы взяточника, коррумпированное лицо осудили, я против насилия, произвола и любого нарушения закона, которые будут допускаться в отношении подследственного. Любой гражданин Советского Союза должен чувствовать себя надежно защищенным законом.

У русского народа есть пословица — палка имеет два конца. И вот удивительно, в то время, когда одним концом этой палки били узбеков и разоблачали «узбекскую мафию» с грубейшими нарушениями законности,— все оставались наблюдателями. Когда же второй конец палки достиг Москвы, сразу стало известно о действительном положении дел в следственной практике Гдляна и Иванова. Мы сколько раз вам писали об этих нарушениях, так почему молчали? Разве это не говорит о несовершенности или даже о неконтролируемости нашего законодательства? Еще один пример: уволенного в запас солдата, работавшего всего четыре месяца на хлопкозаводе приемщиком, осудили на 12 лет лишения свободы, а Чурбанова — профессионального взяточника осудили тоже на 12 лет. Видите ли, здесь всемерно стали искать недоказанную вину Чурбанова, а простому смертному — приемщику, который работал лишь несколько месяцев после армии, не изыскали этот пункт закона. Значит, закон наш можно повернуть так, что он может защитить высокопоставленного, а простой смертный гори сколько хочешь в огне. В результате произвола наряду с сотнями уголовников осуждены сотни ни в чем не повинных людей.

Адыл Якубов правильно сказал, что народ узбекский терпеливый, не мстительный, молчаливый и плюс к этому очень послушный. Но, уважаемый парламент, я уполномочен заявить от имени своих избирателей, что чаша терпения нашего народа переполнена. Будущее многих семей нашего народа висит на волоске. Мы принесли десятки заявлений по пересмотру многих дел незаконно осужденных, которые сдали Съезду, и совершенно справедливо, если безотлагательно будет рассмотрен этот вопрос. Это только укрепит веру нашего народа в перестройку и еще

более повысит авторитет Съезда народных депутатов СССР.

Текст выступления депутата **Сайдахмедова И. М.**, командира Самаркандского объединенного авиаотряда (Самаркандский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР).

Уважаемые народные депутаты! Я представляю избирателей Самарканда — одного из древнейших городов мира. Трудный для меня был путь к депутатскому мандату, так как соперниками были самые авторитетные, уважаемые и достойные люди. Завершилась наша выборная кампания только 21 мая. Пришлось провести более 60 встреч в разных коллективах, организациях, учреждениях, и в большинстве случаев избиратели спрашивали, могу ли я выступить на Съезде по тем вопросам, по которым выступал перед ними. И я с нетерпением ждал этого момента.

Прослушав доклад М. С. Горбачева, затем Н. И. Рыжкова, прихожу к выводу, что мы, народные депутаты, в первую очередь, должны помочь Верховному Совету и Правительству СССР в реализации намеченных планов.

Выступая перед коллективами со своей предвыборной программой, я начинал со слов Маркса: «Для того, чтобы заниматься политикой... человек должен быть одет, сыт и иметь жилье». Я думаю, что это главный вопрос и сегодняшнего, и завтрашнего дня, и на будущее. Ради этого проводится в нашем обществе и перестройка всей политической системы, без этого мы не сможем перестроить экономическую базу страны. Не ошибусь, если скажу, что нет такого уголка, города или района, где бы были решены все вопросы, не было проблем. Поэтому наши избиратели требуют от нас конкретных мер, конкретных решений, конкретных действий.

Есть хорошие выражения: «возражая — предлагай» или «кто не хочет работать, ищет причину, кто хочет работать, ищет возможности». Так давайте поищем эти возможности и предложим их.

Первое. До 1991 года в каждом городе и районе, в каждой области и республике и других регионах разработать программу и конкретные планы перевода на полный хозрасчет и самофинансирование, чтобы накормить и одеть народ, дать жилье каждому трудящемуся, а не искать средства и фонды на стороне.

За этот период необходимо решить задачу перевода нерентабельных хозяйств в рентабельные. Те хозяйства,

которые стали рентабельными — хорошо, а которые не сумели — их ликвидировать. А дотации, что тратили на их поддержание, перенацелить на вышеуказанные нужды.

Второе. Это касается не только Узбекистана, а всех хлопкосеющих республик и регионов, где плотное население,— необходимо построить средние или небольшие текстильные комбинаты. Что это даст? Во-первых, даст возможность переработать на месте часть хлопка и превратить его в готовую продукцию для обеспечения местного населения. А то ведь сейчас отправляем хлопок куда угодно, даже за рубеж, а потом там же покупаем втридорога в виде импортного готового товара, что создает дефицит. Труд вложил колхозник, а выгоду пожинают совершенно другие люди. Во-вторых, решить социальные вопросы, прежде всего трудоустройства населения, не занятого полезным трудом, которого в избытке во всех среднеазиатских республиках. В-третьих, строительство таких комбинатов дает развитие хозрасчетному движению в колхозах и совхозах путем заключения прямых договоров с комбинатами.

Считаю также необходимым с будущего года земли, где плохо растет хлопок, занимать под овощи и фрукты, создавать подсобные хозяйства, чтобы быстрее реализовать продовольственную программу. Думаю, будет правильным близлежащие к городу колхозы и совхозы полностью перенацелить на выращивание овощей и фруктов. Ведь это выгодно и селу, и городу. Предприимчивые и грамотные руководители на местах именно так и поступают. Хочу сказать, что надо в первую очередь спросить у дехканина — крестьянина, где и что сажать, сеять, где и что выращивать. Надо однозначно и навсегда покончить с монополией и обязаловкой, вернуть былое уважение и авторитет труженику села!

Я думаю, что эти меры в определенной степени помогут выправить экономически бедственное положение работников села.

Третье. Как вначале я говорил, Самарканд является одним из древнейших городов мира. Его исторические памятники привлекают и восхищают не только советских людей, но и зарубежных гостей. Если не ошибаюсь, Самарканд занимает четвертое место в Советском Союзе по посещению иностранными туристами. Однако хорошо ли используются имеющиеся возможности по развитию иностранного туризма? Конечно, нет. В общей сложности Самарканд посещает более 3 миллионов туристов в год. Из них 60 тысяч составляют иностранцы. Почему их доля очень мала? Да потому, что не хватает гостиничных комплексов, имеется проблема доставки туристов в Самарканд (они добираются с двумя-тремя пересадками, через промежуточные города), что создает массу неудобств. Вместе с тем еще плохо налажено обслуживание в самом Самарканде.

Чтобы все эти проблемы решить, мы начали строительство международного аэропорта в Самарканде путем создания совместного предприятия с иностранными фирмами. Почему, собственно, с инофирмами? Да потому, что ни Министерство гражданской авиации, ни республика не располагают необходимыми средствами, об этом сказано открыто. А зарубежные коллеги готовы помочь, потому что они знают — это экономически выгодно обеим сторонам.

Строительство аэропорта мы не отдаем полностью на откуп иностранцам, а используем свою долю, то есть привлекаем предприятия, организации и учреждения города, области и республики к строительству данного объекта, чтобы они взамен своей доли от прибыли, имеется в виду в валюте, могли приобретать нашу технику, технологию, оборудование, использовать вторичное сырье на основе внедрения современной технологии, которая имеется за рубежом, и решать ряд других задач. Это даст заметное развитие инфраструктуры многих предприятий народного хозяйства, находящихся в городе, области и республике. Но на этом пути есть еще много бюрократических и ведомственных барьеров. Я прошу Совет Министров СССР пересмотреть или доработать имеющиеся законодательные акты с учетом большей самостоятельности местных органов власти — областного и республиканского уровня — и упростить процедуру согласований в создании совместных предприятий.

Вместе с тем нужно придать приоритетное направление создаваемым совместным предприятиям с инофирмами, где доказана экономическая целесообразность, и создавать все необходимые условия для их успешной работы. Это гораздо выгоднее, чем в чистом виде брать кредиты у зарубежных партнеров.

Четвертое. Сегодня все мы сознаем, что у нас еще не созданы соответствующие условия для матерей, посвятивших себя воспитанию детей, а бюджет многих многодетных семей оставляет их за чертой бедности. Это особенно характерно для среднеазиатских республик. Чтобы наши женщины-матери были обеспеченными и растили здоровых детей, предлагаю:

— Составить специальную программу «Здоровое материнство» в нашем приоритетном здравоохранении.

— Продлить оплачиваемый отпуск для матерей до трех лет за счет предприятий, учреждений и организаций. Если хорошо посчитать, наверное, не потребуется дополнительных затрат, так как мы исключаем этими мерами частые уходы на бюллетени по болезни ребенка или матери, а главное — будет расти здоровое поколение, которое нужно нашей стране.

— В проектах-планах, доложенных Н. И. Рыжковым, предусмотрен бесплатный проезд в городском транспорте участников Великой Отечественной войны. Нужно добавить и матерей-героинь. Пусть незначительная, пусть маленькая помощь к семейному бюджету, но это будет тем вниманием, которое мы проявляем к многодетным семьям в реальности!

Пятое. В докладе Н. И. Рыжкова и в выступлениях депутатов мы видим реальные планы по решению пенсионного обеспечения с 1 января 1990 года. Хотелось, чтобы соответствующие комиссии рассмотрели в качестве нового подхода к установлению пенсии не возраст, а срок работы. В социальной сфере каждый механизм имеет срок работы. Почему человек, проработавший 30—40 лет, должен ждать возраста 50—60 лет. Считаю, будет правильным и объективным установление пенсии по фактически вложенному труду во времени, учитывая качество его работы, а не возраст.

Шестое. Анализируя материальную базу, которой располагает народное образование, и подготовку кадров, прихожу к выводу, что они не соответствуют предъявляемым требованиям. Слабая подготовка выпускников вузов очень ощутимо сказывается на производстве. В вузах отсутствуют ЭВМ, плохо обеспечены ТСО, не хватает общежитий, столовых, не говоря уже о качестве и организации питания. Студенты отвлекаются на хозяйственные работы, что негативно отражается на качестве обучения. Это характерно не только для вузов, но и для школ. Думаю, надо прекратить практику привлечения к сельхозработам школьников и студентов. Вношу также предложение в нынешних условиях дать приоритетное направление народному образованию и здравоохранению. Следовало бы исключить всякую диспропорцию в техническом оснащении между вузами столицы и периферией, ибо статистика подтверждает, что, например, вузы среднеазиатских республик в пять-шесть раз обеспечены хуже, чем вузы столицы.

Седьмое. Поддерживаю предложение депутатов Евтушенко и Емельянова относительно льгот для депутатов и для других высокопоставленных лиц. Необходимо снять

всякие привилегии: отдельные больницы, поликлиники, внеочередные путевки, депутатские залы и другие. От этого ничего не потеряем, а наоборот, повысится авторитет народного депутата, он станет подлинно народным.

Считаю, что следует в законодательном порядке установить, чтобы выборы в Советы проводились на любом уровне при двух и более кандидатах. Это отвечает условиям и требованиям подлинной демократии. Нужно также регулярно, но не реже одного раза в год, публиковать в печати сведения о расходах общественных фондов, чтобы люди знали, куда тратятся наши взносы и вклады в общественные фонды.

Меня, как командира Самаркандского объединенного авиаотряда, очень волнует состояние дел в родном Аэрофлоте. На сегодняшний день статистика подтверждает — 15 миллионов неудовлетворенного спроса в перевозке пассажиров воздушным транспортом, не говоря о грузовых перевозках. И это повторяется из года в год. Почему?

Наше Министерство гражданской авиации объясняет тем, что Совет Министров СССР не выделяет достаточного количества авиатоплива. Как подтверждает Министр гражданской авиации А. Н. Волков, и мы это знаем, Аэрофлот играет важную роль в инфраструктуре народного хозяйства. Так почему же не решается вопрос обеспечения авиации топливом?

Может, причина в том, что нефть в качестве сырья поставляем за рубеж, лишая своих граждан услуг Аэрофлота. Оправданно ли это? Очень хочется, чтобы Совмин рассмотрел этот вопрос, чтобы в первую очередь при распределении нефтепродуктов учитывались интересы и нужды трудящихся нашей страны. Или передать в наше Министерство ту часть авиатоплива, которая освобождается за счет сокращения Вооруженных Сил.

Плохо обстоит дело с поставкой новой авиационной техники, запасных частей. Как можно оценивать наших руководителей, когда самолеты простаивают без двигателей, а они не могут или не умеют наладить их своевременный ремонт?

И еще. На местных воздушных линиях сейчас нет самолета, который заменил бы Ан-24, который заканчивает третий круг продленного ресурса, что, кстати, совсем небезопасно. Нельзя назвать это невнимательностью или некомпетентностью, слово само напрашивается — это безответственность.

А самолеты Ан-2 оказались в настоящее время не ко двору, ибо объемы работ для них сократились в два раза, а таких самолетов на предприятиях Аэрофлота бессчетное

количество. Именно поэтому эксплуатация самолетов Ан-2 в большинстве случаев убыточна. А их до сих пор выпускают наши польские друзья, и мы по-прежнему берем их для эксплуатации.

Плохо обстоит дело с обеспечением жильем работников Аэрофлота. Подготовка кадров, правовое регулирование, пенсионное обеспечение также требуют своего совершенствования. Считаю, что комиссии Верховного Совета СССР по транспорту, связи и информатике должны тщательным образом проанализировать состояние дел по этим вопросам и доложить на следующем Съезде народных депутатов или включить в доклад Председателя Совета Министров СССР.

Текст выступления депутата **Салуквадзе Р. Г.**, директора Сухумского физико-технического института имени И. Н. Векуа (Сухумский — Ленинский национально-территориальный избирательный округ, Абхазская АССР).

Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые товарищи депутаты! В народе говорят, что «на чужую свадьбу со своим горем не ходят». Однако мы считали, что здесь не свадьба, а высокий форум народных избранников и горе наше не являлось только нашим горем.

Мы рассчитывали на сострадание и глубокое человеческое участие, а столкнулись с каким-то непонятным для здравого смысла отчуждением и противоречивыми суждениями, переходящими в прямые упреки и обвинения, нередко сопровождающиеся аплодисментами, что кроме как кощунством не назовешь.

Народ, наши избиратели ждут, требуют от нас результатов работы комиссии. Прошло почти два месяца, но кроме разговоров и слухов ничего нет. По моему глубокому убеждению, комиссия в первую очередь должна дать правовую оценку, осудить тбилисскую акцию как деяние против человечности и перестройки, а затем устанавливать конкретных виновников и их судьбу. Только объективное решение всех этих вопросов может успокоить Грузию и ее народ. Убедительная просьба к Съезду: потребовать от комиссии как можно быстрее дать свое заключение, которое было бы всесторонне взвешенное и позволяющее не допускать в будущем повторения подобного где бы то ни было.

Не могу не коснуться той части речи народного депутата, воина-интернационалиста Червонописки С. В., назвавшего депутатов от Грузии, выступивших на Съезде по вопросам апрельской трагической ночи в Тбилиси, политиканами. На деле речь идет о достойных представителях грузинского народа, своими собственными глазами видевших те кошмарные события, которые, может быть, иногда не очень точно формулировали свои мысли, но ведь нельзя же не учитывать их духовное и моральное состояние.

Мне почти не верится, что я правильно расслышал, но уважаемый товарищ Червонописки сказал о каких-то штурмовых отрядах, формируемых в прибалтийских республиках и в Грузии. Откуда это взято, на каком основании? Думаю, что это не очень дружелюбное измышление надо отнести на счет эмоционального порыва, дабы произвести неотразимый эффект на аудиторию, но я уверен, что от этого оно более правдоподобным не стало. И еще. При перечислении своих однополчан, воевавших вместе с ним, уважаемый коллега депутат не назвал грузина. Конечно, это его дело, и никакие претензии за это ему предъявлены не могут быть, но я могу уверить вас всех, уважаемые народные депутаты, что количество гробов, поступивших из Афганистана в Грузию, от этого никак не уменьшилось.

Афганская акция стала нашей общей болью, участие в ней останется темным пятном нашей истории, требующей уже запоздавшей, но все-таки необходимой самой строгой и всесторонней оценки. Оценки ради нашего будущего и твердой веры в необратимость перестройки и демократизации. Это я говорил на встречах со своими избирателями, которым дал слово, что обязательно поставлю перед Съездом этот вопрос. А теперь я присоединяю свой голос к депутатскому запросу, ранее поданному другими народными депутатами.

Уважаемые товарищи депутаты! Я должен сказать еще несколько слов по поводу выступления здесь моего коллеги из Абхазии, поставившего вопрос о создании специальной комиссии для рассмотрения возможности изменения статута автономной республики. Никогда не думал и очень сожалею, что дело дошло до этого, притом в ситуации, когда нам так трудно.

Не вступая в полемику, хочу сказать, что грузинский и абхазский народы связывает многовековая совместная жизнь, кровное родство и естественная этнокультурная общность, прямо можно сказать, уникальные во всех проявлениях общественно-исторического бытия наших многострадальных народов-оптимистов.

Пословица гласит: «Брат брату предъявил счет, но тем не менее братьями остались». Так-то оно так, но это всегда

не от хорошей жизни. Это всегда плохо! Однако раз это случилось, мы не можем выступать против создания комиссии Съезда. Я твердо верю, что в нашей среде имеется и добрая воля, и интеллект, и сила исторической памяти, которые позволят решить и решать впредь все спорные вопросы на справедливой основе, с учетом всех факторов, тем более что мы с коллегой депутатом буквально вчера, обмениваясь мнениями, пришли именно к такому выводу — друг без друга нашим народам жить не дано, а помехи в их взаимоотношениях вполне устранимы.

Текст выступления депутата **Салыкова К.**, первого секретаря Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана (Турткульский территориальный избирательный округ, Каракалпакская АССР).

Уважаемый Председатель Верховного Совета СССР, уважаемые товарищи депутаты! Сенсаций на Съезде хватает, а над деловой частью надо серьезно подумать.

Среди жгучих проблем внутренней жизни страны, на наш взгляд, следует особое внимание отвести усыханию Аральского моря и опустыниванию Приаралья. Проблема носит не только экологический, но и глобальный общечеловеческий и социальный характер. Возрастает напряженность в связи с ухудшением здоровья населения. Поэтому для принципиального и коренного решения проблемы я вношу следующие конкретные предложения и прошу внести их в документы Съезда.

Совету Министров СССР в двухмесячный срок рассмотреть ход выполнения постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по ускорению экономического и социального развития Каракалпакской АССР» и «О мерах по коренному улучшению экологической и санитарной обстановки в районе Аральского моря, повышению эффективности использования и усилению охраны водных и земельных ресурсов в его бассейне» и принять соответствующие меры по их безусловному выполнению.

Критиканам, которым не нравятся эти решения, надо дать деловой отпор конкретными действиями. Прежде всего это касается программы работы специализированного строительного объединения «Аралводстрой». Финансовые и материальные ресурсы этому объединению для проблем Аральского моря надо выделить на 1990 год и будущую пятилетку отдельной строкой в тех объемах, которые соответствуют выполнению указанных постановлений.

Следует признать, что указанные постановления, безусловно, половинчаты, так как призваны решить то, без чего сейчас жить нельзя, а для полноты охвата проблемы, думаю, целесообразно образовать государственную комиссию для разработки концепции спасения и полного возрождения Аральского моря, для улучшения жизненных условий населения, обеспечения экологического равновесия в Приаралье, предотвращения процессов опустынивания земель, восстановления растительного и животного мира в районах Приаралья.

На наш взгляд, следует организовать всесоюзный и международный конкурсы на проекты, решающие данную общенародную, государственную проблему. Ведь проблема Арала теперь стала делом всей страны, а не одного Приаралья. Необходимо поэтому под надзором специальной государственной комиссии изучить и определить значение проблемы и проанализировать состояние реализации решений по ней, а также провести независимую экспертизу поступающих предложений по восстановлению Аральского моря.

Недавно при посещении Каракалпакской АССР членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС Е. К. Лигачевым учеными ставился вопрос о том, что для успешного решения срочных задач необходимо привлечь к научно-исследовательской работе по проблемам Аральского моря авторитетную межправительственную организацию — Программу ООН по окружающей среде (ЮНЕП). Сотрудничество с этой организацией позволит без валютных затрат получить необходимое импортное научное оборудование, зарубежную литературу, а также пригласить высококвалифицированных специалистов. Академии наук СССР с помощью ЦК КПСС и Совмина СССР следовало бы решить этот вопрос безотлагательно. При этом важно иметь в виду уже действующий проект ЮНЕП по возрождению африканского озера Чад.

Пожалуй, будет верным в данной ситуации Госплану СССР, АН СССР создать информационный банк и немедленно приступить к сбору и изучению необходимых данных, предложений и проектов по проблеме Аральского моря. Следовало бы также подключить к экологическому анализу информации и результаты космических исследований, ВНИИ системных исследований АН СССР, ученых госцентра «Природа», Института водных проблем АН СССР. Определить научного руководителя и посредством всех этих мер найти наиболее радикальные пути спасения и возрождения Аральского моря. Прежде всего надо ускорить создание научно-исследовательского и координаци-

онного центра по экологии и водным проблемам Приаралья.

В Узбекистане под руководством депутата Анищева действует депутатская группа по проблемам Арала, но любая союзная республика в отдельности не решит такую глобальную проблему. Думается, что следует организовать постоянно действующую депутатскую группу Съезда по контролю за ходом реализации решений по улучшению экологической, социально-эпидемиологической обстановки в районе Аральского моря и сохранению его как природного объекта.

Текст выступления депутата **Самарина В. И.**, собственного корреспондента газеты «Орловская правда», г. Орел (Орловский территориальный избирательный округ, Орловская область).

Уважаемые депутаты! Уверен, что каждый из нас приехал на Съезд с конкретными предложениями по оздоровлению политики, экономики, социальной и правовой сферы нашего государства.

Немалая часть моих собственных задумок, мнений избирателей-орловцев уже прозвучала в этом зале. Это и понятно: много проблем у советского народа общих — от Москвы до самых до окраин. Поэтому позвольте остановиться лишь на плане решения тех вопросов, которые или заслуживают гораздо большего внимания, чем об этом говорили мои коллеги, или почти не прозвучали.

У большинства из этих предложений есть одна особенность: на их реализацию практически не потребуется ни копейки дополнительных затрат.

Начну с кадровой политики. Как трудно каждый из нас осваивает роль полномочного представителя народа, законотворца. Отсюда и первые издержки: не бесспорный в профессиональном отношении состав Верховного Совета, неумение наше даже очень ценные инициативы отстоять, довести до конца.

Но институт Съезда народных депутатов — это первая проба, и здесь ошибки простительны. А вот подбором кадров министерств, председателей госкомитетов вроде бы занимаемся давно. Но как? Сегодня часто можно услышать... «перестройка тормозится в министерствах и ведомствах». Неужели же там действительно сидят враги поворота к лучшему? Нет, врагов нового курса там вряд ли отыщешь, но зато достаточно людей, попросту занимающихся не своим делом. Инженер по образованию Бакатин возглавляет ведомство МВД, не имея и дня практики работы в этой сложной системе. Министром

культуры стал экономист Захаров, имевший в прошлом самое любительское отношение к этой сфере. Разваливший хозяйство Ярославщины Лощенков был отправлен в свое время в почетную ссылку в Москву Председателем Госкомитета по материальным резервам. Послами в дружественные и менее дружественные страны назначаются зачастую люди, никогда в жизни не интересовавшиеся ни экономикой, ни культурой этих регионов.

«Что это — кроссворд?» — спросите вы. А ответ будет самым простым — все эти люди, до того как стать министрами и дипломатами, возглавляли обкомы, крайкомы КПСС, были секретарями республиканских ЦК и ответственными работниками в Центральном Комитете КПСС. Так уже издавна повелось, что аппаратная партийная работа считалась лучшей школой для будущих членов правительства и полпредов. Недаром и на Совете старейшин при обсуждении кандидатуры, рекомендованной для руководства Комитетом конституционного надзора, опять прозвучала фамилия недавнего первого секретаря Приморского крайкома, а ныне полпреда в Чехословакии Ломакина. Не юрист, не обществовед, не философ, но зато из той же обоймы вчерашних «первых». Знаете, если сапожник будет печь пироги, а пирожник тачать сапоги, то из этого хорошего не получится. Где им выступать за новации, если они попросту дилетанты в порученном им деле: «А вдруг что-то испортится?». Вот вам и тормоз перестройки, который мы с вами долго ищем.

Есть они и на провинциальном уровне. У нас на Орловщине, например, не имея опыта работы, возглавляют тоже УВД, управление культуры, управление торговли бывшие первые секретари райкомов и ответаппаратчики. Да, они честные и принципиальные партийцы, но ведь люди некомпетентные, не знающие досконально поручаемое им дело.

Мы многое поправим в наших делах, если откажемся в подборе на высшие должности в правительстве от партийно-номенклатурного подхода. Нужен серьезный конкурс на место каждого министра, если хотите,— экспертиза на знание дела, эрудицию, организаторские способности. Каждый из будущих министров должен пройти через фильтр парламента. Рекомендовать их, конечно, имеет право и КПСС, только не на том основании, что вчера был первым секретарем обкома.

Будут у руля знающие люди, и дело у нас с перестройкой экономики, социальной политики, культуры двинется куда быстрее.

Второе предложение. Я практически не встречал его

в анналах наших экономистов. Речь идет о том, как ставший анекдотом лозунг «Советское — значит отличное!» претворить в живую реальность. Здесь нужны не алые транспаранты, не взывание к совести рабочего, а конкретные экономические рычаги улучшения качества нашей продукции. Тогда не потребуется производить в шестнадцать раз больше комбайнов, чем в США, и в десять раз больше тракторов — качество обеспечит их надежность и долговечность. Конкретное предложение — пересмотреть тарифы заработной платы, разработать такие расценки на изготовление деталей, которые с научно-технической точки зрения обеспечивали бы высокую зарплату работнику, а значит, позволяли бы ему не спешить, соблюдать строжайшую технологию. За брак, потери, упущенную выгоду спрашивать рублем. Вот тогда увидим, что не только японцы и американцы, но и мы умеем.

Надо срочно запретить в трудовом законодательстве любой пересмотр технически обоснованной нормы, если не совершенствуются технология, оборудование, условия и организация труда. Пора покончить с бесстыдным выжиманием из рабочего пота, в результате чего заведомо выпускается недоброкачественная продукция, а заработная плата растет. Кормить-то семью надо! Дополнительные затраты на повышение расценок только кажущиеся: мы гораздо больше сэкономим, а главное — получим продукцию, которой не придется стыдиться.

Многие депутаты рассматривали в своих выступлениях проблему улучшения положения низкооплачиваемой категории людей. Я думаю, что для реализации этих предложений мы без стеснения обязаны сформулировать правительственную программу борьбы с бедностью. Да, придется подсократить военные и космические расходы, финансирование фантастических проектов. Но не последнюю роль здесь может сыграть правильная налоговая политика, совершенствование системы определения размеров пенсий и пособий. Для этого подоходный налог должен исчисляться не из заработка каждого члена семьи, а со среднегодового подушного дохода. Это будет особенно справедливо по отношению к многодетным семьям. Дифференцированно, с учетом доходов родителей должны выплачиваться и студенческие стипендии, что позволит поступать в вузы молодежи из малообеспеченных семей.

Многие сегодня с тревогой говорят о своих сомнениях в плане обеспечения к 2000 году каждой семьи в СССР отдельной квартирой или домом. Вот и один из моих избирателей Ноздрин телеграфирует: «Увеличение ассигнований на жилищное строительство и даже осво-

ение планов еще не решит проблему жилья. В Орле, например, на одного среднестатистического жителя уже сегодня приходится по 17 кв. метров жилой площади и в то же время 24 тысячи семей ютятся в подвалах и развалюхах, а то и вовсе не имеют крыши над головой». Мой корреспондент считает, что при справедливом распределении жилья многое уже можно было решить сегодня.

Действительно, даже по самым скромным подсчетам, квартиросъемщики имеют около 20 тысяч кв. метров излишней жилой площади. А если к ним добавить ряд необоснованных привилегий на дополнительную площадь, то этого «излишнего метража» хватило бы на устройство почти двух тысяч семей. И еще: надо призывать строить индивидуальное жилье (в любом вкусе и любого масштаба) людей, имеющих на это средства. На мой взгляд, семьям, где душевой доход более чем в четыре раза превышает средний по стране, выделение государственных квартир должно осуществляться только в исключительных случаях. И вообще надо вовсю включиться в предложенную Михаилом Сергеевичем операцию по ревизии льгот и привилегий. Провести ее гласно, на основании новых законов. А вообще льготы нужны только для обездоленных, все остальные могут создать их для себя, исходя из собственной зарплаты.

Решение социальных вопросов в огромной степени зависит от того, как работают местные Советы, являются ли их депутаты истинными представителями интересов народа. По почте, телефонным звонкам, личным встречам, да и по жизненному опыту мы знаем, что таких избранников в 50-тысячной армии депутатов единицы. Жалобами по самым мелким проблемам завалены министерства и ведомства, Верховный суд, прокуратура. Ко всем имеющимся в стране проблемам местные власти добавляют новые — за счет чванства, волокиты, бюрократии. А потом еще и удивляются, отчего их не любят и называют аппаратчиками.

До выборов в местные Советы мы обязаны выработать соответствующий закон, который не позволит пройти в Совет чиновнику, карьеристу, бездумному исполнителю. Выборы должны быть прямыми, без организованных кандидатур и только по территориальному принципу. А когда такой истинно народный Совет мы еще подкрепим и экономически — за счет исчислений от прибыли предприятий, он действительно станет силой и властью.

Как журналист несколько слов хочу сказать о находящемся пока под спудом законе о печати. Я думаю, что все согласятся, в прессе надо узаконить плюрализм мне-

ний. Повысить ответственность авторов за сделанные выводы, но и по закону спрашивать с тех, кто водил журналиста за нос, скрывал от него факты, истинное положение вещей.

Свобода печатного слова, честного, принципиального,— мечта заветная. Так давайте осуществим хотя бы ее для народных депутатов СССР. Так и отразим в создающемся статусе: народный депутат имеет право выражать свое мнение на страницах любого издания, на радио и телевидении. При этом редактирование текста допускается лишь с его личного согласия. А вообще я думаю, что без обновленного статуса депутата Съезд попросту не имеет права закончить свою работу, ибо тогда мы не сможем полноценно работать ни в комиссиях, ни в комитетах, ни на местах. Народному депутату не нужны льготы, ему как воздух необходимы самые широкие права для работы на благо народа.

Текст выступления депутата **Самсонова А. С.**, директора Первого Московского часового завода имени С. М. Кирова (Пролетарский территориальный избирательный округ, г. Москва).

Выступая по докладу М. С. Горбачева, вольно или невольно, депутаты все сводят к утверждению на Съезде своих предвыборных программ. Выступая от делегаций — это должна быть сводная программа депутатов, выступая самостоятельно — своя программа.

По-другому и быть не может: каждый старался завоевать своей программой авторитет у избирателя. Не повторяясь по вопросам, которые хорошо раскрыты в предыдущих выступлениях, мне хотелось бы высказать свою точку зрения по отдельным из них.

Сегодня мы обсуждаем проблемы, перспективные и текущие, которые требуют безотлагательного решения. И как бы там ни было, но в неразрывной связи находятся два злободневных вопроса — это пенсия и жизнь нашего старшего поколения и подготовка нового человека, способного перестроить наше общество в том направлении, как мы его себе сегодня пытаемся представить.

Без подъема общей культуры человека задача эта просто непосильная. Это демонстрирует и наш Съезд. Уже много сказано и о пенсиях, и об учителях, и о детях. Но это сказано по той же схеме, как мы говорили раньше.

Мне думается, на Съезде надо сказать со всей определенностью, что вопрос о пенсионном обеспечении всех категорий пенсионеров должен решаться начиная с 1989 года, и никуда эту проблему не откладывать.

На каком примере мы хотим сегодня воспитывать нашу молодежь — на полной незащищенности человека нашего общества в старости? Все наши убеждения для них о человечности нашей морали слабы и непонятны, когда они сталкиваются с жуткой действительностью жизни отдельных наших пожилых людей, прошлым трудом которых мы сегодня пользуемся. Нет и не может быть сегодня важнее вопроса для первого решения депутатов как старшего, так и молодого поколений.

По моему глубокому убеждению, наше государство располагает всем, чтобы решить эту задачу. На 1990 год надо сбалансировать план социально-экономического развития страны с учетом решения этой жизненно важной для народа проблемы. Подключить к ее решению все трудовые коллективы страны, вплоть до выпуска специального займа средств у населения со сроком погашения через три—пять лет в течение последующих двух пятилеток, исключив самих нуждающихся из данного мероприятия.

Много было сказано об учителях начальных и средних школ. Мне хотелось бы вообще сказать о людях, призванных воспитать здорового и высокообразованного нашего гражданина. Ведь не надо ничего долго изучать, когда мировая практика показывает, что то общество добивается наилучших экономических и социальных условий, где выше культура человека и его здоровье. Тогда однозначен вывод: допускать к воспитанию надо людей высокообразованных; это должна быть в самом высоком понимании этого слова элита общества.

Только при этих условиях мы не будем нести ни с чем не соизмеримые дополнительные затраты по переделке плохо воспитанного гражданина. А если это так, то как же можно допустить в нашей действительности, что учителя, преподаватели и медработники зачастую случайные люди. И не по их вине. Такие люди у нас получают недостаточную зарплату и не имеют нормальных жилищных условий, они не обеспечены необходимой литературой или другой нужной для их работы информацией.

Как можно сегодня говорить, что у нас нет возможности в полной мере оснастить наши сады, школы, вузы всем необходимым для соответствующей подготовки человека? Это значит — не думать о будущем страны, не думать серьезно о жизни поколений.

Наша беда в том, что мы не умеем в полной мере подсчитывать затраты на нашу хозяйственную деятельность и убытки от нее. Слишком долго нас приучали к выражению: «Это все наше», воспитав тем самым классиче-

ских иждивенцев и граждан, убежденных в том, что наше государство, когда тебе станет слишком плохо, всегда поможет.

Лекарством от этого может быть только свободная экономика, условия работы на самофинансировании, только не в том извращенном виде, как есть сегодня. Идет Съезд, но кто из народных депутатов знает, сколько стоит один день его работы? Уверен, что такого вопроса у большинства не существует. А зря, ведь это тоже народные деньги, которые надо отработать, которые надо конечным результатом труда на Съезде умножить, а не тянуть время, забалтывая по отдельным вопросам Съезд.

Надо нам учиться считать все и переходить на полноценный хозрасчет в хозяйственных и государственных отношениях. Но о каком хозрасчете в государстве может идти сегодня речь, если виновный в срыве нормального производственного ритма не несет необходимой экономической ответственности и не компенсирует полностью убытки, причиненные партнеру? О каком хозрасчете и экономических отношениях может идти речь, когда система банковского кредитования не работает без оглядки на правительственные решения, сплошь зарегламентирована инструкциями?

О какой целостной экономической системе может идти речь, когда налог с оборота уже подсчитан Минфином как реальная прибыль, как только продукция сдана на склад предприятия или оптового покупателя? А если продукция не дошла до потребителя и больше года валяется на складах, уничтожена, забракована и из бюджета за счет налога с оборота уже финансировали какое-то строительство и т. д.? А извращенное кем-то понятие госзаказа и превращение его в госпетлю, а введенное соотношение производительности труда и роста средней заработной платы труда и чья-то забывчивость поручить банкам контролировать это соотношение и регулировать фонд оплаты труда, а создание шести банковских систем в государстве и несогласованность в их работе, а никому не нужный обсчет выпуска товаров народного потребления в розничных ценах внутреннего рынка, которые отправлены на экспорт, для отчетных цифр роста объема выпуска товаров народного потребления для населения...

Разве это не наглядные примеры нашей экономической безграмотности? Удивляет и другое: как можно при наличии вполне достаточного количества ученых-экономистов в реальной жизни уживаться хотя бы с этими названными экономическими парадоксами хозяйственного механизма? Одним из них, я понял из выступлений, не

кватает реальной государственной власти, а без власти их экономическое учение понять и внедрить невозможно. Других, которые предлагают реальный и нужный путь, услышать мы не можем из-за раздраженного шума первых. Съезд, а вернее, соответствующие комитеты Верховного Совета СССР и постоянные комиссии палат в этом обязаны разобраться.

Что же делать с экономическим состоянием страны, какие принимать меры по ее оздоровлению?

Первое и главное — не бояться внедрения в жизнь правильно выработанных экономических реформ, и прежде всего — предоставления экономической самостоятельности на принципах самофинансирования предприятиям, территориям и регионам. Никоим образом не допускать к утверждению несбалансированных народнохозяйственных планов на любом уровне. Нельзя согласиться с проектом закона по этому вопросу в части формирования бюджета территорий. Бюджет территории должен формироваться на основе единых нормативов, действующих на данной территории, обязательных для всех предприятий и организаций, работающих на ней. Только территория должна по нормативам рассчитываться из своего бюджета с городом, город — с областью, область — с союзной республикой, республика — с союзным бюджетом. Во всем остальном должна быть предоставлена экономическая свобода. Для предприятий должны доводиться налог на прибыль или на фонд оплаты труда и госзаказ.

Для приостановления инфляции в стране следовало бы ввести единый налог на фонд оплаты труда, исходя из годового уровня средней заработной платы в коллективах.

Ни для кого не секрет, что мы можем быстро решить экономическую проблему, если резко повысим производительность труда, а наши потенциальные возможности в этом могут в три—пять раз превысить ту производительность, которую мы имеем сегодня по отраслям, без всяких дополнительных капитальных вложений, а только за счет дисциплины труда и дисциплины в целом в стране, к которой надо перестать призывать, а надо с помощью законодательства установить требуемую дисциплину в стране и, главное, в отношении человека к качеству своего труда, сохранности собственности, сохранности жилого фонда, действительно экономного отношения к материальным ресурсам. И все это должно решаться без всякого насилия верховной власти, а экономическими методами, едиными для всех, методами экономической и правовой ответственности исполнителей всех уровней

за результат своей деятельности без всяких исключений и приписок «как правило».

При этом необходимо обратить пристальное внимание на качество труда исполнителя, уйти от оценки только того, сколько он сделал; учитывать качество выполнения порученной работы. И доля оплаты за качество работы в общем заработке должна быть значительно выше, чем оплата за количество произведенной продукции. Это будет показатель квалификации и частично культурного уровня народа, это противозатратный показатель работы. Такой подход должен стать не кампанией, а нормой нашей работы. Исходя из этого, надо изменить и подход в оценке соцсоревнования.

Важнейшее значение для стабилизации экономики имеет ценовая политика. Вопрос в обсуждении не нов, есть постановление правительства, но дело стоит, не внедряется и не обсуждается. Неужели кто-то рассчитывает на то, что новые цены можно внедрить одновременно и на все виды продукции по всей стране, во всех регионах? Надо серьезно и неотступно заниматься решением этой задачи, оставив пока без изменения розничные цены на ряд товаров народного потребления и продуктов питания.

Последнее, на чем хотелось остановиться,— это развитие внешнеэкономической деятельности. На Съезде много суждений по данному вопросу. Твердо убежден, что, если мы не примем курс на широкую международную интеграцию труда, если мы на взаимовыгодных условиях не укрепим связи с зарубежными партнерами, мы долго будем находиться в колонне догоняющих по ряду жизненно важных для нашего народа проблем по уровню социального обеспечения.

Глубоко волнует в связи с этим вопрос о предоставлении экономической самостоятельности территориям в части выхода их на внешний рынок. Пока далеко не для всех ясна сложность этого мероприятия и, главное, с каким товаром выходить на внешний рынок. Ни слова никто не сказал об общеевропейском рынке 1992 года, а ведь это целиком и полностью связано с недалеким будущим нашего экономического развития.

На Съезде есть депутаты от всех известных общесоюзных обществ, но почему-то нет народных депутатов от предприятий в лице советов трудовых коллективов, объединенных общесоюзной Торгово-промышленной палатой СССР. Это непорядок, это просчет, который надо исправить. По моему глубокому убеждению, во всей внешней политике СССР первое место должно быть отдано взаимовыгодной внешней торговле, а затем внешней политике, а не наоборот. В этой связи есть ряд предложений, направленных на то, как лучше нашу политическую систему, Советы народных депутатов, советы трудовых коллективов промышленных предприятий объединить для решения внутренних и внешних экономических проблем, направленных на дальнейший рост благосостояния нашего народа.

Что касается советов трудовых коллективов, то пока в нашей политической системе народовластия им не найдено достойного места. Эти новые формирования на предприятиях призваны к организации самоуправления на производстве, должны своим представительством пронизывать всю новую систему власти Советов. На деле же пока этого не видно. Опять в спешке мы забываем то, к чему призывали вчера. Не похоже ли это на отсутствие четкой экономической и политической концепции преобразования нашего общества?

Текст выступления депутата **Самсонова Ю. Г.**, первого секретаря Ульяновского обкома КПСС (Новоспасский территориальный избирательный округ, Ульяновская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Высказывая мнение по выступлению и предложению депутата Карякина о захоронении В. И. Ленина на кладбище, депутаты Ульяновской области, как и другие, категорически отвергают это предложение. Все мы знаем, что в связи с кончиной Ленина со всех концов Советского Союза, а также из-за рубежа от людей труда шли настойчивые просьбы к Советскому правительству и нашей партии принять все возможные и необходимые меры, чтобы сохранить его облик для всех грядущих поколений. Известно, что крупнейшие ученые страны и мира работали над сохранением праха Владимира Ильича.

Депутат Карякин внес предложение, которое является вопиющим кощунством над нашими идеалами и, по сути дела, является оскорблением памяти Ленина. Целые поколения воспитаны и воспитываются на примере жизни и деятельности Ленина. В Мавзолей идут представители всех наций и народностей, представители всех стран мира. Для ульяновцев предложение особенно оскорбительно. Полтора миллиона человек ежегодно посещают город Ульяновск — и все они идут к Ленину, к ленинским местам.

Во имя чего высказано предложение о перезахоронении тела Ленина, какая политическая подоплека просматривается за ним?

Не лучшим образом высказывались в адрес партии и некоторые другие ученые, которым импонирует хлесткая и звонкая фраза с трибуны. Они самоцельно бичуют и чернят все и вся. Говоря о демократии, они претендуют на истину в последней инстанции, претендуют на роль высших арбитров.

Не хочется обобщать, но некоторым ученым, видимо, нечего сказать о развитии науки и техники, об интеллектуальном развитии общества в такое сложное и ответственное время для страны. А иные горят желанием поучать, а не учить, указывать, а не советовать. Но говорить лишь о том, что надо делать,— этого сегодня мало. А вот как сделать, как организовать дело по-научному, чтобы наука не была мертвой буквой, а проникала в жизнь, шла от нее, таких предложений чрезвычайно мало.

Думается, есть необходимость высказать пожелание Академии наук СССР, ее президенту Марчуку при подготовке ученых кадров обращать внимание на них не только в профессиональном плане, но и в идейно-политическом отношении. Возможно, тогда не будет подобных выступлений, не будет нападок на партию ни справа, ни слева.

Еще раз хотел бы подчеркнуть, что Ленин самой историей революции перерос рамки семьи, войдя в жизнь каждого из нас как боевой призыв к революционным делам нашего времени. Сегодня сама жизнь потребовала возрождения духа ленинизма во всем. И никому не дано вырвать из нашего сердца и нашей души его образ как человека, вошедшего в жизнь человечества навсегда.

Просим народных депутатов поддержать на Съезде депутатов Ульяновской области и отвергнуть предложение депутата Карякина.

Текст выступления депутата **Сандуляка Л. И.**, заведующего кафедрой биологического факультета Черновицкого государственного университета (Черновицкий территориальный избирательный округ, Черновицкая область).

Глубокоуважаемый председатель! Глубокоуважаемые народные депутаты! Без сомнения, всех нас объединяет единое желание — сделать нашу жизнь достойной советского человека. Но взгляды на пути решения проблемы не одинаковые. И это естественно. А потому давайте будем уважать мнение друг друга. С особенным терпением надо относиться к мнению меньшинства и уважать его права. Это азбука демократии, никакой парламент не будет эффективно работать, если в нем отсутствует критически

настроенное меньшинство. Прошу извинить меня за напоминание само собой разумеющихся положений.

Товарищи депутаты, трудно сказать, какая из обсуждаемых нами проблем важнее. Мне представляется, что самая важная — рациональное природопользование и охрана окружающей среды. Настолько важная, что от нашей принципиальной позиции сегодня зависит, жить или не жить нам завтра.

Я представляю здесь народ некогда зеленой Буковины. Края, где за последние годы произошли две экологические катастрофы: отравление Днестра в 1983 году и отравление детей неизвестными химическими веществами в конце 1988 года.

В августе прошлого года в Черновцах начали лысеть дети. Возникновению облысения предшествовало появление за две-три недели катаральных явлений в верхних дыхательных путях. Облысение сопровождалось нарушением поведения ребенка — появились раздражительность, чувство страха, бессонница, галлюцинации зоологического характера. Одновременно дети жаловались на боли в животе.

Товарищи депутаты, я бы не отнимал у вас времени, если бы это касалось только детей моего края. Но то, что случилось в прошлом году в Черновцах, в этом году произошло в Эстонии, а завтра может случиться в любом регионе нашего государства. К сожалению, и поведение должностных лиц, государственных и партийных органов в экстремальных экологических ситуациях весьма типичное, попытка сокрытия от народа правды, некомпетентность, организационная беспомощность.

Это вам хорошо известно по чернобыльской трагедии, это повторилось и в Черновцах. Даже октябрьскую праздничную демонстрацию провели в то время, когда в городе было уже больше сотни лысых детей, а врачи «предполагали», что это инфекционное заболевание, а партийные комитеты вывели на улицы и площади города десятки тысяч людей, которые в условиях эпидемии должны были изображать ликующий народ.

Я получил об этом телеграмму от несчастных черновицких матерей. Поддерживая справедливое требование матерей, прошу образовать депутатскую комиссию в составе трех—пяти депутатов-медиков для расследования обстоятельств и организации работ по выявлению причин отравления детей в г. Черновцы. Наделить комиссию полномочиями привлекать для проводимого расследования любых специалистов. Обязать министерства и ведомства (Минздрав, МВД, КГБ, Прокуратуру и др.), принимаю-

щих участие в расследовании причин отравления детей в г. Черновцы, представить комиссии все имеющиеся материалы по данному вопросу, с указанием, какие версии проверялись и каковы результаты проверки.

Обеспечить членам комиссии доступ ко всем документам всех предприятий, расположенных на территории города, и свободный проход на территорию этих предприятий и в производственные помещения. Наделить комиссию полномочиями представить на рассмотрение Верховного Совета обоснованные предложения по выплате компенсации пострадавшим.

Уважаемые коллеги, в данной конкретной ситуации матери подсказали пути решения проблемы, и я бы не брал слова, если бы не имел конструктивных предложений для решения экологических проблем в масштабах страны.

Во-первых, надо утвердить в общественном сознании необходимость экологического всеобуча руководителей предприятий и главных специалистов. Необходима стройная система экологического воспитания и обучения молодежи, начиная с дошкольного возраста.

Во-вторых, нужно действенное законодательство по рациональному природопользованию и охране окружающей среды. В том числе и законы, предусматривающие уголовную ответственность за экологические преступления и за сокрытие информации о состоянии здоровья народа и среды его обитания.

В-третьих, в настоящее время больше десятка различных организаций и ведомств осуществляют контроль за охраной природы и рациональным природопользованием. Есть и ведомственные контролирующие органы. То есть к природе приставлено семь нянек. Считаю необходимым расформировать эти органы и создать единые экологические центры и системы мониторинга областного, республиканского и всесоюзного масштаба. В экологическом центре должно быть сосредоточено все: средства, оборудование, интеллект и власть. Всесоюзный экологический центр должен иметь право вето на решения правительства, если они входят в противоречие с экологическим законодательством. Экологический центр и система мониторинга должны включать в себя и ныне действующие санитарно-эпидемиологические станции.

Эффективность работы экологического центра только повысится, если, в случае необходимости, общественные организации будут иметь возможность осуществлять независимую экспертизу. В области экологии как нигде нужны контроль общественности и полная экологическая гласность.

Черновицкими учеными, членами общественной организации «Зеленое движение Советской Буковины», организации, которую я имел честь возглавлять, разрабатывается структура экологических центров и системы мониторинга. Я готов войти в постоянный комитет Верховного Совета СССР по экологии и принять активное участие в разработке как структуры экологических центров и системы мониторинга, так и в разработке соответствующих законопроектов.

Но, уважаемые товарищи, никакой экологический центр не будет работать, если не будет завершена перестройка, если не будет доведена до конца начатая Коммунистической партией Советского Союза революция. А революция признает только два вопроса: о власти и о собственности. И вопросы экологии не могут быть решены без возрождения изначальной сущности Советской власти — полного народовластия и без возвращения земли, недр и воды как ни с чем не сравнимой ценности ее единственному хозяину — народу. Но передать землю народу — это отдать ее в ведение местных Советов. Должна произойти муниципализация собственности. Местные Советы будут сдавать землю в аренду, в том числе и всесоюзным ведомствам. Разумеется, что местный Совет не сдаст в аренду землю производству, которое не будет экологически чистым.

Таким образом, для решения экологических проблем необходимо одно условие: реализация лозунга «Вся власть Советам!», но не просто Советам, а местным Советам.

Текст выступления депутата **Сандурского Б. Ф.**, генерального директора производственного объединения «Башнефть», г. Уфа (Бураевский территориальный избирательный округ, Башкирская АССР).

Уважаемые товарищи депутаты! Заканчивается работа первого Съезда народных депутатов СССР. И если мы, сидя здесь, зачастую выражались: «За нами тысячи избирателей», то, оставляя этот зал, я себе уже представляю, как эти тысячи будут фокусировать свои взоры, но теперь уже строгого спроса, на каждом из нас по возвращении в свои избирательные округа.

В условиях демократизации и гласности, которые торжествовали на Съезде, нам будет нелегко, но в любых условиях мы должны нести решения Съезда в массы, воплощать их в практические дела.

Доклад М. С. Горбачева об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР и выступление

Н. И. Рыжкова по программе предстоящей деятельности Правительства СССР вселяют в меня и во всех депутатов от Башкирии оптимизм и дают новый импульс к большой и интересной работе по осуществлению решений Съезда народных депутатов.

За моей спиной тысячи избирателей, в основном нефтяников и жителей сельских районов севера Башкирии. Их наказы, которые были высказаны во время выборов, полностью совпадают с тем, о чем уже немало сказано на Съезде народными депутатами. Я поддерживаю практически все критические замечания, высказанные в адрес Съезда, Верховного Совета и Совета Министров СССР. Считаю, что критика весьма полезна, и думаю, что товарищи способны ее правильно воспринять.

Уважаемые Михаил Сергеевич и Николай Иванович, доверив вам высокие государственные посты, мы поддержали вас, хотим и будем придерживаться курса перестройки.

И поэтому напомню вам ваши крылатые слова: каждому прибавить обороты и каждому взять ношу потяжелее! И я понимаю это так, что в государственной упряжке у всех трудовых коллективов страны «производственные постромки» должны быть натянуты до предела одинаково.

Мы, нефтяники, работая в условиях жесткого госзаказа, в прошлом году дали стране 624 миллиона тонн нефти. Здесь правильно заострялось внимание на том, что мы залезаем в карман наших детей и внуков, так расточительно относясь к своим национальным и далеко не бесконечным сырьевым запасам. Но поскольку крайне необходимо на данном этапе поддерживать высокий уровень добычи нефти в стране, предлагаю Совету Министров СССР незамедлительно вернуться к рассмотрению вопроса о поставке крайне необходимого оборудования и материалов нефтяникам по госзаказам от заводов-поставщиков. Сегодня для выполнения госзаказа по добыче нефти на текущий год не хватает более 250 тысяч тонн обсадных и 130 тонн нефтепроводных труб. И много другого основного технологического оборудования.

Николай Иванович! Ваше поручение по данному вопросу наткнулось на сильные преграды, и выполнение его затормозилось. Мы просим также срочно рассмотреть вопрос сбалансированности цен на поставку нефтяного оборудования и материалов и отпускной цены на нефть с учетом экологической обстановки. Ведь сегодня только по объединению «Башнефть» четыре нефтегазодобывающих управления находятся за пределами рентабельности.

О самофинансировании здесь и речи быть не может. Все это из-за высоких, вздутых цен на продукцию машиностроителей.

Добывать нефть становится все труднее и дороже. И это не только в Сибири, но и во всех регионах страны. Все, что было разведано, практически уже задействовано. Новая разведка сопряжена с выходом в необжитые, необустроенные районы, естественно, требует больших капитальных вложений. Мне, как нефтянику, очень обидно, когда все беды застоя сваливают на нас и делают чуть ли не главными виновниками застоя: мол, не давали бы дешевую нефть — не было бы легких «нефтедолларов», не покупали бы хлеб за границей, а старались бы выращивать сами. Нефть давалась очень нелегко, но мы от ее продажи практически ничего не имели. Нас лишили даже валюты за экспортные поставки, которую раньше получало объединение.

Пора Верховному Совету разобраться, куда, по какой цене и в каких объемах продаем мы драгоценное сырье, надо ли это делать в таких объемах. А заодно следует хоть чуть-чуть поощрить нефтяников.

Говоря о капитальных вложениях в добычу нефти, надо четко себе представлять особенность отрасли. Ведь появление нефтяников немедленно влечет за собой прокладку дорог, линий электропередачи, водоводов, газопроводов, то есть обязательное развитие всей инфраструктуры региона, что, естественно, помогает его социально-экономическому развитию. Поэтому надо различать вложения чисто в развитие нефтедобычи и вложения, о которых я сказал. Правительство должно учитывать все это, поскольку нефть стране пока еще очень нужна.

Выполнение продовольственной программы должно осуществляться в первую очередь с резким улучшением бытовых условий нашего крестьянина, а последнее необходимо осуществлять через сплошную газификацию села. Но дело уперлось в отсутствие труб. Нефтяная и газовая промышленность являются основным потребителем труб. Их мы получаем много, но и коррозия их пожирает тоже немало. В этой связи предлагаю Совмину СССР незамедлительно вернуться к рассмотрению постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по усилению борьбы с коррозией металлов» и Совета Министров СССР «О создании антикоррозионных служб в стране», в соответствии с которыми Минчермету поручалось организовать выпуск труб в коррозионностойком исполнении. Минчермет игнорировал эти документы, и мы не получили ни одного метра таких труб. Считаем необхо-

димым организовать также в стране производство неметаллических труб, что создаст возможность выделить большое количество труб для решения продовольственной проблемы.

Товарищи депутаты! Нефтяная промышленность нуждается в серьезной помощи машиностроителей, химиков, большой науки. ЦК КПСС, Совет Министров СССР приняли на этот счет немало хороших постановлений. Например, еще в 1976 году было принято памятное всем нефтяникам постановление ЦК КПСС и Совмина по проблемам повышения нефтеотдачи, но большинство предложений и поручений из него практически осталось на бумаге. Производство крайне необходимых нам реагентов для повышения нефтеотдачи, подготовки нефти и борьбы с коррозией, изготовление специального оборудования и приборов, труб малого диаметра и многого другого так и не организовано.

Наша страна заключила и продолжает заключать множество контрактов с другими странами, однако они часто не приносят нам никаких дивидендов, попросту говоря, убыточны. Как же мы думаем оздоравливать финансовое состояние страны (что предусмотрено постановлением ЦК КПСС и Совмина), если такая практика будет продолжаться впредь. Причем контракты заключаются министерством без учета интересов трудовых коллективов, а значит, и государства.

Наше объединение вот уже более года осуществляет на подрядных условиях работы в НДРЙ по бурению и добыче нефти. Направили туда значительные материальные и людские ресурсы, что вызвало большие расходы. Сейчас выясняется, что министерство не имеет соответствующих фондов для нормального осуществления контрактов. Совет Министров СССР принял постановление «О дальнейшем развитии внешнеэкономической деятельности», в соответствии с которым предусмотрены меры активного включения в эту работу предприятий объединения. Постановление неплохое, но оно при рассмотрении в различных ведомствах — МВЭСе, Минфине, различных банках практически полностью препарировано. И вот результат — у нас более 500 человек в течение года работают в НДРЙ, но мы не имеем за это никаких валютных отчислений.

На мой взгляд, Верховный Совет СССР должен строго обязать Совмин взять наконец все вопросы экспортно-импортных операций, заключения контрактов в свои руки. Как первый шаг необходимо провести тщательную ревизию уже заключенных контрактов и о результатах доложить Верховному Совету или на очередном Съезде.

Во многих выступлениях народных депутатов остро ставился вопрос об обоснованности строительства атомных электростанций. Выполняя наказ своих избирателей, я довожу до вас их беспокойство и тревогу в связи со строительством Башкирской АЭС всего в 25 километрах от Нефтекамска. Депутаты от Башкирской АССР обратились по этому вопросу в Совмин СССР с запросом. Прошу внимательно рассмотреть его и дать нам ответ.

В заключение хочу обратиться с предложениями к Совмину СССР по следующим вопросам: разрешить всем производственным объединениям Миннефтепрома реализовать за валюту продукцию сверх госзаказа с целью приобретения медицинского оборудования и медикаментов, а также необходимого оборудования и материалов для добычи нефти.

До 1 января 1990 года пересмотреть цены на нефть и сбалансировать их с ценами на поставку оборудования с учетом возросших требований экологии и проблем социального развития регионов.

В целях повышения заинтересованности трудовых коллективов, работающих по контрактам за рубежом, увеличить до 75 процентов валютные отчисления от полученной экономии за работы, ведущиеся производственным объединением.

Рассмотреть вопрос о переносе начала нового финансового года на 1 июля, что даст возможность сэкономить немалые средства при капитальном строительстве, так как наша страна осуществляет значительное по размерам строительство в зонах, где по климатическим условиям минусовая температура имеет большую продолжительность.

Текст выступления депутата **Сапегина А. А.**, машиниста электровоза локомотивного депо станции Смоленск Белорусской железной дороги (Смоленский территориальный избирательный округ, Смоленская область).

Товарищи депутаты! События последних месяцев, и прежде всего избирательная кампания, а также развернувшаяся на нашем Съезде дискуссия наглядно показали, насколько сложен, непрост и многогранен процесс перестройки. С одной стороны, заметны успехи в развитии демократии и гласности, с другой — явное отставание экономики и социальной сферы, о чем подробно сказано в докладе Председателя Верховного Совета СССР

М. С. Горбачева. Совершенно очевидно, что в этих условиях от каждого народного депутата требуется глубокое понимание ситуации. Нельзя допустить, чтобы вся энергия нашего Съезда ушла только на дебаты. Конкретный результат, пусть даже небольшой, дороже тысячи красивых слов и обещаний.

Я рабочий и, выражая мнение прежде всего рабочего класса, считаю, что сегодня успех перестройки в решающей степени зависит от личной ответственности каждого работника, независимо от занимаемого положения. К сожалению, приходится говорить, что за последнее время общественная и трудовая дисциплина заметно упала. В коллективах все отчетливее обозначается отчуждение между рабочими и управленцами. Обыденным делом становится бросить работу, выставить ультимативные требования ради достижения не всегда обоснованных интересов.

Думаю, для всех уже стало очевидным, что там, где тезис «больше демократии» понимается только как вседозволенность, общество несет огромные потери. Поэтому считаю одной из неотложных депутатских задач — повлиять на оздоровление обстановки в стране и в экономической, и в общественно-политической ее жизни.

Нам сегодня просто необходим закон о дисциплине труда. И никаких посягательств на демократию я здесь не вижу. Надо также радикально пересмотреть Закон о государственном предприятии (объединении), сделать его действительно работающим, мобилизующим трудовые коллективы на достижение конечных результатов. Уверен, что демократия и гласность должны подкрепляться эффективным законодательным механизмом, четкой правоохранительной практикой.

Как показывает анализ политической и экономической ситуации в стране, сделанный в докладе, далеко не все зависит от рабочих. Очень многое упирается в некомпетентность, недобросовестность, а то и безответственность руководителей, да и специалистов разных уровней, в их приверженность командно-бюрократическому стилю руководства. Вот и хотелось бы разобраться, как нам быть дальше: еще раз только констатировать факт неблагополучия или, наконец, сдвинуться с мертвой точки?

Я лично считаю делом первостепенной важности развернуть не словесную, а практическую борьбу с бюрократией. Иначе мы вскоре просто похороним перестройку, перечеркнем надежды миллионов людей, бесповоротно опорочим социализм. Как и многие другие депутаты, в своей предвыборной программе среди приоритетных задач я выделил ускорение решения жилищной проблемы. У нас

в области 74 тысячи семей нуждаются в улучшении жилищных условий. Но очень боюсь оказаться перед своими избирателями «несостоятельным должником» именно из-за махрового бюрократизма.

Судите сами. Мы хотим строить, и деньги у трудовых коллективов сейчас появились. Хозяйственная реформа все-таки приносит результаты. Но, чтобы начать строительство, надо потратить минимум два — два с половиной года на хождения по инстанциям для разработки проекта, согласований и т. д. Невозможно найти подрядную организацию, поскольку большинство из них занято возведением промышленных объектов. Здесь у строителей области сегодня есть задел на пять лет вперед.

Почти неразрешимой оказывается проблема стройматериалов. Мне хотелось бы знать, почему у нас в стране до сих пор нет их баланса, на чьей это совести? Моя же рабочая совесть подсказывает, что настало время решительно покончить с таким положением, когда добросовестный труд многих сводится на нет неэффективностью, а иногда и бесполезностью труда чиновничьего.

Как и многих других, сегодня меня волнует одна острая проблема нашего бытия. Имею в виду катастрофическое положение на потребительском рынке, пресловутые дефициты. Признаюсь, для меня оказалось несколько неожиданным заявление Министра торговли СССР К. З. Тереха, сделанное на страницах «Правды», накануне Съезда: «Есть основания предполагать, что «взрывы» покупательского спроса формируют те, кто стремится таким путем нанести удар по перестройке, дискредитировать ее благородные цели и позитивные результаты».

Если называть вещи своими именами, то министр говорит о саботаже и саботажниках, осознанном вредительстве и вредителях. И, видимо, у него имеются конкретные факты для столь ответственного заявления. В связи с этим я предлагаю Съезду принять решение о необходимости депутатского расследования истинных причин и установления виновников «товарной паники». Это не призыв к новой охоте за призрачными «ведьмами». По всему похоже, что в наши дни действуют вполне реальные силы противодействия перестройке. И, очевидно, настало время их выявить и назвать поименно.

Социально-экономическое развитие страны, успех перестройки во многом зависят от устойчивой работы транспорта, а с учетом особенностей нашей страны прежде всего от работы железнодорожного транспорта — одной из важнейших опор советской экономики. Как железнодорожник, я должен сказать, что годы застоя наложили свой

отпечаток и на нашу отрасль. И хотя в текущей пятилетке железнодорожный транспорт стал работать стабильнее, бывшего престижа, должной четкости на железных дорогах пока нет.

Как депутат, хочу внести правительству, которое будет сформировано, несколько предложений по улучшению работы железнодорожного транспорта: прекратить сложившуюся в последние годы тенденцию к уменьшению объема капитальных вложений, направляемых на развитие этой отрасли, что привело к отставанию ее от других отраслей народного хозяйства. Ведь нельзя же экономить на безопасности людей. Рассмотреть вопрос об увеличении поставки нового подвижного состава, машин, оборудования, материалов для транспортников. Десятки лет железные дороги ждут новых вагонов, локомотивов, производительных путевых машин.

Здесь не ощущается, Михаил Сергеевич, твердой политики Госплана и Государственного комитета СССР по науке и технике. Не чувствуем мы должного участия и Академии наук СССР, хотя эти вопросы остро были поставлены еще на XXVII съезде партии.

Прошу поручить министерствам и ведомствам с участием МПС рассмотреть вопрос рационализации перевозок с целью ликвидации встречных потоков однородных грузов, что позволит значительно разгрузить железную дорогу, снизить транспортные расходы в народном хозяйстве, повысить качество перевозок и ускорить доставку необходимых грузов.

В ближайшее время, и это теперь реальность, будет осуществлен переход на республиканский хозрасчет. Децентрализация управления в целом для нашей экономики — очень положительная мера. Но вот что касается железнодорожного транспорта, то региональное дробление, отделение железных дорог какой-либо республики от общей их сети может только усугубить положение дел в нашей отрасли. Мне кажется, что транспортная и энергетическая системы страны должны быть едиными.

И еще один, очень больной для всех смолян вопрос — решение проблем Нечерноземной зоны России. Нечерноземью нужна незамедлительная помощь. Даже придорожные строения, многие станции здесь находятся в ветхом, запущенном состоянии и разительно отличаются от того, что видишь, к примеру, в Белоруссии. И мне здесь непонятно возражение депутата из Новосибирска по поводу программы «Дороги Нечерноземья». Зачем ехать в сибирскую тайгу, чтобы посмотреть, какие плохие там дороги, достаточно побывать в двухстах километрах от Москвы и увидеть, что такое российское бездорожье, что такое умирающие смоленские деревни.

Поэтому хочу обратиться и к Вам, Михаил Сергеевич, и к нашему новому правительству с огромной просьбой — принять безотлагательные меры по комплексному, именно комплексному, развитию этого региона, который в истории нашего Отечества всегда играл исключительно важную роль.

Товарищи, понимаю, что рамки регламента не позволяют сказать о всех вопросах, которые ставили передо мной избиратели. Буду решать их, работая в Верховном Совете СССР. Но еще об одном хочу сказать: при сокращении любого аппарата надо сокращать и фонд заработной платы на 50 процентов.

Текст выступления депутата **Сапрыкина А. В.**, разливщика стали Новолипецкого металлургического комбината имени Ю. В. Андропова. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи).

Товарищи депутаты! Начавшаяся в стране в 1985 году перестройка вытащила на поверхность многие недостатки и даже провалы нашей внутренней политики. За последние десятилетия замкнулся круг сложных социальных проблем, выход из которых должен быть обеспечен четкой и планомерной программой развития нашей экономики. Именно здесь нужны смелые шаги и неординарные решения, направленные на то, чтобы на прилавках наших магазинов появилось изобилие товаров. Но пока происходит обратное и перечень исчезающих товаров увеличивается. В Ленинграде уже ввели талоны на чай, а в некоторых областях РСФСР введена норма отпуска ученических тетрадей.

Мы отлично понимаем, что основательно развалленную экономику не восстановить за год и даже за пять лет. Но раз это так, тогда надо набраться мужества и сказать людям о том, что в ближайшие полтора-два года мы будем жить еще хуже. Сделать такое заявление будет нелегко, но необходимо. Наряду со сложными экономическими трудностями, которые испытывает наша страна, возник еще один крепкий узел — узел национальных проблем. Безусловно, что с развитием экономики надо развивать суверенитет всех союзных республик и Российской Федерации тоже, но я не принимаю то направление, которое выбрали для этого прибалтийские республики. В Эстонии это делают последовательно, а именно: Верховный Совет принимает постановление о том, что все, нахо-

дящееся на ее территории, принадлежит республике и никому больше. Давно муссируется мысль о том, чтобы лица коренной национальности проходили службу только на эстонской территории. Да и закон о языке — это не что иное, как ущемление прав людей неэстонской национальности. Через год захочется иметь свои паспорта, а чуть позже появится мысль о полном отделении.

Стремление вытребовать себе особое место и положение в нашем Союзе вплоть до того, чтобы печатать свои собственные деньги, является основной мыслью проекта закона о хозрасчете, хотя нельзя не признать того, что отдельные его статьи несут в себе прогрессивные идеи.

В то время как все государства Западной Европы поняли необходимость объединения в единый блок, черные силы в прибалтийском регионе и Грузии пытаются ослабить наше единство. Мы убеждены, что антисоветские лозунги типа: «Долой русских!», «Оккупанты, вон из Литвы!», «Долой коммунистов!» принадлежали не народу этих республик, а кучке оголтелых безумцев, напичканных идеями национализма. Из выступлений депутатов, входящих в состав Интерфронта, можно сделать вывод о том, что ситуация с каждым днем становится все сложнее. Нам нельзя молчать, необходимо действовать.

Меня могут обвинить в том, что я сгущаю краски, но пока мы с вами находились здесь, в Литве прошел съезд комсомола, где главным вопросом повестки был вопрос о выходе комсомола Литвы из состава ВЛКСМ. На VII пленуме ЦК ВЛКСМ, состоявшемся 19—20 мая текущего года, первому секретарю ЦК комсомола Литвы задали вопрос: «Как вы будете возвращать ВЛКСМ его собственность?» На что он недвусмысленно ответил: «Верховный Совет Литвы постановил, что все, находящееся на ее территории, принадлежит республике». Ни я, ни мои товарищи с таким ответом никогда не согласятся.

На нашем Съезде в выступлениях многих депутатов звучала тревога, озабоченность и боль о состоянии наших городов и даже целых республик. Мы, жители Липецка, ощущаем на себе воздействие шести заводов, четыре из которых металлургические. В таком, и даже худшем, положении находятся сотни населенных пунктов нашей страны. Экономическая распущенность промышленных монстров, их безразличное, беспечное отношение к природе тех зон, где они расположены, их ведомственное подчинение привели к тому, что многие регионы страны стоят на черте экологической катастрофы. Вот почему необходима скорейшая передача всей полноты власти в руки местных Советов народных депутатов,

которые станут подлинными хозяевами на своей земле.

Мне импонирует стремление депутатов Прибалтики сделать свои республики экологически чистыми, но они не предлагают выхода из критической ситуации. Население планеты стремительно увеличивается и население страны тоже, а следовательно, увеличивается и потребность во всем.

Да, мы за качественно новые технологии в металлургии, да, мы за безотходное производство. Но здесь надо поставить принципиальный вопрос: почему все-таки от гари металлургических заводов задыхаются города Украины, Казахстана, России, но не Прибалтики?

А что будет, если мы в России начнем закрывать все вредные промышленные производства, не думая о завтрашнем дне? Ведь именно в такой ситуации мы оказались с синтетическими моющими средствами, закрыв восемь заводов в стране под лозунгом борьбы за экологию.

Нам люди доверили судьбу страны и свою судьбу тоже. Поэтому, принимая какое-то решение, депутат должен будет десять раз взвесить все «за» и «против», а уже потом сказать свое слово, даже если его решение не понравится его избирателям, с этим тоже надо считаться и уважать мнение своего депутата.

Текст выступления депутата **Саркисяна С. А.,** артиста Государственного академического театра имени Сундукяна, г. Ереван (Ереванский — Советский территориальный избирательный округ, Армянская ССР).

Уважаемые депутаты! Уважаемый председатель! Призрак бродит по Стране Советов, призрак... демократии! От нас зависит, станет ли он явью, от нас зависит, станет ли он действенным и постоянным инструментом в руках государства.

Велика наша ответственность, а мы каждый раз спешим побыстрее закончить наши дебаты, еще до конца не осознав, что это и есть наша работа. Спешим принимать решения, до конца не вникнув в суть вопроса. Позволяем себе такую роскошь, как поверхностное выслушивание выступлений таких людей, как Афанасьев, Попов, Адамович, Черниченко, Карякин, Сахаров, и других.

Разве мы не нуждаемся в разных мнениях, разве мы не в поисках? И разве самый недостающий дефицит в стране не дефицит ума и высокой морали? Плюрализм надо уметь не только уважать и соблюдать, но и в полной мере, по-хозяйски использовать! Выслушать, обсудить,

выработать, если хотите, выстрадать законы — вот наша основная задача, и тут не может быть ничего второстепенного, начиная с процедурных вопросов.

Беда нашего общества — это обилие лживых, чуждых человеку законов, разрушающих этические и моральные нормы, добытые человечеством с таким трудом в течение многих веков. Эти законы никем не отменены, они еще действуют, мы еще живем по этим законам. Есть и другие законы, которые противоречат друг другу, несовершенны и туманны до такой степени, что ими можно манипулировать по принципу «закон что дышло, куда повернешь, туда и вышло». Эти законы тоже не отменены, не уточнены и тоже еще действуют.

Очень трудно понять, разобраться, а тем более ответить. Например, прочитав нашу Конституцию, вряд ли поймешь, что же это такое «самоопределение наций». Это выражение, кажется, втиснуто в Основной Закон только для красного словца. Демократия — это прежде всего свод законов, четких, ясных, нужных и понятных народу, справедливых. И, повторюсь, это и есть наша работа. Выступления депутатов Афанасьева, Попова и других я расцениваю именно как призыв к серьезному отношению к нашим прямым обязанностям.

Да, необходимо признать, что крайне несовершенен Закон о выборах народных депутатов, что кандидаты в Верховный Совет отбирались зачастую в спешке, не учитывалась политическая зрелость и компетентность депутата, даже не учитывалась возможность его физического присутствия в Москве. Тут очень грустная, старая история. Да, мы не захотели обсудить соображения литовцев на этот счет и выбрали в высшие органы власти не известных нам людей. Трудно здесь углядеть логику! Были очень тревожные выступления, обвиняющие московскую группу в намерении расколоть Съезд на фракции.

Товарищи! Когда мне говорят «фракция», у меня перед глазами появляется нечто враждебное, чужое. Так я воспитан. Все беды от фракции — так нас учили. Ее не было в нашей жизни. Более семидесяти лет мы жили железной сплоченностью, единогласием, единодушием. Но единогласием не запуганного до смерти народа, а единогласием властителей и их опричников. И дожили вот до таких законов, до такой жизни, до такой экономики, до такой Конституции!

Вот так же «единогласно» решали и национальные вопросы. А теперь, кажется, уже все поняли, что национальные конфликты, возникающие в разных регионах страны, не есть дело рук экстремистов, коррумпированных элементов и ни в коей мере не связаны с социально-экономическими проблемами. Народы переборoли в себе синдром страха. Проблема межнациональных отношений — это детище перестройки! Кое-кто говорит, что родился преждевременно, но он уже родился, он живет, и наша обязанность — заботиться о нем, его вырастить.

Товарищи! Задыхается от удушья оторванная от родной Армении, десятилетиями блокированная, изолированная маленькая НКАО, посмевшая поднять голос за свое национальное достоинство, делающая отчаянные попытки не умереть. Затягивая решение этого вопроса, мы превратили древний Арцах в клиническую лабораторию для испытания нервной системы целого народа.

Почему поднялся народ НКАО? Он почувствовал: родина исчезает, как исчезла Нахичевань, из более чем пятидесяти процентов в 20-х годах численность армян там доведена до нуля. Вот суть вопроса! Решать свою судьбу — это право автономной области. Где, как не на этом высоком форуме, должно быть подтверждено это право?

На людях, да и здесь, на Съезде, азербайджанские товарищи звонкими голосами говорят звонкие слова о дружбе, интернационализме, призывают нас не мешать Съезду в его общегосударственных делах (как будто проблема НКАО — вопрос частный). В то же время проживающее в области азербайджанское меньшинство, секретаря райкома которого здесь дружно выбрали в Совет Национальностей, шлет президенту страны послание, угрожая с оружием в руках не допустить воссоединения искусственно разделенных частей одного народа! Что за оружие? Неужто интернационализм? Это уже не туманное выражение о «непредсказуемых последствиях...».

Надо отметить, что каждый раз, когда в верхах намечается обсуждение проблем НКАО, всегда пускается в ход прием шантажа и запугивания, делается все, чтобы создать впечатление, что нет такой проблемы. Однако проблема есть, она была всегда. И намного было бы благороднее внучке пламенного революционера Азизбекова вспомнить декларацию Ревкома Азербайджана: «Всем, всем, всем! От имени Советской Социалистической Республики Азербайджан объявить армянскому народу решение Ревкома Азербайджана от 30 ноября:

Рабоче-крестьянское правительство Азербайджана, получив сообщение о провозглашении в Армении Советской власти, от имени восставшего крестьянства Советской Социалистической Республики приветствует победу братского народа. С сегодняшнего дня прежние границы между Арменией и Азер-

байджаном объявляются аннулированными. Нагорный Карабах, Зангезур и Нахичеван признаются составной частью Армянской Социалистической Республики.

Да здравствует братство и союз рабочих и крестьян Советской Армении и Азербайджана!

Председатель Ревкома Азербайджана — Н. Нариманов

Народный Комиссар по иностранным делам — Гусейнов.

30 ноября 1920 года».

Но Турция не могла смириться с этим документом. Вмешалась и злая воля Сталина.

Уважаемые депутаты, проблема НКАО — это не территориальный спор. В 1923 году НКАО со своей территорией, со своими гражданами, со своим коренным населением и со своим статусом автономии была включена в состав Азербайджанской ССР. Сталин чертил границы, как хотел. Репрессировал людей и целые народы — переселил немцев, татар лишил родины, армян в 1949 году планировал переселить в Алтайский край. Есть человек — есть проблема, нет человека — нет проблемы! Нет нации — нет проблемы — вот философия отца всех народов. Сталин рассорил народы Северного Кавказа, Средней Азии, обидел прибалтов. Он, как бездарный кулинар, свалил все и вся в единый, огромный котел и варил какую-то похлебку под названием — интернационализм. Оказалось — отрава! И нам досталась горькая доля расхлебывать все это. Мне порой по-человечески становится жаль наше нынешнее руководство, но что поделаешь — надо залечивать язвы, надо жить дальше! Надо идти от жизни! Надо решать проблемы! А жизнь требует решать все проблемы, поднятые на Съезде. Если земля не плодоносит, надо заботиться о ней, надо пройти по ней плугом. Но не ржавым плугом деспотизма и беззакония, как это делалось в нашей стране в течение многих десятилетий, а плугом демократии и свободного волеизъявления народа. Только в этом случае земля даст плоды добра, милосердия, справедливости, свободного дыхания, если хотите, Свободы!

Текст выступления депутата **Сарсенова М. А.**, начальника специализированного строительного объединения «Аралводстрой», г. Нукус (Чимбайский национально-территориальный избирательный округ, Каракалпакская АССР).

Товарищи депутаты! Сегодня можно смело утверждать, что Съезд оправдал надежды и чаяния избирателей, всего советского народа. То, что происходит на Съезде, не имеет аналогов, здесь вырабатывается подлинный механизм на-

родовластия. Это одна из важнейших побед перестройки.

Я представляю на Съезде избирателей Каракалпакии, района, в котором проявились и пренебрежение к экологическим проблемам, и перекосы экономической политики, и запущенность социальной среды. Именно решение этих неотложных задач поставили перед своими депутатами избиратели Каракалпакской автономной республики.

На мой взгляд, новый состав Верховного Совета и Совет Министров страны должны глубже разобраться с состоянием регионов, где допущено значительное отставание от уровня других республик, ибо сейчас на повестке дня стоит вопрос территориального хозрасчета и самофинансирования. Многие депутаты говорят об экономической самостоятельности своих регионов. Да, такую смелость вполне могут проявить республики, у которых высокий уровень развития. А как же быть нам?

Ушло время громких слов и больших цифр, когда любили повторять, к примеру, что Каракалпакия за годы Советской власти увеличила промышленную продукцию в сотни раз. Сегодня надо говорить о том, что наша республика производит этой продукции на душу населения вдвое меньше, чем Узбекистан, который, в свою очередь, в два раза отстает от среднесоюзного показателя.

Тут, конечно, есть над чем подумать. К этому добавьте ту законную тревогу народов Приаралья, и особенно Каракалпакии, в связи с создавшейся экологической обстановкой в регионе.

Максимальное выкачивание хлопковой продукции из Средней Азии, основанное на орошаемом земледелии, полностью исчерпало водные ресурсы рек Амударьи и Сырдарьи, прекратился их приток к Аралу. Площадь акватории моря сократилась более чем на треть, объем воды в нем — на 60 процентов, усыхание Арала продолжается. Дельты рек превращены в пустыню, полностью ликвидированы рыбный промысел и судоходство, пастбища и лесные массивы. Люди страдают от пыльных и солевых бурь, идущих с высохшего дна Аральского моря, от недостатка и низкого качества питьевой воды.

Море выпито хлопком, который поставлялся и поставляется не только стране, но и за рубеж. И страна не должна быть равнодушна к судьбе умирающего Арала. Резко ухудшились возможности основной отрасли — сельского хозяйства. В Каракалпакии полмиллиона гектаров орошаемых земель, и сегодня каждый пятый из них находится в неудовлетворительном состоянии. Одним словом, природная катастрофа серьезно нарушила жизнь корен-

ного населения. Сейчас нам приходится думать прежде всего о выживании, а не о хозрасчете и самофинансировании. Конечно, нельзя сказать, что мы остались без внимания. Благодаря развернувшимся процессам демократизации и гласности сорвана многолетняя завеса молчания вокруг Приаралья, в полной мере осознана кризисная ситуация в регионе.

Сразу после XXVII съезда партии принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам ускорения экономического и социального развития Каракалпакской АССР и в сентябре прошлого года постановление по оздоровлению экологической и санитарной обстановки в районе Аральского моря.

Сейчас в республике имеется специализированное строительное объединение «Аралводстрой», главным направлением работ которого является реализация комплекса дренажных, водосберегающих и природоохранных мероприятий в целях оздоровления окружающей среды, коренного улучшения мелиоративного состояния земель, исключения непродуктивных потерь водных ресурсов. Первостепенная и важнейшая задача — обеспечение населения питьевой водой, для чего ускоренными темпами уже начато строительство водопроводов и опреснительных установок. Большой объем предстоит осуществить на реконструкции и строительстве магистральных коллекторов для обеспечения полного отвода всех коллекторно-дренажных вод в акваторию Арала.

Мы делаем первые шаги, миссия наша благородная, мы осознаем, какая громадная ответственность ложится на нас. Поэтому озабоченность коллектива и моя как народного депутата не дает мне права молчать на Съезде, ибо уже сейчас в начале нашей большой работы встали трудные проблемы. Я далек от того, чтобы поднимать ненужную шумиху вокруг мелких нерешенных вопросов, хочу сказать только о главном.

Учитывая важность задачи, постановлением предусмотрено выделять на проблему Приаралья капитальные вложения и материальные ресурсы в плане экономического и социального развития страны отдельной строкой. Но какой бы золотой для нас эту отдельную строку мы ни назвали, уже в плане 1989 года мы получили 200 миллионов рублей капитальных вложений вместо 240. Поймите меня правильно — это не аппетит хозяйственника, это сумма, необходимая, чтобы своевременно выполнять программу, заложенную в постановлении. Промедление для Приаралья — смерти подобно. Более того, когда мы уже поехали на Съезд, была получена телеграмма от аппарата

бывшего Госагропрома, что нам «срезали» еще 18 миллионов рублей. Для чего же тогда принимался солидный правительственный документ?

Я могу уверенно сказать, что объединение готово выполнять объемы работ, которые предусмотрены постановлением. И если это постановление принято всерьез, надо, чтобы под него выделялись необходимые средства и ресурсы. Только для частичного спасения Арала мы должны высвобождать из народнохозяйственного потребления ежегодно более 20 кубокилометров воды. Это невозможно сделать без больших затрат на реконструкцию водохозяйственных систем в регионе. Конечно, это стоит миллионы, но без этого не обойтись. В связи с переходом на хозрасчет и самофинансирование большинство наших хозяйств, еле сводящих концы с концами, не смогут сами обеспечить оздоровление своих земель и провести водосберегающие мероприятия. Такую же работу надо проводить в других областях Узбекистана и в Туркмении, которые находятся выше нас по течению реки. Я не уверен, что они будут тратить свои хозрасчетные средства для того, чтобы дать нам воду.

Думаю, что средства для выполнения постановления по Приаралью должны выделяться централизованно и их целевое использование на комплексную реализацию мероприятий должно строго контролироваться.

С другой стороны, если мы хотим решить проблему Арала, надо не на словах, а на деле заняться экономией воды во всех республиках Средней Азии и Казахстане, во всех сферах жизни. Никакие капитальные вложения, усилия водников не помогут, если каждый житель региона не осознает, что мы у последней черты и так расходовать воду, как мы привыкли, больше нельзя.

Вчера я познакомился с последними расчетами специалистов. Обстановка в этом году критическая. Прогнозы водности не оправдываются. Воды в Амударье нет. А это значит, что Арал опять не получит воду, а та, что придет к нам с низовья, будет иметь повышенную минерализацию.

Неудовлетворительно обстоит дело с материально-техническим снабжением. Особенно страдаем по вопросам поставок по прямым договорам. От нас отказываются как от потребителя, не имеющего длительных хозяйственных связей. Но как мы их можем иметь, если наше объединение создано только в конце прошлого года, а подразделения, которые вошли в него, не являлись раньше фондодержателем. В то же время появилось множество коммерческих сбытовых кооперативов, которые имеют значительные объемы материальных ресурсов. И эти коопе-

ративы предлагают нам, к примеру, лесоматериалы, но по гораздо более высоким ценам. Я думаю, такие кооперативы, которые сами ничего не производят, а спекулируют поставками государственных ресурсов, нам не нужны. Надо развивать прежде всего кооперативы, которые производят конкретную продукцию.

По-видимому, есть настоятельная необходимость, чтобы кто-то из заместителей Председателя Совмина или Госплана СССР также персонально занимался этим правительственным постановлением по Приаралью, как и другими общесоюзными программами. В противном случае решение безотлагательных вопросов будет и дальше затягиваться. Контролирующих нас органов предостаточно, а исполнение страдает от безответственного отношения некоторых министерств и ведомств.

Вы, наверное, думаете, что я слишком злоупотребляю постановкой местных вопросов. Но не сказать всего этого просто не могу, слишком обострилась ситуация.

И еще об одном. В последние годы мелиоративные работы в нашей стране подвергаются жесточайшей массированной критике в печати, по радио, телевидению, в кино. Искажается истинная роль и значение мелиорации как одного из ведущих направлений в кардинальном решении продовольственной программы. Общественное мнение дезинформируется.

В условиях нашей страны без мелиорации, прежде всего орошения, просто не обойтись. Сведущие в этих вопросах хорошо знают об этом. Особенно это касается Средней Азии и Казахстана, юга России и Украины. Вся разнообразная продукция в Средней Азии выращивается в основном на орошаемых землях.

Конечно, в осуществлении мелиорации, в работе Минводхоза страны немало было ошибок и просчетов. Конечно, много справедливого в критике — мелиораторам присущи все те недостатки, которые сформировались в застойные времена во всем нашем обществе. Мы за критику, мы за преодоление ошибок, но мы против огульного очернительства, против шельмования кадров, против безапелляционного охаивания всего хорошего и нужного народу, что сделали и делают сейчас мелиораторы страны.

Мелиораторов надо поддержать не ради престижа, а ради пользы дела, время это подтвердит. М. С. Горбачев на мартовском Пленуме ЦК КПСС верно сказал, что не надо делать выводов о неприемлемости мелиорации. А мы сделаем все необходимое, чтобы выполнять работы на современном техническом уровне, с высоким качеством.

Текст выступления депутата **Сатыбалдиева Р. А.**, главного врача Кировской центральной районной больницы, Киргизская ССР (Кировский национально-территориальный избирательный округ, Киргизская ССР).

Уважаемые депутаты! Выступая на нашем Съезде, в высшем органе власти, впервые чувствую себя неловко. Это, возможно, потому, что в моей памяти не сохранилось такого большого политического мероприятия при застойном периоде. Съезд проходит на демократической основе. Люди получили возможность открыто говорить, делиться своими мыслями.

Не могу не отметить, что в некоторых выступлениях депутатов много эмоций, в других — много хороших деловых предложений. Тем не менее немало еще таких вопросов, которые, на мой взгляд, не надо было и поднимать на Съезде, потому что избиратели ждут он нас конструктивных деловых предложений.

Я не политик, не экономист, я рядовой представитель здравоохранения — сельский врач. Живя в селе и леча людей, хорошо знаю многие вопросы, связанные с развитием села: состояние здравоохранения, просвещения, культурного досуга сельского жителя, экологические проблемы. Хотелось бы обратить ваше внимание на некоторые из этих вопросов.

Сейчас в селах нашей страны живут менее 30 процентов, а в городах — более 70 процентов населения. Обеспечить продовольствием городского жителя становится все труднее. Из сельского населения выращиванием сельхозпродуктов занимаются лишь пять — семь поцентов (мои данные по трем районам), остальные люди — сопутствующие и сочувствующие крестьянам. Это люди из аппарата управления, работники просвещения, здравоохранения, сферы услуг и другие. Из сельских жителей 30 процентов живут в райцентрах, 20—25 процентов их тоже горожане. Госкомстату необходимо изучить контингент людей, живущих в селах. Особенно тех, кто выращивает сельхозпродукты. Это бы пригодилось в планировании на будущее.

Экономическое положение села ухудшается, рентабельность падает, многие хозяйства задолжали государству. Организация труда в сельском хозяйстве налажена плохо. Превалирует тяжелый ручной труд. В связи с урбанизацией уменьшается количество работающих, не решаются социальные вопросы. До сих пор многие населенные пункты не обеспечены водопроводом. По-моему, необходимо:

Урегулировать урбанизацию населения. Так как работающие в сельском хозяйстве стареют, а молодежь уходит в город. Прекратить подтягивание к селам промышленных объектов, не связанных с производством сельхозпродуктов. Выделять индивидуальным застройщикам в районных центрах не менее десяти соток земли. Облегчить труд крестьян, колхозников быстрейшим внедрением в сельское хозяйство достижений науки и техники.

Серьезные просчеты имеются в планировании. Ежегодно даются заявки на товары и технику, в которых нуждается население. Однако все это не реализуется. Я уверен, эти заявки никем не учитываются и не рассматриваются. Если бы учли те просьбы, с которыми мы обратились, то мы могли получать хоть 50 процентов того, что нам так необходимо, например, горюче-смазочных материалов.

Нехватка топлива, особенно во время сельскохозяйственных работ, ведет к простою техники, это пагубно сказывается на выполнении продовольственной программы. Иногда простаивают машины скорой помощи. На одну автомашину выделяется шесть-семь литров на день. А ведь в нашей республике населенные пункты расположены в основном в горной местности и большая часть сельских дорог второго-третьего класса. При выделении лимитов на горюче-смазочные материалы необходимо учитывать эти особенности региона. Так же непродуманно распределяются и строительные материалы, запасные части, сельскохозяйственная техника, автомашины по линии здравоохранения.

Мы получаем много постановлений, приказов, инструкций, устных указаний, но большинство из них в наших условиях невыполнимы. Мы чувствуем и видим необъективность и несостоятельность принятия постановлений, приказов и инструкций из центра. В большинстве случаев они навязывают нам не те идеи и требуют их исполнения. Например, школьная реформа, в частности обучение детей с шестилетнего возраста. Как можно ее проводить, если во многих селах не имеется постоянных детсадов и яслей? Все школы работают в две смены. Строительство школ ведется без учета естественного прироста населения.

Несмотря на это, во многих местах открыли школы, где дети начинают учиться с шестилетнего возраста, хотя там никаких условий для этого нет. Все сделано ради отчета. Обучение с шестилетнего возраста отрицательно влияет на организм ребенка, особенно на его психику. Считаю, что исполнение директивных документов надо согласовывать с местными условиями региона, его особенностями.

Плохо у нас решается вопрос о техническом перевооружении сельских школ, не хватает учебников. А компьютеризация — далекая мечта; хотелось, чтобы она воплотилась на деле, но пока — одни слова, призывы да обещания. Будущее поколение необходимо больше обучать логическому мышлению. Особое внимание обратить на нравственное воспитание, привитие знаний по эстетике, музыке и т. д.

Глобальным вопросом, требующим безотлагательного решения, является экологическая ситуация в стране. Земля-мать становится недовольна своими детьми XX века. При сложившейся ситуации не ожидается ничего хорошего и в XXI веке. Эхо стона земли слышится в различных регионах земного шара. Мы умышленно это замалчиваем. Пора задуматься над проблемой экологии не только нам — жителям Европы и Азии. Необходимо задуматься сообща всем жителям земного шара. Земля — наш общий дом, другого дома у нас нет и не будет. Экологический вопрос уже сегодня превалирует над экономическими и социальными. Каждый регион имеет свою экологическую болезнь, которая давно перешла в хроническую, и для ее лечения нужно долгое время. В водоемах исчезают живые существа: рыба, лягушки, исчезает горная фауна, происходит уничтожение плодородных земель, разъедает почву эрозия, перепахиваются пастбищные луга, необдуманно строят ирригационные системы.

Пищевые продукты становятся ядовитыми, содержат сверхнормативные нитраты, нитриты, вместе с тем увеличивается ассортимент бытовой химии.

Промышленные и сельскохозяйственные объекты строятся рядом с водоисточниками. Один из депутатов предлагал увеличить производство химического волокна. Я не согласен с этим мнением, так как синтетические материалы совершенно непригодны для нижнего белья, особенно детей и женщин. Поэтому предлагаю. Пока имеется возможность, прекратить применение минеральных удобрений, гербицидов и пестицидов при выращивании овощей и бахчевых культур. Все строящиеся объекты должны проходить экологическую экспертизу. Проекты необходимо согласовывать с местными Советами народных депутатов до разработки архитектурно-планировочных заданий. Пересмотреть ассортимент бытовой химии с учетом токсичности. Запретить использование химических волокон для производства детского белья, ползунков, маечек и белья для женщин. Решить эту проблему может экологический комитет, который объединит усилия ученых, медиков, специалистов, рабочих, всего населения нашей страны.

Мне, как врачу, особенно понятны болевые точки медицинского обслуживания сельского населения. Хотелось бы приравнять медобслуживание в районных центрах к городскому, но этому мешает вот что. Материально-техническая база здравоохранения во многих районных центрах неудовлетворительная. Лечебные учреждения плохо обеспечиваются аппаратурой, хирургическим инструментом, не хватает обычных шприцев, не говоря об одноразовых. Выделяемых фондов заработной платы мало. Они планируются на штатные единицы. Заработная плата медицинских работников, особенно средних медицинских работников, очень низкая. В последние годы практикуется передача учреждениям здравоохранения старых зданий, неприспособленных, без оборудования, без инвентаря. Медицинские учреждения села должны получать типовые здания с соответствующим оборудованием и оснащением. Для создания удобств инвалидам, пенсионерам и больным необходимо открыть в одном из райцентров межрайонное диагностическое отделение, обеспечив его необходимой аппаратурой и инструментом. Сегодняшняя ситуация требует особого внимания к охране здоровья женщин и детей. По этому вопросу целесообразно было бы принять соответствующее постановление Совета Министров СССР — о предоставлении женщинам, имеющим малолетних детей, частично оплачиваемого отпуска до трех лет. Здесь общество выиграет в будущем, получая здоровое подрастающее поколение.

Думается, будет лучше установить определенные льготы и отцам, которые имеют больше пяти детей на своем иждивении.

Текст выступления депутата **Сафарова Б. С.**, инженера смены авиационно-технической базы Кулябского аэропорта (Кулябский национально-территориальный избирательный округ, Таджикская ССР).

Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Выражая волю тысячи избирателей, скажу, что докладом М. С. Горбачева я удовлетворен. В нем обобщенно высказано все то, что народ волнует,— и о прогнившей системе, и о том, как преодолеть кризис. Правда, что сейчас у нас все плохо, не хватает самых элементарных, необходимых для существования продуктов, товаров народного потребления. Но не стоит с этой высокой трибуны, зарабатывая дешевый авторитет, продолжать предвыборную кампанию. Завтра мы все наравне с Горбачевым будем отвечать перед народом, и нечего будет ссылаться на то,

что мы избрали послушный аппарат. Среди нас послушных нет, есть здравомыслящие люди и нетерпеливые борцы за перестройку. Почему мы молчим и взираем на все это спокойно? Да потому, что, если в большой семье не будет единого закона и дисциплины, эта семья обречена. Стоит кому-то перешагнуть пределы дозволенного, потом и разбираться будет некому.

Да, мы, молчаливо сидя в этом зале, выражаем мнение большинства, потому что понимаем всю сложность нынешней тяжелой экономической ситуации страны. У нас не все гладко, хуже того, мы оказались в более тяжелом положении, чем другие регионы страны. Высокий уровень детской смертности, низкая материально-техническая база здравоохранения. Мы травим народ своими руками из-за хлопкового бума, потому что пагубна такая политика, когда одни республики служат сырьевыми придатками другим. Наша экология нарушена до основания, потому что стране нужны энергия, нефть, азот, алюминий. Подумайте только, в наших школах дети учатся в три, а в некоторых в четыре смены. В республике с богатейшими водными ресурсами не хватает питьевой воды, полное отсутствие водопровода. По производству электроэнергии на душу населения занимаем ведущие места, а в 90-е годы XX столетия в наших селах горит керосиновая лампа. Ни в какие рамки не входит то, что в течение 40 лет ведутся раскопки памятников истории и культуры, которые имеют огромную историческую ценность и для всего человечества, ибо возраст их тысячелетия, и все это гибнет из-за нехватки средств и вашей невнимательности к нам, уважаемый «мозговой центр» советской культуры.

Были намечены основные направления по развитию Южно-Таджикского производственно-территориального комплекса, однако до сих пор существенных изменений не произошло. И сейчас появились опасения, что строительство железной дороги Курган-Тюбе — Куляб еще оттянется на десятилетия. Работая при 45-градусной жаре от зари до позднего вечера по 12—13 часов, без выходных, наши колхозники, производя такое дорогостоящее сырье, как хлопок, влачат убогое существование.

Наши женщины до сих пор не раскрепощены, более того, рожая и воспитывая по семь-восемь детей, они от общества практически ничего не получают. Хуже того, не имеют элементарных условий для воспитания детей. Молодежи нечем заняться, разве только от комсомола податься в священнослужители. Катастрофически не хватает культурно-просветительных учреждений.

В некоторых местах население заражено туберкулезом.

Сократилась продолжительность жизни в сельской местности, потому что чрезмерно применяются гербициды и другие ядохимикаты. Содержание нитратов в овощах и фруктах превышает нормы в два — четыре раза. Картошку мы давно занесли в Красную книгу. Нет, я нисколько не сгущаю краски. Мы терпеливый народ, нам просто, как видите, не до митингов. Мы голову ломаем над тем, как поднять мощности стройиндустрии. Программа «Жилье» под сомнением, на социальную сферу нам выделяют средств ниже половины общесоюзного уровня. Давая хлопок-сырец по очень низкой цене мануфактурным предприятиям страны, обогащая их, мы сами катимся к пропасти, а помощи брать неоткуда. Разве это не боль и печаль народа? А когда боль и печаль вместе, надо не критиковать, а искать пути преодоления кризиса. На мой взгляд, надо изменить практику ценообразования по отношению к оптовым и закупочным ценам. Если хлопок — стратегическое сырье для страны, то и его цена должна быть стратегической. Было бы оправданным образовать в Верховном Совете СССР комитет по ценообразованию.

Не секрет, что такой рецепт экономики был спущен из центра. Теперь очевидным становится то, что и сейчас нам хотят навязать свою точку зрения. Идеи регионального хозрасчета можно будет внедрить, но перегибы, которые были в прошлом по отношению к республикам Средней Азии, не ставят ли их в худшие условия, чем других? Сейчас огромное скопление трудовых, людских ресурсов привело к тому, что эти республики испытывают трудности для обеспечения рабочих мест населению. Необходимо ради торжества справедливости и утверждения социализма уравнять экономическую неуравновешенность сырьевых республик по отношению к промышленным. Сырье нужно перерабатывать там, где оно добывается, выращивается, иначе мы не сможем вырваться из трясины, в которой очутились.

Как рядовой инженер утверждаю, что Советы не располагают реальной властью на местах. Поэтому необходимо на этом Съезде четко определить статус народного депутата СССР, принять декрет о власти и определить, кому она принадлежит.

Предлагаю создать специальную подкомиссию в Верховном Совете СССР для изучения жизненного уровня населения, проживающего на территории Таджикской ССР. В республике жизненный уровень в среднем составляет 806 рублей в год. Кроме того, мы, народные депутаты СССР от Таджикистана, считаем, что необходимо принять закон о социальной защищенности женщин-матерей,

которые имеют трех и более детей, оказывать им помощь при воспитании ребенка, увеличить мизерное пособие на детей и сократить матерям рабочий день на два часа за счет средств предприятий, учреждений, в которых они работают.

Текст выступления депутата **Сафиевой Г.**, поэтессы, председателя Таджикского республиканского отделения Советского фонда культуры, г. Душанбе. (От Советского фонда культуры).

Друзья, депутаты! Мы стали свидетелями очень важного факта: впервые обнародован военный бюджет нашей страны. Даже узнали, сколько миллиардов стоило наше присутствие в Афганистане. Мы ценим откровенность наших руководителей, но хотелось, чтобы наряду с этими миллиардами стояли и другие цифры: расходы страны на просвещение, культуру и развитие духовности нашего общества; ответы на такие жизненно и государственно важные вопросы нашего общества, как национальный вопрос, вопросы экологии, здравоохранения и положения женщин и материнства в нашей стране. Если не на этом историческом Съезде, то на каком, если не сейчас, то когда мы получим конкретные ответы на эти жизненно важные вопросы нашего общества?

Что касается культуры, то ей тесно на нашем Съезде, до того тесно, что при создании комитетов о ней совсем забыли.

Да, я из того творческого поколения, стоя приветствовавшего все литературные и международные премии нами созданного бога — Леонида Брежнева. Мое поколение и сейчас присутствует при создании новых богов, но теперь убеждено, что боги нужны, но не временные. Печально и страшно подумать, что целое поколение учило лживую историю своей страны, жалко учеников, но еще более учителей истории. Люди в основном умирают не от болезней, а от разочарования. Мое поколение по всем меркам является поколением, лишенным исторической памяти. Вот закономерный парадокс, быть может, поэтому у него такое обостренное историческое чутье и боль. Слава богу, остановились у черты в своем манкуртизме, остановились и стоим в растерянности, и пугающее чувство того, что ты все еще являешься роботом в руках неумелых и недобрых мастеров, не покидает нас. Согласитесь, не все люди, защищающие национальные реликвии и любящие своих матерей, экстремисты или шовинисты. Любить свою маму, преклоняться перед своей родной землей не является национализмом, это и есть высокая нравственность и духов-

ность — нравственное мерило каждого человека. Я осуждаю экстремистов, которые под занавесом патриотизма совершают бесчеловечные поступки. Для меня одна слеза обиженного ребенка стоит миллиона хулиганов. Не надо ночь путать с днем. Но я не удивляюсь, когда то здесь, то там возникают вопросы на национальной почве. Наше, пусть и позднее, возвращение к своим истокам, к корням необходимо. Могут быть всесоюзные субботники, фестивали и декады, но не может быть всесоюзного отца, всеобщей матери. Не может быть у одного человека две родины, две жизни, тем более двух родных языков.

В нашей многонациональной стране язык межнационального общения — русский, и это необходимо, однако история межнациональных отношений знала немало перекосов и перегибов, что отражалось и на языковой политике республик. Не случайно сегодня так остро встал вопрос о статусе государственного языка союзных республик. Надо этот вопрос решить здесь, на нашем Съезде, давайте хоть какой-нибудь вопрос решим за 20 дней заседаний. Решение этого вопроса, я думаю, снимет напряжение в стране. Я нисколько не хочу умалять значение русского языка в нашей жизни, однако то, что дети автора первого таджикского букваря не знают своего древнего родного языка, не может не вызывать в нас тревогу и чувство стыда.

Если мы находим небольшой черепок кувшина как свидетельство древних цивилизаций, мы торопимся собрать симпозиум и пригласить на него весь мир, а на наших глазах и не без нашей помощи исчезают и находятся на грани исчезновения десятки народностей, то есть уникальные культуры, языки и наречия. Исчезнувшие языки и народности — это укор нашей совести, всему нашему обществу. Если я повторю других, то потому, что я тоже страдаю от этих вопросов. Горький исторический опыт показывает: для того, чтобы уничтожить народ, не обязательно создавать атомную бомбу. Уничтожь его творения, книги, лиши возможности говорить на родном языке, праздновать народные праздники, соблюдать народные обычаи — и народ обречен.

В связи с этим у меня возникает много вопросов, связанных с историей нашего народа. Зачем надо было за несколько лет дважды менять наш алфавит: с арабского на латынь, с латыни на кириллицу, можно ли назвать нас теперь грамотными, если основа грамотности заложена в алфавите? И мы не знаем своего древнего алфавита. Возвращение к нашему древнему алфавиту необходимо! Как случилось, что, обретя свободу и независимость при социализме, мой древний народ потерял свои города, памятники, историю, корни? Даже сегодня, откопав оставшиеся рукописи из могил и тайников и подарив своему фонду культуры, мой народ не совсем уверен в том, что завтра не появится другой новый божок и не сожжет их в костре своего невежества. Если наша революция свершилась ради лучшей жизни народов, то нужна другая, не менее великая революция ради спасения нашего духа, ради возрождения утраченных нами духовных и моральных ценностей.

Мы не имеем права не услышать сегодня голоса представителей тех народов, которые насильно были изгнаны из родных мест. Нет народов, виноватых и недостойных, есть недостойные дети у каждого народа. Мы должны запомнить навсегда: нет малых народов — есть многочисленные и малочисленные народы. Если нас так интересует судьба американских индейцев, дети которых уже вполне освоились с компьютерами, которые нашим детям только снятся, то справедливо ли забывать о малочисленных народах нашей страны, которые нуждаются в нашей поддержке и понимании. Интернационализм не должен быть односторонним движением, и сама Москва должна показать пример в этом. К сожалению, по правилам одностороннего движения строит свою деятельность и Советский фонд культуры. Хотелось бы, чтобы в его международной деятельности не последнее место занимал и интерес к возвращению предметов культуры и наших национальных республик, а также чтобы Советский фонд культуры содействовал расширению международных контактов республиканских фондов культуры.

Товарищи депутаты! Когда велись дебаты об оригинальности некоторых суждений, о том, какую делегацию в какой ряд посадить, я думала о тех заживо погребенных и о тех живых, потерявших все, что имели, за миг и нынче ютящихся по 10—12 человек в палатках и вагончиках, и чувствовала себя неуютно при мысли о том, что в этот миг они смотрят на нас с немым вопросом: а думаете ли вы о нас? В дни нашего горя не приехал к нам Н. И. Рыжков, я его приглашаю сейчас посетить Гиссар. Есть на что посмотреть. В Таджикистане происходит от двух до трех тысяч ощутимых подземных толчков ежегодно. Наверное, сейчас в Москве крепче всех по ночам спят депутаты из Таджикистана, зная, что в Москве не бывает землетрясений (не сглазить бы!). По выражению сейсмологов, наша земля расположена на сейсмоподушке, и на этой сейсмоподушке находятся десятки тысяч ветхих глинобитных домов, особенно в сельской местности.

Не буду дальше распространяться о бедственном положении в области жилищного строительства в Таджикистане.

Прошу Съезд поддержать мое предложение об экспертизе жилищных условий населения Таджикистана, особенно в сельской местности. И это надо сделать безотлагательно, чтобы государственная помощь пришла на новоселье, а не на поминки и надгробные плиты.

Когда не устроена жизнь, больше всех страдает женщина. Не от избытка счастья, а от безысходности и социальной несправедливости обливают себя керосином и на глазах своих детей горят наши молодые женщины. Этот страшный феномен в мире не имеет аналогов. Некоторые избирательницы заявили, что готовы снова надеть чадру, чтобы хоть немного отдохнуть. Если народ «начинается с женщины», как сказал Евтушенко, то и кончается народ женщиной. Нужен специальный закон о социальной защищенности женщин в жизни, на работе и в быту. Нужно обеспечить женщине четырехчасовой рабочий день. Женщинам, имеющим более трех детей, обеспечить нормальную зарплату. Откуда взять деньги? Поддерживаю в этом отношении дельное предложение Д. С. Лихачева: за счет ликвидации ненужных и малоэффективных организаций, в том числе и творческих. Необходима тщательная юридическая экспертиза условий работы женщин на хлопковых и табачных полях в Средней Азии. Быть может, такая экспертиза и выявит причины высокой смертности детей в Таджикистане, ведь от хорошей жизни не умирают. Этот вопиющий факт нельзя даже скрывать, когда мы так гордо заявляем о высокой деторождаемости в республике. Избиратели в эти дни просят передать на рассмотрение Съезда вопрос о введении районного коэффициента в связи с жаркими климатическими условиями. Я хотела спросить у Генерального прокурора Сухарева, не является ли грубым нарушением закона в Средней Азии в невыносимо жаркий сезон недоплата государством коэффициента?

Так я это сделаю сейчас. Товарищ Сухарев! Будет ли закон на стороне крестьян Средней Азии? И когда? Они просят повышения закупочных цен на хлопок, так как они мизерны; избиратели считают, что это грабеж народа со стороны государства. Арендаторы, которые взялись помочь стране в момент инсульта и инфаркта экономики, интересуются, есть ли закон о социальной защищенности арендатора и кто будет платить им за тот урон, который был им нанесен стихией в этом году в Средней Азии, вы знаете, что за одну ночь погиб практически весь урожай.

Было сказано, что государство богатеет, а народ беднеет. Эта мысль, на мой взгляд, подлежит сомнению. Уровень жизни государства измеряется уровнем жизни народа. Увы, уровень нашей жизни не повышает престиж нашего государства. День за днем материальный дефицит рождает дефициты духовные, экономические, экологические и политические. Когда это было, чтобы село, кормящее город и себя, отправлялось за продуктами в город? А куда идти городу?

Очень интересно и печально было слушать наших известных экономистов Попова и Шмелева, и идея хозрасчета республик тоже очень оптимистическая. Интересно потому, что интересно, а печально потому, что когда и кем это все будет сделано?

Многие избиратели в дни Съезда в письмах, звонках и телеграммах просят не костюмы из журнала «Бурда моден», а сахар, мыло, чай и другие продукты первой необходимости. Да, думаю, причиной создавшегося положения не в последнюю очередь является гигантомания, я бы сказала, высокомериемания.

Примером бездушной высокомерной гигантомании является строительство Рогунской ГЭС, которое развернулось на полную мощь. Не говоря о великой опасности этой стройки, скажу лишь о том, что в том месте, где каждый клочок земли на вес золота, где 93 процента гор и всего лишь семь процентов долин, строительство такой ГЭС, отнимающей последний клочок земли у народа, просто безумие. Это просила меня сказать Съезду и лично Вам, Михаил Сергеевич, лично Вам, Николай Иванович, группа жителей тех мест, находящаяся сейчас в Москве. Я обращаю свой запрос Министерству энергетики и электрификации, Министерству мелиорации и водного хозяйства и народному депутату СССР академику Яншину для проведения экспертизы этой спорной и расточительной стройки.

Здесь звучали и критика, и похвала в адрес нашей партии. Как показали наши выборы и наш Съезд, мы должны серьезно задуматься над судьбой партии. Я рада ошибиться, но думаю, что не без нашей помощи партия оказалась в таком положении. Мы не смогли эту новую религию, религию не верующих в чудеса, а верующих в человека довести до уровня настоящего алтаря. Это случилось потому, что, говоря о человеке, возвышая одного человека над человечеством, человека забыли. Больно видеть, что не только молодежь, но и часть ветеранов партии сдают свои партбилеты, ища в конце своей жизни спасение души в другой религии. Возникает много вопросов. Религия — категория духовная, ей трудно играть прогрессивную роль в материальном мире. Быть

может, отсюда возникают моральные и материальные трудности и противоречия. Наша партия уже официально названа правящей, но мы не должны забывать, что есть другие мощные и незримые партии, прикрывающиеся именем Ленина, это партии бюрократов, чиновников, карьеристов, демагогов, диктаторов... Оттого тяжело на душе, что свергнуты и сброшены нами с пьедестала боги и пророки, далеко до алтаря, а душа просит молитвы очищения. В этом отношении не мешало бы учиться постоянству к своим святыням у религии. Камешек у дороги, который тысячелетия назад был кем-то назван священным, во все времена для всех верующих считается священным.

Зримая и незримая борьба за власть на нашем Съезде показала, что, чтобы дойти до алтаря, нам предстоит проделать огромный путь. А без алтаря нельзя жить, надо дойти до своего алтаря! В конце я бы хотела задать наиболее волнующие вопросы руководству страны: Николай Иванович, существует ли на сегодняшний день экологическая экспертиза страны? Каковы размеры материального и духовного ущерба, нанесенного нам трагедией Чернобыля? Товарищ Лукьянов, Вы в своей программе затронули вопрос о защите прав человека в нашей стране. Интересно было слышать это из уст юриста и законодателя. Приведите, пожалуйста, два-три примера грубого нарушения прав советского человека и его последствий.

И последнее. Как было предложено на Съезде, мы собираемся принять обращение к парламентариям всего мира. Прежде чем принять подобное обращение, на мой взгляд, мы должны сначала дать политическую объективную оценку нашего почти десятилетнего военного присутствия в Афганистане, которое, как узнали, нам стоило не только 50 миллиардов, а сотен тысяч жизней наших солдат, горя, сожаления.

Текст выступления депутата **Сафина М. М.**, председателя колхоза имени Ленина Краснокамского района Башкирской АССР (Нефтекамский национально-территориальный избирательный округ, Башкирская АССР).

Уважаемые народные депутаты! Я хотел бы начать свое выступление с того, что я лично не понимаю и не принимаю выступления отдельных ученых, публицистов, которые выступают с выпадами против нашей партии, нашего строя и только что избранного президента нашей страны. Выслушал я доклад М. С. Горбачева с трепетом.

Да это и понятно. Мы, селяне, да и весь советский народ очень ждали такого поворота политики.

Появилась реальная надежда на восстановление ленинских принципов по отношению к крестьянству. Тут никто не должен стоять в стороне. Если сейчас начнут хитрить вокруг этих документов (наше обращение), оставлять крестьянина, сельских тружеников, колхозы и совхозы наедине со всеми проблемами — грош цена нашему Съезду, всей дискуссии, обращению. И к боли души крестьянина нужно очень серьезно прислушаться, окажите нам помощь.

Мне особенно по душе пришлась мысль М. С. Горбачева, высказанная на мартовском Пленуме ЦК КПСС, о том, что новые ассигнования государства нужно вложить в плодородие земель, строительство дорог, газификацию, строительство социально-культурно-бытовых объектов, а не в «стены», как он выразился. Ведь факт, вложили миллиарды в дворцы, комплексы, каналы и канавы, а нужного результата так и не получили.

Или, подумать только, страна лишилась более 10 миллионов гектаров пойменных лугов и пастбищ только в результате реализации непродуманных проектов строительства гидростанций, атомных электростанций. Пять лет мы добиваемся решения вопроса о снижении уровня затопления Нижнекамской ГЭС, чтобы оставить его в отметке 62, а не 68, но конкретного решения до сих пор нет. А сколько ущерба принесет трем республикам — Татарской АССР, Удмуртской АССР и Башкирской АССР — это затопление. Я очень хочу получить исчерпывающее разъяснение, чтобы ответить своим избирателям. Это первое.

Второе. Нас очень беспокоит строительство в республике атомной электростанции мощностью 4000 МВт на левом берегу реки Камы, в устье рек Белой и Таный — одном из главных притоков Волги — на границе трех автономных республик — Башкирии, Татарии, Удмуртии, в 25 километрах от г. Нефтекамска, самого густонаселенного района северной Башкирии. От имени избирателей этого региона прошу принять решение о прекращении строительства по следующим основным мотивам:

наличие геологических разломов в районе, прилегающем к площадке АЭС, сейсмическая активность которых не отрицается в проекте и подтверждается недавним землетрясением в Татарии;

непосредственная близость пресноводного комплекса к поверхности земли и ее гидродинамическая связь с рекой Белой, а следовательно, с Камой и Волгой;

преимущественное направление ветров — 55 процентов в течение года в сторону г. Нефтекамска;

будет возможность высвобождаемые средства направить на насущные объекты социального строительства, сельского хозяйства Башкирии и на помощь пострадавшим — населению Белоруссии, Украины, России — от чернобыльской трагедии, а также на разработку и внедрение энерго- и природосберегающей технологии.

Считаем необходимым дать нашим избирателям конкретный ответ по вопросам экономичности АЭС в СССР, себестоимости атомной энергии с учетом затрат всего ядерного топливного цикла, в том числе переработки и захоронения отходов.

Как понять нам отношение министерств и ведомств, которые развернули строительство Иштугановского водохранилища, завода химволокна в Благовещенске, завода минеральных удобрений на берегу реки Белой в Мелеузе?

Наша республика насыщена химзаводами в избытке, очень большая загазованность в городах Уфе, Стерлитамаке, Салавате, Мелеузе, Ишимбае. Выпускается очень много удобрений, ядохимикатов. В госбюджете страны — огромный дефицит. Всем плохо от этого. Выход из кризисного состояния вижу в сокращении расходов, уменьшении управленческого аппарата на 30—40 процентов, прекращении финансирования великих строек на 40—50 процентов. Освободившиеся средства направить на удовлетворение нужд народа — увеличение выпуска товаров, решение продовольственных, жилищных и других социальных вопросов. Вот путь, по которому надо идти сегодня! Люди должны увидеть реальные плоды перестройки, а не только слышать о ней.

Мои избиратели просят, чтобы мы в своей работе на Съезде самое главное внимание сосредоточили на принятии законов по вопросам сохранения природы, против загрязнения воздуха, почвы, воды отходами промышленности, недопущения строительства новых вредных производств в регионе. Людям нужны не новые химзаводы — их у нас и так предостаточно,— надо строить жилье, дороги, овоще- и фруктохранилища, бройлерные фабрики на уровне мировых образцов, а не так, как сейчас строим. Людей надо накормить, создать условия здоровой жизни. Оставлять их и дальше заложниками химии бесчестно, преступно.

Товарищи! Все эти дни я внимательно слушаю выступления депутатов, которые озабочены улучшением жизни селян и всего народа. Нам бы очень хотелось узнать, кто является автором идеи уничтожения

сел и деревень, утверждения об их бесперспективности.

Далее, прошу, чтобы руководители Министерства финансов, Госплана, Госснаба СССР объяснили, на каком основании они облагают налогами колхозные автомашины и трактора? Это значит окончательно удушить колхозы, снять с нас последнюю рубашку. Почему до сих пор не планируется Госпланом и Госснабом СССР обеспечение колхозов и совхозов материально-техническими ресурсами наравне с промышленными предприятиями? Сколько можно попрошайничать нам, аграрникам, когда будет конец этой социальной несправедливости?

Мы очень обеспокоены, Михаил Сергеевич, тем, что до сих пор бесконечно издаются разные инструкции и положения, которые связывают нам руки и ноги и являются главным тормозом перестройки. Все еще большим тормозом остается административно-нажимная система. Никому в голову не придет, что сельское хозяйство стало подопытным кроликом — кому как и когда хочется, так и режут. Это происходит оттого, что руководители и специалисты сельского хозяйства не защищены законом, чтобы отстаивать интересы колхоза. Все инструкции, положения на руку бюрократам, а мы безвольные исполнители. Скажем, захочется банку снять деньги — снимет. А куда, зачем — мы не знаем.

Товарищи! Особую боль у меня вызывает вопрос о пенсионном обеспечении механизаторов и доярок. Почему? Во время предвыборной кампании мы изучили и выяснили, что 96 процентов механизаторов, проработав более 20 лет, не доживают до 60 лет, а доярки, проработавшие 15 и более лет, болеют полиартритом, пальцы рук коченеют. Поэтому вношу предложение пересмотреть существующий порядок и установить возраст для назначения пенсии 55 лет механизаторам и 50 лет дояркам, проработавшим 20 и более лет.

Комитет или комиссия, которые будут образованы в Верховном Совете СССР, должны иметь полномочия контролировать расходование выделенных средств для сельского хозяйства и докладывать на каждом Съезде народных депутатов об использовании их.

Когда ехал на Съезд, я думал, что наши ученые, журналисты, писатели, публицисты в своих выступлениях расскажут нам о новых открытиях, разъяснят проблемы, дадут советы. Честно говоря, во многом я ошибся, особенно не понравились выступления и поведение Сахарова, Черниченко, Евтушенко, Заславской, Заславского, Попова, Афанасьева, которые ратуют не за перестройку. Горьки и обидны их головокружительные заявления и

выступления. Очень много телеграмм, звонков получаем от избирателей, которые выражают недовольство.

Товарищи! Мне, как председателю правления колхоза, вольно или невольно приходится заниматься вопросами экономики, много читать о предложениях, рекомендациях наших экономистов. И часто бывает так: один говорит одно, другой отвергает, а обоснованных, исходя из опыта, рекомендаций и разработанной системы улучшения экономики страны, колхозов и совхозов — нет. Не слышим этого и на Съезде. Говорят об инфляции, кризисе, а как из них выйти — общие слова.

Я считаю, что у многих наших ученых в голове кризис. Мечтая о власти, они забыли об экономике и хотят все свалить на партию, правительство. А где же они были? Пора ведущим ученым-экономистам от дискуссии переходить к выработке и внедрению конкретных путей вывода нашей экономики в передовые, нести личную ответственность за ее быстрейшее выздоровление.

Наших избирателей особенно волнует, что часть депутатов прибалтийских республик ведут себя очень странно: как будто они из другой страны. Используя разные способы разжигания национальных вопросов, объявляют ультиматумы, навешивают ярлыки — просто непонятно, почему так делается. Это вызывает протест избирателей, они считают, что такая обстановка на Съезде может только ухудшить положение в стране и сыграть на руку экстремистам в их попытках раздувания межнациональных отношений.

Хочу несколько слов сказать о кооперативах. Давайте пересмотрим Закон о кооперации. Оставим те кооперативы, которые действительно производят, строят, оказывают услуги, а те кооперативы, которые используют государственный бензин, запчасти, товары и продукты потребления для перепродажи, остановить, пока не поздно. Нужно также решить вопрос о тунеядцах, коррупции, спекуляции, вынести закон, который отвечал бы требованиям наших народов.

Последнее. Постановлениями Совета Министров СССР от 5 апреля 1989 года предусмотрена передача службы снабжения АПК с товаропроводящей сетью Госснабу СССР. Главная мотивировка этой реорганизации — улучшение снабжения АПК на условиях оптовой торговли, включая прямые связи. Однако факты свидетельствуют об обратном. Два года назад Госснаб СССР взял на себя снабжение потребителей АПК по отдельным видам материально-технических ресурсов. И вместо улучшения положение с обеспеченностью этими ресурсами колхозов,

совхозов и перерабатывающих предприятий резко ухудшилось.

За 1988 год хозяйствами АПК РСФСР недополучено 220 тысяч аккумуляторов, многие предприятия простаивают из-за отсутствия тары.

Потребность в целом ряде строительных материалов, переданных на распределение Главным территориальным управлениям Госснаба СССР (линолеум, плитка метлахская и облицовочная, мягкая кровля, радиаторы), не обеспечивается полностью в капитальном строительстве, а на ремонтные нужды колхозам, совхозам, перерабатывающим и другим предприятиям агропромышленного комплекса указанные материалы практически не выделяются.

Особую тревогу вызывает комплектация строящихся объектов социально-бытового назначения санфаянсом и другими предметами домоустройства, потребность в которых обеспечена в пределах 60 процентов. Неудовлетворительно осуществляется поставка материалов, переведенных на оптовую торговлю и прямые договоры. Так, на стекло, обеспечение которого осуществляется по прямым связям, договоры заключены в пределах 65 процентов.

Считаем решение о передаче службы снабжения АПК в Госснаб СССР преждевременным, ибо при существующем дефиците многих материальных ресурсов положение дел не улучшится, а ухудшится. Предлагаем службу снабжения АПК на республиканском, областном и районном уровнях сохранить в агропромышленном комплексе РСФСР.

Текст выступления депутата **Сафонова А. К.**, начальника проектно-строительного объединения Алма-Атинского домостроительного комбината (Алма-Атинский — Алатауский территориальный избирательный округ, г. Алма-Ата).

Уважаемые депутаты! Учитывая, что здесь собрались доверенные лица народа, мне кажется, не было никакой нужды многим выступающим доказывать, что только они владеют истиной. Нельзя было умалчивать и о тех недоработках и неорганизованности в подготовке нашего Съезда.

Верный вывод доклада М. С. Горбачева, что мы начинаем не на пустом месте, наводит на некоторые размышления. До нас работал Верховный Совет предыдущего созыва. Как, по какому ритуалу мы, именующие сегодня себя высшим органом власти, приняли от него эту власть? Может, у нас теперь два Верховных Совета? А может, нам хотя и задним числом, но поблагодарить прежний

парламент за проделанную работу! Ведь не готовил этот Съезд бывший Президиум бывшего Верховного Совета!

К этой мысли меня подвел уважаемый депутат Мешалкин. В своем последнем выступлении он сказал, что все вместе мы оставили огромную страну без главы государства более чем на 10 часов, и потряс меня этим до глубины. Хотелось плакать. Но не от страха, а от обиды за людей, и, что удивительно, есть ученые, которые наивно верят, что у нас были главы государства. У нас были вожди, были всесоюзные старосты, были диктаторы, даже один писатель нашелся, которому за «выдающиеся» произведения «Малая земля» и «Целина» присуждена Ленинская премия.

Нет ли здесь причастных к этому позору? И еще об ученых. Неплохо было бы через ЦСУ или ЦРУ получить данные, сколько же у нас остепененного люда на тысячу населения. Я не оговорился про ЦРУ. Председатель Госкомстата как-то в своей статье взял их в свидетели. Знать, сколько их у нас, нам надо потому, что знаем, сколько у нас осталось крестьян, сколько рабочих. И если шахтер из г. Антрацита с этой трибуны прозрачно намекнул, что производительность труда с лопатой в руках не поднять, один из ученых дезавуировал его сообщением о своем умении орудовать лопатой. Он уже перестроился.

Что касается доклада, то мне он значительно облегчил жизнь здесь, в Москве. Наверное, это потому, что мои избиратели поняли из него, что все пункты моей программы, да и подавляющего большинства депутатов, совпадают с выводами и положениями доклада. В то же время в нем мало конкретной критики авторов создания агропрома, различных бюро и комитетов при Совмине. Нет анализа провалов в кооперативном движении, провала Закона о государственном предприятии. Результаты этих и некоторых других нововведений хорошо известны и наводят на мысль, что мы уподобляемся известным персонажам из басни Крылова «Квартет». Бесконечные пересадки с места на место, переименования контор, увеличение административного аппарата прибавки продукта не дают.

Министерства и ведомства вместо того, чтобы стать производителем и продавцом своей управленческой продукции, стали на путь обдирания своих предприятий, да еще через промежуточные звенья. Естественно, что у нас, производственников, это не вызывает энтузиазма. Вот, например, появилась вроде бы неплохая идея создания государственно-акционерных предприятий как альтернативы кооператорам. Пока мужики раздумывали,

Минфин выпускает инструкцию, по которой следует, что оплата дивидендов по акциям производится из единого фонда оплаты труда. Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!

А вообще говоря, не поддерживая непарламентских выражений товарища Федорова, хочу сказать: у меня лично складывается впечатление, что нас там внизу, хоть рабочих, хоть руководителей, считают за неполноценных людей. А чтобы мы совсем не оглупели, нам достаточно подкинуть выступления в печати больше десятка рабочих — членов ЦК — по Ельцину или по Гдляну, Иванову. И мы как один начнем их клеймить. Ошибаются некоторые в выборе средств.

Внизу давно уже другой климат, а конкретно — с провозглашенного товарищем Горбачевым апреля 1985 года. Но то, что позволено Юпитеру, не позволено быку.

Проголосовав почти единодушно лично за Вас, Михаил Сергеевич, мы как бы списали те ошибки, которые были допущены за эти четыре года. Но это списание не касается руководителей, причастных к провалам в экономике. Поэтому вношу предложение организовать в палатах, в соответствующих комиссиях слушания руководителей по тем или другим вопросам экономики.

Политика и экономика. Вокруг этих двух уважаемых дам мы все буквально вертимся, надеясь на благосклонность если не той, то другой. Но очень заметно, что успехом пользуется все-таки политика. И это неудивительно, поскольку она более привлекательна и сговорчива. Требуется гуманизация — пожалуйста. Разболтались интеллигенты — получите статью 11 [1]. С ней легко и свободно, а главное — никакой ответственности за авантюры наподобие «афганской». Делаю официальный запрос: кто принимал решение ввести войска в Афганистан?

Тем политикам, кому не досталось места возле политики, поручено заниматься экономикой, а у нее свой характер. Она не терпит дилетантов-приставал и отбивается от них пустыми прилавками. Пока она в окружении дилетантов, к ней не могут пробиться настоящие хозяева, такие, как Айдак, Стародубцев, и многие другие. Это последние из могикан. Мы обязаны их поддержать. Иначе наблюдается подготовка к прорыву группы, и довольно значительной, состоящей из тех, кто на волне народного доверия перестройке пытается навязать себя в качестве новых знатоков политики и экономики. Но при этом они действуют так. Отдайте нам политику, потом мы вам покажем, что сделать с экономикой. Хватит. Мы еще не забыли про бредни о пожаре мировой революции. До сих пор головешки дымятся. До сих пор не восстановлен тот куль-

турный слой, о котором с печалью говорил уважаемый Дмитрий Сергеевич Лихачев. Товарищи депутаты, будем бдительны. История с пожарами может повториться.

Кстати, об истории. Не пора ли нам ее знать всю? А то мы узнаем: того реабилитировали, другого — больше тех, кто погиб в 37—38 годах. Все валят на одного Сталина. Он один, что ли, вырезал Дон и ликвидировал крестьянина-производителя? А ведь это происходило задолго до 1937 года. Поэтому я поддерживаю предложение депутата Бехтеревой о расследовании деятельности Сталина со всеми подробностями о пособниках.

По-моему, писать историю нашего государства надо поручить нашим авторитетным писателям, которые считают правду основным для себя законом. Потому что другие законы, включая Конституцию, судя по выступлениям многих депутатов, требуют переработки. Особенно Закон о выборах, который критиковался и в докладе. Кроме как политическим комфортом для кандидатов от общественных организаций его не назовешь. Все, кто состоит в общественных организациях, косвенно несколько раз пользуются голосом, да плюс еще по месту жительства. Я не против депутатов от общественных организаций. Я только за то, чтобы они проходили все те же процедуры, что и другие кандидаты. Иначе это продолжение все тех же спецпривилегий.

О привилегиях здесь немало говорилось. Хорошо, что будет поручено в этом разобраться и доложить следующему Съезду. Надо только не забыть еще об одной спецпривилегии — это о спецтюрьмах, в которых содержатся преступники, в прошлом имевшие власть. Только ликвидировав их, можно надеяться на то, что меньше станет взяточников и казнокрадов. Только тогда исчезнут камеры № 19, описанные в «Огоньке».

О борьбе с преступностью немало говорилось с болью и обеспокоенностью. Разрабатываются новые законы, они должны быть гуманны, но не за счет граждан, а во имя граждан. Прежде всего надо прекратить пополнять ряды преступников за счет подрастающего поколения. А для этого надо дать матерям неполный рабочий день, чтобы они вместе со школой могли выращивать тот культурный слой общества, который растоптан поджигателями мировых революций. Встает вопрос, где брать деньги на это. Заметьте, он встает у нас всегда, когда касается социальных проблем. Туда всегда не хватает денег.

Но всегда они находятся на внешние и внутренние авантюры. Об этом немало говорилось. Я хочу задать правительству только два вопроса: где нашли деньги на

организацию и содержание госприемки и чем закрыли брешь в бюджете от сокращения продажи водки?

Товарищи депутаты! Много времени мы обсуждали национальный вопрос. Он не мог не возникнуть из-за всего комплекса накопившихся противоречий в нашем обществе. Но главное в том, что, пропустив в своей истории ступени развития по закону отрицание отрицания, мы и сейчас не знаем, что делать, если не считать голых призывов к равенству, дружбе и братству, взятых из Библии и Корана. Конкретные же меры характеризуются скорее обратным.

Ну, не удивительно ли, например, что, призывая к сдержанности, деликатности в этом вопросе, те, кто призывает, одновременно обвиняют казахский народ в национализме. Тут невольно возмутишься. Скорее бушменов Австралии можно обвинить в империализме. В качестве альтернативы выступлению депутата Олейника хочу сказать, что Казахстан тоже очень смирная и терпеливая республика. Являясь космической гаванью, она, наверное, пошлет своего космонавта после космонавта с островов Фиджи. Она может годами ходить по московским конторам, выпрашивая согласования и утверждения генплана своей столицы. Даже Минздрав СССР считает своим долгом подумать, разрешить или не разрешить организовать в Алма-Ате кафедру эндокринологии.

Сочувствуя жителям атолла Муруа и штата Невада, страдающим от ядерных взрывов, Казахстан предоставил свои лучшие пастбища в Семипалатинской области для ядерных полигонов. Вот он, казахский национализм. Я требую снять ярлык национализма с казахского народа. Это будет понято как торжество перестройки в мышлении!

Текст выступления депутата **Сватковского В. В.,** председателя рыболовецкого колхоза имени В. И. Ленина, г. Петропавловск-Камчатский Камчатской области. (От Всесоюзного объединения рыболовецких колхозов).

Уважаемые товарищи! Я представитель колхозной рыболовецкой системы страны, которую многие из присутствующих в зале знают мало. Мы даем стране четвертую часть всего общесоюзного улова, 15 процентов всей рыбной пищевой продукции, ведем сельское хозяйство, продукцию которого сдаем государству, строим прудовые хозяйства, выращиваем рыбу. Собственными силами обустраиваем наши поселки и села. На однотипных судах колхозный рыбак добывает в полтора-два раза рыбы больше, чем рыбак гослова.

Говоря, что рыбак-колхозник дает стране четвертую часть национального улова, следует уточнить, что это ее лучшая часть. Колхозы вылавливают 80 процентов судака, сазана, леща; 90 процентов осетровых, 100 процентов лососевых. Это рыба наших внутренних водоемов, прибрежная, та, что пользуется повышенным спросом у покупателей. Но любимый всеми нами Жванецкий и многие другие законно спрашивают: «Где рыба... товарищи?» Скажу прямо, горожане и в глубинке рыбу практически не видят из-за существующего ныне положения дел, когда вопреки Закону о кооперации рыбака-колхозника пытаются сделать бесправным придатком госпромышленности, связывая по рукам и ногам нашу предприимчивость.

Хочу сразу сказать — рыболовецкие колхозы ничего дополнительно для себя у государства не просят. Мы работаем на самофинансировании и самоокупаемости, но дайте нам самостоятельно планировать нашу деятельность, выбирать выгодного партнера — ведь это, в конечном счете, будет всей стране выгодно. А нам не дают даже сверхплановой продукцией распорядиться, оставляя за нами право лишь работать.

Несколько наиболее важных для нас проблем. Многие годы рыболовецкие колхозы занимались только добычей рыбы, сначала в местных водоемах, а впоследствии в морях и океанах, и сдавали ее на переработку предприятиям госпромышленности по заведомо низким закупочным ценам. Такова была установка.

К сожалению, вопросы собственной переработки сырца если не торпедируются, то усиленно сдерживаются руководством всякого рода ведомств. Соперничество, в том числе здоровое, не принимается, дабы не потерять монополию. Что от этого теряем мы? Только два примера: треску-сырец мы сдаем по 450 рублей за тонну, а готовая стоит 1400 — в три раза дороже. Лосось-сырец — по 650 рублей за тонну, а соленый после обработки — в среднем по четыре тысячи, то есть в шесть раз выше. И эти «дороже» и «выше» в основном идут госпредприятиям.

В то же время материалы, топливо, флот и прочее дорожали и дорожают. Только колхозный флот за последние семь лет подорожал в два с половиной раза, суда стоят теперь по три — семь миллионов рублей. Оставаясь сырьевым придатком промышленности, мы вынуждены оплачивать удорожание из колхозной кассы, не получая ничего в порядке компенсации от наших смежников. Многие вынуждены отказаться от новостроя.

И что получается? Как я говорил, четверть общесоюзного вылова — наша, 90 процентов ценных столовых

видов рыб, казалось бы, наши, а почти половина колхозов, из 417, не могут обеспечить стабильного развития своих социально-экономических программ, так как заранее обречены на низкорентабельную или даже убыточную работу — добычу. Практически у нас госзаказ 100 процентов, а план, как водится, на уровне достигнутого. Есть Закон о кооперации, так дайте же нам его права: самостоятельность планирования, заключение договоров, право реализации сверхзаказанной продукции, то есть все то, что называется радикальной экономической реформой или новым хозяйственным механизмом.

Мы не хотим быть в роли статистов — просто ловить и считать тонны, мы хотим обрабатывать рыбу на месте, решать продовольственный вопрос, но не тубами банок минтая, камбалы и прочих рыб, загнанных в томатный соус, а продукцией, пользующейся спросом у всех нас. К тому же колхозная продукция дешевле, мы максимально сокращаем затраты на ее выпуск. Качество нашей продукции в большинстве случаев выше, чем в госпромышленности, ассортимент явно в пользу покупателя, а наши производственные звенья работают лучше, чем в госпромышленности,— это уже доказано.

Однако в повседневной жизни все обстоит иначе. Крепки, как никогда, объятия командно-административной системы. Попытки планирования снизу натыкаются на стену из циркуляров, приказов, ссылок на пятилетние показатели и необходимость принятия принудительных объемов госзаказа плюс дополнительные задания сверху.

Товарищи! Реализацию государственных функций, таких, как установление лимита на вылов рыбы и лицензирование, также пытаются использовать как рычаги давления при доведении до рыбколхозов объемов госзаказа. Об этом, особенно сейчас, поступают телеграммы практически из всех бассейнов.

Пытаясь решать свои ведомственные интересы таким путем, доводя рыбколхозам, без их согласия, объемы госзаказов и дополнительных заданий, министерство становится на путь экономического принуждения, пытается в очередной раз подмять колхозы, навязать нам интересы конкретных предприятий. Зачитаю только одну выдержку из циркулярного письма: «Министерством доводится до Всесоюзного объединения рыболовецких колхозов государственный заказ по перечню показателей, определяемому Госпланом СССР и Госагропромом СССР...»

Как же, спрашивается, это увязать с Законом о кооперации, где сказано, что госзаказ принимается только на основе добровольности?

И еще о наших отношениях с ведомствами. В народе говорят, что сегодня самый ненадежный партнер — это государство. Мы это ощутили в последнее время в полной мере. Решением Госплана нам сначала дали, а потом отняли (его же решением) тракторы, автомашины, подъемные краны и другую технику.

И еще. Установив, что все колхозные стройки в госзаказ не должны включаться, Госплан тем самым признал законным существование остаточного принципа при комплектовании строек на селе. По существу, снимая с колхозов волевым решением материальные ресурсы, ломая сложившиеся договорные отношения, планирующие и другие государственные органы управления загоняют колхозы в угол, не давая им возможности развивать социальную сферу, а попросту говоря, реализовать свое законное право жить лучше, жить хотя бы на уровне городского жителя.

А если посмотреть на карту нашей Родины — все труднодоступные районы, районы критические для сферы обитания человека — это и есть районы, где сосредоточены рыболовецкие колхозы: Мурманская и Архангельская области, Карелия, Камчатка, Сахалин, Сибирь, Чукотка, Курильские острова.

Рыбацкий труд в этих условиях, с большой долей ручного, отсутствием зачастую элементарных условий для восстановления сил, нормального отдыха, наконец, просто с риском для жизни — это зачастую труд на пределе возможностей человека. И это положение одними призывами и даже песнями не исправишь. Надо повернуться к селу, пересмотреть возможность вложения средств в деревню, подчеркиваю, наших же средств, ведь «золотую рыбку» добываем мы. По чьей вине они не спешат отплатить добром — ясно.

Наконец, еще одна большая и больная проблема — экологическая. Ее ухудшение общеизвестно, и все-таки еще раз напомню ее зловещие контуры. Каспийские осетры, разлагающиеся заживо, балтийская рыба с предельно высоким, сверхдопустимым составом вредных веществ в организме, уникальная астраханская рыба, поражаемая газоконденсатными дождями и фильтрующая через себя все, что только идет по всей Волге от самых ее верховьев, наконец, рыба казахских водоемов, пораженная от сбросов медеплавильного комбината и с содержанием в организме таких веществ, что решением санитарных служб ее нельзя скармливать даже скоту. И если ухудшающаяся экология бьет по всем только один раз, то по рыбаку она бьет дважды — и подвергая

риску, как и всех, среду его проживания, и лишая его и его семью заработков, так как он поставлен в прямую зависимость от состояния рыбных запасов закрепленного за колхозом водоема.

Неудобно повторяться, но надо. Это мой наказ от избирателей.

Пенсионное обеспечение колхозников. В докладе Н. И. Рыжкова сказано, что с 1990 года оно будет выравнено. Большое дело! Но для рыбаков-колхозников этот вопрос стоит более остро, чем для наших коллег из сельхозколхозов, хотя я с ними солидарен.

Работая постоянно в воде и резине, рыбак к 30—40 годам уже наживает и радикулит, и ревматизм, и еще массу болезней, тащит их дальше по жизни. Поговорите с рыбаками, и вы поймете, что это не вымысел, а суровая действительность. Я же отвечаю за сказанное, 17 лет я работал на промысловых судах. А какие льготы? Пока никаких. Все наравне с работниками нормальных условий труда: женщинам пенсия в 55 лет, мужчинам — в 60. Была льгота — по подоходному налогу для Дальнего Востока и Севера, но в 1987 году Минфин ее отнял — видно, нужна была казне добавка за счет рыбака. Это, товарищи, надо пересмотреть.

Кто знаком с нами — рыбаками, тот знает, что последние годы мы сильно «постарели». Не потому, что стали дольше жить, нет. Многие, получив пенсию, пользуются ее благами недолго, а многие, к сожалению, этим и не успевают воспользоваться. А вот число молодежи резко сокращается в рыбном флоте. Наш труд, оплачиваемый далеко не по затратам сил, стал непочетным, а потому и непрестижным.

Уже говорили о социальном неравенстве в зачете рабочего стажа. Рыбак, проработав 15—20 лет в море, по состоянию здоровья хотел бы сменить и работу, и место жительства. Но колхозы не на каждой версте расположены, а в городах их и вовсе нет. Вот и сидит он как прикованный к своему колхозному стажу, работая порой где придется, лишь бы сберечь свой стаж, потому что государственного ему уже не выработать, а в случае ухода одинаково придется проситься за год-два до пенсии в любой колхоз, на любую должность. В таком положении и многие из присутствующих здесь колхозников, и подавляющее большинство колхозников страны.

Рыбная промышленность нашей страны — развитая отрасль народного хозяйства. Она обеспечивает ежегодно вылов рыбы, морепродуктов в объеме более 10 миллионов тонн в год, вырабатывает из нее пять миллионов

тонн рыбопродуктов. Подсчитали — среднедушевое потребление рыбной продукции в стране — 18 килограммов в год. Основной объем добычи, более 90 процентов, приходится на мировой океан — промысел ведется практически на всей его акватории. За счет этого обеспечивается почти полностью производство мороженой продукции, рыбной муки, более половины консервов.

Нам нужны высокопроизводительное промысловое и рыбообрабатывающее оборудование, внутритрюмная механизация. Поэтому, суммируя сказанное, прошу вновь сформированный Совет Министров СССР рассмотреть вопросы обновления промыслового флота, укрепления машиностроительной и судоремонтной базы отрасли.

Мы, рыбаки-колхозники, присоединяемся к предложению товарища Стародубцева В. А. о разработке мер по ограничению монополизма ведомств и заводов-гигантов. В постановление по агропрому надо добавить и рыбколхозы.

Присоединяясь к обращению депутатов-аграрников к Съезду, мы отвергаем любое вмешательство сверху или со стороны в хозяйственную деятельность колхозов; мы предлагаем сократить госзаказ и размещать его строго на взаимоприемлемых договорных обязательствах.

Мы ждем, когда правительство повернется в сторону рыбака-колхозника, оценит его нелегкий труд, создаст нормальные условия для его жизнедеятельности, и рыбак ответит на эту заботу еще более добросовестным рыбацким трудом — работать ему не привыкать!

Текст выступления депутата **Селезнева С. В.**, преподавателя учебно-курсового комбината строительно-монтажного треста «Нижневартовскхимстрой» (Нижневартовский территориальный избирательный округ, Тюменская область).

Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! Наш Съезд — событие историческое. Это от нас с вами не зависит. Но вот то, каким он войдет в историю — Съездом народной радости или Съездом обманутых надежд,— зависит только от нас.

Главный наказ моих избирателей — это обеспечить установление народовластия в высших эшелонах государственной власти. Плохо это получается. И не потому, что я этого не хочу, а потому, что те, у кого сегодня власть, а она в руках административно-командной системы, и не собираются с нею расставаться. Не собираются, несмотря на многочисленные позитивные заявления по этому поводу...

Бюрократический аппарат плохо подготовил Съезд, но прекрасно подготовился сам. Съезд идет по его сценарию. Он сделал и делает все, чтобы депутаты уяснили, что их собрали для того, чтобы есть, спать и голосовать. Все предложения, направленные на активизацию работы Съезда, вязнут как в вате. Ни одно дельное предложение — а они были у москвичей и ленинградцев, у свердловчан и у тюменцев, и у украинцев, и у прибалтийцев, и у других депутатов — не проходит.

Совершенно точно отметил председатель Мандатной комиссии: «Мы имеем таких депутатов, какими были выборы».

Товарищи депутаты! Подлинно народной может быть только такая власть, которая выражает чаяния народа. Чтобы стать таковой, чтобы на нее не посягали, ей нужны правовые гарантии. Я сам коммунист, беседовал с друзьями-коммунистами, беседовал с депутатами от партии, беседовал с избирателями Нижневартовского региона, и мы пришли к выводу, что до тех пор, пока будет продолжаться всевластие партийных и хозяйственных руководящих органов, проблемы народовластия нам не решить. Мы пришли к выводу, и этот вывод вытекает из решений XIX партконференции, о том, что в переходный к правовому государству период первым законом, самым первым, должен быть разработан и принят закон о правовом статусе партии в СССР. От имени членов Нижневартовского общества избирателей, от имени тех депутатов, с которыми мы обменялись мнениями по данному вопросу, от имени моих друзей-коммунистов я вхожу с предложением на Съезд: поручить Верховному Совету СССР разработку этого закона, и пусть депутаты, не вошедшие в Верховный Совет, ему помогут.

Прошу Президиум на этот раз мое предложение не потерять и проголосовать. Голосование покажет, чьи мы избранники — народа или аппарата. Специфика нашего существования сегодня такова, что без такого закона мы никуда не двинемся — ни в экономике, ни в политике!

Уважаемые депутаты! Мы с вами взяли в работу много проблем. Их решение требует средств, и немалых. Где же взять эти средства?

Самые простые ответы дали депутаты-неэкономисты: сократим, мол, расходы на армию, капстроительство, управление и космос, перестанем грабить национальный доход на принудительную мелиорацию — вот вам и выход. Конечно, можно найти топор под лавкой, если он там лежит! А если нет?

Если не поменять так называемую экономику, то как со-

кратить расходы на управление? Аппарат как гидра, убавляясь в одном месте, прирастает в другом. Так было и так будет, пока управление останется командным. Расходы на армию мы серьезно не сократим без разоружения остального мира. Сокращение расходов на капитальное строительство вещь реальная, но этого нам не позволят ведомства. Не позволят, пока они живы и в силе.

Сокращать расходы на космос, на мой взгляд,— это верх недальновидности. И не только потому, что здесь у нас прекрасные технологии, как было отмечено в докладе. Космическая программа — это единственная общечеловеческая программа, в которой мы реально и достойно участвуем. Если мы не на словах, а на деле за общечеловеческие приоритеты, то эти расходы нужно не сокращать, а увеличивать. Вот так реально обстоят дела. Как экономист, я не могу рассматривать эти пути ни как единственные, ни как реальные.

Производительность труда на предприятии можно повысить только за счет двух факторов: технического и человеческого. Во время предвыборной кампании, на встречах в трудовых коллективах я всегда задавал вопрос: кому из вас нужен научно-технический прогресс? Всегда оказывалось, что никому. Никто ни разу не сказал, что он нужен лично ему. Нынешняя экономика, а точнее занятые в ней люди, его не востребуют. Сегодня им занимаются только фанатики, но ведь это же не система.

Сущность человека в нашем производстве и государстве искажена и деформирована. Все мы наемные работники у государства, но не хозяева. Нам принадлежит и на производстве, и в государстве все и одновременно ничего. Как точно сказано у писателя Васильева в его «Анатомии поденщины»,— все мы сегодня поденщики. Именно в том, что все мы заняты наемным трудом, лежат причины и отсутствия интереса к прогрессу, и низкой производительности труда, и отсутствия у людей гражданственности и нравственности. Каждый поденщик откусывает от общего пирога столько, сколько ему дают откусить отцы-командиры. Но уж и труда при этом он отдаст ровно столько, сколько посчитает нужным. Такого расточительства трудового потенциала, как у нас, нет ни в одной стране мира. Звучащие и с этой трибуны призывы еще раз ударно поработать — это не программа. Они так и останутся благими пожеланиями, если не изменить отношения собственности и положение человека в производстве. Сегодня же сделать наемного работника хозяином предприятия, города и страны на общественных

началах — это чистая утопия. Не понимает этого только тот, кому это выгодно.

Так что же? Выходит, что формула государственного социализма: «Человек и хозяин, и работник в одном лице!» составлена с ошибками? На мой взгляд, да! И они очевидны. Отлучая человека от распоряжения произведенным им продуктом, централизуя управление, мы неизбежно получаем группы людей, начинающих заведовать его процессами. Как сказал товарищ Бунич, «они едят того, кто работает». Это и есть бюрократический, паразитирующий на производителе слой. Чем хуже идет дело, тем лучше этому слою, так как без него в созданном им же хаосе никому не разобраться. Эта каста ведомственных распорядителей сегодня и планирует, и распределяет все до мелочей. До чего они допланировались и дораспределялись, мы сегодня с вами видим.

Где же выход? Он, на мой взгляд, заключается в системном переходе от социализма государственного к социализму государственно-кооперативному. Основу такого перехода составляет отказ государства от использования наемного труда.

На мой взгляд, глубоко правы сегодня те, кто ретроспективу развития общества и человека представляет себе следующим образом: государство — рабовладелец — раб; государство — феодал — крепостной; государство — капиталист — наемный рабочий; государство — кооператор.

В последней цепочке звено хозяев-эксплуататоров или государственных управляющих отсутствует. Только при индивидуальной и кооперативной формах собственности реально реализуется формула «И хозяин, и работник в одном лице». Ведь кооператор — это одновременно и работник в трудовом коллективе, и хозяин-собственник. Труд из наемного, подневольного и проклятого превращается в труд хозяйский, творческий, который хозяину не в тягость. Только в коллективе кооператоров научно-технический прогресс нужен лично каждому и всем сразу. Открытие социализма «как строя цивилизованных кооператоров» принадлежит В. И. Ленину. Только на этом пути мы не будем дальше повторять капиталистический путь развития, который со своей спецификой мы в общем-то уже прошли.

Продолжающаяся в экономике эксплуатация моделей государственного социализма — а это первая и вторая модели хозрасчета — никуда нас не ведет, кроме как к экономическому и социальному краху. Их цель — сохранение административно-командной системы. Нам с ними не по пути.

Я предлагаю немедленно отказаться от этих моделей и срочно, за это лето, разработать другую, основанную на идеях территориального хозрасчета и аренды модель реформы. Ее основные элементы, на мой взгляд, выглядят так: резкое сокращение государственного сектора экономики до набора отраслей, совершенно необходимых для жизнедеятельности общества в целом. Предположительно в госсектор должны войти оборонная промышленность, транспорт, энергетика и связь. Предусмотреть в этом секторе государственно-кооперативную форму предприятий. Я имею в виду аренду трудовым коллективом как кооперативом имущества предприятия без права выкупа основных фондов. В государственном секторе министерства — с отличными от сегодняшних функциями — сохраняются, как сохраняется и система госзаказа. Система взаимоотношений предприятий-кооперативов с местными Советами и государством переводится на экономическую основу с применением системы налогов. Все посредники, кроме министерств, ликвидируются.

Предприятия всех отраслей, не вошедших в государственный сектор, нужно передать в ведение Советской власти на территории, а уж она передает тем трудовым коллективам, которые на них сегодня работают, передает в аренду с правом выкупа. Трудовой коллектив становится кооперативом или союзом кооператоров. Министерства, главки, объединения и тресты с административными функциями управления в таких отраслях полностью ликвидируются. Необходимые органы управления кооперативы трудящихся создадут сами.

Обладая разным индустриальным «плодородием», территории рассчитаются за это с государством рентными платежами, аналогично как за плодородие земли.

Поступая в соответствии с предложениями, мы сознательно, а не стихийно, как сейчас, создаем кооперативный сектор экономики. Создаем на современных средствах производства, с готовыми кадрами работников.

Это будут совсем не те «шашлычные» кооперативы, которые существуют как будто нарочно для дискредитации кооперативной идеи в глазах людей. Сегодняшние производственные и другие частные кооперативы логично впишутся в новую экономическую модель.

В плоскости практической реализации вопроса, на мой взгляд, необходимо использовать созданный в Верховном Совете СССР Комитет по вопросам экономической реформы для срочной разработки конкретного так называемого «диспетчерского» плана действий уже к осени текущего года. Кроме ученых

нужно привлечь в комитет специалистов-практиков.

Для осуществления программ в народном хозяйстве мы сегодня располагаем достаточным экономическим потенциалом и на предприятиях, и в системе центров научно-технического творчества.

Предлагаемая перестройка не утопия. В предвыборной кампании я увидел, какая огромная тяга у передовых рабочих к освобождению труда, к кооперативному хозяйскому труду. Нужно сомкнуть это желание с его правовым обеспечением, то есть с законами. Без законов ведомства не дадут никому и пальцем пошевелить. Воплощать законы в жизнь должны не штабы, а финорганы как представители государства и местных Советов.

Сегодняшнее положение об аренде нужно срочно переделать. Оно предусматривает для арендонанимателей административные вожжи существующих штабных управляющих структур. Держась на таких вожжах, арендатор превращается в подневольного кормильца своих угнетателей. Это безнравственно.

Мировой опыт советует идти в том направлении, о котором я веду речь. В Соединенных Штатах Америки сегодня уже одиннадцать тысяч таких «рабочих» фирм, в которых, как в кооперативах, трудятся 10 миллионов человек. Количество таких кооперативов растет. Другие страны тоже пошли в этом направлении. А что же мы? Опять будем отставать? Ясно, что для такого поворота нужна сильная воля. Дать ее руководству страны может только народный референдум.

Что мы получим, перейдя на путь государственно-кооперативного социализма?

Во-первых, резкий рост производительности живого труда на производстве. Во-вторых, повышение общественной производительности труда за счет сокращения расходов на управление и ликвидации расточительства ведомств. В-третьих, подрывается экономическое могущество бюрократии, и исчезает почва для ее размножения. В-четвертых, экономика поворачивается к потребителю, к человеку и к научно-техническому прогрессу. Мы расстаемся навсегда с проблемами его насильственного внедрения. В-пятых, происходит высвобождение колоссального количества материально-технических и трудовых ресурсов. Кооперативы не держат ни лишнего имущества, ни лишних людей. В-шестых, из потребности, а не по приказу возникает социалистический рынок. В-седьмых, исчезают навсегда забастовки по экономическим мотивам. Кооператоры — это хозяева. Они не бастуют, им некогда.

Самый же главный результат наших усилий в предлагаемом направлении — это появление у человека экономического достоинства, а на его основе и гражданского. Человек становится подлинным хозяином и своего предприятия, и своей страны, и своей судьбы!

Текст выступления депутата **Сефершаева Ф.**, бригадира хлопководческой бригады колхоза «30 лет Узбекской ССР» Чиназского района Ташкентской области (Янгиюльский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР).

Товарищи! Я — единственный депутат от крымско-татарского народа. Наш народ является древним народом, со своей многовековой историей, своим языком, укладом жизни, своей культурой. Предки крымских татар на протяжении тысячелетия жили на Крымском полуострове. В 1783 году Крым вошел в состав России. Особое место в его истории занимает советский довоенный период.

За короткий, двадцатилетний срок Крымская АССР, образованная по инициативе и при участии В. И. Ленина 18 октября 1921 года, добилась больших результатов в своем развитии. В 1934 году в числе первых республик Крымская АССР была награждена орденом Ленина.

Когда началась Великая Отечественная война, наш народ, численность которого тогда составляла около трехсот пятидесяти тысяч человек, как и весь советский народ, встал на защиту нашей Родины от фашистского нашествия. 68 тысяч мужчин ушли на фронт. Из них 28 тысяч погибли на войне, 12 тысяч были расстреляны за участие в подпольном и партизанском движении. Были сожжены десятки крымско-татарских сел.

Хорошо известны имена дважды Героя Советского Союза Аметхана Султана, других героев Советского Союза, генералов и офицеров нашей армии, героев-партизан, подпольщиков из числа наших соотечественников.

Несмотря на все это, сразу же после освобождения Крыма Советской Армией, по указанию Сталина все без исключения крымские татары были изгнаны из родных домов, высланы из Крыма. На рассвете 18 мая 1944 года солдаты дивизии генерала Серова разбудили всех татар, дали пять минут на сборы и под дулами автоматов погрузили растерянных, плачущих женщин, детей и стариков в грузовые вагоны и переселили в Среднюю Азию.

Я сам пережил это. Мне было девять лет, когда нашу семью выслали из Крыма.

Дома и имущество моего народа были разграблены, конфискованы. Позже была ликвидирована автономия, переименованы все населенные пункты. Были уничтожены библиотеки, исторические памятники, могилы. В 1954 году Крым был подарен Украине.

После переселения почти половина народа, главным образом дети, женщины и старики, умерли от болезней и от голода. Жесткий комендантский режим, оскорбления и унижения не согнули наш народ. Мы перенесли неимоверные трудности, но не согнулись, не потеряли гордости, не сломались. Мы были и остаемся народом-тружеником.

Сейчас наш народ живет и трудится во имя решения своего вопроса именно в период перестройки. Если раньше мы были одиноки в поисках правды, то теперь в решении нашей национальной проблемы с нами солидарны многие народы нашей страны. Нас поддерживают ученые, писатели, общественные деятели. Наша проблема давно уже требует своего разрешения. Это ни у кого не вызывает сомнения.

Мы нередко слышим разговоры о том, что Крым перенаселен, что там сложилась новая демографическая ситуация. Согласно последней переписи населения в Ферганской долине Узбекистана, где проживает большая часть крымских татар, плотность населения составляет свыше 300 человек на один квадратный километр. В то же время в Крыму этот показатель равен 86 человекам на квадратный километр, а в сельской местности — 26! Вот и сравните 300 и 26.

Товарищи народные депутаты! Мне, как единственному депутату из числа крымских татар, дан твердый наказ — изложить наши просьбы и добиться решения национальной проблемы крымских татар.

Я предлагаю:

Первое. Принять постановление Съезда народных депутатов об отмене всех правовых актов в центре и на местах, содержащих ограничение конституционных прав крымских татар. Указать на незаконность, бесчеловечность и несправедливость совершенного в 1944 году злодеяния.

Второе. Не откладывая надолго, принять указ о восстановлении доброго имени и чести крымско-татарского народа, о планомерном организованном государством возвращении народа на родину, в Крым. Об оказании государственной помощи в обеспечении жильем и трудоустройстве.

Третье. Решить на этом Съезде вопрос о государст-

венности крымских татар в духе постановления, подписанного В. И. Лениным в октябре 1921 года.

Товарищи народные депутаты! Думаю, что вы примете высказанные мною предложения, результатом чего явится возвращение моего многострадального народа в равноправную семью советских народов.

Текст выступления депутата **Сидора И. Н.**, главного врача Волынской областной больницы, г. Луцк, Украинская ССР. (От профессиональных союзов СССР).

Уважаемые товарищи депутаты! Самое главное испытание для нас, депутатов нашего первого Съезда и последующей парламентской работы,— довести каждое умное слово до дела, до практики.

Меня всегда беспокоила мысль — ничто так не опасно для страны, как равнодушие народа. И как результат первых поистине демократических выборов, наш Съезд народных депутатов проходит демократично, гласно, он демонстрирует наглядно, что это равнодушие уходит в прошлое. Это первые большие достижения перестройки.

Сегодня асимметрия между гласностью и реальными экономическими результатами, хотя и с большим трудом, становится меньше.

В предвыборной кампании было много встреч, дискуссий, и я не встретил ни одного человека, который был бы против перестройки. Единогласно заявляли все — голосуем за перестройку! Это знаменательно!

Как прозвучало в докладе Михаила Сергеевича, на первый план выдвигаются экономические проблемы, и прежде всего продовольственная. И действительно — пора уже накормить народ.

Мы понимаем, что люди правильно требуют наведения в стране порядка, улучшения работы кооперации, совершенствования системы аренды и других мер. Это путь спасения страны. Сейчас главным является выработка новой системы управления. В застойные времена тоже говорили хорошие слова, решения принимались неплохие, а дело стояло на месте.

Нужна новая методология, сам способ анализа и выбора рациональных управленческих решений. Нужны такие формы и методы управления, которые обеспечивали бы решение стратегических и тактических задач.

Вот, скажем, денег у населения много, а товаров под них нет. В результате обесценивается наш советский рубль. Наши хозяйственные руководители и специалисты,

несмотря на массу постановлений, не решают этой проблемы, психологически не готовы. Это общесоюзная проблема. Но Совет Министров, союзные и республиканские министерства переложили ее на местные Советы. Нужно прежде всего заняться увеличением выпуска товаров народного потребления по линии предприятий группы «А», то есть флагманов нашей промышленности. Их выпуск планирует само предприятие с последующим утверждением исполкомами местных Советов. Задумано правильно. Но, как правило, союзными министерствами на эти цели не выделяется необходимое количество ни технических, ни материальных ресурсов. И, по сути, они за это не несут ответственности. Пора с этим кончать.

Да, нельзя сказать, что товаров нет, они есть, но не имеют потребительского спроса, плохие. Зашли в магазины в Москве: обуви много, а купить нечего. Да не только в Москве, такое положение в любом регионе нашей страны. Мы производим кожаной обуви в полтора раза больше на душу населения, чем в США. Думаю, было бы лучше производить одну хорошую пару обуви вместо двух плохих. Или, к примеру, возьмем наш регион. Шеститысячный коллектив «Ковельсельмаша» выпускает наименее трудоемкие товары, и в общем — выше лопаты не поднялись. А они могут выпускать нужные и хорошие товары, разработанные образцы имеются, но не имеют необходимых материалов.

Такая практика существует десятки лет. Как сделать, чтобы все проверялось делом? Нужно, наверное, в корне изменить сложившуюся в стране систему планирования. Следует привлечь лучших экономистов страны, чтобы наука не была оторвана от жизни, от запросов практики. Повысить ответственность Совмина, министерств за выпуск этих товаров.

И еще об одной проблеме — продовольственной. На примере нашей области, если проанализировать ход выполнения продовольственной программы, все задания пятилетки выполняются. В области производится по 128 килограммов мяса на душу населения в год. А выделяемый так называемый рыночный фонд не превышает 16 килограммов мяса на душу населения. Но поскольку постановление ЦК и Совмина позволяет нам сверхплановую сельскохозяйственную продукцию использовать для собственных нужд, мы фактически потребляем 61 килограмм мяса на душу населения. В то же время решения мартовского Пленума приостанавливают действие этого постановления, ибо Пленум четко определил задачи колхозам и совхозам — госзаказы только союзного и рес-

публиканского обеспечения. Мы понимаем, что это правильно и нужно, области должны перейти на самообеспечение. Но каким образом? Наверное, было бы правильнее поручить вновь созданному комитету разработать саму систему обеспечения областей продуктами питания.

Несколько слов о дисциплине труда. Сегодня центральное место занимает идея самоуправления народа. Народ это сразу почувствовал. Я глубоко убежден, что только на путях демократии и гласности мы сможем неуклонно идти по пути перестройки, вкладывая в нее все силы, коллективную мысль и коллективную волю. Но демократии без ответственности не бывает. Чем глубже идет процесс развития демократии, тем выше должна быть коллективная и личная ответственность. Я, как врач, никак не могу смириться с тем положением, которое сложилось в стране с мылом, стиральным порошком и с другими товарами народного потребления. Как сегодня можно оставить больницы без мыла, порошка, я уже не говорю о других необходимых товарах? Ведь это может привести к непредсказуемым последствиям.

Ко всем тем проблемам, что мы сегодня имеем в здравоохранении, только и не хватало нам возобновления различных эпидемий. В общем, комментарии здесь излишни. Да, сегодня накопилось много проблем. Не то плохо, что их много, а то, как мы собираемся их решать. И в общем, решаются проблемы преступно медленно, необдуманно. Считаю, что нужно создать комиссию из числа депутатов, разобраться в этих беспорядках и привлечь всех, кто повинен в этих делах, и не только к партийной, а к правовой ответственности. И это должно стать известным народу.

Я считаю, что нам нужно незамедлительно разработать статус депутата и тем самым повысить ответственность должностных лиц за выполнение наказов, предложений, которые идут через народных депутатов. Если мы этого не сделаем, тогда можно будет сказать, что нами не выработана стратегия, которая бы удовлетворяла всех наших избирателей.

Уважаемые товарищи! Я хотел бы еще остановиться на проблемах своей отрасли. С момента, когда возглавил Министерство здравоохранения Е. И. Чазов, многое изменилось в лучшую сторону, и сейчас предпринимаются меры по решению накопившихся вопросов. Но они, как нам известно, будут решаться десятилетиями, а нам нужно многое сделать сегодня-завтра. Мы практически не имеем современной диагностической и лечебной аппаратуры,

не хватает медикаментов, я уже не говорю о материально-технической базе, которая во многих регионах страны просто не пригодна.

Мы гордимся тем, что наше государство приняло на себя все расходы по здравоохранению. И удельный вес доли национального дохода на это увеличен. Но тем не менее уровень здравоохранения в стране отстает от современных требований. Государство идет на увеличение расходов, а почему предприятия не могут принимать плановых страховых отчислений на охрану здоровья работающих? Ведь человек — главная производительная сила, и охрана его здоровья — это тоже главнейшее дело. Не медицинские работники виноваты, что заболеваемость растет, она зависит во многом от условий труда. Нужно сделать так, чтобы предприятие было заинтересовано в здоровье рабочих. И это нужно закрепить законодательно.

Сегодня одна из неотложных задач — необходимость разработки в стране плана профилактических мер борьбы со СПИДом. Мы по этому вопросу испытываем тревогу. Выход из этого положения один — приобрести диагностическую импортную аппаратуру и конвейеры по выпуску шприцев и систем одноразового пользования, чтобы обеспечить шприцами не только лечебные учреждения, а каждую советскую семью. Мы обращаемся к Н. И. Рыжкову за незамедлительной помощью в выделении необходимых инвалютных средств для нужд здравоохранения.

Мы просим помощи Совета Министров, чтобы решить вопросы по регионам о привлечении средств предприятий, которые имеют валюту, для решения неотложных проблем здравоохранения.

А теперь хочу сказать еще о науке. Есть у нас настоящие научные институты, а есть институты, работу которых можно оценить только по количеству научных работников, кандидатских и докторских диссертаций. Я говорю потому, что нам, практическому здравоохранению, нужны их более эффективные методические разработки.

Мы каждый год внедряем по 300—400 методик диагностики лечения, а если судить по эффективности, то их можно на пальцах сосчитать. Упала интенсивность научных контактов с практикой, которые нужны науке и практике как воздух.

Перед наукой стоит задача переосмысления своего потенциала. Наука должна найти стройную систему научных разработок, которые бы удовлетворяли практическое здравоохранение. И это требование времени. Время

торопит, его мало. Ведь заболеваемость растет, никак не можем добиться увеличения средней продолжительности жизни. А наука должна составлять научный прогноз не только для себя, а прежде всего для людей. Ведь мы не знаем, к чему приведет в дальнейшем опасная для людей, природы, морали экологическая ситуация, которая сложилась в целом в стране, да и во всем мире. Тревога о природе никогда не исчезнет, а исчезнет-то вместе с природой.

Глубокую тревогу у наших избирателей вызвало известие о том, что планируется введение в действие четвертого энергоблока Ровенской АЭС, а в ближайшие годы строительство еще двух. Известно, что АЭС построена на неблагополучных в геологическом отношении грунтовых карстовых породах. Последствия осадки станции могут оказаться катастрофическими, так как никто не может дать гарантии, что, несмотря на принятые меры, которые, кстати, обошлись государству в десятки незапланированных миллионов, карстовые процессы прекратились.

С введением новых блоков риск аварии увеличивается, кроме того, с расширением АЭС нужно резко увеличить забор воды для технических нужд, что в данный момент не представляется возможным. Обеспечение АЭС водой повлечет за собой вынужденное увеличение емкости и площади водохранилища. Навечно из сельскохозяйственного оборота окажутся изъятыми тысячи и тысячи гектаров плодородных земель, что является невосполнимой утратой для народного хозяйства страны. Да, сегодня можно с уверенностью сказать, что у нас не получили должного развития альтернативные виды энергетики.

Вношу предложение поручить компетентным организациям разработать проект закона об атомной энергетике и вынести его на всенародное обсуждение.

И последнее. Группой депутатов от профессиональных союзов страны разработаны проекты законов о пенсиях, отпусках (ведь правила предоставления отпусков утверждены еще в 30-х годах, а действуют и доныне), разработан проект закона о профессиональных союзах СССР. Мы обращаемся к Верховному Совету — своевременно рассмотреть эти проекты.

Целесообразно также увеличить продолжительность частично оплачиваемого отпуска матерям по уходу за детьми до трехлетнего возраста. Это даст возможность компенсировать расходы, связанные с трудовыми потерями в связи с заболеваемостью.

Считаю целесообразным пересмотреть Список № 1 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров, который лишает многих работников права на судебную защиту их трудовых интересов.

Мы считаем, что каждый гражданин Советского Союза должен иметь одинаковую социальную защищенность.

Текст выступления депутата **Симоняна В. В.**, механизатора Кохпинского совхоза Ноемберянского района Армянской ССР (Туманянский национально-территориальный избирательный округ, Армянская ССР).

Товарищи депутаты! Одним из основных вопросов Съезда является тяжелое экологическое состояние нашей страны. Мои избиратели дали мне наказ поставить вопрос о катастрофической экологической обстановке в Туманянском районе и городе Алаверди, обусловленной деятельностью Алавердинского горно-металлургического комбината, построенного на недопустимой в геофизическом плане территории.

В результате интенсивного загрязнения атмосферы в течение последних десятилетий в районе погибли пахотные земли — практически они не пригодны для возделывания и выращивания сельскохозяйственных культур из-за проникновения вредных веществ на глубину 40 сантиметров; полностью лишилась животного и растительного мира река Дебет; в районе расположения комбината погибло 50 гектаров леса, а земельный покров вследствие воздействия ядовитых веществ подвергся эрозии и практически утрачен; администрация комбината информирует: в радиусе 6 километров от комбината не рекомендуется содержание домашнего скота, там его и нет, но, в отличие от скота, в непосредственной близости от комбината находятся жилые кварталы города с живыми пока еще людьми; выбросы вредных веществ комбината (сернистый ангидрид, пары сернистой кислоты, вредные соединения мышьяка, цинка, меди и других металлов) резко повысили динамику различных заболеваний, поражающих жизнедеятельность и непосредственно отражающихся на наследственности.

Резко увеличились сердечно-сосудистые заболевания, заболевания органов пищеварения, верхних дыхательных путей, кожные заболевания, заболевания крови, онкологические болезни, ранняя импотенция, повысился процент бесплодия и мертворожденных детей, увеличилось рождение неполноценных в умственном отношении детей.

В течение многих лет не дают желаемых результатов природоохранные, технологические работы, поглощающие многие миллионы рублей.

В совместном решении коллегии Министерства цветной металлургии СССР и Совета Министров Армянской ССР от 22 ноября 1988 года было отмечено, что даже в случае проведения работ по реконструкции комбината и установки оборудования для очистки выбросов в атмосферу от вредных веществ с целью доведения их до нормативного уровня не был бы достигнут желаемый результат из-за климатических, геофизических, рельефных особенностей данного региона.

Для нормализации экологической обстановки в городе Алаверди и прилегающих районах и учитывая решения совместной сессии Туманянского районного Совета и Совета города Алаверди от 6 октября 1986 года и совета трудового коллектива Алавердинского горно-металлургического комбината от 18 ноября 1988 года, Министерство цветной металлургии СССР и Совет Министров Армянской ССР постановили приостановить производство во вредных цехах (пирометаллургический цикл) до 1 января 1990 года.

В 1989 году обстановка резко ухудшилась. В апреле выбросы сернистого ангидрида превысили предельно допустимую норму в 100—200 раз, вследствие чего было госпитализировано девять рабочих комбината с диагнозом: «острое газовое отравление».

После этого комиссия Министерства цветной металлургии СССР вынесла решение о проведении аварийно-ремонтных работ, эти работы были произведены, комбинат возобновил работу. Но вновь допустимая норма выброса сернистого ангидрида была превышена в 230—280 раз. Это повлекло массовое отравление жителей города Алаверди и близлежащих районов. Населению была оказана амбулаторная помощь. 78 человек, в том числе 60 детей, были госпитализированы с диагнозом: «острое газовое отравление». К 10 мая число госпитализированных пополнилось еще двенадцатью детьми. Эти данные были опубликованы в центральной прессе — газетах «Правда» и «Известия».

После отравления рабочие и инженерно-технические работники пирометаллургического цикла приостановили работу и подали заявления об уходе. Мотив ухода: нежелание отравлять собственных детей. Родные пострадавших перед входом на комбинат объявили голодовку, которая длилась девять дней. Главный санитарный врач города Амирагян своим решением запретил дальнейшую эксплуатацию пирометаллургического цикла комбината.

Аналогичные решения приняли совет трудового коллектива АГМК, директор комбината, генеральный директор Армцветмета.

12 мая 1989 года была созвана внеочередная совместная сессия Советов Туманянского района и города Алаверди, на которой было принято решение о запрещении дальнейшей эксплуатации пирометаллургического цикла комбината. Также было принято обращение в Прокуратуру Армянской ССР об ускорении следствия по делу массовых отравлений.

Я, как народный депутат СССР, избранный от Туманянского района и города Алаверди, которые являются одной из зон, пострадавших от землетрясения, требую:

От Министерства цветной металлургии СССР и лично министра В. А. Дурасова вместо преступного замалчивания упомянутых фактов, требующих скорейшего решения, и бесконечных посланий, содержащих угрозы проведения «новых аварийных работ» с целью возобновления смертоносного производства, проявить трезвость в оценке происшедших событий и понимание требований народа, не желающего вымирать. Немедленно издать приказ о закрытии и демонтаже пирометаллургического цеха комбината, на месте которого предусмотрено разместить новое производство.

Генеральному прокурору СССР А. Я. Сухареву во исполнение неоднократных обращений трудовых коллективов учреждений, общественных организаций и отдельных лиц возбудить следствие по АГМК с целью определения виновных в нанесении непоправимого биоэкологического ущерба, последствия которого будут отзываться на здоровье людей и природы не одно десятилетие.

Совету Министров СССР и Госплану СССР, учитывая изложенное, принять незамедлительные меры к размещению в данном регионе экологически чистых предприятий.

Текст выступления депутата **Симоняна К. А.,** заместителя главного редактора журнала «Возрожденная Армения», г. Ереван (Ереванский — Зейтунский национально-территориальный избирательный округ, Армянская ССР).

Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Во время предвыборной кампании после одного из моих выступлений группа оперативных работников по неизвестным причинам пыталась задержать меня. Поскольку

я находился в машине, оперативники пытались извлечь из нее шофера, чтобы самим отвезти меня в милицию. На мой вопрос, имеется ли ордер на арест, мне был дан краткий и выразительный ответ: «Нет, но сейчас сделаем!». При этом оперативник достал чистый бланк с заранее поставленной подписью прокурора. Но заполнить бланк не успел. Не успел потому, что мои избиратели, рабочие, окружили машину, оттеснили оперативников и не допустили моего задержания.

С трибуны нашего Съезда я хочу обратиться со словами искренней благодарности к представителям рабочего класса Армении, которые пресекли попытку незаконных действий со стороны работников правоохранительных органов. Жаль только, что не всегда и не всех кандидатов, участвовавших в предвыборных кампаниях, рабочий класс мог выручить так же, как и меня.

О случившемся я немедленно сообщил письмом на имя министра внутренних дел Армении. Ответа до сих пор нет. Да и вряд ли я его когда-либо получу.

Мы уже усвоили, и некоторые выступления на нашем Съезде достаточно ясно подтверждают, что административно-командная система и бюрократический аппарат продолжают активно действовать против интересов народа, против процесса демократизации в нашей стране. Но я хочу привлечь ваше внимание к тому, что система и аппарат не менее активно действуют против интересов нашего государства и партии. Действуют своей медлительностью, половинчатостью принимаемых решений, действуют путем разжигания страстей, создавая тем самым нестабильность с одной лишь единственной целью — обеспечить стабильность для себя, то есть стабильность для того же аппарата и системы.

Нестабильность искусственно вызывается в одних случаях — дубинками, отравляющими веществами, бронетранспортерами и танками. В других — весьма произвольным толкованием принципов Конституции или принятием несовместимых с ней решений. В третьих случаях — сталкиванием интересов разных народов, то есть использованием «мин замедленного действия», заложенных в свое время под фундамент нашего государства «гениальным архитектором всех времен и народов», нашим, так сказать, общим «горячо любимым отцом».

Бюрократическому аппарату очень даже выгодно состояние дел, обеспечивающее постоянно взрывоопасную или, во всяком случае, напряженную и нестабильную обстановку по всей стране. Этим силам не просто не нужна, им противопоказана

правда об «интернационализме» сталинского образца.

Не будем забывать — мы не имеем на это права,— что в течение многих десятилетий у нас все вокруг было сталинское — небо, земля, ленинизм, история, Конституция, партия, счастливое детство. И интернационализм тоже был сталинским. Сталинский «интернационализм» означает вовсе не основанные на господстве закона и справедливости цивилизованные отношения между народами. Он означает денационализацию всех без исключения народов, проживающих на одной шестой земного шара. Таков «интернационализм» не по ленинской концепции, а по генералиссимусу, которому нужны были люди без памяти, народы без истории, без культуры, без своего языка. «Рабы — не мы» — часто повторяли в двадцатые годы в ликбезах. Людей учили грамоте, чтобы, приобретя умение читать и писать, одновременно лишить их своего прошлого и навязать им идеи «корифея». Из таких людей легко составить толпу, аплодирующую любой, даже вредной для них самих же, идее или лозунгу.

На Съезде уже поставлена проблема пересмотра договоров, состряпанных в свое время во имя сталинского «интернационального» содружества.

Убежден, что давно назрела необходимость дать принципиальную политическую и правовую оценку антидемократического и недействительного с самого начала размежевания Закавказья в 1921 году, а также неравноправного советско-турецкого договора от 16 марта 1921 года, заключенного помимо воли и вопреки интересам армянского народа. Эти акты, а также незаконное решение Кавбюро РКП(б) от 5 июля 1921 года, принятое в результате обмана и принуждения, должны быть признаны недействительными с самого начала, как не имеющие юридической силы, поскольку противоречат принципам международного права.

Именно благодаря этим незаконным, противоречащим принципу самоопределения, навязанным силой и потому ничтожным и недействительным решениям и актам была заложена «мина замедленного действия» в Закавказье. В статье «Итоги дискуссии о самоопределении» В. И. Ленин писал о возможности существования национального гнета и при социализме, подчеркивал необходимость и при социализме решать национальный вопрос на основе принципа самоопределения. «Мы утверждаем,— писал Ленин,— что было бы изменой социализму отказаться от осуществления самоопределения наций при социализме».

«Доводы», обосновывающие отказ коренному армянскому населению Карабаха в самоопределении экономи-

ческими причинами, несостоятельны и беспомощны. В качестве основного юридического аргумента против решения проблемы Нагорного Карабаха на основе принципа самоопределения приводится ссылка на статью 78 Конституции СССР. Дело пытаются представить так, что якобы вопрос самоопределения Нагорного Карабаха должен решаться только совместно, на основе согласия Армении и Азербайджана. Следуя этой, порочной по существу, логике, пытаются утверждать, что волеизъявление подавляющего большинства населения Карабаха, выраженное в петициях, многочисленных решениях и постановлениях областного Совета народных депутатов и партийной организации области, что это ясно и недвусмысленно выраженное волеизъявление народа нуждается в предварительном или последующем согласии или одобрении сверху или со стороны. Между прочим, касаясь довода насчет совместного определения вместо самоопределения, В. И. Ленин специально подчеркивал, что частота повторения не превращает этого октябристского и реакционного довода в социал-демократический. Ибо все реакционеры и буржуа предоставляют нациям, насильственно удерживаемым в границах данного государства, право «совместно определять» его судьбы в общем парламенте. Таковы сокрушительные оценки, даваемые Лениным попыткам извращения правильной, основанной на действительном самоопределении национальной политике.

Что касается юридической стороны дела, то попытки свести, а точнее — низвести принципиальный вопрос самоопределения до уровня вопросов, регулируемых статьей 78 Конституции СССР, явно не выдерживают критики. Статья 78 не применима к вопросам, которые должны решаться на основе волеизъявления народа. Эта статья предназначена для регулирования частных, не носящих принципиального характера вопросов уступки или обмена незначительных участков территории, а также частичных изменений прохождения границ между союзными республиками. Такого рода вопросы, не затрагивающие права на самоопределение, решались и решаются на основе взаимной договоренности и согласия заинтересованных сторон. Многочисленные прецеденты достаточно ясно подтверждают это.

Хочу особо подчеркнуть, что если какая бы то ни было нация удерживается в границах данного государства насилием, если ей, вопреки выраженному с ее стороны желанию — все равно, выражено ли это желание в печати, в народных собраниях, в решениях партий или в возмущениях или восстаниях против национального гнета,— не предоставляется право свободным голосованием, при полном выводе войска присоединяющей или вообще более сильной нации решить без малейшего принуждения вопрос о формах существования этой нации, то присоединение ее является аннексией, то есть захватом и насилием.

Весьма актуально звучат эти положения ленинского Декрета о мире сегодня, в наши дни. Их невозможно опровергнуть ни противопоставлением им статьи 78 Конституции, тем более что сама Конституция основана на признании основополагающего принципа самоопределения, ни деланным опасением, что справедливое, основанное на самоопределении решение карабахской проблемы приведет к необходимости так же решать и другие сложные вопросы национальной политики, оставленные всем нам в наследство эпохой насилия и диктата над судьбами целых народов.

Отказ от справедливого решения проблемы Нагорного Карабаха на единственно правильной правовой основе самоопределения не только означает попытку загнать болезнь вовнутрь и тем самым усугубить и без того сложные опасные проблемы. Время, прошедшее после 18 июля 1988 года, достаточно ясно подтверждает это. Такой отказ народу Карабаха в самоопределении означает и грубое нарушение многочисленных договоров и соглашений, подписанных и ратифицированных нашей страной и в силу этого являющихся обязательными для их соблюдения. Статья I Пакта о гражданских и политических правах, участником которого является наше государство, устанавливает, что все народы (обратите внимание — все, а не только народы Намибии или Палестины) имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие. При этом все без исключения государства должны в соответствии с положениями Устава ООН поощрять осуществление права на самоопределение и уважать это право. Добавлю от себя, что в текстах этих и других аналогичного характера соглашений, участником которых является СССР, нет положений, освобождающих отдельные государства от юридической обязанности их соблюдения. Добавлю также, что в своей речи 7 декабря прошлого года в Организации Объединенных Наций Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачев подтвердил приверженность нашей страны основному принципу международного права — «пакта сунт серванда» — договоры должны соблюдаться.

Игнорирование принципа самоопределения при решении национального вопроса не только не поможет решить проблему Нагорного Карабаха. Напротив, это может привести к дальнейшему обострению обстановки в регионе. Пример тому — события, происходящие сейчас в самом Нагорном Карабахе. Для коренного армянского населения Нагорного Карабаха это будет означать «нахичеванизацию» области: в Нахичеванской области, где еще в начале века коренное армянское население составляло свыше 70 процентов, в результате сталинской «национальной» политики в наше время там армян не осталось вообще.

Кто-то должен нести ответственность за планомерное и организованное уничтожение и разрушение тысяч памятников армянской истории и архитектуры, церквей, хачкаров, находящихся ныне на территориях в составе Азербайджана — Нагорном Карабахе и Нахичеванской АССР. Кто-то должен будет объяснить, каким образом после решений о недопущении изменения демографической структуры НКАО азербайджанским властям удается обеспечить не только искусственно организованный приток азербайджанского населения в НКАО, но и под носом у Комитета особого управления обеспечивать ускоренное строительство и развитие азербайджанских сел и города Шуши, армянское население которого было зверски вырезано в двадцатые годы. Почему и с какой целью от советского народа и от депутатов Верховного Совета СССР, в частности, скрываются все решения областного Совета народных депутатов НКАО, постановления партийной организации области о самоопределении области, текст открытого письма М. С. Горбачеву, опубликованного 5 мая с. г. в газете «Советский Карабах»? Как это может иметь место в условиях широко декларируемых гласности и демократизации?

Вот уже четвертый год мы говорим о своем стремлении стать правовым государством. И сейчас, в дни работы нашего Съезда, мы тоже очень часто заявляем о своих заверениях обеспечить господство права, не произвола в международных и межнациональных отношениях. Нам очень хочется стать демократичной страной. Но не странно ли, что при этом «вдруг» выясняется, что, оказывается, демократические движения могут разделяться на формальные и неформальные. Кто и на каких законных основаниях вправе производить такое разделение на «чистых» и «нечистых»? Во всяком случае на заседании 29 мая товарищ Лукьянов высказал мысль о комитете «Карабах» как о неформальном движении. Если

движение, включающее миллионы людей и выражающее их волю, называется неформальным, то хотелось бы знать, что же тогда понимать под формальным движением?

В конце концов, кто же они, эти «комитетчики», являющиеся лидерами так называемого неформального демократического движения?

Это — известные ученые, среди которых член-корреспондент АН Армении, ветеран войны Рафаэл Казарян (65 лет), доктора и кандидаты наук, писатели, журналист. Даже два депутата Верховного Совета Армении. Этих уважаемых, пользующихся авторитетом народа общественных деятелей вот уже более года пытались ошельмовать по чьей-то указке в нашей центральной прессе и на телевидении. Откройте подшивки центральных газет, посмотрите видеозаписи передач Центрального телевидения. И вам, если вы знакомы с истинным положением дел, станет неловко. Даже о Пиночете такого не писали и не говорили. Видимо, стеснялись. Что же мы станем говорить об этом через 50 лет?

Все лидеры Карабахского движения — их четырнадцать человек — после интенсивной «психологической войны», развязанной в нашей печати, целью которой было создание искаженных, уродливых представлений как о проблеме Карабаха, так и в отношении выдвинутых волей народа лидеров, были сначала задержаны, якобы за нарушение комендатского часа, на 30 суток, а затем посажены в тюрьмы. Одновременно с новой силой в печати возобновилась кампания по очернению. Кто сейчас может дать гарантию того, что все это не повторится завтра? Будут ли нести предусмотренную законом ответственность организаторы и исполнители всей этой, мягко говоря, непонятной и противозаконной игры? Или мы вынуждены будем снова ждать прошествия энного количества лет, чтобы все стало на свои места и была дана постфактум объективная оценка всему случившемуся?

Сейчас все мы очень много говорим о правовом государстве, о перестройке, плюрализме. Но не странно ли, что почти не говорим о свободе, без которой не могут быть ни правовое государство, ни перестройка, ни тем более плюрализм и демократия.

Я говорю о свободе и чувствую замешательство всех тех, которые явно тоскуют по «добрым старым сталинским временам», которые готовы проявлять свою приверженность дегуманизации общества и личности, которые, наконец, не смогли в себе подавить раба... Вот почему мне хочется вспомнить стихи, которые будут

утешением для них и предостережением для нас, тоскующих по свободе. Как еще в 1905 году писал русский поэт:

Дух свободы... К перестройке
Вся страна стремится,
Полицейский в грязной Мойке
Хочет утопиться.
Не топись, охранный воин,—
Воля улыбнется!
Полицейский! Будь покоен —
Старый гнет вернется...

Мне не хочется, чтобы старый гнет вернулся. Но для этого надо бороться нам всем. Итак, борьба, борьба до конца!

Текст выступления депутата **Сирадзе В. М.**, председателя Грузинского республиканского совета профсоюзов, г. Тбилиси (Сигнахский национально-территориальный избирательный округ, Грузинская ССР).

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич! Уважаемые члены Президиума Съезда! Я по воле своих избирателей обращаюсь к вам в связи с продолжающейся безответственной риторикой некоторых депутатов вокруг тбилисской трагедии, вопреки договоренности подождать окончания работы комиссии.

Неизмеримой болью, недоумением и отчаянием обернулись в республике слова Председателя Совета Министров Казахской ССР Н. А. Назарбаева о событиях 9 апреля в Тбилиси: — грузинская сторона отстаивает свое мнение, а в показанном здесь фильме, кроме мнения диктора, фактов никаких нет.

Подобных неосторожных слов на Съезде было сказано немало. Но такие, походя оброненные фразы представляют собой не что иное, как манипулирование общественным мнением и мнением миллионной аудитории телезрителей. Трагедия и преступление переводятся в совершенно другую категорию — незначительного события местного значения. Переставляются акценты, как бы случайно меняются понятия. И ложь уже не называется ложью, а преступление — преступлением.

Ведь трагедия 9 апреля страшна не только сама по себе: она страшна еще и потому, что это трагедия не одной нации, а всего советского народа, всего человечества. Тысячи очевидцев ее не могут молчать, когда правда и ложь так неумолимо противостоят друг другу. Молчат лишь могилы жертв. Молчат, ждут ответа и судят

нас. Они судят нас за неисполненный долг живых перед погибшими, перед нашим временем демократии и гласности, перед будущим.

Конечно, проще и удобнее говорить об ошибках политического решения руководства республики, потере влияния партийных и правительственных органов на население, обвинить их в несостоятельности и неспособности действовать в сложнейшей ситуации. За это уже понесли и понесут ответственность кому положено и, увы, не положено...

Но сегодня никто не вправе подвергать сомнению, что «жертвы были невинными», называть «смуты и беспорядки» «грузинским вариантом перестройки и плюрализма». Кощунственно звучат и признания генерала: «Были ошибки с нашей стороны», «Мы спешили...». Результаты этой «спешки» оказались ужасными и непоправимыми, а бесстыдные уловки скрыть правду о злодеяниях — еще более отвратительными и оскорбительными. Те, кто несет прямую ответственность за случившееся, должны безоговорочно признать, что людей убивать преступно!

И почему признание вины не справившимися со своими обязанностями радетелями порядка расценивается как противопоставление армии и народа? Каждый человек должен нести ответственность за свои деяния! Сегодня никому не должна угрожать зловещая перспектива стать жертвой чужих ошибок и роковых решений!

Только правда, сказанная комиссией и депутатами Съезда, только их законные и объективные действия, только безошибочное определение виновников трагедии и неотвратимость наказания вернет народу веру в торжество гарантированной Конституцией правового государства защищенности чести и достоинства гражданина страны.

Текст выступления депутата **Ситникова А. П.**, пенсионера, г. Ростов-на-Дону. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда).

Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые товарищи депутаты! Ветераны войны и труда с особой заинтересованностью отнеслись к выборам своих депутатов, не без основания полагая, что благодаря этому высший орган власти возьмется наконец за решение проблем самого обездоленного слоя нашего общества — пенсионеров, которые и в молодые годы жили в постоянной нужде.

Мы, ветераны, отдаем себе отчет и с пониманием относимся к тому, что без решения задач перестройки

не могут быть решены и проблемы ветеранов. Поэтому в ходе предвыборной кампании заявили о своей полной поддержке курса партии на перестройку и в меру своих сил будем вносить достойный вклад в совершенствование политической системы, в осуществление экономической реформы, в повышение активности ветеранов в движении народов за мир и международную безопасность!

Но уважаемые депутаты! Если критически оглянуться на пройденный путь — четыре года перестройки — и попытаться ответить на вопрос, что перестройка принесла пенсионеру, то ответ будет малоутешительным — пенсионер по-прежнему остался социально незащищенным.

Однако ради справедливости следует отметить, что ЦК партии, Совет Министров, ВЦСПС пытались улучшить материально-бытовые условия пенсионеров, отлично понимая, что безудержный рост цен тяжело ударил прежде всего по и без того скудному бюджету пенсионера. Но эти меры ощутимых результатов не принесли.

В докладе М. С. Горбачева выражено намерение позаботиться о ветеранах войны и труда, и мы — депутаты от ВОВВиТ — выражаем за это свою глубочайшую признательность. Но мы очень опасаемся, что пока Верховный Совет проведет ревизию всех льгот ветеранов, выработает предложения и примет их, к этому времени мало кто из нас останется, чтобы ими воспользоваться. При решении этого вопроса надо помнить о возрасте ветеранов войны и труда.

Я понимаю тяжелое финансовое состояние страны и, несмотря на это, учитывая настойчивые требования моих избирателей, считаю необходимым войти с предложением: на Съезде принять решение о немедленном повышении пенсии тем пенсионерам, у которых пенсия значительно ниже прожиточного минимума, не дожидаясь разработки и принятия общего закона о пенсиях. Положение этой группы пенсионеров настолько серьезно, что решение этой проблемы нельзя откладывать ни на один день. В городах и селах появились нищие, которые просят подаяние. Если мы не примем нужного решения, то эта проблема перерастет в национальное бедствие.

Откуда взять средства? Надо прекратить говорить о сокращении управленческого аппарата, ибо он от этого только увеличивается, а перейти к реальному сокращению. Прекратить закупать за границей ненужное оборудование, а ранее закупленное и не установленное реализовать.

Вторым нашим решением должна быть отмена «потолка» заработной платы работающим пенсионерам. Это тоже улучшит их семейный бюджет. И безотлагательным делом народных депутатов является решение другой проблемы — уравнять в пенсиях, правах и льготах сельских и городских пенсионеров — ветеранов войны и труда.

Но мы, ветераны войны, решительно отказываемся улучшать свое благополучие за счет средств на оборону. У нас еще свежи в памяти трагические события начального периода прошлой войны, когда страна вступила в нее неподготовленной. Оборонная промышленность — это единственная отрасль народного хозяйства, которая и в годы застоя развивалась на мировом уровне, а Вооруженные Силы не подверглись деформации, обеспечили паритет в военном противостоянии с нашим вероятным противником. Стоит ли нам в годы перестройки разрушать то последнее, чем мы еще можем гордиться?

Товарищи депутаты! Нам следует хорошо подумать и разобраться в том, почему американцы тратят на оборону в четыре раза средств больше, чем мы. Не следует нам замахиваться на ассигнования по исследованию космоса: на сокращенные суммы мы проблем не решим, а отстать — отстанем, и при этом безвозвратно.

Серьезной, я бы ее назвал критической, социальной проблемой ветеранов войны является обеспечение благоустроенным жильем. Преимущественное право (в соответствии с законом) участников Великой Отечественной войны на получение жилья на деле оказалось бумажным правом, так как законом не предусмотрена одна деталь — не определено, за счет каких фондов обеспечивать жильем участников войны. Поэтому славные сыны Родины, спасшие свое Отечество и Европу от порабощения, 44 года ждут и недоумевают, почему же оно к ним так неблагодарно.

В ходе перестройки положение с обеспечением жильем участников войны еще более ухудшилось. С переходом предприятий на новые методы хозяйствования они в соответствии с ранее изданным законом прекратили отчислять 10 процентов от построенного ими жилья в распоряжение местных Советов, так как жилье стали строить за счет средств соцкультбыта. В результате местные Советы лишились и этого небольшого фонда и, по существу, прекратили выделять квартиры участникам войны. Многие ветераны уходят из жизни, так и не дождавшись жилья.

Я выхожу со следующими предложениями к Съезду народных депутатов: отменить решение Совмина СССР об освобождении предприятий от выделения 10 процентов

фонда жилья в распоряжение местных Советов, если они строят его за счет средств соцкультбыта; обязать все организации, предприятия и ведомства выделять 10 процентов фонда вводимого в строй жилья в распоряжение местных Советов, независимо от источников финансирования его строительства; впредь до обеспечения жильем всех инвалидов и участников войны, семей погибших и воинов-интернационалистов установить фонд отчисления жилья в распоряжение местных Советов в размере до 20 процентов по решению местных Советов.

Принятие выдвинутых мною предложений будет не только актом социальной справедливости, но и проявлением милосердия и уважения к старшему поколению, которых так не хватает нашему обществу.

Товарищи депутаты! Не оправдались надежды ветеранов и на создание Всесоюзной организации ветеранов войны и труда, так как она оказалась бесправной организацией и не обладает статусом юридического лица, финансовой самостоятельностью и законодательной инициативой и поэтому не в состоянии решить проблем ветеранского движения в стране.

Вношу предложение: поручить Верховному Совету СССР подготовить и принять закон об организации ветеранов, в котором предусмотреть ее равноправное положение со всеми другими общественными организациями.

Только после этого организация ветеранов сможет занять определенное место в политической системе нашего государства и стать влиятельной силой нашего общества. Не могу в связи с этим обойти молчанием речь первого секретаря Черкасского обкома ВЛКСМ товарища Червонописского, который бросил нам упрек: «Вы, отцы и деды, не оставили нам приемлемых идеалов, на которых можно воспитывать молодежь».

Это незаслуженный упрек, так как: мы беспредельно верили и продолжаем верить в социализм и в светлое будущее — коммунизм, придет он, и именно на нашу землю; мы беззаветно трудились во имя будущего, и главным для нас было не то, сколько нам платят за работу (кстати, платили мало, а иногда и совсем не платили), а что мы полезного сделали ради этого будущего; мы были величайшими патриотами и защитили свою Родину от фашизма, службу в армии рассматривали не только как обязанность, но и как священный долг и дело чести каждого!

Но мы виновны перед вами, что не смогли всего этого привить вам. Простите, если сможете. Научить мы вас, по-

видимому, ничему уже не научим, но уберечь от ошибок, которых мы наделали в жизни, еще в состоянии.

Товарищи депутаты! Наша страна оказалась в состоянии глубочайшего кризиса, охватившего все стороны нашей жизни,— вот главная проблема, которую нам следует решать, то есть искать пути выхода из этого кризиса. Кризис этот — следствие деформаций социализма. И, казалось бы, выход здесь простой: вернуться к истокам его зарождения и воплотить в жизнь декреты Октября: власть — народу, землю — крестьянам, фабрики — рабочим. Дело за малым — как это сделать в условиях сегодняшнего дня?

Я обращаюсь к вам — интеллекту нации, сидящему в первых рядах. Или вы поднаторели только в процедурных вопросах? Вы продолжаете наступление на партию, ее руководство, не предлагая никаких конструктивных предложений вывода страны из кризиса. Поэтому правы те депутаты, которые охарактеризовали в кулуарах Съезда речь Ельцина как несостоявшуюся речь лидера оппозиции.

Вы — интеллект нации — помогали бывшему руководству партии обманывать народ и теоретически обосновали концепцию развитого социализма, якобы построенного в нашей стране. Вы не вправе снимать с себя ответственность за кризисное состояние экономики и сваливать всю вину на партию. В ходе дискуссии широкую поддержку получила идея: «сильные республики — сильный центр». Суверенные, хозяйственно-самостоятельные республики на полном хозрасчете, свободные от диктата центра, сумеют решить многие свои проблемы и вывести общими усилиями страну из кризиса.

Неформальные общественные объединения в прибалтийских и закавказских республиках ошибочно полагают, что диктат центра — это диктат русских. Россия как республика еще более бесправна, чем любая другая республика, и также несвободна от этого диктата. Она даже больше испытывает этот гнет, ибо ее правительственные органы находятся в одном с союзными органами городе — Москве. Она даже не член ООН, она не имеет своей партии, она даже не имеет своего гимна, а дети русских не знают даже, что такое Россия, потому что в школе этого не изучают. Там изучают историю СССР. Но ведь СССР и Россия не одно и то же. Русские почему-то стесняются произносить слово Россия, вместо того чтобы гордиться принадлежностью к ней и ее славной историей.

Я думаю, было бы правильным, чтобы столицей СССР — государственного объединения, рожденного Ок-

тябрем, стал Ленинград, а столицей России — Москва. Тогда было бы видно, кто есть кто. По-видимому, наступила пора вернуть русским городам русские названия.

Текст выступления депутата **Смайлиса А. Ю.**, заведующего лабораторией Научно-исследовательского института физиологии и патологии сердечно-сосудистой системы имени З. Янушкявичюса (Каунасский сельский национально-территориальный избирательный округ, Литовская ССР).

Глубокоуважаемый президент! Глубокоуважаемые депутаты! Признание, что всем людям человеческой семьи характерно достоинство и равные, неотъемлемые права, являющиеся основой свободы и справедливости, позволяет по-иному взглянуть на национальные вопросы. Долгое время эти вопросы у нас находились под спудом страха и непонимания. Перестройка, подобно светилу, неожиданно для многих показала, прямо скажем, кровоточащие раны, связанные с национальными проблемами. Говорилось на Съезде о проблемах Нагорного Карабаха, крымских татар, немцев Поволжья, чеченцев и ингушей. Существуют проблемы калмыков, евреев, гагаузов, эвенков, хантов и т. п. Пусть простят меня братья других национальностей, что я здесь их не назвал. В великом движении к возрождению находятся прибалтийские народы, народы Армении, Грузии и другие нации.

Возмущение многих представителей этих народов поддерживают когда-то навязанные предубеждения, которые существуют и поныне. Кое-кто и сейчас поддерживает утверждение о массовых предательствах чеченцев, ингушей, балкарцев, карачаевцев во время войны, о кровавых классовых битвах в Прибалтике. На основании этих ложных обвинений проводились ужасные переселения и истребления многих народов.

Нет, наверное, более ужасающей картины, как наблюдать агонию нации, медленную ее смерть. Как случилось, что прибалтийские народы после 1940 года потеряли 25—30 процентов своих жителей, каким образом латыши при Советской власти из народа большинства становятся национальным меньшинством на своей родине, где тысячи лет жили их предки? Подобных примеров мы могли бы найти и больше.

Великий принцип тирании — пусть ненавидят, лишь бы боялись — надолго задержал выявление преступлений перед народами. Как ни парадоксально, в современном мире принято много законов об охране редких видов

животных, птиц и растений, но нет законов, охраняющих права нации. Скажу прямо, что сегодня опасность угрожает целому ряду наций, не подозревающих этого, в том числе и русской. Везде много говорят о правах человека (это, конечно, абсолютно правильно), однако нигде о правах нации, которую необходимо оценивать как структуру порядком выше, чем индивидуум или личность.

Признавая, что всем народам свойственны желание развивать самоуправление, стремление к созданию свободных политических институтов в соответствии со специфическими обстоятельствами, присущими каждому народу и разным уровням их развития, учитывая снижение рождаемости, большую детскую смертность и растущую деморализацию и ухудшение генетического фонда наций СССР, пользуясь законодательной инициативой, мы (А. Бурачас, А. Смайлис и другие) вносим на рассмотрение Съезда народных депутатов СССР проект Закона о защите прав наций. Этот проект может основываться на следующих постулатах:

все народы имеют право на самоопределение и в связи с этим правом они свободно устанавливают свой политический, экономический, социальный и культурный статус;

все народы свободно распоряжаются своими естественными богатствами и ресурсами своей территории и экономическое сотрудничество осуществляют по принципу взаимной выгоды;

с целью содействия развитию дружеских отношений между нациями всем членам разных наций властью закона гарантируются основные права человека, достоинство и ценность человеческой личности без различия в отношении расы, пола, языка, религии, политических или иных убеждений национального или социального происхождения, социального или иного положения;

нации гарантируется право на постройку собственного дома (семья, для того чтобы нормально существовать, должна иметь свою квартиру, а нация — государственную структуру или государство). Примечание: тем национальностям и этническим группам, которые в связи с историческими обстоятельствами не смогут создать государственных структур, опекающее их государство должно гарантировать права, основанные на Всеобщей декларации прав человека;

применение репрессивных санкций против какой-нибудь нации и национальности или этнической группы (выселение с родной территории, массовые казни, заключения и т. п.), а также лишение их средств к существованию надо считать преступлением против человечности и

приравнивать это к геноциду. Последствия этих преступлений государство, это совершившее, должно немедленно ликвидировать;

с целью предохранения нации от вырождения и гарантирования ей гармоничного развития предлагается: стимулирование рождаемости; понижение детской смертности (высокая детская смертность приравнивается к геноциду); создание условий женщинам для воспитания детей, приравнивание их работы к общественно полезному труду с выплатой им средней заработной платы и прогрессивных денежных ссуд в зависимости от количества детей; увеличение льгот и материальной помощи молодым семьям (усиление борьбы с детской беспризорностью); выявление при помощи генетического прогнозирования неполноценности плода и применение профилактических мероприятий с целью избежания различных пороков новорожденных; усиление борьбы с преступностью, алкоголизмом, наркоманией (нераскрытие преступлений увеличивает количество преступников); облегчение участи освобожденных из мест заключения лиц; подготовка закона о женщинах, детях и инвалидах; использование в борьбе за возвышение и укрепление моральных ценностей общества великих идей христианства, ислама и других религий (немедленная легализация греко-католической церкви на Украине); издание журнала «Нация», поскольку предлагаемое восстановление журнала «Жизнь национальностей» не охватывает всех здесь затронутых вопросов.

С целью реализации этого закона необходимо создать межпалатный комитет Совета Национальностей и Совета Союза по защите прав наций. В этом комитете собирались бы петиции, информации по национальным проблемам, создавались бы проекты решений по национальным конфликтам.

Поскольку в мире имеется еще много угнетаемых и порабощенных наций (тибетский народ, курды, баски, сингалы, сикхи, тамилы, месхеты и др.), подобный комитет мог бы заменить на уровне ООН действующий анахронический, постаревший комитет по деколонизации и его подкомитет по малым и зависимым территориям. Реализация этих планов послужила бы идеям гуманизма и свободы.

Текст выступления депутата **Смирнова В. С.**, полковника, заместителя командира части, Военно-Воздушные Силы (Ахтубинский территориальный избирательный округ, Астраханская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Наши избиратели ждут от Съезда законодательного решения вопросов, связанных с политической и экономической реформами страны. Для того, чтобы принять соответствующие законы, совершенно очевидно, что необходимо изменение Конституции СССР.

Переработка Конституции назрела, и для этого потребуется продолжительное время. Но изменение некоторых статей Конституции жизнь заставляет сделать уже сейчас, на этом Съезде. В противном случае законы, принятие которых планируется, будут или полумерами, или станут противоречить Конституции, а значит — не будут работать. Поэтому, с моей точки зрения, для реального воплощения в жизнь требования времени «Вся власть Советам!» необходимо изменение статьи 2 Конституции СССР. Этот вопрос, мне кажется, должен решить Съезд или объявленный в процессе Съезда всенародный референдум. Без его решения разговоры о полновластии Советов останутся разговорами и по-прежнему будет сохраняться безвластие Советов, даже если у них появятся юридическая власть и финансы.

Для реального воплощения в жизнь идеи о полновластии народа до выборов в республиканские и местные Советы, которые нельзя откладывать на следующий год, необходимо изменить статью 95 Конституции, в которой говорится о выборах. На этом изменении настаивает подавляющее большинство избирателей, а именно: выборы народных депутатов, председателей Советов и их заместителей должны проводиться на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании и наличии не менее двух кандидатур на один мандат. Исключить выборы от общественных организаций.

Для проведения радикальной экономической реформы, динамичного развития производительных сил требуется изменение производственных отношений, которое произойдет, если будет преодолено отчуждение трудящихся от средств производства, а земледельцев — от земли.

С этой целью необходимо изменить статью 10 Конституции, записав в ней: «Основу экономической системы СССР составляет социалистическая собственность на средства производства в форме общенародной, колхозной, кооперативной, коллективной и индивидуальной».

И так изложить статью 12 о землепользовании: «Земля имеет цену и Советами передается в аренду на различные сроки (вплоть до пожизненного) колхозам, кооперативам, предприятиям, арендаторам и индивидуальным владельцам.

Все арендаторы земли несут ответственность перед государством за состояние земли и экологическую чистоту своей хозяйственной деятельности».

Много говорилось об изменении статуса депутата. Для того, чтобы народные депутаты не оказались почетными общественниками, которые разрываются между производственной деятельностью и депутатской, необходимо изменить статью 104 Конституции. В ней следует записать: «Депутат осуществляет свои полномочия, как правило, освобождаясь от производственной или служебной деятельности на избранный срок с выплатой зарплаты за счет средств соответствующего государственного или местного бюджета. После окончания срока действия полномочий ему предоставляется должность не ниже занимаемой».

Я предлагаю решить этот вопрос на данном Съезде.

Кроме того, предлагаю отменить Указ об изменениях и дополнениях в Законе «Об уголовной ответственности за государственные преступления» и подготовить его новую редакцию.

На мой взгляд, на Съезде необходимо принять законы о прессе, о свободе проведения мирных митингов и демонстраций, о запрещении использования СА и ВМФ для выполнения внутренних функций.

Предлагаю также принять решение о том, чтобы проекты законов выдвигать на обсуждение в двух-трех вариантах с фамилиями авторов.

Я поддерживаю идею создания «мозгового центра» ученых для работы по выводу страны из кризиса, а еще лучше двух центров, чтобы не появилось монополии на истину.

Теперь о проблемах в армии, которые накопились и требуют незамедлительных решений. Считаю крайне важным и необходимым создание в Верховном Совете СССР комитета по контролю за Вооруженными Силами и по вопросам обороны. Цель комитета — контроль военного бюджета, оказание влияния на изменение уклада воинской службы, обеспечение надежной правовой и социальной защиты военнослужащих всех категорий и членов их семей, включая конституционное право на свободу выбора профессии для офицеров, сокращение неэффективного использования народных средств на вооружение.

И самое главное, что ждет личный состав,— проведение реальной перестройки в армии, которая бы снизила постоянное нагнетание обстановки, ущемление прав и достоинства военнослужащих, исключила случаи произвола. Главная причина заключается в отрыве руководителей от личного состава, и заложена она в существующей кадровой политике, которая способствует процветанию карьеризма, угодничества и комчванства, когда руководители практически не зависят от коллективов подразделений и всеми формами и методами с беспощадной строгостью проводят в жизнь любые указания. Поэтому в армии требуется демократизация кадровой политики, которая обеспечит выдвижение на руководящие посты лучших людей, способных достойно поддерживать высокую боеготовность, дисциплину и порядок.

Кроме того, политотделы, в том виде как они есть, практически изжили себя. Используя преимущественно авторитарные, командно-нажимные методы руководства, они во многих частях утратили авторитет и доверие личного состава. Поэтому я обращаюсь к народным депутатам рассмотреть вопрос о целесообразности введения выборности политотделов или замены их выборными партийными органами. Это будет способствовать оздоровлению обстановки в армии.

В условиях дальнейшего сокращения вооружений и Вооруженных Сил до размеров разумной достаточности необходимо проведение тщательных расчетов и исследований по изменению принципа комплектования армии и постепенного перехода на профессиональную армию.

Товарищи депутаты! В процессе избирательной кампании я побывал во многих районах Астраханской области. И должен сказать, что положение трудового народа очень тяжелое. Практически в каждом районе остро требуется строительство школ, больниц, родильных домов, жилья, культурных учреждений, дорог, повсюду нехватка продуктов питания. И это в богатейшей сельскохозяйственной местности, в крае, о котором говорили, что можно прожить с одной удочкой.

На всю эту трудную жизнь накладывается сложная экологическая обстановка волжского понизовья. В большинстве районов люди пьют практически неочищенную воду из Волги с большой концентрацией вредных примесей от сбросов заводов и поливных полей. Губительно для населения подтопление грунтовыми водами их жилищ, а для рыбных запасов — противоестественные колебания уровня воды из-за Волжской ГЭС.

Местное население, видя, как губится Волга, как приходят в запустение и мелеют малые реки из-за нехватки воды в Волге, протестуют против строительства каналов Волга — Чограй и Волга — Дон-2. Ученые также считают, что строительство этих каналов катастрофично для Волги

и Каспия и грозит повторением трагедии Арала. Население волжского понизовья требует прекращения финансирования Минводстроя и перевода его на хозрасчет. Они справедливо считают, что хватит нам загубленных рек и болот Севера, хватит Арала, хватит тратить народные средства во вред народу и потомкам.

Большую тревогу у населения вызывает работа АГКК, его губительные выбросы, часто скрываемые от населения. Качество монтажа оборудования и применяемая технология здесь явно не соответствуют месторождению. Расчетные проектные выбросы в атмосферу, колоссальные сами по себе — 100 тысяч тонн в год, превышаются в два — четыре раза по официальным оценкам. Жители Астраханской области требуют закрытия АГКК, отработки экологически чистой безопасной технологии, а затем разработки данного месторождения. Этого требует сама жизнь и ответственность перед потомками.

Для возрождения волжского понизовья необходима разработка государственной программы. Нужно провести обстоятельную экологическую экспертизу природы волжского понизовья и северного Каспия независимыми учеными с целью выработки обоснованных прогнозов по хозяйственной деятельности и строительству промышленных объектов. Слишком огромны у нас здесь просчеты ведомственных наук, и напоминают они колонизаторскую политику.

Заканчивая свое выступление, я еще раз напоминаю: нам безотлагательно надо решить главный вопрос — изменение предложенных статей Конституции, которые позволят более успешно провести политическую и экономическую реформы.

Текст выступления депутата **Соболева В. М.**, главного конструктора — начальника Центрального конструкторского бюро производственного объединения «Баррикады», г. Волгоград (Центральный территориальный избирательный округ, Волгоградская область).

Уважаемый Президиум! Уважаемый Съезд! Возможно, это несколько необычно, но начну с аналогии. В профессионально близкой мне области создания новой техники конструктор опирается на два главных момента. Первый — это выработка концепции проекта, в том числе технического облика машины, какую мы хотим иметь. Второй — последовательное осуществление этой концепции, когда развертывается комплекс тщательно выверенных компромиссов. Так работает конструкторский мир

и управляет созданием новых поколений техники. Нередко это бывает долго, иногда мучительно, но зато результативно.

В сопоставлении со сказанным сам по себе возникает вопрос: а что происходит, или, точнее, почему ничего не происходит в системе хозяйствования страны? Если считать необходимым хозяйственное руководство проектантами экономической перестройки, если не заглушать в себе мыслей о том, что реформа системы хозяйствования не имеет строгой модели и единого проекта, можно впасть в удобный самообман, списав все грехи экономики на руководителей ведомств. Но если дело и в них, то далеко не в первую очередь!

Действующая ныне система управления диктует этим людям, нередко компетентным, свои правила игры, которые жестче и выше их возможностей влиять на успех дела. Поэтому простое сокращение числа промышленных министерств и ведомств, как нам здесь предлагают, при сохранении за оставшимися прежних функций и задач, лишь ухудшит, как ни парадоксально, ситуацию быстрого вхождения экономики в состояние самозатухания. Блокировка инициативы станет больше, а конкретная помощь заводам — меньше.

Что предлагаю поддержать? Уйти от половинчатых, иными их не назовешь, попыток модернизации системы хозяйствования к мерам, последовательно ведущим к одной цели — вневедомственной системе хозяйствования в стране. Основа ее — экономические, финансовые принципы государственного управления товарно-денежными операциями в условиях социализма. Это — концепция, облик нового хозяйствования, как хорошо забытого старого. Ее правила, приведшие человечество к цивилизованному производству, известны очень давно: диктует только покупатель; принимает решения и рискует только производитель; регулирует их отношения только рынок.

В условиях социалистического хозяйствования взаимоотношения производителя и государства должны быть экономическими и структурными (антимонопольное законодательство, закон о социалистическом рынке и конкуренции, формах собственности и т. п.). Это многократно декларировалось, но не реализуется на практике. Сразу к этому не придешь, верно, но тем более не придешь, если стоять или идти не туда. Дифференцированный налог государству, местным Советам, региональный на деле хозрасчет и, в первую очередь,— расчет за все виды используемых ресурсов. Объявленный в так называемых Общих принципах республиканского и региональ-

ного хозрасчета вариант — это паллиатив, не годный для РСФСР прежде всего.

Предприятия по-прежнему будут отчислять ведомствам львиную долю своих доходов, вместо того, чтобы, минуя многоступенчатую распределительную систему, заполнить наконец жалкие сегодня местные бюджеты.

Разваливающееся в городах, в домах отчаявшихся жителей и вокруг коммунальное хозяйство, судьбы которого мало волнуют центральные ведомства, сработает как детонатор психологической усталости и возмущения населения. Вопрос срочной модернизации коммунального хозяйства мои избиратели потребовали поставить здесь, на Съезде. Сегодня он первейший в постановке, завтра ему не будет равных по безотлагательности. Экоиндустрии нет, индустрия коммунального хозяйства, жилищ, отдыха отсутствует. Словно мы живем для металлургии, химзаводов, карьеров и станков, но не для людей.

А если среды нашего обитания коснуться более широко? Вспомним богатейшую в прошлом и ныне засыхающую Волго-Ахтубинскую пойму, место отдыха десятков тысяч москвичей, ленинградцев и волжан, которую можно возродить, переведя с энергетического на гидрологический режим работу Волгоградской ГЭС. Это пример ситуации, когда лучше поздно, чем никогда, посчитать и понять, что потеряем, а что обретем.

Пора обратить особое внимание на реализацию выработанной концепции. Комитеты Верховного Совета по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления, а также законодательства совместно с комиссиями Совета Министров СССР разрабатывают, выносят на широкое обсуждение и представляют на рассмотрение следующего Съезда народных депутатов единый закон о социалистическом предприятии, предусмотрев в нем безусловное законодательное обеспечение полной свободы вневедомственного кооперирования предприятий в объединения и ассоциации производителей, потребителей, посреднических фирм, концернов и т. д., прав свободного выхода предприятий из ведомственного подчинения. Основаниями будут решения трудовых коллективов, утверждаемые Советами народных депутатов надлежащего уровня, причем без крайностей, по желанию. Кто к этому не готов, или не усматривает необходимости, или опасается, пусть остается в ведомствах.

Сами ведомства следует лишить бюджетного финансирования. Средства на жизнь лучше зарабатывать, а не получать из казны, если хочешь работать в промышленности, да и в сельском хозяйстве тоже. Казна должна содержать науку, медицину, культуру, образование, оборону. Форма многоотраслевых финансово-промышленных объединений, ассоциаций, юридических лиц в виде предприятий на самостоятельном балансе, колхозов, совхозов, арендных коллективов, НТТМ и других, обязательно вневедомственной подчиненности, должна по сути стать хозяйственной ячейкой социализма, из которой вырастут новые механизмы динамичного его развития, без спешки и суеты, но уверенно и необратимо.

Данная ячейка сохранит мобильность к новому небольших предприятий и создаст достаточные, на новом качественном уровне и на добровольно-договорной основе, совместно с местными Советами, ресурсно-финансовые возможности концернов. С фондами риска, инновационными, страховыми, экологическими, социальными и многими другими, обращенными прежде всего к человеку.

Руководителям, стоящим над хозяйственными связями огромной страны, лишь кажется, что они видят их все и могут эффективно реализовать. Но даже отдаленно они не могут предвосхитить многочисленные последствия! Жизнь, практика это подтверждает каждый день. Хозяйственные связи искусственно ограничены, омертвлены и закостенели.

Мне хорошо знакомы многие, сложившиеся десятилетиями кооперации предприятий, принадлежащих разным ведомствам, которые успешно решают сложнейшие проблемы создания новой техники. Но вся штука в том, что они исполняют лишь записанное в задачах и функциях ведомств, и не более того! Больше не моги! А народному хозяйству, регионам требуется решить множество других проблем, не вписывающихся ни в чьи задачи. Жизнь ежедневно рождает эти проблемы, в том числе и проблемы конверсий, далеко не только военных. Ведь ясен ответ на вопрос, что лучше обществу: когда проблема и ее выразители ищут, кто бы взялся за решение, или, наоборот,— когда производственники, изучая рынок спроса, совместно с передовой научно-технической мыслью, ищут общественно значимые проблемы для взаимовыгодного их разрешения.

И еще об одном, у всех наболевшем. Главные конструкторы в стране, думаете, заняты, в основном, разработкой все более совершенных машин? Нет. Эта роскошь для них — только в свободное от работы время. Они прежде всего сражаются за свое опытное производство (если оно есть), отстаивают его от загрузки серийной продукцией, вместо того, чтобы делать в нем опытные образцы.

Всюду и всегда эта практика на словах осуждалась, как негодная, однако всюду и всегда она — в действии. Мы громко говорим, что без научно-технического прогресса не двинемся ни на шаг, что наука без приборов и установок — казанская сирота. Но ради плана «любой ценой», который верстается «от достигнутого», первым бросаем под топор такого плана тот же научно-технический прогресс. Настолько мы не уважаем нужды своего же завтрашнего дня!

А потом покупаем за рубежом новую технику, приборы, продаем на сомнительных условиях сырье, жалуемся себе, что нет валюты, и упрекаем своих ученых. Это — истинно ведомственные подходы, доведенные вниз, до управления предприятий. Расплата за них — техническое отставание страны, в том числе в сельскохозяйственной технике.

Я считаю, в этой связи, что упомянутый выступавшими здесь способ хозяйствования в виде хуторов и отрубов — лишь актуальная частность. Не в то время живем. Сельскому хозяйству нужна в изобилии новая техника. Высокопроизводительная, многопрофильная и надежная техника. Ее можно создавать на широкой конкурирующей основе как индустриальный базис аренды. Крестьянам мы должны предоставить возможность выбирать и приобретать такие машины на взаимовыгодных с промышленностью условиях партнерства. Мы, представители оборонщиков, с увлечением приступили к разработкам такой техники.

Сельскому хозяйству нужны также рекомендации современной науки, оперативная и вместе с тем долговременная государственная поддержка в развитии инфраструктуры села.

А сверхинтенсификация личного труда крестьян, фермеров — даже под выдающуюся материальную заинтересованность — безусловно, имеет предел и верхний уровень моральной девальвации, особенно в глазах молодых селян. Превзойти его — значит нанести невосполнимый ущерб перспективам сельскохозяйственного производства, потерять кадры села.

И в заключение. Плакальщики от экономики уверяют нас, что требуется сменить поколение-два, чтобы возникло новое качество в хозяйствовании на всех уровнях. Думается, эти поколения пришли, и наш Съезд — тому подтверждение. Я — заводчанин, работающий на крупном машиностроительно-металлургическом объединении, знаю многие другие предприятия промышленности, НИИ и КБ, работаю рядом с уникальными рабочими разных

профессий, способными сделать все и решать самые сложные задачи, работаю с великолепными конструкторами, творчески одаренными людьми, проявившими себя на образцах оборонной техники мирового класса. К ней с должным почтением относятся и за рубежом. Этот научно-производственный потенциал суммарно очень велик. Его следует освободить для нужд народного хозяйства, и он сработает на перестройку во всю мощь, в соответствии с научно-производственной специализацией. И не по команде, а по экономическому интересу.

Верховному Совету СССР надо основательно спроектировать и с неуклонной последовательностью, буквально выпестовать систему хозяйствования, свободную от ведомственных пут. Ресурсы, за вычетом законных налогов, оставлять там и тому, где и кто их создает, не делегируя это право и ответственность аппарату центра. Необходимо уйти от нормативов ведомств.

Выбор неумолим: или продлить удовольствие всласть командовать предприятиями и жить — как живем, или создать предприятиям возможность инициативно работать и всем жить плодами их свободного творческого труда. Органы же государственного управления смогут освободить себя в этих условиях для решения комплекса завязанных в тугой узел сложных и жгучих общественных проблем. Убежден в этом.

Текст выступления депутата **Соколова Ю. И.**, старшего научного сотрудника научно-производственного объединения «Электроника», г. Воронеж (Левобережный территориальный избирательный округ, Воронежская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Прежде всего я хочу остановиться на вопросах экологии. Мы много говорим о надвигающейся экологической катастрофе, но очень мало делаем, чтобы уйти от нее. Считаю, что надо поручить экологическому комитету Верховного Совета подготовить к осеннему Съезду законопроект об охране природы. Необходимо предусмотреть, чтобы за сдачу и приемку в эксплуатацию объектов без пуска очистных сооружений неотвратимо наступала уголовная ответственность. Размещение новых и расширение действующих производств должны проводиться только с согласия местных Советов и комитетов охраны природы и после проведения тщательной экспертизы на экологическую чистоту. А на размещение особо опасных объектов, типа атомных станций, необходимо получать согласие большинства населения региона путем проведения референдума.

В ходе предвыборной кампании на многочисленных встречах с избирателями я получил от воронежцев наказ: добиться запрещения строительства атомной станции теплоснабжения (АСТ), которая возводится в пяти километрах от города с почти миллионным населением. И поставить вопрос о ее перепрофилировании на другой вид топлива. Считаю, что беспокойство воронежцев обоснованно, тем более что в 40 километрах от города уже есть Нововоронежская АЭС. В городе собрано 80 тысяч подписей против строительства АСТ. Аналогичная ситуация и у горьковчан.

Я понимаю, что вопрос этот не простой, решать его надо не на основе эмоций, а объективно взвесив все «за» и «против». Но и игнорировать общественное мнение нельзя.

Ученые должны убедить жителей в надежности атомных станций и гарантировать полную безопасность их эксплуатации для нынешних и будущих поколений, в противном случае строительство надо прекратить. И последнее слово должно быть за жителями, а не за Минэнерго, которое должно наконец понять, что времена диктата и силового давления прошли.

Думаю, что не кто иной, как Минэнерго, должно быть в первую очередь заинтересовано и в скорейшем обеспечении населения дозиметрами, чтобы победить радиофобию. Хотелось бы услышать, что делается в этом направлении.

Нельзя более откладывать и решение вопроса о взимании платы в местный бюджет с промышленных и сельскохозяйственных предприятий за пользование природными ресурсами и загрязнение окружающей среды. Такой опыт уже есть у некоторых городов, надо его обобщить и с 1990 года внедрить повсеместно. Это еще одно поручение Комитету по экологии Верховного Совета к осеннему Съезду.

Вряд ли кто будет спорить с тем, что осуществление наших многочисленных планов будет возможно только в условиях дальнейшего расширения демократии и гласности, формирования правового государства. Прежде всего надо срочно переработать Закон о выборах народных депутатов СССР. У нас уже накоплен большой опыт, есть много ценных предложений, например, об отмене окружных собраний, альтернативности выборов, прямых выборах Председателя Верховного Совета и другие. Нам необходимо создать рабочую группу по подготовке этого законопроекта с тем, чтобы в начале августа его опубликовать для всенародного обсуждения, а на осеннем Съезде проект закона рассмотреть.

Многие уже отмечали, что наш первый Съезд плохо подготовлен, поэтому мы не можем принять на нем фактически ни одного закона. А избиратели ждут от нас конкретных решений по многим вопросам. Поэтому надо четко определить задание Верховному Совету на период до второго Съезда: какие законопроекты подготовить, в какие сроки опубликовать их для предварительного обсуждения. Считаю, что к осени Верховный Совет должен в первую очередь подготовить, кроме проекта закона о выборах, законопроекты о местном самоуправлении, о печати, о референдумах, о землепользовании, о пенсионном обеспечении, об общественных организациях, о статусе народных депутатов. В последнем предлагаю предусмотреть для народных депутатов СССР как минимум один депутатский день в неделю. Кроме того, народный депутат СССР должен иметь право и возможность создавать независимые комиссии экспертов, привлекая в них высококвалифицированных специалистов по различным вопросам, а также депутатов местных Советов. Причем выводы этих комиссий должны обладать определенной юридической силой для местных органов власти. Надо дать реальную власть народным депутатам СССР в своем округе, иначе при существующем статусе люди быстро потеряют веру в своих избранников.

Считаю, что Съезд должен выработать приоритетность решения социальных задач хотя бы на ближайшие два-три года. На мой взгляд, такими первоочередными задачами являются: повышение размера пенсий до прожиточного минимума, увеличение помощи многодетным семьям, ускорение темпов жилищного строительства, повышение размера стипендий, улучшение положения женщин, медицинского обслуживания и народного образования. Думаю, что реальным было бы уже на этом Съезде принять решение о снятии ограничений с размера заработка пенсионеров, особенно инвалидов.

Один из пунктов моей предвыборной программы — отмена всех необоснованных льгот и привилегий. Поэтому я поддерживаю предложение М. С. Горбачева о создании специальной комиссии Верховного Совета для проведения «ревизии» всех льгот и привилегий. Социальная справедливость должна быть не только в том, чтобы принцип «каждому по труду» осуществлялся в соответствующей зарплате, но и в одинаковой возможности для всех отоваривать эту зарплату.

И еще несколько предложений. Чтобы упорядочить отношения города и села в условиях хозрасчета, предла-

гаю Совету Министров СССР ввести госзаказ промышленным предприятиям на выполнение определенного объема сельскохозяйственных работ.

По поручению избирателей прошу рассмотреть вопрос о введении льготных условий выхода на пенсию для водителей городского транспорта, работа которых связана с постоянными стрессовыми ситуациями, в результате чего значительная часть водителей не дорабатывает до установленного пенсионного возраста.

Во многих городах созданы общества потребителей. Однако прав у этих обществ почти никаких. Нужен отдельный закон о защите прав потребителя, в котором должны быть оговорены права обществ и союзов потребителей.

И последнее. Считаю, что Съезд должен дать поручение Верховному Совету пересмотреть указы о проведении митингов и демонстраций, об использовании спецвойск, а также Указ от 8 апреля 1989 года.

Текст выступления депутата **Солодилова Ю. И.**, командира Мурманского объединенного авиаотряда (Североморский территориальный избирательный округ, Мурманская область).

Уважаемые депутаты! Моими избирателями являются военные моряки Краснознаменного Северного флота, металлурги Никеля, шахтеры Заполярного и Ревды, оленеводы, рыбаки прибрежных колхозов. Одним словом, люди простые, работящие, смелые, умные.

Этот район далеко не идеален для жизни человека. Длительное пребывание в нем для многих оборачивается серьезным ухудшением здоровья, значительно меньшей продолжительностью жизни. Коренное население представлено всего двумя тысячами, а проживают более миллиона. Это русские, украинцы, белорусы, татары, евреи, латыши, армяне. Советский Союз в миниатюре, и объединяет всех нас то обстоятельство, что земля эта наша общая и никто не претендует на лидерство, каждый делает столько, сколько позволяет ему совесть, чтобы эта суровая земля стала еще лучше и приветливей.

А проблем у северян множество, и большинство из них безотлагательные. Не буду повторять их, о них с трибуны Съезда говорилось достаточно, хватит еще не на один Съезд, а сегодня все же мы должны выбрать самые безотлагательные и найти конструктивные решения к ним, остальные пусть находятся в «банке проблем» и подождут, так как поднять весь комплекс нереально, жизнь неоднократно убеждала нас в этом — когда мы беремся за все

сразу, идет распыление сил и средств, ослабевает контроль, губится дело.

Шатким фундаментом нашего общества является больная экономика. Уверен, что позитивные изменения наступят при переводе ее на региональный хозрасчет при соблюдении многообразия форм собственности, свободы предпринимательства, открытости в партнерстве, децентрализации в управлении.

Актуальность освоения северных территорий возрастает из года в год. Север — это золото, никель, лес, пушнина, рыба. Бурное развитие производительных сил Севера привело к значительному росту численности населения, но нельзя отождествлять этот процесс с обживанием и заселением северных территорий, это пагубно для Севера, хотя многие годы считали это явление положительным, а особенно пагубно для бюджета страны.

Север требует оптимальной структуры хозяйствования, и его нужно не заселять, а поставить его природные богатства на службу людям с минимальным присутствием здесь человека, которому лучше жить в районах с более благоприятным климатом. Здесь должно находиться столько людей, сколько необходимо для решения народнохозяйственных задач страны. Но тем, кто действительно нужен в высоких широтах, следует создать максимально благоприятные условия, то есть развитие социальной сферы не поспевает за бурным ростом населения, обеспеченность северян жильем, школами, учреждениями культуры намного хуже, чем в средней полосе, да и зарплата в последние годы выравнивается.

Север в основе должен оставаться сырьевым, ресурсным, и нецелесообразно развитие здесь производств, без которых можно обойтись. А что делается на практике? В силу пробивных способностей руководителей регионов, уступчивости руководителей страны растаскивается государственный бюджет на строительство городов-гигантов с полноценной инфраструктурой, всесторонним развитием городского хозяйства, транспорта.

Единый народнохозяйственный механизм не предусматривает северных исключений. Между тем природные ресурсы не бесконечны, что будет потом? Так и будем искусственно поддерживать жизнь и существование «городов-призраков», чем занять людей, как обеспечить им нормальную жизнь? Примеры уже есть. Сейчас на Севере десятки, а может быть, и сотни тысяч свободных рук, в основном это женщины, выпускники школ, ПТУ. Проблема обостряется.

С этой позиции разрешите подойти к ряду проблем

Севера, требующих нестандартных решений в проведении специфической хозяйственной, экологической, организационно-управленческой политики. Многие причины кроются в несовершенстве ценообразования за производимую на Севере горнопромышленную, лесозаготовительную, рыбную и другие виды продукции, так как цены явно занижены. Отсюда остро возникающие и ярко выраженные проблемы социальной незащищенности, особенно у рыбаков, металлургов, горняков. А у жителей Кандалакши она усугубляется еще и тем, что в области выплачивается 80 процентов полярных надбавок, а им — только 50.

В городах и поселках области проживают десятки тысяч пенсионеров, которые не могут выехать в другие районы по причине отсутствия жилья, рабочее место этой категории северян найти чрезвычайно трудно, ибо его ждут тысячи незанятых, свободных рук, а пенсия на Севере такая же, как и по всей стране. Но если учесть северный номинал цен, то ее реальная стоимость не 120, а 80 рублей при условии, что нет ни дачи, ни огорода.

Имеющееся постановление о предоставлении северянам жилья в более благоприятных климатических районах не работает, так как министерства сами его выполнять не хотят, перепоручили выполнение предприятиям, а предприятиям эта проблема не по силам. Кто же внакладе от этой бесхозяйственности? Прежде всего государство и пенсионеры.

Как правило, судьбы работников, потерявших связь с предприятиями, не волнуют руководителей министерств, ведомств, и прилагаются все новые и новые усилия по строительству и вводу новых квадратных метров жилья в городах и поселках области стоимостью от 500 до 1200 рублей за квадратный метр, а найти средства и мощности, чтобы обеспечить отселение ветеранов в места с нормальным климатом, сократив ввод жилья на Севере, и сэкономить государству значительные средства, мы не желаем из-за дополнительных забот по согласованию и организации. Для сравнения могу назвать стоимость одного квадратного метра жилья в средней полосе — 200—300 рублей.

Эта проблема очень и очень остра для Севера и Мурманска, городов области, особо для «закрытых городов». В решении ее заложена значительная экономия государственного бюджета и решается комплекс социальных проблем ветеранов.

Кроме всего сказанного, нужны четкие, умные и работающие законы по жилью, что позволит ускорить решение жилищной программы, исключить злоупотребления и обеспечить социальные и жилищные гарантии северянам, особенно такой категории, как военнослужащие. Об этом уже говорилось с трибуны Съезда.

Уважаемые товарищи! Много слов говорилось о принятии закона о местном самоуправлении и хозяйстве. Не надо больше говорить по этому поводу, необходимо однозначно решить и снять вопрос с обсуждения. Пусть Советы наведут порядок в землепользовании и землеотводе, а нам следует определить механизм налогообложения всех без исключения: за землю, воду, недра, ресурсы в пользу Советов, передать им однозначно весь жилой фонд, социальные, медицинские, культурные и другие объекты на их содержание, определить порядок перечислений, пропорционально количеству работающих на предприятии. Определив одного ответчика, создать возможность работать на перспективу всему депутатскому корпусу. Только в этом случае будут решаться региональные экологические вопросы. На примере Кольского края, когда десятилетиями не решались вопросы экологии, а министерства, максимально разрабатывая природные богатства Севера, ничего не предпринимали взамен, что осложнило проблему до критического состояния.

Состояние воды, среды в регионе определяется концентрацией флотов: рыбного, транспортного и т. д. Мы понимаем значимость задач, решаемых Краснознаменным Северным флотом, но чем можно объяснить всевозрастающую концентрацию ледокольного атомного флота в одном порту? Этого люди не понимают. К имеющимся известным ледоколам в последнее время добавились «Таймыр», «Вайгач», лихтеровоз «Севморпуть». Мурманчане уверены в экологической защищенности корпусов судов и изоляции отходов, уверены и в грамотной эксплуатации судов экипажами, но нельзя же бесконечно концентрировать флот в одном месте, необходимо Минморфлоту подумать.

Я транспортник, всю жизнь занимаюсь этим и имею право сказать, что ведомственная разобщенность транспортных министерств обходится дорого государству и нашим людям. Нет единой комплексной системы, увязывающей развитие различных видов транспорта в единую государственную систему с учетом нужности и возможностей страны.

Бессистемность привела в одних случаях к повышенной концентрации, экологическим сложностям, неэффективности использования транспортных средств, в других — к чрезмерной напряженности в перевозках. Мы создали

десятки проблем в связи с этим, переросших в социальные, политические. Хотелось бы надеяться, что созданная вновь Комиссия Верховного Совета по транспорту задаст десятки вопросов транспортным министерствам.

Если говорить об Аэрофлоте, то нас часто и много ругают, этому есть причины, но с гордостью скажу, что сегодня нет в стране другой транспортной системы, пользующейся такой любовью и доверием у пассажиров. У нас немало проблем, многие из них выходят далеко за границы министерства, наиболее безотлагательные из них — это:

— десятками лет не решается вопрос о ремонте авиадвигателей, что вызывает длительный простой самолетов, напряженку в перевозках (160 самолетов). Говоря о ремонте воздушных судов и особенно морских судов различных министерств и ведомств, следует отметить, что здесь кроются огромные резервы по экономии бюджета страны. Это должно стать поводом специального разговора в комиссии;

— нет и не предвидится в ближайшие годы самолета для Севера. Списаны старый и незаменимый Ми-2, Ил-14, ничего не предложено взамен кроме дорогостоящей вертолетной техники, я убежден, что вопрос решен не в пользу государства и его экономики;

— и последнее. Крайне необходим закон о дисциплине производственных отношений. Этот закон должен регулировать и межпроизводственные, договорные и другие отношения. Нужны серьезные меры по борьбе с безответственностью.

Текст выступления депутата **Спасского И. Д.**, генерального конструктора и начальника Ленинградского проектно-монтажного бюро «Рубин». (От Коммунистической партии Советского Союза)

Товарищи народные депутаты! Все, что мы тут совместными усилиями наговорили, нам и выполнять, и чем скорее мы этим займемся, тем быстрее наши избиратели почувствуют результаты.

В своей политической деятельности внутри страны мы осознанно пошли на заведомо затрудненные условия, дав динамичный приоритет политической реформе, и именно она дает наиболее зримый результат перестройки.

Значительно сложнее положение с экономической реформой. Она идет с большими трудностями, пока в основном накапливает потенциальную энергию. Но мы надеемся на ее успех.

Отсутствие гармоничного соответствия в развитии

политической и экономической реформ — объективная реальность, воспринимаемая нами достаточно остро. Однако следует однозначно сказать, что для оздоровления общества выбран не очень легкий, но правильный путь. И если еще иногда у некоторых появляются соображения притормозить политическую реформу, то это уже, к счастью для всех нас, не имеет никаких реальных основ.

Но сложившаяся обстановка в стране требует с еще большей интенсивностью взяться за экономические проблемы, без решения которых наши обещания по социальным, экологическим и другим вопросам окажутся пустым звуком.

Сложность момента состоит еще в том, что мы еще не нашли те формы демократии, которые бы органически сочетались с мерами обеспечения высокопроизводительного и дисциплинированного труда, труда без уравниловки, ибо только создав условия и научив страну как следует трудиться, мы сможем надеяться на успехи во всех сферах нашей жизни.

Теперь мне, как ленинградцу, хотелось бы высказаться по ряду вопросов, о которых уже говорилось на нашем Съезде.

Велика роль народных депутатов в современной обстановке, и поэтому можно понять тревогу некоторых московских коллег по качественному составу депутатского корпуса. Правда, эти сомнения были высказаны явно не в корректной форме, что никогда не было свойственно российской интеллигенции. Видимо, эти сомнения навеяны прошлым, без учета того, что нынешний корпус депутатов прошел все горнила истинных выборов, которые вывели на арену настоящих бойцов перестройки. И съездовские дни уже показали, сколько у нас во всех уголках страны талантливых, энергичных и целеустремленных депутатов — душа радуется. Давайте не будем «раскачивать» этот вопрос, а будем судить о качестве депутатов по их конкретной работе. Вот тут мы должны быть непримиримы и взаимотребовательны к тем, кто будет только представлять и отсиживаться, особенно в Верховном Совете.

Я убежден и в том, что законотворчество — это удел не только юристов, при безусловно определяющей их роли. Депутаты разных социальных слоев и профессий на основе своего опыта и знаний жизни в гуще народа, участвуя в разработке законов, предопределяют насыщение их народной мудростью.

Прежде чем высказать отдельные соображения по вопросам экономики, хочу отметить, что как-то не удается

осмыслить развитие нашей экономики в стратегических измерениях. Поэтому на Съезде, на мой взгляд, крайне необходим был доклад руководителя правительства по целостной программе, определяющей главные цели, рубежи и этапы в развитии экономики страны, приоритетные задачи, а главное — пути и методы ее реализации, в том числе с мерами по сокращению дефицита бюджета.

Считал бы целесообразным для более эффективного обсуждения доклада представление оппонирующего выступления одному из депутатов — крупных специалистов в области экономики, например Буничу. Для такого выступления надо было запланировать 30 — 40 минут и дать возможность оппоненту предварительно ознакомиться с докладом. Мы не должны оставить без внимания и многие полезные предложения по экономическим вопросам, данные от группы московских депутатов.

Одним из направлений по оздоровлению нашего бюджета является сокращение расходов на оборону с соответствующей конверсией оборонных отраслей на гражданские задачи, о чем говорилось в докладе. Это стало возможным благодаря новому политическому мышлению, на основе которого утвердилась модель и концепция разумной оборонной достаточности.

Реализация этой концепции непроста, она требует пересмотра многих программ развития военной техники, а также взглядов по составу и структуре армии с приоритетностью качественной основы. Впервые весь этот процесс должен будет происходить в условиях жестко лимитированных финансовых средств и в основном при контроле со стороны Верховного Совета.

Уже в настоящее время ведутся большие работы по конверсии оборонных отраслей, в том числе по разделу науки, направленные на создание технических средств для пищевой и легкой промышленности, медицины, а также для агрокомплекса. Имеются задержки в этих работах, но в основном уже в текущем году будет создана и испытана большая часть головных образцов и партий таких средств, в следующем году начнется многосерийное изготовление.

В связи с этим возникло много проблем, ибо вся техника создается на уровне мировых образцов, что требует новых высококачественных материалов и элементной базы, новых технологий, оснастки и соответствующей организации работ. А все это определяет значительные первоначальные затраты, которые необходимо учитывать при планировании.

Нет сомнения в том, что оборонные отрасли наберут

темп в создании гражданской номенклатуры, но уже сейчас есть опасения и симптомы неготовности некоторых потребляющих отраслей к использованию новой техники, которая может оказаться в режиме ожидания на складах, омертвляя наш бюджет.

Хорошо идут дела там, где глубоко продуманы все планово-экономические вопросы. Про конверсию этого не скажешь, она в основном держится пока на административном воздействии и нравственных мотивах. В условиях действия закона о предприятии и рычагов хозрасчета конверсия разрушает сформированные предприятиями планы по прибыли и ударяет по социальной сфере, что вызывает негативное отношение коллективов.

Это объясняется большой разницей в нормативной базе по изготовлению оборонной и гражданской техники. Исторически сложилось, что необходима была стимуляция и требования к качеству военной техники резко отличались.

В сегодняшней обстановке и при современных взглядах на жизнь такой подход, в определенной мере, сомнителен и требует пересмотра. Все эти вопросы и ряд других необходимо было продумать заранее, надо было или отрегулировать нормативы, или за счет получаемой экономии на оборону ввести дотационный период, и тогда конверсия шагала бы более динамично и скорее дала отдачу. Кстати, это пример тому, что в крупномасштабных программах нам необходимо отказаться от метода: «Посмотрим, как получится,— притрется!».

В качестве некоторого отступления могу вам сообщить, что я являюсь руководителем фирмы, которой поручено в плане конверсии решение задачи по созданию технических средств для предприятий питания быстрого обслуживания — это огромная номенклатура разных технических средств. Скажу вам — очень сложная, но и интересная работа!

Страна остро и отзывчиво реагирует на общенародные трагедии, которые, к большому сожалению, в последние годы нас часто посещают,— это говорит о высоком нравственном потенциале нашего народа. На таком фоне необъяснимо наше спокойствие, которое фиксируется в сухих строчках статистической отчетности о гибели нашего населения на дорогах. Ведь только за минувшие месяцы текущего года постигла эта участь свыше тысячи детей. Неужели наше спокойствие можно объяснить лишь тем, что гибель происходит не в один день и не в одном месте? Ведь это не что иное, как постоянно живущая с нами систематическая общенародная трагедия.

Такое положение объяснить только несчастными случаями нельзя. Вы, наверное, догадались: речь пойдет о дорогах, которые, безусловно, не соответствуют как по количественным, так и по качественным показателям современным требованиям, без которых переход нашей страны на эффективную экономику будет идти с большими пробуксовками и издержками.

За последние 20 лет было несколько постановлений по этой проблеме, но результаты пока не радуют. Для страны, как наша, надо организовать могучую, подчеркиваю, именно могучую индустрию по созданию дорог. Может быть, это фантазия, но жизнь подсказывает необходимость рассмотрения вопроса о подключении такого мощного и популярного у нас министерства, как Министерство мелиорации и водного хозяйства, к дорожному строительству. Думается, что оно по своим техническим возможностям очень близко к решению такой задачи, а в силу известных причин часть мощностей и финансовых ресурсов, предусмотренных этому министерству, видимо, может быть достаточно мобильно переориентирована на строительство дорог, хотя бы общегосударственного значения.

Необходимо также поставить задачу о доведении в обозримый период объема механизации дорожных работ до 70 — 80 процентов. И здесь опять следует возвратиться к конверсии, имея в виду ее долговременный характер.

Предположительно, столь емкие в научном и производственном плане технические средства, связанные с дорожным строительством, могли бы заинтересовать некоторые оборонные отрасли промышленности. Но принципиально этот вопрос следует решать заблаговременно, ибо он включает в себя подготовку проектных и производственных предприятий, с учетом возможностей Министерства строительного, дорожного и коммунального машиностроения, и массу других проблем.

Для придания гибкости и устойчивости нашей экономике требуется максимальное ускорение мероприятий, связанных с переходом на региональный хозрасчет. На примере деятельности Ленинградского городского Совета — я уже четыре созыва являюсь его депутатом — видно, каким бесконечным количеством нитей связана его хозяйственная деятельность с центром. Не проходит недели, чтобы руководство горисполкома не ехало в центр, как здесь уже говорили, с протянутой рукой. То ли кого одолела мания централизма, то ли проявляется желание держать регионы на коротком поводке для послушания, но дело иной раз доведено почти до абсурда. Ведь даже

товары первой необходимости для такого региона, как Ленинград, имеют сложные завязки по стране. В итоге где-то железная дорога не дала вагоны, центральные снабженцы не очень проследили по каким-либо товарам, и город лихорадит. Безусловно, будущее за разумной интеграцией регионов, но в условиях слабой дисциплины поставок и не очень совершенных транспортных коммуникаций к ней следует относиться с определенной долей осторожности.

Сегодня Ленинград дает стране в год вклад на сумму свыше восьми миллиардов рублей, а отдается ему по совокупности несколько меньше двух миллиардов рублей, что совершенно не позволяет поддерживать и развивать в необходимых размерах его социальную сферу. В плачевном состоянии жилой и культурный фонд в центре города — а ведь это достояние всего нашего народа,— дороги Ленинграда описаны во всех сатирических журналах, медицинский комплекс не выдерживает критики, очередь на жилье составляет более 10 лет... И это все в значительной мере определилось совершенно недостаточными ассигнованиями на эти цели. По самым скромным подсчетам, для решения задач, которые уже обещаны ленинградцам, требуется удвоение годичных ассигнований. Поэтому у ленинградцев большая заинтересованность в скорейшем выходе закона о региональном хозрасчете. Но, учитывая специфику города, необходимо предусмотреть для него распространение большей части экономических положений, в том числе размеров отчислений, предусмотренных для республик. Без скорейшего решения самостоятельности региональной экономики власть Советов может превратиться в фикцию.

Кстати представляется, что всемерное развитие региональных экономик ускорит реализацию рыночных отношений, ибо оно предопределит сокращение монопольных производств.

В свете состояния нашего бюджета, видимо, требуется еще раз рассмотреть все аспекты нашей валютной политики. Для оживления и укрепления этой политики, безусловно, требуется делегирование предприятиям и организациям полномочий Министерства внешних экономических связей, что позволило бы более динамично и эффективно решать валютные задачи.

В связи с этими задачами у нас вызвала определенную тревогу статья, появившаяся в одном очень уважаемом журнале, в которой приведены некоторые удручающие подробности, связанные с закупками зерна на валюту. Мало того, что сам факт таких закупок не украшает

нашу страну, но, если верить этой статье, к нам идет низкосортное зерно с очень большим засорением. А ведь на это страна тратит очень много инвалютных рублей. Такие неоправданные затраты заслуживают того, чтобы специальная комиссия народных депутатов, а это мое официальное предложение, разобралась во всем комплексе вопросов, связанных с закупкой зерна, и дала предложения по более рациональному использованию валюты.

Текст выступления депутата **Стадника В. Я.**, начальника цеха Луховицкого машиностроительного завода (Коломенский территориальный избирательный округ, Московская область).

Товарищи народные депутаты! Пятый год живет наша страна в перестройке. Есть ли успехи? Несомненно, есть, и настоящий Съезд тому доказательство. Есть ли ошибки, неудачи? Да, есть, мы про них знаем, здесь про них много говорили, к сожалению, слишком много. Гораздо легче просто критиковать, и особенно вредно критиковать, играя на эмоциях, на больных местах людей, народностей. Гораздо сложнее критиковать, предлагая конструктивные решения. В чем причина неудач? По-моему, в половинчатости принимаемых программ, сведению их к кампаниям, келейности при принятии решений, отсутствии постановки общей задачи.

Основными задачами перестройки были и есть политическая и экономическая реформы. И пора уже иметь более четкие, конкретные составляющие этих реформ.

Предлагаю Съезду в процессе обсуждения доклада включить в резолюцию Съезда основные конкретные направления этих реформ для их дальнейшей проработки Верховным Советом, обсуждение проекта (возможно, референдум) и принятие их на осеннем заседании Съезда. Часть вопросов можно было бы решить на Съезде.

Я бы наметил следующие направления, относящиеся к политической реформе (многие вопросы прозвучали в выступлениях, я попытался обобщить и предложить что-то свое).

Предлагаю включить в резолюцию по докладу М. С. Горбачева следующие вопросы. О дальнейшей демократизации выборной системы. С ее помощью народом комплектуются органы власти. От ее качества зависит и качество органов власти. Верховному Совету с учетом предложений представить на утверждение Съезда проект нового закона по выборам.

О введении экономической и уголовной ответственности для должностных и выборных лиц любого ранга,

решения которых противоречат законодательству страны и повлекли материальные и особенно людские потери,— закон должен быть один для всех. О разработке системы отзыва народных депутатов, в том числе и президента. О разработке процедурных моментов для местных органов и Съезда, ведь они являются инструментом, комплектующим органы власти (их отсутствие заняло у нас 2 дня работы). Надо поручить Верховному Совету разработать одним из первых и дать на обсуждение проект закона о статусе народного депутата СССР.

О выборах от общественных организаций. Я очень уважаю многих их ярких представителей, находящихся на данном Съезде, и тех, которых здесь нет. Но ни мне, ни моим избирателям, ни многим депутатам, находящимся на этом Съезде, непонятно введение в выборную схему общественных организаций и сама система выборов внутри них, и особенно так называемой «сотки». Закон должен быть один для всех. Практически нет пропорциональности по числу избирателей между общественными организациями, территориальными и национально-территориальными округами, от сотен тысяч до нескольких миллионов избирателей в одном округе. Приведение к единой выборной схеме позволило бы уравнять округа по числу избирателей, увеличить представительство от национальных меньшинств. Думаю, что это тот вопрос, по которому есть практически одно мнение: закон по выборам должен быть для всех один.

Необходим закон о референдуме. (Этот важный инструмент народовластия не использовался в нашей стране ни разу. Порядок проведения его сверху есть, снизу нет.) Нужно создание (с учетом зарубежного опыта) постоянно действующего парламента, а отсюда и изменение функций Верховного Совета и его Президиума. Считаю, что Президиум и Верховный Совет должны быть рабочими органами, а в принципе, видимо, придем к двум постоянно работающим палатам. Противоестественно устраивать чехарду с народными депутатами и разделять их полномочия прямо в период Съезда (на день открытия все были равны, а затем создается прототип аппарата с более высокими законодательными полномочиями). В рамках парламента необходимо решить взаимоотношения с КПСС, ВЛКСМ, союзными республиками, Совмином СССР, его министерствами и особенно отработать связи: комитеты Верховного Совета СССР — здравоохранение, экология, образование.

Необходима разработка статуса президента и вице-президента от выборов до самого рабочего процесса в

рамках парламента. Необходима разработка положения о меньшинстве на всех уровнях власти и особенно на Съезде. Ведь часто уходят в небытие кардинальные предложения именно от меньшинства. И что самое страшное, устраняются из органов власти люди из этого меньшинства — носители этих предложений, генераторы идей. (Свежий тому пример — предложения московских депутатов и последующие затем выборы. Они совсем не хотели противопоставить себя Съезду, просто они более продуктивно поработали после выборов, пример с Б. Н. Ельциным.)

Одна из главнейших задач Съезда — это разработка новых отношений с Совмином СССР: создание системы подбора кадров, назначения на высшие посты; основные задачи, положения: Совмин — это исполнительный орган, госбюджет должен быть немедленно поставлен под контроль Съезда, утверждаться только Съездом. Необходимо подчинение Съезду таких органов, как Госплан, Госкомстат, Госстрой, Госснаб, Госкомитет по науке и технике, а также МВД, КГБ, МО; определить отношение к Съезду Академии наук СССР и общественных организаций. Эти отношения не должны повторять административно-командные методы, они будут исходить из экономической целесообразности и эффективности (то, о чем говорил депутат Бунич). Перестройка экономических отношений вскроет такие резервы, которые существуют в виде огромных потерь — 240 миллиардов рублей, в виде сокращения средств производства, снижения металлоемкости, резкого увеличения качества выпускаемой продукции без БТК и госприемки.

Необходимо создание комитета по работе с предложениями как самих народных депутатов, так и населения. Каждый народный депутат должен знать не только где находится его предложение, но и получить ответ на него, пусть даже отрицательный. Через этот комитет и должны обеспечиваться практической информацией другие комитеты, он должен готовить, формировать совместно с другими комитетами повестку дня следующего Съезда (координационный комитет). Нельзя допустить, чтобы хорошие, трезвые мысли, предложения, в том числе и прозвучавшие (и не прозвучавшие), ушли в никуда.

Верховному Совету необходимо разработать закон о законах. (От предложения его необходимости до принятия на Съезде.) Необходимо принятие закона о средствах массовой информации, а не только о печати. Ведь они — рупоры перестройки, и надо, чтобы эти рупоры говорили только правду, говорили постоянно, говорили на

языках нашей страны, а не «чужими» для нас голосами. И пора, чтобы демократии учились у нас.

Согласен с предложением о назначении главного редактора «Известий» и Председателя Гостелерадио Съездом. Необходимо принятие закона о местном самоуправлении (необходимы альтернативные варианты и референдум), введение авторства принимаемых проектов, разработок, выносящихся на утверждение, введение поименного голосования, определение положения (или условий) о созыве внеочередного Съезда снизу доверху (10 процентов членов парламента могут выходить с предложением о созыве — как один из возможных вариантов), создание (или поручение) комитета или комиссии по лишению спецпривилегий номенклатуры (должностных лиц, партийного аппарата). Народ не хочет, чтобы его слуги жили гораздо лучше его самого.

Одним из главнейших вопросов, стоящих в настоящее время перед нашим обществом, является передача реальной политической власти Советам и роль КПСС на данном этапе, роль ее Генсека, Политбюро. Я не за то, чтобы «до основанья все разрушить, а затем...»,— вовсе нет. Мое личное мнение по этой проблеме таково. Партия может быть руководящей только при наличии других партий, партией, победившей в демократической равной борьбе с другими, в противном случае — это монополия, диктатура власти. Некоторые товарищи манипулируют самим содержанием слова «партия». Аппарат, высшие партийные органы, живущие к тому же в лучших социальных условиях, чем рядовые коммунисты,— это не есть партия. Нельзя приписывать всей партии, всем коммунистам страны те преступления, которые совершили высшие эшелоны партийной иерархии, преступления, уничтожившие цвет нашей нации. Я не могу и не хочу отвечать за те ошибки, которые совершаются и сейчас, в период перестройки, так как ни существующая выборная система в партийных органах, ни методы обсуждения принимаемых решений не позволяют мне как рядовому коммунисту влиять на принятие этих решений ЦК или Политбюро. Устав партии говорит об обязательности выполнения решений вышестоящих партийных органов и ставит меня, мягко говоря, в неудобное положение.

Я народный депутат, и меня выбирали в основном не члены партии. А если мнения избирателей и указания партийных органов расходятся? Естественно, я буду выполнять волю своих избирателей, чего бы мне это ни стоило. Ну а дальше что? А дальше есть пример: это Б. Н. Ельцин. Терпимость к другому мнению у нас пока

не в моде, а ведь это важный элемент демократии, и это надо нам понять. Закон о партии или о партиях необходим, от этого мы не уйдем. И чем раньше мы его примем, тем здоровее будет общество. На сегодня сохраняются пока многие инструменты культа, а повторить его нельзя. Да и пора, наконец, разобраться со статьями 2 и 6 Конституции СССР. Высшая власть в стране должна принадлежать одному и только одному органу: Съезду народных депутатов СССР. Процесс этот требует определенного времени, но, я считаю, обстановка в стране сейчас для этого созрела, и надо решать сейчас, не упустить шанс, данный перестройкой.

Теперь персонально о нашем президенте. Здесь прозвучал вопрос о совмещении двух постов. Считаю грубейшей ошибкой требовать от М. С. Горбачева именно сейчас разделения постов. Горбачев — признанный лидер перестройки, огромен его международный авторитет. Это необходимо сделать только после передачи всей полноты власти Советам, Съезду. Но и самому М. С. Горбачеву надо понять, что он является руководителем высшего органа власти — народного, и настанет тот момент, а он настанет, когда ему надо будет решать, чью волю выполнять: Съезда, или Политбюро, или ЦК КПСС. А такая ситуация непременно будет, я в этом уверен, не может не быть. Думаю, что здесь есть над чем подумать всем нам и Вам тоже, Михаил Сергеевич.

Товарищи, я не за то, чтобы «вбить клин», как здесь сказал депутат из Иркутска. У партии огромный непочатый край работы идеологического плана, необходимо резко улучшить работу по повышению образованности всего населения страны, с неграмотными людьми перестройка будет идти гораздо медленнее. Необходимо, чтобы весь народ понимал, какие сложные задачи стоят перед обществом. А то ведь мы десятилетия только и знали, что рапортовали под бурные, продолжительные аплодисменты.

Это на ближайшую перспективу, а что можно сделать сейчас, на Съезде? Внести следующие изменения в Закон о выборах (в виде поправок): отменить проведение окружных собраний (не надо лишать избирателей права выбирать); ввести следующее правило при выборах: на один мандат не менее двух кандидатур, нет превышения — нет выборов, они недействительны; предоставить право на выдвижение кандидатур собраниям по месту жительства с количеством избирателей 300 человек; выборы руководителей Советов всех рангов только прямым всеобщим голосованием (тайным).

Надо бы принять следующие поправки к статусу народного депутата — об освобождении по желанию самого народного депутата от основной производственной деятельности и без всяких «как правило», обеспечение материальными средствами и помощниками (для справки: при наличии нескольких сотен членов профсоюза председатель профкома освобождается от основной деятельности да еще имеет штат, обеспечивается транспортом). Наш народ очень на нас надеется и, думаю, согласится на такое предложение. Всем ясно, что на общественных началах власти Советам мы не обеспечим и повторим своих предшественников народных депутатов.

Народный депутат СССР должен иметь право приостанавливать решения местных органов по спорным вопросам до их выяснения на сессии данного Совета или в вышестоящих органах.

Предусмотреть ответственность (вплоть до уголовной) должностных лиц и органов власти за ложную информацию, даваемую народному депутату СССР.

Я не касался социальных вопросов, но думаю, что вы со мной согласитесь, что немедленное решение таких проблем, как закон о пенсиях, улучшение жизни ветеранов войны и труда, инвалидов, решение проблем по воинам-«афганцам», экологических жизненно важных проблем носит не только социальный характер. И решать эти вопросы нам надо немедленно и чего бы нам это ни стоило. (Как это сделать, говорил депутат Щербаков из Москвы.)

Требования отмены статьи 11^1 Указа от 8 апреля, постановления Совмина о кооперации столько раз звучали с этой трибуны, что нет сомнения — эти нормы должны быть отменены, это должно быть включено в постановление Съезда. И еще один вопрос: это Советская Армия и космос; здесь звучали предложения о сокращении расходов. Товарищи, это такие серьезные вопросы, что с ходу выносить по ним решения просто нельзя. Необходима четкая информация, анализ. И если и возможно сокращение количества, то, может быть, за счет улучшения качества. Не надо забывать, в каком окружении мы находимся.

Товарищи, мы все дети своего времени, мы живем в административно-командной системе, которая создавалась и укрепляла свои позиции десятки лет, системе, убившей те зародыши демократии, которые были завоеваны Октябрем. Сейчас мы в подобной ситуации, революционной, и нам это надо понимать. В этой революционной ситуации необходима консолидация перестроечных сил.

Но консолидация не означает соглашательства и все-

послушания. В дискуссиях, суждениях, предложениях, спорах сторонников перестройки рождается истина, истина, которая поможет нам идти вперед!

Текст выступления депутата **Старовойтовой Г. В.**, старшего научного сотрудника Центра по изучению межнациональных отношений при президиуме Академии наук СССР, г. Москва (Ереванский — Советский национально-территориальный избирательный округ, Армянская ССР).

Уважаемые товарищи! Столько проблем, столько боли накопилось у нас, что некоторые регионы, области и даже целые народы не смогли получить на Съезде слова. У нас не хватило времени. Мне особенно жаль, что не только национальные, но и депутатские «меньшинства» делегаций из некоторых республик не получили слова, хотя Съезд обещал выслушать, например, товарища из Узбекистана, у которого особое мнение.

За обилием наших внутренних проблем мы подзабыли, что мы как страна — часть мирового сообщества, что наш Съезд — лицо многонациональной страны, лицо, обращенное в мир. Мы приняли на днях обращение, связанное с событиями в Китае. Я хорошо понимаю, что уважение к суверенитету других стран несовместимо с вмешательством в их внутренние дела. Но это не освобождает нас от необходимости политических оценок происходящего в других странах — тем более если речь идет о странах, называющих себя социалистическими.

Наше обращение, его содержание, не могло удовлетворить многих депутатов. Оно было принято без обсуждения, и я не получила слова для реплики. Стоя у выключенного микрофона посреди зала, я, кажется, единственная, голосовала против принятия предложенного нам кем-то обращения. Депутат одной из российских областей спросил меня: «Вы живете в Москве, избраны в Ереване, что Вам до китайских проблем?»

Я ответила этому товарищу и тем, кто теперь расспрашивает меня на улице: мы живем не в Москве, Ереване или Туле; мы живем на планете Земля.

Межрегиональная группа народных депутатов подготовила следующее обращение по поводу трагических, опасных для дела мира и судеб демократии событий в Китае. Глубокий интерес и живое сочувствие к судьбам демократических движений в зарубежных странах всегда были присущи духу съездов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов нашей страны.

В дни работы нашего Съезда пришли тревожные известия из Китая. Съезд большинством голосов принял обращение к китайскому народу. Однако его текст не был обсужден депутатами и не отражает всей серьезности политической ситуации в соседней социалистической стране и глубины нашей тревоги, связанной с этим. Мирные народные выступления в Пекине, Шанхае, Харбине, Нанкине, Чэнду и других городах страны проходили под лозунгами углубления реформ, борьбы с коррупцией, развития демократизации, свободы слова и собраний.

Нам, гражданам страны, начавшей перестройку, хорошо понятны эти лозунги. Однако власти в КНР не пошли на диалог с народными массами. Для подавления демонстраций были призваны регулярные войска. Согласно предварительным данным, насчитываются тысячи убитых и раненых. Уличные бои между войсками и населением продолжаются. Почерк напуганных сил реакции везде одинаков — будь то в Минске или Вильнюсе, Ереване, Тбилиси или в городах Китая.

Народные депутаты СССР соболезнуют пострадавшим и родственникам погибших китайских товарищей, осуждают применение карательных мер, использование армии против собственного народа, призывают власти в Китайской Народной Республике вступить в диалог с народом, воздерживаться от наклеивания ярлыков в духе времен культурной революции, остановить кровопролитие.

Обращение подписали десятки народных депутатов СССР. Разделяющие изложенную в нем позицию могут присоединиться к списку подписей.

Текст выступления депутата **Степанова В. Н.**, директора зверосовхоза «Видлицкий» Олонецкого района Карельской АССР (Петрозаводский территориальный избирательный округ, Карельская АССР).

Товарищи депутаты! Прежде чем начать изложение моих позиций по докладу, хотелось бы высказаться по вопросу совмещения в одном лице должностей Председателя Верховного Совета и Генерального секретаря ЦК КПСС.

В верхнем эшелоне — Верховном Совете и в партии мы этот вопрос решили. Что же касается местных Советов, я думаю, здесь не надо торопиться. Работа партийных органов после XIX партийной конференции принимает совершенно другой характер, к новому стилю, естественно, не привыкли не только районные, городские, областные Советы народных депутатов, но даже Верховные Советы республик и Совет Министров СССР. Естественно,

существуют определенные противоречия в значимости каждого из этих органов, которые в последнее время достигли большого накала. Это ясно видно здесь, на Съезде. Я думаю, все станет на свои места, но давайте не будем спешить. На мой взгляд, статья 6 Конституции СССР противоречит лозунгу: «Партия не занимается хозяйственными вопросами». Где эта граница, кто ее установил и существует ли она? Как можно определять внутреннюю политику, не вникая в хозяйственно-экономические взаимоотношения и т. д.? Как можно принимать решения Политбюро, ЦК КПСС, обкома КПСС, райкомов и собраний, не обеспечив их выполнение финансово-материальными и людскими ресурсами? Вот почему многие из них не выполняются. Из-за этого партия теряет свой авторитет. То есть нужна статья или закон, которые предусматривали бы финансово-материальное обеспечение постановлений партийных органов. При этом невольно возникает необходимость разработки статуса членов Политбюро, членов ЦК КПСС. Я думаю, нынешний Съезд дал серьезную предпосылку к созыву XXVIII съезда КПСС, который должен этот вопрос рассмотреть основательно. Я поддерживаю высказанное здесь мнение, что делегаты будущего съезда партии должны избираться по принципу выборов народных депутатов.

Все четыре года перестройки мы пытались упростить аппарат управления народным хозяйством нашей страны, начинали с верхних эшелонов. Но, к сожалению, мало что получилось. На мой взгляд, надо быстрей вернуться к обсуждению и принятию закона о местных Советах, используя опыт и теоретические выкладки республик Прибалтики. Нельзя больше допускать, чтобы министерства и ведомства безнаказанно раздирали целые регионы страны, выбирая все ценное и оставляя за собой безлюдные пустыри или отслуживших свою работу пенсионеров на произвол судьбы, в ветхом жилье, без топлива и электроэнергии, на страдания и муки. Сколько таких поселков в Карелии, по стране?! Знают ли министры лесной, рыбной промышленности, агропромов и других отраслей, в каких условиях живут там люди? Они живут без электроэнергии, не могут доски получить для ремонта пола или крыльца, не знают, где и как купить дрова, продукты питания, не знают своего будущего. Знают ли они, что миллионы кубометров пиломатериалов, сотни тысяч тонн рыбы, миллиарды киловатт-часов электроэнергии уходят за границу, чтобы взамен этого купить что-то престижное? Но порой закупленное оборудование гниет под открытым небом. Знают ли в Министерстве целлюлозно-бумажной

промышленности и в Мособлсовете, что с их карьеров и заводов, расположенных на побережье Ладоги, сбрасываются все хозяйственно-бытовые и производственные стоки в жемчужину Европы без очистки? Там, где еще 15 лет назад ловили рыбу, сегодня нельзя искупаться. Вода в Ладожском озере стала непригодной для питья. Пора кончать это безобразие.

Хозяином территории должен быть только местный Совет. В его подчинении вроде бы предприятия, учреждения, все службы, и по сути выполняется лозунг: «Земля и недра — народам, заводы — рабочим». Это сказано в статье 146 Конституции СССР, а статья 141 ее отменяет, и как мудро она это делает — через министерства или Советы Министров. Попробуй-ка местный Совет пикнуть против союзного министерства, за спиной которого Совет Министров СССР. Вот и получается, что местным Советам приходится уговаривать министерства решать даже мелкие социальные вопросы на территории, а должно быть наоборот.

Не получится ли так, что Советы будут отказываться от размещения заводов, фабрик, АЭС, наконец? Да, получится. Но надо предлагать, надо доказывать народу, что построенное «чудо» не угробит природу, что с ним будут построены и дороги, и садики, и школы, жилье, больницы, магазины, библиотеки, театры и стадионы, что рабочие и их семьи будут обеспечены продуктами питания не хуже, чем в среднем по региону. Народ поймет, не бойтесь разговаривать с ним, но обмана больше не потерпит.

Я представитель северной автономной республики — Карелии. Решение о предоставлении ей автономии подписал В. И. Ленин, им же были подписаны первые решения по созданию промышленности в республике. За 70 лет произошли большие и хорошие изменения. Изменился и облик республики. Но в то же время из страны лесных чащоб она превратилась в регион вырубленных пустырей, осушенных болот и опустошенных водоемов. До сих пор Карелия не может добиться режима расчетной лесосеки. Проблем в республике накопилось очень много. И мы считаем, что проблемы автономных республик значительно больней, чем союзных, и, разрабатывая новые законы, надо сделать так, чтобы права автономных республик были уравнены с правами союзных республик.

Рассматривая проблемы социально-экономического развития отдельных регионов, хотелось бы обратить внимание на следующее. В силу различных обстоятельств в некоторых республиках, областях структура промышлен-

ности сложилась так, что в общем объеме промышленного производства товары народного потребления составляют небольшой удельный вес. В Карелии, например, за счет собственного производства суммарно обеспечивается только около 50 процентов товарооборота. Остальную часть товаров мы вынуждены завозить из других регионов. И вот нам все чаще говорят: дадим вам товары, если в обмен поставите другой товар. Даже есть факты, когда поставщики экскаваторов, кранов и другого оборудования все чаще в обмен требуют, я бы сказал — вымогают, лес, пиломатериалы, щебень, рыбу. У нас есть что поставлять: мы производим треть общесоюзного производства газетной бумаги, 60 процентов бумажных мешков, 2 миллиона кубометров пиломатериалов и многое другое и свои условия поставщикам тоже можем ставить. Но мы против таких подходов, это приведет к неразберихе, осложнению экономики. Поэтому считаем, что правительство страны, а возможно, и Верховный Совет должны рассмотреть вопрос и создать условия для равномерного обеспечения ресурсами, товарами всех регионов страны до тех пор, пока не будут созданы предпосылки получения необходимых ресурсов в рамках нормальной оптовой торговли.

Товарищи, скоро мы должны будем проводить выборы в местные Советы. Было бы хорошо, если бы депутаты на Съезде могли получить проект закона о местных Советах для того, чтобы, обсудив его с избирателями, осенью мы могли его утвердить. Думаю, только после принятия этого закона можно будет проводить выборы в местные Советы. Этот закон невольно заставит внести коррективы в законы о государственном предприятии и кооперации. Чего греха таить, местные Советы являются просителями у советов трудовых коллективов, а госпредприятия и кооперативы можно сравнить с бегунами на дистанции. Причем одни бегут в болотных сапогах, другие — в кроссовках, у одних на пути барьеры и ямы, у других — ровная беговая дорожка. Было бы правильным на нынешнем Съезде Советов принять следующие поправки к закону о кооперации: разрешить работу только производственных кооперативов; установить для кооперативов единые с госпредприятиями цены на сырье, материалы, оборудование, услуги; установить единые цены с госпредприятиями на продукцию кооперативов; запретить в кооперативах наемный труд; ввести в кооперативах такую же отчетность и контроль, как и на госпредприятиях.

Очень серьезный и наболевший вопрос — продовольственный. Здесь от депутатов мы слышали и такое: «Вы развалили работу в колхозах и совхозах». Обвинения очень серьезные. Вы знаете, дорогие экономисты, политики, социологи, академики, дизайнеры и писатели, что самая-самая низкая заработная плата у нашего полевода? Тариф дневной составляет 3 рубля 49 копеек. Не здесь ли корень всего продовольственного вопроса? На эту зарплату полевод должен прополоть 8 соток корнеплодов или собрать 800 килограммов картофеля, скосить траву на площади 0,3 гектара и т. д. Кто-нибудь из вас за эту зарплату будет работать? Проще нашему полеводу собрать за час, даже при скромном урожае, 2 килограмма клюквы или брусники и получить 4 рубля, нежели 8 часов работать на полях совхоза. Не случайно в последние годы полеводы и механизаторы стали брать отпуска осенью для сбора ягод, которые кооператоры скупают оптом без учета и контроля, отоваривая сборщиков кофе, сахаром, водкой и другими товарами.

Почему на селе совхозы и колхозы должны все объекты, и производственные, и непроизводственные, строить за свои деньги сами, получая кредиты в банке и выплачивая за них проценты? Кто это придумал? Кто придумал, что колхозник, отработав 8—12 часов на полях и фермах, не может купить килограмм мяса или литр молока? Или если же он хочет иметь продуктов побольше, то сразу ему предлагают взять корову, побольше земли и продолжить работу ночью.

Кто решил, что в магазины деревни можно завозить товаров народного потребления меньше, чем в городские магазины, на 800 рублей в год в расчете на одного жителя села? Кто придумал, чтобы каждый завод, фабрика, даже институт имели свои фермы с коровами, поросятами, телятами? Это же путь дальнейшего повышения стоимости машин и механизмов и даже стоимости лечения.

Продовольственную программу можно решить. Давайте сегодня на Съезде примем решение: обеспечить финансово-материальными ресурсами постановление мартовского Пленума ЦК КПСС и апрельское постановление Совета Министров СССР; дать дополнительный оплачиваемый отпуск до 10 дней крестьянам, содержащим в личном подворье крупный рогатый скот; разместить на заводах изготовление для индивидуальных домов печей, работающих от электричества, на твердом топливе, газе, и прежде всего дать эти печи на село.

Нельзя откладывать решение аграрных вопросов на завтра. Первый Съезд должен принять конкретные решения.

Очень сложным остается вопрос воспитания молодого поколения. Отстранение школьника и студента от труда привело к тому, что они не чувствуют потребности ни к физическому, ни к умственному труду. В настоящее время в готовящемся проекте закона о молодежи красной линией проводится прежняя политика — не привлекать школьников и студентов к трудовым процессам. Кого же мы собираемся воспитывать? Людей, которые проповедуют праздную жизнь и развлечения, людей, которым становятся чуждыми наши проблемы, задачи и планы.

Я не могу не сказать о том, как у нас школьники 5—8-х классов вот уже второй год взяли на себя выращивание корнеплодов для совхоза, освободив от этого труда рабочих, как девятиклассницы два года выращивают своих норок, семиклассницы доят своих школьных коров, ребята работают на стройках. И вспоминаются студенты на уборке картофеля. С каким нежеланием, пренебрежением работали они на полях совхоза, хотя вопросы оплаты, питания, быта решены по-новому. С удивлением думаешь — ведь это будущие педагоги! Как они будут прививать любовь к труду, к долгу, когда сами против этого? Мне представляется необходимым разрешить труд детей с 12 лет, труд посильный, с оплатой. Надо поднять престиж и необходимость труда. В этом, я думаю, выход из проблемы воспитания молодежи. И конечно, надо поднять дисциплину труда — обязать людей или учиться, или трудиться.

Необходимо затронуть и вопросы капитального строительства и архитектуры. Престиж профессии «строитель» с каждым годом падает, особенно у молодежи. Надо нам серьезно подумать о назначении строителей. Стройки отдать в руки строителей, пусть проектируют, строят, комплектуют, а мы будем эксплуатировать. Сколько освободится работников, занятых на переписке, согласованиях, спорах между заказчиками и подрядчиками. Сэкономится много средств, сократятся сроки ввода объектов. Этого нельзя забывать. Хотел бы услышать в докладе Председателя Совета Министров СССР его отношение к данной проблеме.

Товарищи! Многие высказали с этой трибуны боль нашего общества. Ясно, что оно серьезно болеет; найти лекарства для его оздоровления, вылечить его — наша с вами задача.

Не могу не сказать своего мнения об аренде и предложениях ведущих экономистов страны по проблеме оздоровления экономики страны. Критикуя коллективизацию, мы усиленно проталкиваем сплошную аренду. Высказываются серьезные мысли о покупке заводов, фабрик под видом аренды, акционерных обществ. Но кто будет обладать пакетом акций? Конечно, не рабочий. Во многих трудах искажается работа В. И. Ленина «О кооперации». Некоторые ратуют за свободный рынок, то есть явно идет внедрение капиталистических отношений. Здесь нельзя спешить. На карту поставлено будущее страны. К сожалению, количество миллионеров у нас увеличивается, равно как и количество бедняков. Привлечь все силы экономистов, теоретиков и практиков к решению этой проблемы. Народная мудрость должна стать принципом работы экономистов. Наша сила в коллективизме — этого нельзя забывать.

Текст выступления депутата **Стефаненко И. Д.**, пенсионера, г. Горький. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда).

Дорогие товарищи народные депутаты СССР! Мы с вами собрались на этот высочайший Съезд, чтобы решить наиболее сложные проблемы нашей страны, нашего народа.

Развитие экономики, обеспечение народа продовольствием, доброкачественными товарами в достаточном количестве и по доступным ценам, необходимый прожиточный минимум для всех пенсионеров, нормальная экологическая обстановка в стране — вот эти жизненно важные вопросы.

От нас избиратели ждут решения этих вопросов и внимательно следят за нашим поведением, определяют, кто есть кто. Некоторые пытаются увести Съезд в сторону от решения важнейших проблем, а кое-кто вместо государственного подхода к делу устраивает представление для своей популярности.

В борьбе за власть некоторые считают, что в Верховный Совет должен быть избран «интеллект нации». А есть и такие люди, которые делят народных депутатов на умных и неумных. Это, товарищи, не так. Мы здесь все равны и должны друг друга уважать, быть взаимно вежливыми и настойчиво решать все проблемы, возникшие в стране. И не искать сейчас, кто их породил, от чего произошли. Это сейчас не главное. Тем более, что многие в прошлом ищут в основном вопросы с определенным запахом и вокруг них раздувают страсти. Особенно грешат этим работники печати — иных и хлебом не корми, только бы вопрос имел определенный запах, сенсацию.

Главное всем нам в создавшейся сложной ситуации — искать пути, как выйти из трудного положения. Критико-

вать легче, вышел и «поливай», привязывай ярлыки, срывай аплодисменты, создавай напряженность. А вот найти выход — это сложнее. Надо думать, искать, но этого многие не хотят, да и не умеют. Учиться надо.

Прежде всего следует изменить наше отношение к делу — всем, снизу доверху,— в том числе и ученым, на которых много затратил наш народ и ждет отдачи. Я считаю, что прежде всего наши усилия необходимо направить на повышение дисциплины, ответственности, на производительность труда. Это главный наш вопрос. Только производительность повышать не за счет повышения цен на изделия, а за счет увеличения количества и лучшего качества изделий.

Комитету цен надо взять в свои руки контроль за установлением цен, а не стоять в стороне, надо навести в этом деле должный порядок. На все изделия пересмотреть цены, ибо во многих случаях они завышены. А печати, средствам массовой информации необходимо эти вопросы освещать постоянно. Учить людей, как лучше организовать производство по количеству и по качеству, по снижению цен, чтобы лучший пример использовали другие предприятия. Тогда и товары будут на прилавках магазинов, и будет расти национальный доход.

Министерству финансов СССР и его руководителю нужно срочно дать Съезду предложения, как выйти из создавшегося тяжелого финансового положения нашей страны. Необходимо также принять меры по урегулированию соотношения производительности труда и заработной платы, навести в этом вопросе порядок.

Следующая неотложная проблема — накормить народ. Как это сделать? Прежде всего прислушиваться к специалистам сельского хозяйства, которые на практике добиваются высоких урожаев и продуктивности животноводства.

Мое мнение: за последнее время у нас очень много различных перестроек на селе, а толку от них нет. Реорганизационный зуд в сельском хозяйстве надо прекратить и заняться делом. Промышленности нужно оказать реальную помощь селу путем снижения цен на машины, а то цены выросли в три — пять раз, а эффективность старая. Следовало бы за каждым предприятием, научно-исследовательским институтом закрепить отстающий колхоз или совхоз, и пусть они на здравой основе помогают. Пусть вместе с коллективом отвечают за поднятие урожайности и продуктивности скота. Пусть помогут привлечь народ на село, создавая ему надлежащие условия жизни и работы. Тогда будет сельскохозяйственная продукция в магазинах и народ накормим.

У нас большое количество пенсионеров получает низкие пенсии. Например, в Горьковской области их почти 18 процентов, они живут ниже границы бедности. Необходимо незамедлительно повысить им пенсию, а если это невозможно, то принять временный закон (до повышения пенсии), обязывающий предприятия, организации, колхозы и совхозы за счет средств соцкультбыта производить ежемесячно доплату к пенсии пенсионерам, ранее работавшим в этих хозяйствах, чтобы она обеспечивала прожиточный минимум каждому пенсионеру.

Товарищи депутаты! До сих пор большое количество участников Великой Отечественной войны и семей погибших не обеспечены жильем, живут в тяжелых условиях. Для решения этой проблемы предлагаю данную категорию людей обеспечить жильем в течение ближайших пяти лет. В этих целях правительству принять решение производить 10-процентные отчисления от сдаваемого жилья по всем видам финансирования.

Многие ветераны продолжают работать на предприятиях и приносят большую пользу. Участие в трудовой деятельности могло бы принимать еще большее число таких людей, но существует ограничение заработка — так называемый «потолок». Предлагаю отменить ограничение заработка пенсионерам, этим мы увеличим участие ветеранов в труде.

Избиратели Горьковской области настоятельно требуют не вводить в эксплуатацию атомную станцию, расположенную в пяти километрах от Горького, и приостановить пуск второй очереди Чебоксарской ГЭС, поскольку резко нарушается экологическая обстановка для всех жителей, проживающих по берегам рек Волги и Оки. Просим правительство запретить пуск атомной станции и строительство второй очереди Чебоксарской ГЭС.

Хочу обратить внимание на то, что постановление правительства о выпуске и продаже для престарелых удобной и дешевой по цене одежды и обуви не выполняется. В частности, у нас в Горьковской области на 987 тысяч ветеранов швейное объединение «Маяк» на 1989 год запланировало выпустить лишь одну тысячу женских платьев по 40 рублей и четыре тысячи болоньевых курток по 45 рублей, и все. А как же быть остальным? Мы дважды обращались к Заместителю Председателя Совмина СССР А. П. Бирюковой помочь нам в решении этого вопроса, однако получили отписку от главка, а помощи так и нет. Все же мы просим нам помочь.

И последнее. Много выпущено различных постановле-

ний правительства об установлении льгот для инвалидов, участников Великой Отечественной войны и приравненных к ним, но они не всегда выполняются. Предлагаю поручить Верховному Совету СССР разработать и принять закон о пенсионерах, где предусмотреть все льготы для ветеранов.

Текст выступления депутата **Столбунова В. К.**, директора племзавода «Покровский» Орджоникидзевского района Кустанайской области Казахской ССР (Аркалыкский территориальный избирательный округ, Кустанайская область).

Товарищи депутаты! Первой жертвой СПИДа у нас в стране много лет назад стало сельское хозяйство. Многие из депутатов принадлежат к поколению жителей и работников села, над которыми в течение послевоенных десятилетий производили различные, иногда инквизиторские эксперименты на выживаемость. Результаты этих экспериментов, по данным статистики, и отсутствие продовольствия увенчались полным успехом. Сельское хозяйство страны влачит жалкое существование, а слово «колхозник» стало синонимом второсортности и бесправности.

Прошедшая избирательная кампания позволила многим народным депутатам вплотную столкнуться с печальным положением, в котором находятся социальная и производственная сферы села. Трансформация лозунга «Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме» в карточную систему, в экономическую катастрофу сельской экономики оказалась последствием 25-летней непрерывной «помощи» селу, подведшей все наше общество к опасной черте полной дискредитации идей социализма.

Предпринятые шаги за годы перестройки к оздоровлению сельской экономики напоминают раба, которому объявили свободу, но забыли снять цепи, опутывающие сельскую экономику многомиллиардными долгами. Любой живой организм, испытывая длительное время неудобное положение или болевое давление, пытается его изменить, иногда нанося себе серьезные травмы. Село бьется сегодня в конвульсиях от многочисленных болевых точек.

Хочу высказать свое отношение к ходу работы Съезда. Преобладание в первые дни работы процедурных вопросов и в этой связи распространение точки зрения о том, что они обеспечивают необратимость политической реформы, искусственно разрывает части одного единого целого — экономики и политики. Практически продолжают призывать к тому, что длительное время и было

главным препятствием для проявления преимуществ социализма. Политика, перестав быть концентрированным продолжением советской экономики, удовлетворяющей потребности социалистического общества, превратилась в серьезный тормоз экономического развития страны. Политическая и экономическая реформы должны идти параллельно и выработать надежный механизм против попыток персонального изменения и приспособления экономических законов к пониманию их каждым партийным лидером.

Накапливаясь, экономические проблемы превращаются в политические, что наглядно прослеживается сегодня на примере продовольственной проблемы, которая является сильнейшим катализатором для развития многих политических, национальных, молодежных, правовых и других проблем.

В оглашенном обращении депутатов-аграрников к Съезду, в выступлениях депутатов в целом обозначены проблемы села и пути их решения, и я хочу подкрепить общие положения.

За годы перестройки административные методы командования селом не сдают своих позиций, а в некоторых случаях приобретают уродливые формы. Так, при переходе на самофинансирование дотации на содержание детских садов, разницу в ценах на технику и удобрения передали в органы агропрома на местах. Казалось бы, демократическая акция. А на деле это вылилось в произвольное, ежегодное изменение цен по принципу «что хочу — то и ворочу» людьми, никакого отношения к производству продукции не имеющими. Нужен действенный механизм, быстро реагирующий на болезни предприятий.

Технология и специфика сельского хозяйства таковы, что требуют в период напряженных работ значительного удлинения рабочего дня с применением ночных смен, а уровень оплаты труда таков, что с учетом членов семей требует значительных трудовых затрат в личном подворье (большая часть этих затрат идет на отопление жилья). Поэтому отток из малых сел уже принимает формы внутрихозяйственной миграции, приводя к разрастанию центральных усадеб, тормозя создание обособленных арендных фермерских хозяйств. Выход — в немедленном решении этой проблемы путем разработки и внедрения систем электрического и газового отопления жилья в малых селах.

Хочу обратить внимание Съезда, что этому яростно сопротивляются на местах представители Минэнерго. И я бы хотел здесь, в ходе своего выступления сделать

запрос Министру энергетики и электрификации А. И. Майорцу о том, когда министерство перестанет блокировать соответствующее постановление Совета Министров по этому вопросу изданием различных ведомственных инструкций, и узнать его личную позицию в этом вопросе.

Проблему по значимости я не боюсь отнести к глобальным, так как из-за неустроенности сельского жилья село покидают люди, которые составляют его духовный потенциал. Поворота к нуждам сельского человека со стороны государства не произошло. Более того, порочная практика экономии на крестьянине продолжается. Например, норма обслуживания медицинским сельским врачом составляет 2,5 тысячи человек, а ветеринарным врачом — 800 условных голов. Для коровы электроэнергия отпускается по одной копейке, а для крестьянина — по четыре.

Нужно немедленно решить вопрос о введении должности врача в каждом селе и создать ему условия для плодотворной работы. Нельзя же всерьез думать, что люди будут жить постоянно в местах, откуда женщине, чтобы стать матерью, нужно добираться десятки километров по бездорожью на «комфортабельном» гусеничном тракторе.

Кое у кого из депутатов может сложиться впечатление, что мы настроены иждивенчески, ничего не давая и много требуя. Сошлюсь на пример хозяйства, в котором работаю. За период с 1976 по 1988 год хозяйство реализовало продукции на 71,5 миллиона рублей, получив 20,8 миллиона рублей прибыли. Казалось бы, у коллектива не должно быть проблем. Но это не так. Долгие годы львиная часть прибылей изымалась ведомством и бюджетом, и теперь в экономическую реформу мы входим с большим долгом нашим благодетелям. И в таком положении подавляющее большинство хозяйств Казахстана!

Многие высказывают озабоченность, что многомиллиардные вклады в сельское хозяйство, даже за последние годы, не дают отдачи. Здесь у нас есть серьезные претензии к аграрной экономической науке, которая не выкристаллизовывает действительные вклады в землю от многочисленных расходов, списываемых на село. И опять мы слышим: «Приоритет отдать перерабатывающей промышленности, строительству хранилищ и т. д.». Все это, безусловно, нужно, но факт и в том, что это опять отодвигает решение социальных проблем на селе.

Мое твердое убеждение, что перестройка как революционный процесс должна взять исторический пример Октября и аннулировать долги, созданные в результате проведения дискриминационной, колониальной политики в отношении села.

В решениях мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС содержится призыв к промышленности оказать помощь селу. Я считаю, что эту помощь надо ставить на экономическую основу, а не в зависимости от групповой или индивидуальной сознательности руководителей и коллективов. Для этого государство должно выработать экономические рычаги стимулирования вкладов и материальных ресурсов промышленности в экономику села.

Я сознательно поднял не самые капиталоемкие проблемы села, которые уже можно решить в ходе работы Съезда и тем самым снять сомнения миллионов советских граждан в законодательной дееспособности Съезда. В этой связи хотелось бы получить ответ и раскрыть двери кухни, где сегодня варится ценовая политика, которая определит в дальнейшем темпы развития сельской экономики и социальной инфраструктуры. Тайна, которой окутана работа по определению цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию, поставляемую сельскому хозяйству, вызывает серьезное опасение. Здесь вновь разработанные цены без широкого участия заинтересованных сторон могут стать орудием обескровливания и обкрадывания села.

Рост себестоимости продукции сельского хозяйства и связанные с ним процессы удорожания продуктов питания должны систематически анализироваться и публиковаться в печати с тем, чтобы было видно, каков вклад промышленности, рабочего класса в рост дороговизны продуктов питания. За последние два года без всякого объявления цены на все виды сырья для сельского хозяйства подорожали в два с половиной—три раза. Административно-бюрократические методы цепко держат в своих руках сельскую экономику посредством планов и цен, увязанных с достигнутым уровнем, то есть удерживая село в низшей части советского общества.

Мое глубокое убеждение в необратимости политической реформы основано на том, что впервые на этом Съезде большинство слушает меньшинство, дает возможность аргументировать свою позицию практически по любому вопросу. В этой связи считаю необходимым выразить свою точку зрения на призыв отдельных депутатов создать «суд чести» для воспитания инакомыслящих. Высказывая свое мнение и мнение своих избирателей по различным проблемам, мы можем периодически попадать в меньшинство, а значит, и в «суд чести», который

легко превратить в карательный орган, недостатка в которых мы пока не ощущаем.

С уважением и интересом относясь к позициям ленинградских и московских депутатов, усматривая в их позициях много конструктивных предложений, приглашаю их, как во всем сомневающийся крестьянин, делом и работой в Верховном Совете доказать свое право на лидерство, а не вешать отличительные кружки на грудь своим оппонентам, что невольно вызывает мысль о Варфоломеевской ночи.

Избирательный округ, вручивший мне мандат народного депутата, по территории равен Чехословакии, а по социальной инфраструктуре еще не оторвался от пресловутого 1913 года.

Хотелось, чтобы работа Съезда не закончилась на создании многочисленных комитетов и комиссий и внесении многочисленных вопросов для изучения и представления следующему Съезду, а чтобы на нем были приняты конкретные решения по ряду давно назревших вопросов, в том числе и аграрных, и этим самым выбить почву из-под ног тех, кто уже сегодня разворачивает кампанию по дискредитации работы Съезда народных депутатов, утверждая, что это новый послушный орган в руках бюрократического аппарата. «Большая» политика сегодня делается в гастрономах, универсамах, на фермах и полях, возле деревянных колодцев, на стройках и в цехах предприятий. И мы, представители этой политики, должны сегодня выдавать готовую продукцию в виде нужных народу законов о пенсиях, о земле, о молодежи и многих других.

Только как идеологическую диверсию против социализма можно расценивать выступление Карякина и его предложение о переносе святыни всего советского народа — Мавзолея В. И. Ленина в другое место. Подобным попыткам нужно давать решительный отпор, помня наказ В. И. Ленина, что революция должна уметь себя защищать.

Предлагаю к утвержденной повестке дня добавить еще один пункт, самый последний,— формулирование итогов Съезда. Отвести для этого один день для прений и оглашения сформулированных итогов Съезда.

Текст выступления депутата **Сунцова С. Д.**, заместителя главного инженера автозавода производственного объединения «Ижмаш», г. Ижевск (Ижевский территориальный избирательный округ, Удмуртская АССР).

Товарищи депутаты! Характер выступлений на Съезде наглядно характеризует процессы, протекающие в нашем обществе. Мы, оказавшись в атмосфере начавшейся демократизации, с трудом восстанавливаем дыхание. Отсутствие процедурных норм, помноженное на взрыв раскрепощенной политической активности, внесло сумбурность в ход обсуждаемых вопросов, а порой неуважение друг к другу. Разумеется, наработка процедурных норм требует времени и терпения.

Предлагаю создать комиссию по разработке процедур. Она должна рассмотреть все предложения и представить проект на рассмотрение Верховного Совета. Очередной Съезд должен работать в соответствии с утвержденными им процедурами. Нужно, чтобы Съезд утвердил также кодекс поведения депутатов на заседаниях съездов, сессий, комиссий и комитетов. Недопустимо, чтобы трибуна, микрофон, образно говоря, брались с боем. За нарушение кодекса депутат должен лишаться права выступления на какой-то срок (по решению председательствующего). Пусть об этом знают и его избиратели, чьим доверием мы иногда позволяем спекулировать.

Предлагаю Верховному Совету создать временную комиссию по разработке кодекса депутата и просить возглавить эту комиссию депутата Лихачева. Пусть это будет не правовой документ, но он необходим.

Практика выборов, подготовка Съезда и ход его работы, а также предстоящие выборы в местные Советы требуют новой редакции Конституции, переработки Положения о выборах, временного статуса народного депутата. Мы поддерживаем предложение о создании Съездом комиссий по подготовке этих документов.

Если руководствоваться народной мудростью «тише едешь, дальше будешь», надо дать комиссиям время не менее года.

Основополагающим началом при разработке Конституции должно быть положение о незыблемости ее: ни один параграф не должен меняться без всенародного обсуждения. Это должен быть святой закон нашего государства. Конституцией должно быть закреплено право народа на выборы Президента прямым голосованием, именоваться он должен именно так. Должна быть изменена статья 109.

Предлагается народных депутатов избирать только по территориальному признаку, согласно утвержденным квотам. Почти на всех встречах избиратели ставили вопросы и выражали неудовлетворение выборами депутатов от общественных организаций. Предлагаю организовать голо-

сование по высказанному предложению с целью определения позиции Съезда.

Несколько слов о традициях и ритуалах. Нет в нашей стране практики обряда приведения к присяге главы государства, сложения полномочий Советом Министров СССР. Эти обряды должны быть определены, быть величественными, достойными наших народов. Ведь избирая и утверждая руководителей на эти высшие государственные посты, соотечественники вверяют им свои судьбы.

Упрощенно подходим мы и к другим вопросам. Взять, к примеру, удостоверение депутата Верховного Совета СССР предыдущего созыва, оно содержало информацию о его праве на бесплатный проезд, а на мой взгляд, на удостоверении должны быть гордые и все определяющие слова: «Народный депутат СССР — полномочный представитель народа», и этим все должно быть сказано.

Руководствуясь требованиями избирателей, не могу не коснуться экономических интересов. В своем выступлении товарищ Рыжков отразил многие вопросы, волнующие избирателей, это — повышение пенсий различным категориям населения, приоритетное внимание развитию социальной структуры и многое другое. Намечаемые планы народ воспримет с одобрением. Это мы должны закрепить постановлением Съезда.

Но надо еще подумать и о том, что сложно купить сегодня. Я говорю о самом необходимом. Нет мыла, нет сахара, в деревнях не встретишь пряников. Ведь ни одной предвыборной встречи не прошло без обсуждения этих вопиющих фактов.

Предлагаю принять решение Съезда, обязывающее правительство в месячный срок принять меры по обеспечению населения этими товарами. Многим этот вопрос может показаться мелким. Нет, товарищи. Этот вопрос сегодня приобрел политический характер, и его надо решить безотлагательно. Нельзя уверять человека в неустанной заботе о нем, не проявляя ее. Пример нашего Удмуртского края: по республике проходит восемь ниток газопровода, а ни один из 25 сельских районов не газифицирован. Лес вырубается без ведома Советской власти республики. Разве это допустимо? Сегодня трудно провести грань, где политика, а где экономика.

Мы говорим о правовом государстве, но большинство предприятий нарушает трудовое законодательство. Например, у нас на Ижевском автозаводе только за время работы Съезда два рабочих дня объявлены нерабочими из-за отсутствия листового металла. В прошлом году таких случаев было больше двух десятков.

Что же будет с этим заводом, если еще и в Елабуге будет построен автомобильный завод? Выходит, что в управлении народным хозяйством нет научной концепции, нет ответственности науки за конечный результат.

И еще замечание относительно расходов, которые подтачивают наш бюджет. Всем известно, что госприемка не дала ожидаемых результатов, ее необходимо ликвидировать. А для чего нужны дорогостоящие экипажи в 100 и более тысяч стоимостью, которых немало в Кремле и в других ведомствах? Разве, если советский или хозяйственный руководитель будет ездить на серийной машине, от этого пострадает успех руководства? Только Президент и Председатель Совмина СССР, мне кажется, должны иметь спецмашины.

Пора по-настоящему позаботиться о человеке вопреки его желанию, речь идет о борьбе с влиянием алкоголя. Вдумайтесь в цифры. В городе Ижевске на каждую тысячу смертей — 735—675 приходится на долю работоспособных мужчин. Это же уничтожение нации. Одна из причин такого положения алкоголь. И такое положение не только у нас. Борьбу с пьянством необходимо признать национальной проблемой. И этой работой должен руководить один из комитетов Верховного Совета СССР.

Обострение национального вопроса возникло с ухудшением рынка, удовлетворяющего запросы населения, ухудшением экологической обстановки. В силу этого национальный вопрос приобретает вид группового эгоизма. Например, сегодня нет желающих размещать в своих регионах химические предприятия, атомные электростанции.

Законно спросить, кто является ответственным за размещение производственных комплексов? Создается впечатление, что ни одна из комиссий не знает этого вопроса. И в созданных сейчас комиссиях и комитетах не ясно, кто из них будет этим заниматься.

Предлагаю Верховному Совету разработать положение о полномочиях созданных комиссий и комитетов, чтобы народным депутатам ясно было, с кем иметь дело по тому или другому вопросу. И избиратели могли бы обратиться непосредственно в соответствующую комиссию или комитет по волнующему их вопросу.

Нельзя не поддержать депутатов Быкова, Митина, которые поставили вопросы о положении школы, о воспитании детей. Нет будущего у нации без бережного отношения к тем, кто завтра должен стать ее гордостью и основой.

С целью совершенствования управления строительством предлагаю все проектные (строительные) организации передать строительным министерствам, выведя их из подчинения отраслевых министерств. Это позволит создать замкнутый комплекс в строительстве. Строительное ведомство не будет проектировать того, на что у него нет ресурсов, а не имея проекта, нельзя начинать строительство. В этом случае цель сокращения незавершенного строительства может быть более успешно достигнута.

Текст выступления депутата **Сухова Л. И.**, водителя Харьковского автотранспортного предприятия 16301 (Харьковский — Ленинский территориальный избирательный округ, Харьковская область).

Уважаемые товарищи! Я надеюсь, выражу наше общее мнение, поблагодарив всех наших избирателей, доверивших нам решение многих накопившихся проблем. Думаю, что мы своим трудом оправдаем это доверие и постараемся вернуть веру тем избирателям, которые не пришли на избирательные участки или пришли, но выразили нам недоверие.

Теперь встает вопрос, а как мы реализуем обещания, заложенные в наших предвыборных платформах, и наказы наших избирателей.

На мой взгляд, наш депутатский корпус должен стать единым монолитом, но не превратиться в беспринципных соглашателей. Мы должны свободно и открыто выражать свою точку зрения по любому вопросу, однако некоторые из нас не должны впадать в амбицию: раз я обещал избирателям, значит, уже завтра должен выполнить свои обещания, хотя обстоятельства пока и не позволяют этого сделать. Наши решения должны быть направлены к единой цели — улучшению благосостояния всего общества, укреплению мощи и независимости государства. Это возможно осуществить путем создания нового единого механизма управления социалистическим государством. Но на сегодняшний день уверен, что никто из нас не способен предложить целостный государственный механизм, который бы без сбоев мог работать и вывести страну из застойного состояния. Поэтому необходимо вернуться к определению В. И. Ленина: «Только коллективный разум может избежать грубых ошибок». Предлагаю избрать комиссию по выработке нового контурного государственного механизма, в нее должны войти не только ученые-теоретики, практики, экономисты,

юристы, политики, но и рабочие, крестьяне, потому что ученые довольно часто не обращают внимания на мелкие штрихи повседневной нашей жизни, а вот они-то и не дают возможности работать механизму без сбоев.

Считаю, что такого государственного механизма, обеспечивающего социальную справедливость, на сегодняшний день нет. Нам постоянно твердят: рост заработной платы опережает рост производительности труда, у людей много накопилось денег, в стране нечем их отоварить. Мы начинаем изыскивать пути пополнения товаров: то за счет импорта, то путем создания совместных предприятий с иностранными фирмами на основе использования только наших опять же природных ресурсов. И не желаем согласиться, что наши советские люди — специалисты не хуже иностранных, но мы еще не нашли пути реализации их потенциальных возможностей.

Опять я возвращаюсь к государственному механизму управления нашим хозяйством. Что же это за механизм, если человек, работая на производстве, не может на зарплату приобрести даже производимый им товар? Так скажите, товарищи, есть ли у него заинтересованность выпускать качественный товар, если он ему никогда не может принадлежать?

Что же это за механизм, если в армии на питание и обмундирование солдата тратится в месяц 60—70 рублей, а человек, работая на производстве, зарабатывает 90—150 рублей, воспитывает детей и несет множество дополнительных расходов, которых не несут в армии? Вот этот человек, хотели бы мы или нет, вынужден идти на сделки, махинации, снижение качества выпускаемой продукции (в погоне за валом), тем самым создавая крупным дельцам большие возможности для теневой экономики. Несоответствие заработной платы определившемуся жизненному уровню — вот где необходимо искать корни наших проблем. Мои товарищи по работе (водители такси) говорят: мы устали получать зарплату унижения (чаевые), мы хотим получать зарплату гордости.

Мы все в нашем обществе при существующем хозяйственном механизме не боремся с дефицитом, а ищем пути его создания, одни от этого жиреют, другие так нищими и живут. Что же это за хозяйственный механизм, когда одни строят двухэтажные дачи, другие не могут найти материалы, чтобы как-то благоустроить свое постоянное жилье? Одни бегают 20—25 лет, добиваясь установки телефона, имея основания на первоочередное подключение, другие, которым от роду 20—25 лет, без всяких осложнений пользуются этими благами. Одни

бегают как сумасшедшие по очередям за необходимыми товарами, другие, нахально улыбаясь им вслед, без всяких хлопот пользуются этим товаром. Я думаю, что нет необходимости перечислять все неурядицы повседневной жизни. Мы даже за столь короткий срок при выполнении депутатских обязанностей столкнулись с этим. И, к сожалению, существующие полномочия местных Советов без должных материальных средств мало что в данный момент могут изменить.

Поэтому наш Съезд со всей ответственностью, сплеча не отвергая никакие предложения депутатов, должен глубоко проанализировать возможности и желания и ни в коем случае не допускать, чтобы желаемое подменило бы возможное, ибо и возможное тогда станет недостижимым.

Как мне кажется, в тысячи граней контурного государственного механизма необходимо включить стабилизацию заработной платы, пенсии, стипендии, довести их до среднего жизненного уровня. Это не уравниловка, как некоторые понимают, это правильное определение меры труда и его оплаты, четкое определение возможности, что сделать сегодня, завтра, а что отложить на послезавтра.

И неразрывно с этим вопросом стоит вопрос выработки закона, карающего за покрывательство содеянного преступления, чтобы не было соблазна совершить первый шаг к нему же. Покрывательство — страшная болезнь нашего общества, она парализовала все сферы деятельности.

Без решения всех этих вопросов немыслимы решения других проблем, таких, как полное обеспечение наших людей качественными промышленными и продовольственными товарами.

О медицинском обслуживании. Считаю недопустимым разделение лечения на государственное и кооперативное, на плохое и хорошее, необходимо найти пути к хорошему бесплатному лечению. Нужно увеличение тарифного отпуска — как минимум 24 рабочих дня и желательно разделение отпуска на два периода: лето и зима; увеличение продолжительности отпуска для женщин; разработка комплексных мероприятий по восстановлению и сохранению экологической среды, по строительству жилья.

Требуют решения вопросы работы приемных народных депутатов во всех Советах и приемных на предприятиях и в учреждениях. Нам необходимо подумать, как избежать многоразового обращения граждан, как сократить бесполезные пересылки просьб и жалоб от одной инстанции к другой. На это довольно часто тратится

столько средств, энергии, здоровья и времени, что если бы вместе собраться посылающему и пересылающим, то за это время можно построить несколько квартир, а они ведут речь только об одной квартире, и обидней всего, когда вопрос должен был бы решиться положительно с первого обращения.

Но сколько бы вопросов мы еще ни перечисляли, если они не будут взаимодействовать в одном общем механизме, то останутся самыми лучшими деталями, но от другого, а наш механизм будет все-таки пробуксовывать.

Поэтому, наметив контуры механизма, комиссия должна передать его через народных депутатов для всенародного обсуждения. Собрав предложения и замечания, комиссия разрабатывает проект государственного механизма, и он в обычном порядке выносится на всенародное обсуждение, изучается депутатами, и уже на Съезде компетентно идет его утверждение. Уверен, принятие такого механизма позволит без срыва воплотить в жизнь чаяния нашего народа.

Товарищи! Перестройка — это огромные богатства, покрытые слоем мусора, который мы должны умело расчистить, не запылив друг другу глаза. У нас достаточно ума, чтобы обвинить другого в неправильности уже свершившихся действий, но довольно-таки часто не задумываемся о том, как предотвратить эти действия.

Текст выступления депутата **Сысоева В. С.**, председателя Центрального совета Всесоюзного физкультурно-спортивного общества «Динамо», г. Москва. (От общественных спортивных организаций СССР).

Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый товарищ Председатель Верховного Совета! Демократизация общественно-политической жизни и реформа политической системы Советского государства открыли возможность прямого представительства в высшем эшелоне государственной власти депутатов СССР от общественных, в том числе спортивных, организаций. Именно в этом видится тот дополнительный потенциал общественного самоуправления, о котором говорят и мечтают Советы.

Нынешнее эмоциональное состояние — это естественное состояние большей части депутатов, ответственных за решение огромного количества наказов избирателей. Это с одной стороны.

С другой стороны, сам тон разговора — непосредственность, заинтересованность — вызывает желание ре-

шить как можно быстрее море наболевших государственных проблем.

Ощущаю особую необходимость высказаться о роли партии на современном этапе. Партия поставила вопрос о перестройке. Партия открыла сегодня возможность каждому советскому человеку выйти на эту трибуну через своего представителя. Да, партию можно критиковать, но не надо партию «трогать».

Так говорят сегодня ее ветераны, потому что она принадлежит не только присутствующим здесь в зале. Нельзя допускать, чтобы коммунисты с 40-летним партийным стажем пытались эстрадно использовать трибуну нашего Съезда. Потому что именно они, в первую очередь, в ответе за то, что происходит в партии. И перед собой и перед своей совестью.

Очень остро обсуждался вопрос и на XIX партийной конференции, и мы слышим его постоянно. Да, сегодня мы определили принципы, правила выбора, в большинстве своем альтернативного выбора, руководителей партийных, советских, хозяйственных органов. Но всех волнует вопрос ответственности и принципов формирования аппарата. Должны быть не только коллективно определены принципы, расширены права руководителей и персональная ответственность. Речь идет о компетентности, профессиональной подготовленности, политической зрелости и умении аппарата быть необходимым для службы народу.

Нельзя не сказать о практических результатах Съезда. Конечно, уже было немало толковых и хороших выступлений относительно сегодняшней экономической ситуации. Мне представляется, что огромное количество документов, которые направлены на совершенствование экономических процессов в стране, не могут сами по себе решить назревшие проблемы. Видимо, нужна взаимосвязь и самое главное — их последовательность.

Продолжает кровоточить афганская тема. Выступление Сергея Червонописког, уверен, затронуло души большинства советских людей. Трудно без эмоций вспоминать его выступление, потому что все мы ощущаем себя в неоплатном долгу перед этими людьми. Я должен сказать, что по ходу Съезда написал записку А. И. Лукьянову, в которой предлагается освободить общество «Динамо» от подоходного налога, как это сделано решением правительства в отношении творческих союзов, и высвободившиеся средства направить на работу с воинами-интернационалистами. Мы готовы в этом отношении быть им верными помощниками.

Нельзя обойти молчанием и выступление нашего заслуженного мастера спорта Юрия Власова. Конечно, от выступлений Власова и Анатолия Карпова я ожидал большего, прежде всего с точки зрения тех проблем, которые они профессионально знают. Во всяком случае их спортивный авторитет позволяет им более уверенно поднять вопросы физкультуры и спорта перед самой широкой общественностью. Однако, к сожалению, оба ушли от постановки этих вопросов.

Что касается выступления Власова, думаю, что нельзя личные невзгоды, жизненные неудачи, поражения, глубоко затаенные собственные обиды переносить на оценку сегодняшнего положения партии и государства, о котором в полной мере вряд ли имеется представление.

Не знаю, в какой стране сегодня можно обойтись без пограничных войск, надежно защищающих государственные границы. Не говоря уже и о других специфических функциях. Как можно так кощунственно относиться к органам, представители которых совсем недавно с риском для собственной жизни, с величайшей самоотверженностью провели операцию «Гром» по освобождению детей-заложников в Северной Осетии. Как можно, видя, слыша об этом, не понимать этого и противопоставлять это всему советскому народу?

Уважаемые товарищи депутаты! На Съезде идет большая учеба для каждого из нас. Идет урок политической, депутатской, гражданской зрелости, государственного мышления.

Я представитель той отрасли, которая, с одной стороны, доставляет много радостей своими олимпийскими победами, своим авторитетом на международной арене, а с другой стороны, вызывает все большую и большую неудовлетворенность у всех советских народов за состояние физического воспитания населения.

Каждый десятый школьник страдает гипертонией, у половины ребят отмечены нарушения опорно-двигательного аппарата. Лишь 15 процентов подростков в состоянии справиться с нормативами комплекса ГТО. Если же, к примеру, взять отдельную группу двоечников, то обнаружим, что 85 процентов отстают не по причине своей лени и нерадивости, а из-за физической немощи.

Из 130 миллионов трудящихся только 35,5 охвачены физкультурно-массовой и оздоровительной работой. Около 70 процентов населения вообще не занимаются никакими видами физических упражнений. Молодые рабочие в выходные дни тратят на физическую культуру в среднем 18 минут, а в будни — 12.

В целом физкультурой для здоровья у нас активно занимаются 6—8 процентов населения (это по данным выборочных исследований, а не по официальным отчетам), в то время как в США — 60 процентов, а в Японии — 80 процентов!

В результате ежегодно по болезни на работу не выходят четыре миллиона советских трудящихся, а затраты только на оплату листов по нетрудоспособности превышают семь миллиардов рублей. Думаю, что можно было бы вернуть часть этих денег народу, но в порядке поощрения за бережное отношение и укрепление своего здоровья.

Естественно, возникает вопрос: в чем же дело? Не снимая ответственности с общественных спортивных организаций, не могу не сказать о том, что мне не понятно (я высказываю свою субъективную точку зрения), почему в вопросе о здоровье нации вот уже десятки лет мы кощунственно относимся к нашему народу?

Мы устроили гонку за увеличением койко-мест в больницах вместо того, чтобы с такой же активностью включиться в профилактику здоровья, его укрепление. Мы что, поставили перед собой задачу иметь койко-место на каждую душу населения и этим доложить грядущим поколениям как о великом свершении? Я думаю, что Минздраву давно пора доложить правительству и всему советскому народу об уменьшении койко-мест и повышении эффективности лечения.

Эти претензии не могут звучать как оскорбительные, если вспомнить, что на физическую культуру выделяется из госбюджета страны менее двух процентов средств, отпущенных по статье «Здравоохранение».

Создав индустрию спорта высших достижений, мы вышли на небывалые объемы работы по сравнению с другими странами, забыв, что создали совершенно новое направление человеческой личности. С одной стороны, оно не приемлет механического переноса понятия профессионального спортсмена западного мира, формировавшегося десятилетиями, со своей психологией, своими отношениями, климатом и структурой.

А с другой — отношение к нашим олимпийцам, которым мы до определенного времени говорили «нет», что любительский спорт выше, чище. А теперь сами выходим на прямой диалог с профессиональным спортом. Этому явлению необходимо не только четкое организационное, управленческое определение, но и правовое, законодательное, нормативное.

Наша собственная индустрия большого спорта накопила массу внутренних проблем. Во-первых, отток ведущих спортсменов на Запад в определенной степени девальвирует чемпионаты Советского Союза с точки зрения их популярности, зрелищности. И с этим нельзя не считаться. Значит, нужны разумные пропорции в передаче спортсменов.

Во-вторых, не все спортсмены могут быть предложены для работы по контрактам и не всех спортсменов примут западные клубы. Куда же пойдут остальные, чтобы компенсировать свою материальную неудовлетворенность? Это чрезвычайно важно с точки зрения воспитательной работы, нравственных начал. Особенно в условиях конкуренции, внутреннего противопоставления, присущих спорту. Ведь не исключены антиобщественные проявления, включая рэкет, на борьбу с которыми будет втянуто опять же само общество.

Очень важна проблема создания подкомитетов в Верховном Совете СССР, которые были бы способны найти подходы и правильные решения. Как нам представляется, ими могут стать подкомитеты по физической культуре при Комитете по охране здоровья населения и по спорту — при Комитете по делам молодежи.

Уважаемый Михаил Сергеевич! В конце прошлого года на встрече с советскими олимпийцами Вы поддержали идею издания Закона СССР о физической культуре. Закона, который бы четко определил функции государственных и общественных организаций, меру ответственности Советов народных депутатов, министерств, ведомств, хозяйственных и профсоюзных органов за развитие физической культуры, спорта, туризма, а также семьи и самих граждан в области физического воспитания и оздоровления.

Насколько нам известно, проект закона, после того как он был проработан и «обстрелян» на уровне физкультурно-спортивных ведомств, тем не менее затерялся в соответствующих инстанциях. А над ним еще надо работать.

Прежде всего, он пока не имеет необходимой конституционной основы. Посудите сами. В нынешней редакции Конституции физическая культура и массовый спорт упоминаются в статье 41 и рассматриваются лишь как право граждан СССР на отдых. Между тем государство должно обеспечивать физическое развитие советского человека, создавать необходимые условия для внедрения физической культуры и спорта в повседневную жизнь, рассматривая это прежде всего как право граждан на охрану здоровья и обеспечение долголетней и активной жизни в числе прочих мер, предусмотренных статьей 42 Конституции.

Убедительно просил бы народных депутатов обратить внимание на это принципиальное уточнение. Это позволит преодолеть по отношению к физической культуре остаточный принцип, откроет возможность в ходе формирования ближайших и перспективных планов экономического и социального развития страны предусмотреть увеличение соответствующих государственных и иных ассигнований, включая средства социального страхования, заем, сокращение налога с оборота промышленных предприятий, спортивных организаций и другие.

В качестве первоочередных мер требуют принятия в законодательном порядке ряд конкретных программ, в том числе: программа интенсивного наращивания выпуска товаров спортивного, туристского и оздоровительного назначения, причем имеются предпосылки для создания специализированной отрасли промышленности на принципах работы акционерного общества; программа расширения и укрепления материальной базы для развития массовой физической культуры и спорта.

Принципиального решения в самые кратчайшие сроки требует проблема коренной перестройки физического воспитания в дошкольных учреждениях, средней и высшей школах, имея в виду увеличение объема специальных физкультурных занятий до четырех — шести уроков в неделю, оснащение материальной базы доброкачественным многофункциональным инвентарем и оборудованием.

Заслуживает особого внимания предложение о том, чтобы поставить заработную плату всех категорий работников сферы в прямую зависимость от состояния здоровья и физической подготовленности детей, подростков и молодежи.

Кроме того, необходим ряд нормативных актов, направленных на повышение социального статуса и защищенности специалистов по физической культуре и спорту, спортсменов высшей квалификации, внедрение различных льгот, а также учреждение Всесоюзного фонда «Здоровье народов СССР».

Чем быстрее и конкретнее будут распределены обязанности и расставлены акценты персональной ответственности в решении стоящих проблем, тем надежнее и эффективнее начнет срабатывать механизм обеспечения здоровья советского народа. Основные пути достижения этой цели должны найти отражение в советской концепции развития массовой физической культуры и спорта, учитывающей реальные условия и задачи современного этапа социалистического развития страны.

Уважаемые товарищи депутаты! Весь советский народ, само время доверили нам историческую судьбоносную миссию. Сколько сложных задач, сколько трудностей они нам отводят. Преодолеть их под силу лишь тем, кто идейно убежден, нравственно чист, кто физически готов к борьбе за перестройку.

Я желаю всем духовного и физического здоровья. Верю, что своим отношением к физической культуре, спорту, которому, наверное, найдется место и в статусе народного депутата, мы сумеем показать собственный пример в формировании и воспитании человека нашего будущего.

Текст выступления депутата **Таланчука П. М.**, ректора Киевского политехнического института (Жовтневый территориальный избирательный округ, г. Киев).

Уважаемые товарищи депутаты! На нашем Съезде мы обсуждаем многие проблемы, но мне представляется, что главное для нас — это конструктивная, созидательная работа. Сегодня уже не нужно обладать особой смелостью, чтобы сказать то, что думаешь, покритиковать любого высокого руководителя, не согласиться даже с самим Председателем Верховного Совета. Поэтому я попытаюсь свое выступление построить в конструктивном плане.

Нам за отведенные 5 лет предстоит вывести страну из кризиса или предкризисного состояния. Этого, кстати, никто не знает, находимся ли мы в состоянии кризиса или в предкризисном состоянии, из-за фальши нашей доблестной статистики.

Экономика. Живем мы очень бедно. Помните, во «Взгляде» старушки из сусловской деревни: «Живем хорошо. Хлеб есть, еще б сахарку да мыла...». Наши люди просто не знают, что такое жить хорошо. Обидно за народ и стыдно за руководство, которое довело страну до такого состояния. И мы обязаны срочно снять напряжение в отношении жилья, пенсионного обеспечения, питания, экологии, медицинского обслуживания, образования и т. д. За три своих депутатских приема я принял 64 человека. И подавляющее большинство этих жалобщиков — люди, судьбы которых вошли в конфликт с нашим бездумно бюрократическим жилищным законодательством. Формальная трактовка действующих правил распределения жилья кладет в основу злополучные 5 или 6 кв. метров, совершенно игнорируя людское горе, болезни, семейные трагедии. Существующий порядок не учитывает проблемы проживания в одной квартире людей после распада старой

и создания ими новых семей, людей с серьезными психическими и алкогольными заболеваниями. Крайне необходимо в кратчайшие сроки пересмотреть жилищные законы СССР таким образом, чтобы названные или подобные им категории людей не были лишены права встать на квартирный учет и в порядке очереди получить государственную или кооперативную квартиру.

Конечно, это увеличит число очередников и может показаться, что делать этого не следует, поскольку под угрозой окажется программа обеспечения жильем всех семей до 2000 года. Не нужно этого бояться. Она и так в некоторых регионах под угрозой срыва из-за допущенных просчетов на начальном этапе и несвоевременного создания производственных строительных мощностей и заводов. Нам важны не декларации, а решения проблем по существу.

Не лучше положение и в других сферах жизни народа. Мы тратим, например, 5 миллиардов рублей на высшее образование, а США — 30 миллиардов долларов! А ведь образование — это наш завтрашний день. Посеяв нищету, мы будем пожинать серость!

Не буду сыпать соль на раны. Единственное, в чем у нас нет дефицита, так это в проблемах, которые нужно срочно решать. Но где взять деньги? Прежде всего необходимо упразднить отраслевые министерства. Один Минводхоз принес стране столько зла, что его надо упразднить немедленно, переведя все его подразделения на хозрасчет и прекратив все бюджетное финансирование. Без работы они не останутся — строить у нас есть что. Это явится мерой финансового оздоровления путем экономии бюджетных ассигнований.

На содержание 18-миллионного административного персонала мы тратим ежегодно почти 40 миллиардов рублей. Как известно, аппарат центральных ведомств сокращен примерно на 23 процента, но в то же время общая численность управленческого персонала возросла на 122 тысячи человек. Великолепная иллюстрация к закону Паркинсона!

Мы, народные депутаты, можем и должны положить этому конец.

Альтернативой централизованному управлению могут быть немногочисленные группы высококвалифицированных специалистов по промышленно-производственным комплексам, работающим на принципах хозрасчета, для сохранения и улучшения использования отраслевых связей, обобщения госзаказов, поступающих снизу, формирования национальных научно-технических программ и их рационального размещения и т. д. Централизованное управление должно носить все более координирующий, консультативный характер. Нормативное управление по мере созревания условий должно заменяться прогрессивной налоговой политикой.

В корне должен поменять стиль работы Минфин. Во всем мире банки являются моторами экономики, центрами, стимулирующими и обеспечивающими активную хозяйственную деятельность и научно-технический прогресс.

А у нас? Министерство финансов сегодня — главный консерватор и блокировщик перестройки. У Минфина все секретно, мнения ученых ему побоку, он умнее всех! И довел страну до 100-миллиардного дефицита. Да если бы в нем сидели профессионалы, они бы уже давно забили тревогу, искали бы выходы. А у Минфина, похоже, одна забота — чтобы у нас в стране никто, нигде и никогда много не заработал! Под этим углом зрения он готовит и все налоговые реформы. Но революции совершают, чтобы не было бедных, а не наоборот. Будут богатыми люди — станет богатой и страна!

Поэтому считаю, что нужно усилить руководство Министерства финансов. Может, пригласить консультантов из-за рубежа? Свои-то «специалисты» уже наработали. Ведь приглашаем же мы экспертов для оценки проектов в атомной энергетике? Уверяю вас, что там дела ничуть не хуже, чем в финансах. Наконец, нам хотелось бы знать, сколько у нас твердой валюты, кем и как она используется.

Думается, что для ослабления остроты обозначенных проблем не грех возвратиться ко многим надуманным и неэффективным программам и пересмотреть их. Михаил Сергеевич назвал их.

Поддерживаю, что необходимо также пересмотреть расходы на оборону. Пора с этой отрасли снять тогу таинственности и немножко рассекретить военную промышленность, чтобы наши люди знали о ней хотя бы то, что печатают во всех газетах за рубежом. И посмотреть, не летят ли там на ветер народные деньги. И обязать хоть кое-что делать для людей.

Я предлагаю поручить Плановой и бюджетно-финансовой комиссии Совета Союза Верховного Совета или специально созданной группе из числа народных депутатов пересмотреть бюджет страны с тем, чтобы уже с 1 января 1990 года увеличить пенсии, минимальную зарплату, стипендии, закупить остродефицитные лекарства и снять остроту целого ряда других проблем. Не сделав этого, нам нельзя возвращаться домой. Долгосрочные

программы народ не воспринимает, нужны конкретные, осязаемые дела. Эта мера укрепит доверие народа к новой власти, к партии и послужит катализатором в деле обновления советского общества.

Однако залогом более глубоких решений в социальной сфере является ориентация не на перераспределение имеющихся благ, а на расширение производства, увеличение производительности и улучшение ассортимента и качества всего производимого. Поэтому главное, на мой взгляд,— это сделать нашего человека экономически свободным производителем, дать ему возможность работать в полную силу, стимулируя хорошим, ничем не ограничиваемым заработком качественный, производительный труд, особенно интеллектуальный, творческий, ибо он по сути своей революционен. В стране должны быть созданы такие условия, что если человек умеет и хочет высокопроизводительно работать, то он должен иметь возможность это делать, ни с кем не согласовывая. Мы должны работать напряженно, до пота, ибо если мы хотим жить как в США, а работать как в Советском Союзе, то ничего путного из этого не выйдет. Чудес не бывает.

В равной степени каждое предприятие должно не на словах, а на деле стать хозяином, и над ним не должно быть никаких командиров! Никаких приказов! Хотят — пусть объединяются в фирмы, ассоциации, но только добровольно и на полном хозрасчете. Самостоятельность, хозрасчет, аренда, уравнивание в правах госпредприятий и кооперативов, а кооперативы должны иметь такие же права на снабжение, как и государственные предприятия. Мы должны это обеспечить законом. Кстати сказать, вузы страны, особенно крупные технические, должны получить полную автономию.

Нужна торговля средствами производства, нужно осваивать рыночные отношения. Да, будут и неприятности. А разве до этого их у нас не было?

В сфере культуры революционные перемены не менее необходимы, чем в политике и в экономике. Об этом горячо и убежденно говорил академик Лихачев. Культура в загоне. Обидно, что из великой страны бегут художники, поэты, музыканты.

Вчерашней власти — административно-командной системе — культура была не нужна, она была ей опасна, ибо каждый истинно культурный человек, каждый интеллигент не мог не быть врагом застоя. Поэтому и придумали государственное командование культурой — чиновники, сатрапы решали судьбы художников! Но теперь-то другая ситуация и источник финансирования в этой

отрасли один: во всем мире культура на государственной дотации, ибо подъем культуры народа — одна из главных функций государства. В культуре — уровень его цивилизованности, его престиж.

Мы должны понять, что подъем культуры народа — цель и средство любой революции. Мы уже сейчас знаем, что перестройка в значительной мере тормозится очень низким уровнем общей культуры в стране.

Поэтому нужно создать все условия для свободного развития талантов народа, стимулировать все виды художественного творчества, обеспечить необходимой материальной базой все учреждения культуры — от колхозного клуба и библиотеки до симфонического оркестра, резко повысить подготовку специалистов, обеспечить их материально.

Кстати, в несколько раз нужно увеличить и подготовку юристов — правовое государство без юристов — это нонсенс! Точно так же необходимо коренным образом улучшить юридическое образование всего народа. Это важнейшая составляющая правового государства.

Политика. Общество нуждается в дальнейшей демократизации жизни. Прежде всего необходимо усовершенствовать Закон о выборах, в котором, в частности, предусмотреть судебное преследование за его нарушение, чтобы аппарату было неповадно мешать народу избирать тех, кого он хочет. Это тем более уместно, что впереди нас ждут выборы в Верховные Советы республик и местные Советы. А как следует из выступлений многих депутатов на этом Съезде, эти нарушения имели место. Кроме того, нам нужно провести эти выборы не затягивая, ибо многое блокируется в республиках и на местах из-за того, что у власти остаются сплошь и рядом доперестроечные силы.

Нам нужно пересмотреть все последние, я бы их назвал антиперестроечные, указы. Особенно волнует Указ от 8 апреля. То, что государство нужно защищать от попыток его подрыва или разрушения, сомнений не вызывает. Однако правовое общество предполагает известный баланс защиты интересов государства и гражданина, в особенности в областях их соприкосновения, возможного противоречия этих интересов.

В настоящее время такого баланса нет из-за отсутствия адекватных конституционным гарантиям прав гражданина законодательных актов, защищающих эти права. По мнению моих избирателей и по моему убеждению, принятие Указа уже вызывает, а его законодательное оформление дополнительно вызовет антиперестроечную

волну политической и социальной апатии в широких кругах населения. Я уже не говорю о редакционных моментах Указа, например статьи 11 [1] (дискредитация должностных лиц) и других, вызывающих недоумение.

Если этот Указ использовать, то многие места в зале могут оказаться свободными, поскольку, не обладай мы депутатской неприкосновенностью, народных депутатов можно посадить уже в другом месте. Поэтому я вношу предложение рассмотреть возможность вынесения данного Указа на всенародное обсуждение.

Требуется срочное принятие законов о гласности, печати и об общественных организациях. Выполнение этого необходимо не только для продвижения в сторону правового общества, но и даст возможность всему народу, которому уже клеят ярлыки «накипи», «экстремистов», «националистов» и тому подобное, почувствовать себя полноценными гражданами и активно включиться в перестройку.

Кстати, о стиле и громоздкости наших законов. Некоторые же невозможно дочитать до конца. Их что, специально так пишут, чтобы потом ведомства их пересказывали в инструкциях, в корне извращая суть? И еще одно. Все-таки авторы законов и поправок к ним должны быть известны. А то даже теорию придумали, что, дескать, из-за участия большого количества людей в создании законов авторство установить невозможно. Прямо-таки беспорочное зачатие Христа. Законы появляются, а «родителей» установить невозможно.

Нам необходимо раз и навсегда лишить исполнительную власть законодательных функций. Иначе со всеми нашими законами произойдет то, что произошло с Законом о кооперации. Законодатель провозгласил кооперативам режим наибольшего благоприятствования, а исполнительная власть создала им режим скорейшего удушения. Ну как можно, записав в законе в 1988 году, что налоговые ставки 5 лет будут неизменными, через год повышать их в три раза и при этом давать право менять их по своему усмотрению местному аппарату, который в основном-то, как я уже говорил, доперестроечный. Как же после этого люди будут верить власти и законам?

Вообще мне представляется, что к закону нужно воспитывать уважение, законы создавать нужно продуманно, их нельзя очень часто менять. Нужно сначала разрабатывать определенные программы, а затем уже создавать законы.

В заключение я хочу напомнить вам, уважаемые товарищи, что при всех революциях первое, что делает

новая власть,— захватывает средства массовых коммуникаций. Поэтому поддерживаю предложение на Съезде назначить или утвердить Председателя Госкомитета по радиовещанию и телевидению и главного редактора «Известий». Это наши органы, и они должны проводить нашу политику!

Текст выступления депутата **Тарнавского Г. С.**, Прокурора Белорусской ССР (Слуцкий территориальный избирательный округ, Минская область).

Уважаемые товарищи депутаты, уважаемый Председатель Верховного Совета СССР! Сегодня мы переживаем сложный процесс коренной ломки всего негативного, что годами складывалось в жизни нашего общества и тормозило его продвижение. Происходящая в стране перестройка не только взбодрила здоровые силы общества, но и обострила противоречия, наглядно показала ряд нерешенных проблем. Приходится на ходу отказываться от устоявшихся подходов и привычных стереотипов, а это не просто.

Происходящие в стране процессы нашли свое отражение в докладе М. С. Горбачева, в широко развернувшейся на Съезде дискуссии. Мнения высказывались самые разнообразные, порой диаметрально противоположные, не всегда корректные. Но хотелось бы отметить другое — искреннее желание всех депутатов найти пути реального решения стоящих перед нами проблем. Можно говорить сегодня и о недостатках в организации работы Съезда, о медленном решении процедурных вопросов, но в этом есть и положительные моменты. Дискуссия по процедурным вопросам дала возможность осмотреться, взглянуть на себя со стороны, глубже вникнуть в поднимаемые вопросы, а их было действительно немало.

В выступлениях большинства депутатов высказывалась серьезная озабоченность медленным преодолением явлений, тормозящих процесс перестройки. Много говорилось о неудовлетворительном соблюдении советских законов, отсутствии внимания к человеку как основной движущей силе преобразований общества. И я, как юрист, полностью разделяю эту озабоченность. На практике нам реально приходится сталкиваться с несовершенством закона, его неспособностью надежно защитить права человека и интересы государства.

Принятые в последнее время законы о борьбе с нетрудовыми доходами, о государственном предприятии (объединении), о кооперации весьма несовершенны, от-

дельные их положения в рамках существующих экономических отношений просто неосуществимы.

Пробелы, допущенные при разработке данных правовых актов, наряду с применением принципа «разрешено все, что не запрещено законом», породили ряд негативных явлений. И если ранее применявшийся принцип «запрещено все, что не разрешено» делал инициативного хозяйственного руководителя, да и просто гражданина беззащитным против бюрократа, то принцип «разрешено все, что не запрещено» на фоне несовершенства закона дал возможность беспрепятственно осуществлять фактически антиобщественную деятельность.

Это особенно проявилось в настоящее время в деятельности отдельных кооператоров, которые успели получить значительные прибыли по существу от спекулятивных операций, ничего не дав обществу взамен. Закон же о кооперации практически не дает никакой возможности эффективно пресекать деятельность жуликов и проходимцев, окопавшихся в кооперативах.

Крайне медленно и робко идет совершенствование законодательства, направленного на охрану прав и законных интересов граждан. Принятый Закон об обжаловании в суд неправомерных действий должностных лиц практически не сдвинул с места проблему защиты прав человека. На сегодняшний день остаются в силе небезызвестные перечни № 1 и № 2, под действие которых подпадают более 20 миллионов работников различных рангов, которые не могут обратиться в суд за защитой своих трудовых прав. Разве можно и дальше мириться с таким дискриминационным порядком, установленным еще в конце 20-х годов? Да и ряд жилищных, пенсионных и других споров гражданин не может сегодня разрешить в суде. Не в этом ли причина того, что многочисленные приемные в органах управления всех уровней ведут настоящую войну с заявителями. На разрешение жалоб отвлекается огромное число людей, руководители республиканских и союзных ведомств зачастую делят земельные участки, распределяют квартиры, восстанавливают на работе и тому подобное. А ведь большинство этих вопросов можно и нужно решать на месте, в народном суде, в условиях гласности судебной процедуры. Сам по себе судебный процесс уже будет дисциплинировать чиновника и служить реальной преградой вольному обращению с законом.

Четкое урегулирование разрешения спорных вопросов и проблем на нынешний день является жизненной необходимостью. Это позволит освободить органы управления

от несвойственной им работы, сосредоточить их усилия на решении действительно неотложных проблем страны. Отсутствие такого порядка разрешения спорных вопросов почувствовали на себе и многие народные депутаты, которым наряду с деловыми предложениями и наказами избиратели дали на разрешение массу мелких вопросов о некачественном пошиве изделий в ателье, об отказе в ремонте квартир, автомобилей и тому подобное.

В докладе и выступлениях депутатов прозвучала серьезная озабоченность состоянием преступности в стране. И это действительно наиважнейшая проблема, которая, как правильно сказал А. И. Лукьянов, требует развертывания самой настоящей войны с преступными элементами. Причин всплеска преступности много, есть объективные, есть и субъективные. И эти причины заключаются не в процессе демократизации общества, а в извращении, подмене принципов истинной демократии вседозволенностью. Да и корни преступности заключаются никак не в перестроечных процессах, они значительно глубже. Происходившее на протяжении длительного времени обюрокрачивание государственных структур, волюнтаризм и субъективизм в руководстве обществом серьезно деформировали политическую систему, отрицательно сказались на социальной активности народа. Апатия и отчужденность, пессимизм и равнодушие к происходящим процессам — вот далеко не полный перечень пороков, порожденных временами культа личности и застоя.

Именно в этих явлениях коренятся многие причины преступности. Без преодоления хронического дефицита товаров народного потребления, без ответственного отношения к сохранности народного добра, повсеместного укрепления дисциплины и организованности проблему преступности не решить.

Для эффективного противодействия преступным элементам необходима и коренная перестройка работы правоохранительных органов. И эта перестройка заключается не в смягчении ответственности за преступные деяния, как призывают многие средства массовой информации, по существу идеализирующие личность преступника, а в обеспечении принципа неотвратимости наказания при строгом соблюдении законности.

Сегодня можно согласиться с товарищами Гдляном и Ивановым в части необходимости ведения принципиальной и наступательной борьбы с организованной преступностью, но борьбы честной, на основе строгого соблюдения закона. Мы в Белоруссии хорошо почувствовали

на себе последствия ведения борьбы с преступностью любыми средствами. Поэтому я полностью поддерживаю решение о создании депутатской комиссии по разбору этой ситуации. В ней действительно необходимо разобраться спокойно, без лишних эмоций, и уж во всяком случае без митингов и политической игры.

Объективно оценивая роль и место прокуратуры в системе правоохранительных органов, не могу не отметить, что в последнее время произошло неоправданное отступление от ленинского понимания предназначения прокуратуры. Восстановление ленинских принципов прокурорского надзора должно идти по пути утверждения главной функции прокуроров — осуществления высшего надзора за точным и единообразным исполнением законов, несмотря ни на какие местнические влияния. Но решению этой задачи ныне препятствует большой круг вопросов, возложенных на органы прокуратуры, которые она не в состоянии решать своим малочисленным составом. Да и затянувшееся решение вопросов материального обеспечения этих работников, особенно низового звена, не позволяет нам создать стабильный, профессиональный кадровый состав.

При этом необходимо учитывать и то, что возложение ответственности за рост преступности только на правоохранительные органы в корне неправильно. Сегодня лишь одних наших усилий в борьбе с этим злом недостаточно. Требуется разработка широкомасштабной долговременной комплексной программы предупреждения преступности, может быть, даже принятие закона о профилактике правонарушений.

В решении задач перестройки органов прокуратуры и возвращения ее на ленинские принципы организации работы многое зависит от личности Генерального прокурора СССР. И я, поддерживая кандидатуру А. Я. Сухарева на эту должность, считаю, что на нынешнем этапе нужен именно такой Генеральный прокурор, не связанный привычными стереотипами сложившейся системы прокурорского надзора и в то же время являющийся опытным юристом, человеком большой жизненной мудрости. Конечно, можно сегодня предъявить ему ряд претензий за медленную перестройку работы, но нельзя забывать, что в этой должности он всего лишь один год и изменить систему, складывавшуюся десятилетиями, за это время просто невозможно.

В заключение я хочу остановиться на вопросе, как я думаю, волнующем всех народных депутатов, не вошедших в состав Верховного Совета СССР. Это вопрос

их участия в работе в период между съездами. Полагаю возможным решить его путем создания специальных комитетов из числа депутатов — специалистов по различным социально-экономическим проблемам. Я бы, в частности, как юрист и работник прокуратуры, хотел бы работать в Комитете по вопросам законодательства, законности и правопорядка.

Думаю, что нам нужна и постоянно действующая система обучения самих депутатов. Прошедшие на Съезде дискуссии наглядно показали, что еще многим из нас не хватает экономических и юридических знаний, культуры политической полемики. Всем этим вопросам необходимо учиться, и учиться постоянно, если мы действительно хотим квалифицированно решать судьбы страны, а не вести бесплодную полемику между собой.

Текст выступления депутата **Татарчука В. И.**, директора Соликамского целлюлозно-бумажного комбината имени 60-летия Союза ССР, Пермская область. (От Коммунистической партии Советского Союза).

Уважаемые депутаты! Уважаемый председатель! Провозглашенные в докладе цели трудно оспаривать. Они близки всем. Представляется целесообразным остановиться на поисках более эффективных путей их реализации. Известно, что их достаточно много. В этом поиске оптимальные решения, по-видимому, могут быть найдены только в процессе спокойного, доброжелательного с разных сторон сопоставления различных, даже диаметрально противоположных точек зрения, а не подслащенных компромиссных формул,— иного пути, по-видимому, нет, о чем свидетельствует почти весь предшествующий опыт развития нашего общества. А вот здесь-то и настораживает наша экспансивная нетерпимость к инакомыслию, что подтвердилось реакцией при выступлении депутатов Афанасьева, Попова и других. Берусь утверждать, что, если мы не изменим себя в этом, ничего доброго мы не выработаем и тем самым будем далеки от выполнения чаяний избирателей, требований народа.

Есть краеугольные, фундаментальные вопросы, решение которых не терпит отлагательства, и без этого невозможно разрешить остальные, крайне насущные для нашего общества, народа проблемы.

Одним из них является вопрос об отношении к собственности, а отсюда и о различных формах ее, имеющих право на существование в нашей стране, в том числе, и прежде всего, на землю. Этот вопрос далеко не простой.

И это, по-видимому, все себе отчетливо представляют. Но нельзя не видеть и того, что без его решения станет невозможным подъем гражданской, политической активности каждого, развитие воспитания чувства хозяина, без чего, как мы уже правильно признали, вряд ли возможен, а попросту невозможен эффективный труд, как и эффективность всего народного хозяйства, а следовательно, и решение социальных вопросов. Недопустима, конечно, поспешность в выработке законодательства о правовой основе различных видов собственности в нашей стране, но и промедление в этом деле оставит нас там же, где мы находимся сегодня. И никакие, даже самые продуманные законы, не сумеют поднять дисциплину, порядок, о которых все мы устали говорить, но кардинальных мер принять не можем. Эффект принудительного труда нам известен.

Решение вопроса об отношении к собственности послужит мощным рычагом демонтажа административно-командной системы, которая, как мы теперь уже признали, служит главным тормозом, а если копнуть глубже, то основной силой сопротивления перестройке. И это поистине так.

Посмотрите, какой даже из куцых законов, принятых в последние годы (я имею в виду законодательные акты о предприятии (объединении), о госзаказе, о кооперации), действует в том виде, в котором их первоначально принимали? Ни один. Любой из них, как и другие, тотчас после выхода подлинным образом полностью выхолащивается различного рода инструкциями, разъяснениями, уточнениями и прочим. Они поэтому и не работают. Представляется первоочередной минимальной необходимостью категорически запретить законом уже сейчас всякое законотворчество пока существующих с реальной властью министерств и ведомств, а их нормотворчество поставить под жесткий контроль Верховного Совета, избираемых нами органов надзора за соблюдением законности.

Ярким примером ведомственного подхода к вопросам экономики является выдумка так называемых моделей хозрасчета, в то время как хозрасчет есть хозрасчет, который — если он есть, то есть, а если его нет, то нет.

Мы часто слышим о том, что сегодня еще не созданы условия в стране для полного демонтажа административно-командной системы, и прежде всего министерств и ведомств, для глубокой экономической реформы, так как не создан оптовый рынок, как и вообще социалистический рынок, сомнительны цены, нет четкой налоговой

системы, да и предприятия еще многие с точки зрения квалификации их руководителей не готовы к самостоятельной деятельности. Под этими и иными благовидными предлогами, действительно имеющими некоторое определенное место, продолжает ведь безбедное существование эта система, процветает его величество «вал» — отсюда цены растут, «вымываются» (не правда ли, удобная формулировка?) дешевые и промышленные, и товары народного потребления. За счет более или менее сносно работающих предприятий с помощью системы нормативных изъятий и перераспределения прибыли подчас процветают плохо работающие по своей причине предприятия. Наивно думать, что административно-командная система и свободная самостоятельная эффективная деятельность народного хозяйства в стране совместимы. Нет — это антиподы.

Немало и иных больших и малых бед. А коль скоро это так, то следует уже сегодня, а правильнее было бы еще вчера, решительно, быстрее избавиться от командно-административной системы, сужать рамки ее возможностей, ограничивать сферу ее влияния. И для этого есть конкретные пути: прежде всего необходимо не фиктивно, на бумаге, как это, известно всем, в большинстве случаев происходит, сокращать численность аппарата, а действительно, по-настоящему, снизить численность его на первом этапе в 3—4 раза и перейти на оплату труда в зависимости от конечного результата. Уверен, что это пройдет не только безболезненно для экономики страны, более того, оздоровит сразу ее, некоторые средства высвободятся для многих иных, действительно необходимых нужд в государстве, хотя бы на частичное увеличение тех же пенсий. Безусловно, вторым шагом следует всемерно ускорить подготовку и принятие законодательства по региональному хозрасчету и самоуправлению регионов. Без передачи определенной доли прибыли всех расположенных в регионе предприятий, включая предприятия союзного подчинения, решение назревших острейших социальных вопросов проблематично, а если хотите, то вообще невозможно, включая прежде всего и осуществление необходимого объема строительства жилья, школ, больниц.

Было бы ошибочным думать, что министерства, как они себя ведут и работают, делают это по доброй воле. Отнюдь нет. Они просто повторяют хорошо усвоенный стиль и методы работы вышестоящих ведомств: Госплана, Совмина СССР, которые вместо глубокого анализа состояния дел в том или ином вопросе из мно-

жества и принятия на основе этого анализа ответственных грамотных решений, что было бы действительно настоящим использованием преимущества планового ведения экономики, разменяваются на подетальное планирование работы, чуть ли не поагрегатно, на каждом предприятии, скрупулезного ее распределения — это ведь легче делать, тем самым упуская и не контролируя важнейшие экономические и социальные проблемы. Похоже, что с них со всех так требуют. Ну можно ли считать серьезными директивно спущенные отраслевым министерством цифры так называемых госзаказов предприятиям по росту выработки товаров народного потребления, услуг населению без какого-либо элементарного решения вопросов материально-технического обеспечения? От этого следует решительно отказаться. Представляется разумным, что наш Съезд, как высшая законодательная власть в стране, а это должно быть только так, должен сказать свое решающее слово по этим требующим безотлагательного решения вопросам.

Текст выступления депутата **Ташева С. М.**, начальника Куштангской геологоразведочной экспедиции объединения «Туркменгеология» Чаршангинского района Чарджоуской области (Ходжамбасский национально-территориальный избирательный округ, Туркменская ССР).

Уважаемый Президиум, уважаемый Съезд! Внимательно прослушав и изучив доклады Председателя Верховного Совета СССР М. С. Горбачева и главы Правительства СССР Н. И. Рыжкова, я не услышал о некоторых свойственных пока только среднеазиатским республикам проблемах. Эти проблемы пока только среднеазиатские, но скоро часть их, возможно, окажется и всесоюзными.

Первая проблема — проблема трудоустройства населения.

Естественный рост населения, переход на хозрасчет в промышленности и на арендные отношения в сельском хозяйстве и связанные с этим сокращения, отсутствие дополнительных водных и земельных ресурсов, главное — директивное увлечение монокультурой — хлопком, притом только производством хлопка-сырца, а также практически полное отсутствие перерабатывающих отраслей превращают наш регион в сырьевой придаток Союза со всеми отсюда вытекающими последствиями. У меня в округе 66 тысяч избирателей, из них более 30 тысяч человек безработных (я для краткости буду пользоваться этим пока не модным у нас словом). Работу не могут найти не только девушки, но и молодые ребята, отслужившие в армии, окончившие профессиональные училища, и даже люди с дипломами техников и инженеров.

Нам оргнабор предлагает работу, но только в Амурской области. Люди не хотят переселяться туда, потому что имеют традиционную привязанность к земле отцов, да и климатические условия этой области и сам уклад жизни там для нас неприемлемы.

Мой избирательный округ расположен выше среднего течения Амударьи. Там этот вопрос стоит еще острее. Главная беда округа — в условиях возделывания хлопка. Хлопок дает стране много богатств, но только не тем, кто его выращивает в невероятно тяжелых условиях, когда жара в тени достигает 45—48°. Хлопок как техническая культура при выращивании требует применения различных химикатов (удобрений, пестицидов, фунгицидов), а при машинной уборке — вручную убрать невозможно — требует применения дефолиантов — это уже яд. Следовательно, хлопкороб работает как бы во вредном цехе химзавода, притом с повышенной температурой. За это он расплачивается собственным здоровьем. Недаром средняя продолжительность жизни мужчин в Туркмении — 61 год. Практически колхозник получает пенсию только один год. В принципе все это можно было бы и терпеть, но выращенный хлопок уходит от нас в качестве сырца, тем самым республика лишается возможности развивать производство по его переработке, то есть создавать новые рабочие места. Беды, приносимые хлопком моему народу, огромны: детская смертность — 70 процентов; инфекционные болезни (гепатит, брюшной тиф) — результат отравления питьевой воды ядохимикатами; невозможность в таком благодатном крае прокормить самого себя, потому что все земли занимает хлопок; применение детского труда и многое другое.

Мы понимаем, что хлопок может быть выращен только у нас, мы понимаем, что это наш интернациональный долг перед республиками Союза и странами СЭВ. Мы понимаем также, что, если даже нам убавят госзаказ на хлопок, мы все равно будем вынуждены производить хлопок, потому что у нас нет оборудования для технологической переработки овощей, фруктов, молочно-консервных цехов, мясокомбинатов и холодильников.

Вторая проблема — экология, сохранение Амударьи.

Мы уже потеряли Арал, вероятно, в этом тысячелетии Арал исчезнет. Но урок Арала нас должен научить хотя бы сохранению рек, питающих его: Амударьи, Сырдарьи.

Уже сегодня вода Амударьи в нижнем течении скорее напоминает слабые рассолы с содержанием всех элементов таблицы Менделеева, вода пригодна для питья только выше среднего течения, и то по специально для Средней Азии утвержденным санитарным нормам по содержанию солей. Это наглядно можно увидеть на курортах Трускавца, Моршина, там в основном мои земляки лечат почки.

Учитывая то, что эта проблема перекликается с первой, необходимо применение новых технологий возделывания хлопка: это капельное орошение, подпленочное сохранение влаги в почве, это любые другие технологические решения, направленные на снижение расхода воды и естественно связанные с этим снижения засоления земли. Я не специалист сельского хозяйства, но люди, побывавшие в Иордании, рассказывали, что внедренная там технология позволяет снижать расход воды почти в 100 раз, удобрений в 10—12 раз. Значит, надо выехать туда, закупить, может быть, даже за счет продажи сверхпланового хлопка, оборудование для производства полиэтилена и начать выпуск труб и пленки. Арал мы сохраним только снижением расхода воды, а не подачей параллельно с Амударьей слабокислых рассолов. Это позволит снизить трудоемкость возделывания хлопка, исключить позорное для нас явление — использование детского труда, так как при этой технологии сохранятся только две операции: посадка и уборка.

Исходя из изложенного, прошу новое Правительство СССР: постепенно снижать госзаказ на хлопок в течение ближайших 3—5 лет на 15—20 процентов; с целью приобретения новых технологических линий необходимого для этого оборудования разрешить колхозам продажу сверхпланового хлопка за валюту; исходя из реальных условий труда (работа при высоких температурах, в условиях химического отравления организма хлопкоробов), рассмотреть установление районных коэффициентов к зарплате для всех работников и ввода в льготные списки при уходе на пенсию хлопкоробов.

По докладу Н. И. Рыжкова. При всем моем уважении к Председателю Совмина хочу спросить: а что предлагается нового, где тот рычаг, который сдвинет нашу экономику с состояния покоя? Я не увидел чуда в предлагаемых проектах, а чудо в экономике — вещь хоть и редкая, но реально существующая (Япония, Южная Корея, Китай и др.). И мне кажется, без такого чуда нам не сдвинуть экономику. Предлагаемые меры, разве кроме подключения оборонных заводов к выпуску товаров народного потребления, уже испытаны и пока революционных преобразований не сделали.

Предлагается, и правильно, антимонопольный закон. Но я не понимаю, как этот закон будет работать в существующих условиях реально построенных гигантов, как Уралмаш, который является монополистом, например, в выпуске карьерных экскаваторов? Мне кажется, что подчиненные Вам, Николай Иванович, министерства и комитеты просто не выполняют возложенные на них обязанности, например Госкомцен. Почему этот комитет идет на поводу монополистов? Как это за один год алтайский трактор Т-4 стал дороже в 2 раза, цена челябинских бульдозеров Т-130, переименованных в Т-170, подскочила с 16 тысяч рублей до 36 тысяч рублей?

Единственные дополнительные затраты Челябинского завода — это на печатание новых бирок. Остальных изменений, я думаю, не найдет и сам главный конструктор этого трактора. Таких примеров не счесть. Как работать в таких условиях, в условиях дефицита договорных цен, придуманных опять же для удобства монополистов так называемой оптовой торговли, где монополист становится уже диктатором?

Меры, предлагаемые в выступлении депутата Шмелева, мне кажутся наиболее действенными и эффективными. Предлагаемые идеи могут в течение ближайших двух-трех лет принести эффект в оздоровлении экономики. Надеюсь, новое правительство сделает выводы из выступлений, прозвучавших на этом Съезде.

Текст выступления депутата **Тернюка Н. Э.**, заместителя главного технолога производственного объединения «Завод имени Малышева», г. Харьков (Харьковский — Орджоникидзевский территориальный избирательный округ, Харьковская область).

Уважаемые товарищи! Я избран депутатом от пролетарских районов города Харькова, работаю непосредственно в производстве и одну из наиболее важных задач перестройки вижу в том, чтобы поднять человека труда на тот достойный уровень, который он должен занимать в нашем социалистическом обществе. Речь идет не просто о престиже квалифицированного рабочего, инженера, экономиста, врача, учителя, хотя это само по себе очень важно. Вопрос заключается в принципиальном подходе, отличающем социализм от иных общественно-политических формаций: если человек труда — главная сила общества, то он должен иметь власть и все политические,

правовые, экономические, социальные, административные и иные механизмы должны работать на него.

Важность задачи заключается в том, что от ее решения зависит степень приближения нашего общества к тем идеалам, ради которых и совершилась Великая Октябрьская социалистическая революция.

Поддерживая основные направления внутренней и внешней политики СССР, содержащиеся в докладах М. С. Горбачева и Н. И. Рыжкова, а также в выступлениях других депутатов, направленные на углубление и ускорение перестройки, я хотел бы высказать ряд предложений в связи с поставленной задачей.

Первое. Коренным недостатком существующего механизма власти является то, что реальная власть не принадлежит трудящимся. Считаю, что передача всей полноты власти трудящимся в лице Советов народных депутатов и советов трудовых коллективов должна быть закреплена конституционно.

У нас много хороших законов. Как легко они реализуются для руководителей высокого ранга и как порой трудно рядовому рабочему, инженеру, учителю не только получить то, что ему по праву принадлежит, но хотя бы защитить свою честь и достоинство. Мы слушали в выступлениях некоторых депутатов, что надо повышать социальную защищенность трудящихся. Но это вынужденно упрощенная постановка вопроса. Разве хозяина в доме надо защищать? От кого? Надо ставить дело так, чтобы в нашем социалистическом обществе пока еще имеющиеся тунеядцы, бюрократы, спекулянты, взяточники, коррупционеры защищались и не могли защититься от правильных норм жизни.

При создании правового государства в законодательных актах должны быть заложены такие механизмы реализации и контроля, которые бы эффективно работали на человека труда. Это относится как к Конституции, так и к другим законам. В связи с этим статьи Конституции 14, 18, 20, 21, 40 и многие другие, в которых права и обязанности трудящихся отражаются выражениями типа «способствует», «принимаются меры», «ставит целью», «имеет право», должны быть изменены путем применения глаголов повелительного наклонения, обращенных конкретно к тем, от кого зависит обеспечение существа закона. Например, предлагаю в статье 20, где говорится, что государство ставит целью расширение реальных возможностей для применения человеком своих творческих сил, записать: «Все государственные, общественные, кооперативные и смешанные организации в лице их руководителей и специалистов обязаны создавать условия для раскрытия творческих возможностей трудящихся». В статье 40 надо указать, что материальное и моральное вознаграждение за труд должно строго соответствовать результатам труда.

Разумеется, такие формулировки будут действовать в том случае, если у трудящихся будет прямое безусловное право избирать (нанимать) и снимать первых руководителей всех уровней.

Необходимо также узаконить, чтобы не вышестоящий руководитель, а труженики подчиненного коллектива давали оценку труда руководителя.

Это будут реальные шаги к справедливому народовластию.

Второе — о социальной справедливости. Здесь три основные грани. О них многое говорилось. О первой грани — привилегиях. Я поддерживаю предложение М. С. Горбачева о создании комиссии. Хочу только предложить, чтобы комиссия охватила привилегии не только всех должностных лиц, но и организаций, и городов, и регионов.

Считаю, что министры Конарев и Волков немедленно приступят к осуществлению первого шага в этом направлении — приказами преобразуют залы для депутатов в комнаты для отдыха матерей с детьми или ветеранов, как предложил депутат Е. Евтушенко.

Вторая грань — ликвидация спекуляции и теневой экономики. Думаю, что надо с этим резко усилить борьбу. Ужесточить меру ответственности за такие преступления. Расширить права и возможности трудящихся в этом вопросе. Повысить постоянную информированность народа через средства массовой информации о поступающих в магазины дефицитных товарах, ввести в обязанности руководителей магазинов систематически и оперативно давать такую же информацию на специальных стендах. Резко расширить права рабочего контроля.

Настаиваю на закрытии всех спекулятивных кооперативов.

Третья грань — дать людям заслужившим и нуждающимся по справедливости. Здесь уже Н. И. Рыжков объявил о будущих мерах. Я это поддерживаю и считаю, что работа в этом направлении должна продолжаться.

Съезд должен поручить Совету Министров СССР до следующей сессии подготовить предложения по реализации программ о введении трехгодичного оплачиваемого отпуска матерям по уходу за детьми и 24-дневного отпуска рабочим.

На это надо около 25 миллиардов рублей. Их можно заработать. На решение других задач повышения жиз-

ненного уровня трудящихся (жилье, здравоохранение, экология, народное образование) требуется дополнительно, к традиционно выделяемым, около 250 миллиардов рублей в год.

Если не принять мер по интенсификации экономики, такие средства могут быть получены не ранее чем через 10 лет. Значит, надо удваивать темпы прироста национального дохода.

В связи с этим возникает третье предложение — об улучшении дел в экономике. Здесь есть два основных пути — рациональное перераспределение и использование того, что имеется, а также рост производительности труда.

О перераспределении говорилось многое. Скажу, что пора перейти от финансирования министерств к финансированию проблем. Верховный Совет должен взять бюджет под контроль.

Я не разделяю точку зрения, что дело о росте производительности труда могут двинуть вперед одни экономисты. Подлежит преобразованию вся совокупность не только экономических, но и организационных и технологических факторов.

Хозрасчет создает основу для роста заинтересованности трудящихся в росте производительности труда. Но надо, чтобы и система управления и хозяйственный механизм в целом давали ответ на все три принципа целесообразной деятельности: «знаю» — «могу» — «хочу». Поэтому нужна целенаправленная работа, то, что по аналогии в промышленности называется подготовкой производства.

Игнорирование этого не позволяет получать должный эффект. Хозрасчет не доходит до производителя — рабочего, инженера, экономиста, если он не подготовлен.

Здесь может быть предложено два метода работы: метод расчистки и метод закрепления. Расчистки того, что мешает, закрепления того, что помогает.

Сейчас не годятся и подлежат замене или серьезному исправлению практически все элементы хозяйственного механизма, особенно системы правового обеспечения народного хозяйства, планирования, обеспечения нормативами, взаимоотношения министерств и предприятий, организации и оплаты труда, ценообразования, финансирования, информации, управления специализацией и другие.

Имеющиеся системы закрепощают производительные силы, несбалансированны, не дают достаточных стимулов работе. Для улучшения положения должны быть выработаны основополагающие и рабочие правовые нормы, которые убедили бы и руководителей, и исполнителей в том, что хозрасчет, аренда, акционерные отношения — это всерьез и надолго, создали уверенность в надежности экономических рычагов регулирования поставок и других производственных отношений.

Система планирования должна строиться не от достигнутого, а от потребностей социальной сферы, содержать стимулирующие реальное решение проблем показатели и давать возможность экономически выгодного обществу маневра.

Этим же целям должны служить и нормативы. Система нормативов должна рационально сочетать два противоречивых требования: стабильности и гибкости. Разве теперешние нормативы стимулируют производство товаров народного потребления, если в 1 рубль промышленной продукции можно вкладывать труда всего на 13 копеек, а для товаров народного потребления нужно уже 50 копеек?

Министерства сейчас могут вмешиваться во вход системы (госзаказ, фонды), предприятия живут по их инструкциям. Они также влияют на выход — прибыль, продукцию. Мы бы хотели иметь предсказуемость действий министерств, взаимовыгодных партнеров в их лице в поиске выгодных заказов, выработке технической политики, решении спорных вопросов. Но нам нужна и достаточная хозяйственная и экономическая свобода. Для этого нужен закон.

Произведенная реформа окладов и расценок не позволила решить главную задачу — увязать конкретный выход — результат труда с его оплатой. Она, как и предыдущие, ориентирована на командно-административную систему управления.

Для рабочих и ИТР существующая система организации и оплаты труда в подавляющем большинстве случаев делает невыгодным применение высокопроизводительной техники и технологии. Эту систему нужно срочно совершенствовать.

Затратная система ценообразования по-прежнему делает свое отрицательное дело. Она вынуждает нас побольше вкладывать в машины и механизмы металла, труда, комплектующих.

Необходима система, основанная на учете потребительских свойств продукции. Она сможет стимулировать и снижение себестоимости, и высокое качество, потребует новых технологий, будет стимулировать науку.

Неконвертируемость рубля не позволяет выходить на мировой рынок, закрепляет монопольное положение

производителей со всеми вытекающими последствиями.

Отсутствие государственной системы информации не дает возможности использовать рыночные отношения и отказаться от услуг многих министерств.

Наша предметная специализация по изделиям — порождение командно-административной системы — делает практически невозможной демонополизацию. Нужна четкая государственная политика по специализации.

Таким образом, менять надо многое. Надо идти на коренные, а не половинчатые преобразования, создавать условия для раскрытия возможностей человека и заинтересованного свободного труда.

Я поддерживаю предложение депутата Ельцина Б. Н. о создании мозгового центра по выработке стратегии преобразования экономики. Считаю, что там, кроме экономистов, должны быть технологи и специалисты по организации производства.

Четвертое. Очень хотелось бы, чтобы народ был уверен в серьезной переориентации экономики к человеку. Для этого предлагаю принять закон о первоочередном решении социальных и экологических проблем.

Считаю также необходимым, чтобы Верховный Совет СССР запретил продажу сырьевых ресурсов за рубеж сверх устанавливаемых лимитов, а также поручить разработать программу рационального природопользования. Это повысило бы нашу уверенность в будущем.

И, наконец, последнее. Я не полностью удовлетворен проектами итоговых документов Съезда, так как в них не отражены решения нескольких определяющих вопросов, из которых главные: о передаче власти Советам, о детальных путях экономической реформы и реконструкции системы управления. Поэтому считаю, что Съезд должен поручить Верховному Совету разработать проекты законов по указанным вопросам с указанием сроков публикации и назначения срока проведения второго Съезда, на котором бы эти законы были приняты.

Видно, история все-таки повторяется. Коренные законы и декларации принимаются на двух съездах.

Текст выступления депутата **Тетенова В. А.**, первого заместителя начальника Пермского отделения Свердловской железной дороги (Дзержинский территориальный избирательный округ, Пермская область).

Уважаемые депутаты! Уважаемый председатель! Как мне представляется, корпус народных депутатов, являясь инструментом перестройки, призван воплотить в жизнь

ленинские заветы в подлинном народовластии Советов, в национальной политике, вернуть землю крестьянам, а все лучшее не на словах, а на деле дать детям. Гений Ленина восхищает нас и сегодня, а претворение в жизнь его идей сделает общество светлее. Придавая исключительно важное значение экономике страны, огромную роль Владимир Ильич отводил работе железнодорожного транспорта, называя его кровеносными артериями, фундаментом экономики страны.

22 декабря 1920 года в Москве открылся VIII Всероссийский съезд Советов. Это был первый съезд, в повестке дня которого не было военных вопросов. Съезд обсудил проблемы восстановления промышленности, сельского хозяйства, наметил срочные меры оздоровления транспорта, одобрил план ГОЭЛРО. Насколько важное место в этом плане отводилось транспорту, достаточно вспомнить, что из 17 миллиардов рублей, выделенных на 10 лет, 8 миллиардов были запланированы на восстановление и развитие транспорта. Наметив обширную программу работ, съезд принял Обращение к труженикам транспорта. «Ваша работа, товарищи железнодорожники и водники,— говорилось в нем,— одна из важнейших в республике. Вы связываете город с деревней, город с городом. В возрождении хозяйства транспортным работникам принадлежит одно из первых мест.

Съезд Советов знает о ваших усилиях, о вашем тяжелом материальном положении, для улучшения которого рабоче-крестьянская республика сделает все, что может. Наступающая зима несет железнодорожному транспорту новые трудности и опасности. Твердо стойте на своих постах, товарищи железнодорожники. В дни заносов и других стихийных бедствий вся страна придет к вам на помощь!»

И слова не разошлись с делом, транспорт был поднят из руин и получил дальнейшее развитие. Этому способствовало и назначение наркомами путей сообщения таких талантливых организаторов, ближайших соратников В. И. Ленина, как М. Т. Елизаров, Л. Б. Красин, Ф. Э. Дзержинский. Отлично знал положение на железных дорогах и способствовал их развитию первый председатель Госплана Г. М. Кржижановский.

Застой в обществе не обошел и транспорт, он утерял свой престиж. И хотя даже по оценке иностранных экономистов железные дороги в СССР значат то же, что морские пути для США, о нем все чаще у нас говорят как о зоне повышенной опасности. Созданию тяжелейшего положения способствовал опять-таки пресловутый остаточ-

ный принцип. Начиная с 1965 года систематически сокращались предусмотренные пятилетними планами капвложения, в результате транспорт недополучил 5,6 миллиарда рублей, и сегодня третья часть железных дорог эксплуатируется выше допустимого уровня пропускных возможностей, не хватает станционных путей.

За этот период недопоставлено около 4,5 тысячи электровозов и тепловозов, 170 тысяч грузовых вагонов, 4,3 тысячи пассажирских вагонов, недоданы рельсы, шпалы, путевая техника...

Чтобы не явиться тормозом в развитии экономики страны, министерство не раз шло на крайние, далеко не безопасные, меры по увеличению загрузки вагона с 62 тонн до 69, 75, 80 тонн без изменения его конструкции и усиления пути. Ежегодно происходит более тысячи изломов рельсов под поездами, а число сгнивших брусьев (шпал) больше, чем было в 1945 году, после выхода из войны. Мы рекордсмены в применении на тяжелых путейских работах женского труда.

Чрезвычайная ситуация на железнодорожном транспорте с материально-техническим обеспечением. Отрасль не получает металлопрокат, вагонные пиломатериалы, трубы, строительные материалы в нужных размерах. При внедрении оптовой торговли положение катастрофически усугубляется, так как поставщики не видят в предприятиях транспорта производителя, не проявляют к ним никакого интереса, а мы не можем отказать им в перевозке грузов, совесть не позволяет. Ведь транспорт — это не своя вотчина. А территориальные органы Госснаба также помогают нам плохо. При всех недостатках централизованной системы снабжения, учитывая специфику работы железнодорожников, ее нужно сохранить.

Парадоксален и такой факт, когда пассажирские перевозки нам установлены госзаказом на 100 процентов, а производство вагонов госзаказом не является, в результате недополучено за пятилетку 1200 вагонов. Чтобы выйти из положения, Госплан установил срок службы вагона 28 лет, при фактическом сроке — 18 лет. Но ведь вагоны нужны не транспортникам, они нужны всему нашему народу, и выпуск их необходимо считать как производство товаров народного потребления.

Бездумное положение о хозрасчете, без знания особенностей нашей работы, также не способствует улучшению положения дел. Такой хозрасчет не работал, не работает и не будет работать.

В запущенном состоянии находится Свердловская железная дорога. Два постановления правительства о развитии железнодорожного хозяйства дороги в Пермской области (в 1978 и 1984 годах) не выполнены. И как следствие — с огромными потугами вывозятся черный прокат и продукция машиностроения, бумага и минеральные удобрения, так необходимые народному хозяйству страны.

Безопасность доставки пассажиров и грузов является сейчас для нас главной задачей. Но обеспечить ее выполнение очень трудно, ибо наши электровозы и вагоны построены еще в пятидесятых годах. Недопустимо запущена и социальная сфера, в результате специалисты, особенно на малых станциях, вынуждены оставлять работу и уходить в сельское хозяйство ради благоустроенного жилья.

Совет Министров СССР должен изменить отношение к транспорту, чтобы потом не поднимать отрасль всем миром, как в первые годы Советской власти, как это мы делаем сейчас на селе.

Теперь о проблемах региона. Терпеливый уральский медведь ждет, когда прекратится варварское истребление лесов по 500 железнодорожных вагонов в сутки, когда, наконец, можно будет дышать чистым воздухом и пить чистую воду. Являясь «опорным краем державы», Урал и сегодня оправдывает это определение. Прочно входя в семерку наиболее мощных индустриальных центров страны (в Перми на каждого рабочего и служащего приходится по 10—12 тысяч рублей выпускаемой продукции), нам на социальные нужды выделяется 100—110 рублей на жителя. Отсюда не только острая нехватка в соцкультбыте, но и в питьевой воде. И это в нашем-то богатом всеми природными ресурсами крае.

Местные демографы наблюдают опасную тенденцию миграции населения, горько шутя, что люди скатываются со склонов Уральских гор одни на Запад — в поисках лучших условий жизни, другие на Восток — в поисках больших заработков. Только за прошлый год промышленность Перми потеряла 6 тысяч человек. Молодежь не идет на производство, предпочитая ему кооперативы, а до 76 процентов прибыли предприятий уходит в центр. Вы не найдете у нас в продаже выпускаемую здесь бытовую технику, посуду, одежду, обувь, не купите стирального порошка местного завода. По отдельным видам услуг города Урала занимают 40-е место в стране.

Настала пора не только вывозить, но и оставлять себе, и привозить. Мы ждем конкретных программ от правительства, направленных на улучшение жизни в регионе. Мы надеемся, что региональный хозрасчет расставит все на свои места. Жизнь людей должна быть по их труду.

Выполняя волю своих избирателей, передаю наказы по очередности принятия законов. Во-первых, необходимо срочно пересмотреть законы о государственном предприятии, о кооперации, о выборах, жилищное законодательство.

Во-вторых, нужно неотложно разработать и принять законы о статусе народных депутатов СССР, о пенсиях и о земле. Необходимость их принятия продиктована самой жизнью.

Ведь уже через год избиратели спросят: «Что же вы, народные депутаты, сделали для нас?» Реально, на наш взгляд, в ближайшем времени поставить заслон негативным явлениям в обществе. Закон о региональном хозрасчете волнует многие республики и области. Наряду с улучшением жизни он должен стать и ключом к решению многих национальных проблем. Поэтому принимать его нужно взвешенно, расширить круг эксперимента на будущий год для всех пожелавших областей и республик, а с 1991 года ввести в действие хорошо отлаженный документ.

Только честный организованный труд выведет нас из сложного положения в экономике, другого пути нет. Вношу предложение принять Обращение ко всем людям нашей страны, призывающее к производительному труду, высокой трудовой дисциплине, жесткому режиму экономии. Только так мы можем приблизить результаты перестройки.

Текст выступления депутата **Тихоненкова Э. П.**, заместителя директора Института минеральных ресурсов, г. Симферополь (Симферопольский территориальный избирательный округ, Крымская область).

Товарищи депутаты! Позвольте мне по поручению депутатов от Крыма высказать наши соображения и конкретные предложения по вопросу, который мы относим к общегосударственному. В докладе М. С. Горбачева отмечалось, что здоровье нации — важнейшее условие преуспевания ее во всех делах.

Мы же десятилетиями вкладывали огромные средства в расширенное воспроизводство средств производства, предоставив заботу о людях и их здоровье природе-матушке.

И сегодня мы с горечью констатируем, что 150 миллионов человек болезненны, а 50 миллионов больны, 53 процента школьников предрасположены к заболеваниям. Еще безрадостней перспективы, так как продолжает ухудшаться экологическая обстановка. Уже сейчас

даже в Артеке дети не поправляются, а ухудшают свое здоровье. Что же тогда говорить о наших старых промышленных районах, где сосредоточена основная масса работающего населения? Если не принять срочных мер, скоро некому будет работать в нашем перестроенном народном хозяйстве, выполнять свой воинский долг. Людей нужно лечить, нужно укреплять их здоровье.

Одним из немногих регионов страны, где это можно делать особенно успешно, является Крым с его уникальными природными лечебными свойствами. Сейчас в Крым на лечение и отдых приезжают 8—10 миллионов человек в год, а по прогнозам к 2000 году эта цифра возрастет до 20 миллионов, и она отвечает лечебно-оздоровительному потенциалу Крыма.

Но в результате бесконтрольной деятельности на его территории многих министерств и ведомств Крым теряет свой лечебный потенциал. Он находится на грани экологической катастрофы. Его города окутаны ядовитым смогом, над ним идут кислотные дожди. Вот и на прошлой неделе из-за таких дождей пострадали посевы и сады. Загрязнение почв, поверхностных и подземных вод, а также Черного и Азовского морей вредными веществами в ряде мест превышает допустимые нормы в десятки раз. Ежегодно исчезают километры пляжей. Ландшафты изуродованы карьерами, число которых перевалило за сотню. Подтоплено 360 тысяч гектаров земель и 150 населенных пунктов. Безвозвратно потеряно 5800 кв. километров площади бассейна подземных вод, а остальная часть находится под угрозой бактериального и химического загрязнения.

Крым стал краем большой химии. Ее «гиганты» работают не столько на местном, сколько на привозном сырье, которое доставляют из-за океана. Продукция вывозится, а в Крыму остаются ядовитые отходы. Даже на территории Сакского курорта расположено предприятие химической промышленности, которое уничтожает запасы целебных грязей, облегчающих страдания людей, в том числе воинов-интернационалистов. На Керченском полуострове в центре прекрасного, еще не освоенного курортного региона строится Крымская АЭС. Если она войдет в строй, там больше никогда не будут отдыхать и лечиться люди. Из-за интенсивной химизации продукция нашего сельского хозяйства становится вредной для здоровья. Вот далеко не полный перечень экономических недугов, разъедающих Крым.

Нельзя сказать, что крымчане, партийные и советские органы Крыма и Украины бездействуют. В результате

многолетних настойчивых усилий было принято постановление Совета Министров СССР о прекращении строительства новых и расширении действующих промышленных предприятий на территории Крымской области, которое, не успев появиться, стало объектом обходных маневров министерств и ведомств.

Мы считаем, что для сохранения Крыма и скорейшего его превращения во всесоюзную здравницу необходим закон, определяющий его статус.

С таким предложением народные депутаты Крыма обратились в Верховный Совет СССР и призывают вас поддержать наше обращение. Крым нужен всему народу. Этот закон должен оградить Крым от диктата министерств и ведомств.

Необходимо разработать комплексную программу социально-экономического развития Крыма как всесоюзного лечебно-оздоровительного центра, а также уникального природного и историко-культурного памятника.

В программе должно быть предусмотрено: комплексное санаторно-курортное освоение Крыма, обеспечивающее оздоровление экологической обстановки; поэтапный перевод промышленности на наукоемкое экологически чистое производство; вывод промышленных предприятий за пределы санаторно-курортных зон; перевод транспорта на экологически чистое топливо; ориентация сельского хозяйства на обеспечение продовольствием здравниц, развитие эффективных для Крыма видов сельскохозяйственного производства, сокращение его химизации и переход на альтернативные методы повышения урожайности и борьбы с вредителями; переход на современные экономические способы орошения, исключающие подтопление и засоление земель.

Необходимо, чтобы были сокращены поставки во всесоюзный и республиканский фонды до уровня, обеспечивающего нормальное снабжение отдыхающих и населения продовольствием.

После экологической экспертизы и широкого обсуждения в случае ее одобрения программа должна быть включена в Государственный план экономического и социального развития страны и обеспечена необходимыми ассигнованиями и материальными ресурсами.

Реализацию программы целесообразно поручить Крымскому областному Совету народных депутатов на основе территориального хозрасчета, передав ему эти ресурсы. Ему же должны быть переданы все лечебные и санаторно-курортные учреждения Крыма вне зависимости от их ведомственной подчиненности, а также строительные организации и предприятия стройиндустрии, расположенные на территории Крыма.

Но коренным вопросом, определяющим судьбу Крыма, является строительство Крымской АЭС. И его нужно решать сегодня. Крымская АЭС — это троянский конь, на котором ведомства ввозят в Крым энергоемкое производство. АЭС и всесоюзная здравница несовместимы. Но вопреки требованиям населения Крыма и других регионов страны, подтвержденным более 300 тыс. подписей, мнению правительства УССР, ЦК Компартии Украины, ведущих ученых страны, творческой интеллигенции Крымская АЭС продолжает интенсивно строиться. Безответственно расходуются миллионы народных денег, в том числе и валюта.

Навязанное Минатомэнерго СССР доизучение геологических условий промплощадки АЭС, не имеющее под собой никакой научной основы, вызвано лишь интересами этого бесконтрольного министерства и сторонников экстенсивного пути развития энергетики.

Советские ученые доказали, что неблагоприятные геологические условия района Крымской АЭС (активные разломы, грязевой вулканизм, слабые грунты и их подтопление) и его высокая сейсмичность с возможными землетрясениями интенсивностью 9 баллов полностью исключают возможность ее существования. Они считают, что наличие АЭС в Крыму экологически вредно, а в случае катастрофы пострадают миллионы людей.

С учетом всего этого десятая сессия Крымского областного Совета народных депутатов 19 апреля 1989 года приняла решение считать необходимым прекратить строительство Крымской АЭС и просить Совет Министров СССР рассмотреть этот вопрос в первоочередном порядке как наказ народным депутатам СССР от Крымской области.

Выполняя волю народа, мы просим Съезд народных депутатов СССР безотлагательно принять решение о прекращении строительства Крымской АЭС и дополнительных изысканий на ее промплощадке, дать указание Совету Министров СССР решить вопрос о перепрофилировании Крымской АЭС с обеспечением гарантий исключения возможности использования впредь этого объекта в качестве АЭС. Высвободившиеся средства направить на решение социальных проблем.

Предлагаемые меры позволят вернуть Крым народу и превратить его во всесоюзную кузницу здоровья, как это было предусмотрено еще в 1920 году в известном декрете, подписанном В. И. Лениным.

Текст выступления депутата **Тихонова Г. И.,** заведующего Отделом капитального строительства и реконструкции Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу, г. Москва (Рогунский национально-территориальный избирательный округ, Таджикская ССР).

Уважаемые товарищи депутаты! В первые дни после открытия Съезда в кулуарах слышались разговоры о слабой активности таджикских депутатов. Человек, живущий на Востоке, сначала слушает, думает, потом говорит. Но с полной уверенностью могу сказать, что дела перестройки в республике двигаются вперед, а главное в нашем понятии — в правильном направлении.

Многие говорят, что перестройка — это революция, а если это так, то ей должна предшествовать эволюция. Эта эволюция проходила в Таджикистане в так называемые «застойные годы», когда мы строили уникальные по своим техническим и экономическим параметрам Нурекскую ГЭС, алюминиевый завод, осваивали десятки тысяч гектаров полупустынных земель, подавая воду для них из водохранилищ по многокилометровым туннелям под горными хребтами.

Именно на строительстве Нурекской ГЭС сложилась и поныне действующая система прямых связей строителей с заводами-поставщиками, система, получившая название «рабочей эстафеты». Именно в Таджикистане построен первый в Союзе крупный 200-миллионный промышленный объект методом «под ключ», и мы считаем, что это первая ласточка в применении противозатратного механизма в строительстве, где каждый трудящийся, от начальника строительства до рабочего, заинтересован в удешевлении строительства.

В республике впервые разработана модель оптимизации взаимоотношений отрасли и региона на основе территориального и отраслевого хозрасчета.

Многие ученые-экономисты в своих кабинетах методом «тыка» ищут новые модели управления экономикой, пока нашли 4, могут и больше, но, я думаю, им надо искать эти модели в производственной сфере, в контакте с руководителями предприятий и строек.

Тяжелое положение сложилось в стране в капитальном строительстве. 3 года назад на одном из первых заседаний вновь созданного Госстроя СССР Ю. П. Баталин заявил, что с внедрением нового хозмеханизма в строительстве и, в первую очередь, в применении хозрасчетного, арендного метода (схожего с методом старательской артели) дела успешно пойдут вперед и уже по истечении двух

лет не заказчик будет упрашивать строителя взять подряд, а строитель будет искать работу. Призыв нашел бурный отклик в зале, но прошло уже три года, и кроме перехода на расчеты, схожие с формой 2 — основой затратного механизма, значительно повысилась незавершенка, замедлились вводы объектов, а прибыли в строительстве возросли в основном за счет новой системы договорных цен.

Пора Госстрою СССР действительно переходить на противозатратный метод в строительстве, иначе действительно придется искать работу.

Наши ученые-экономисты, видя безрезультатность их кабинетных поисков, бросились в другую крайность, предлагая то ликвидировать все министерства, то Госплан, думая, что все беды от них. Некоторые ученые считают, что уже нельзя планировать народное хозяйство, регулировать цены, даже рассчитывать зарплату трудящихся по затраченному труду, доказывая, что все может определять только рынок.

Даже бизнесмены развитых капиталистических стран пришли в недоумение от этих предложений, считая, что цены на рынке должны быть управляемы, а наш инструмент социалистической экономики — планирование — им бы очень хотелось применить в своей экономике. Да, крупнейшие фирмы Запада уже с успехом применяют этот инструмент. А наши экономисты не ищут оптимального применения всех законов экономики, а лишь периодически отвергают то один, то другой.

Есть и другие предложения — это изменение отношения к собственности, но до конца эту концепцию не высказывает никто. Раздать землю, заводы, фабрики — это уже было. Крупнейшие монополии являются собственностью одного или нескольких хозяев, отнюдь не коллективов трудящихся, а делают колоссальные успехи в экономике. Но даже и на них нам нельзя равняться, зная, что, догоняя, мы никогда не перегоним. Надо искать новый путь, используя наш социалистический опыт и опыт развитых капиталистических стран.

В выступлениях некоторых ученых прозвучали высказывания, что для выхода из создавшегося положения нам необходимо увеличить импорт из развитых стран. Считаю эти предложения неприемлемыми. Чем больше мы будем покупать, тем медленнее будем сами продвигаться вперед.

Восемь лет назад бывший президент Академии наук СССР А. П. Александров при посещении строительства Нурекской ГЭС спросил у меня, что из оборудования и техники мы закупаем за рубежом. Я с гордостью заявил,

что самая уникальная в мире ГЭС построена руками советских людей, советскими механизмами, на советском оборудовании, которое мы даже продаем за рубеж. Услышав такой уверенный ответ, академик спросил, а не могу ли я еще привести такие примеры. Конечно, могу, ответил я, для примера — это танк Т-34, спутники и т. д.

Развитие всякого современного государства — это, в первую очередь, его электрификация. К сожалению, в этом мы отстали от наиболее развитых стран в два раза и занимаем лишь 20-е место по производству электроэнергии на душу населения. Начав перестройку, эту новую революцию, мы должны вести ее с нового плана ГОЭЛРО, то есть с новой энергетической программы. Три года эта программа готовится, обсуждается, перерабатывается в недрах Академии наук и Совета Министров СССР, а воз и ныне там. С одной стороны, слишком мы ее «занаучили», а с другой — боимся принимать в создавшихся условиях, как бы не попасть под огонь критики.

А проблемы и пути их решения уже сегодня ясны, и их можно очень коротко изложить в концепции предложений, подготовленных аппаратом Совмина СССР.

Необходимо немедленно стабилизировать добычу нефти на уровне около 600 тысяч тонн, так как ее ресурсы истощаются, а на прирост каждой дополнительно добываемой тонны тратится уже сейчас около 100 рублей.

Капвложения в нефтяную промышленность направить в первую очередь на строительство компрессорных станций, решающих проблему утилизации ныне сжигаемого (более 14 миллиардов кубометров) попутного газа, являющегося ценным химическим сырьем. Кроме того, это значительно улучшит экологическую обстановку в Западной Сибири; передать часть средств в нефтехимию для расширения заводов для более глубокой переработки нефти.

В первом и во втором случаях необходима значительная помощь машиностроителей топливно-энергетическому комплексу и Миннефтехимпрому.

Стабилизировать добычу газа на уровне 1995 года, условно приняв 1 триллион кубометров в год.

Наращивать добычу угля, направляя капвложения в первую очередь на его обогащение, учет добычи угля вести лишь в его товарном виде. Обеспечить на 100 процентов потребность населения в топливе, и в первую очередь в Средней Азии.

В области электроэнергетики необходимо обеспечить программу энергосбережения в промышленности, что даст возможность покрыть более одной трети прироста потребления электроэнергии.

Но даже для достижения минимального уровня производства электроэнергии необходимо до 2005 года удвоить мощность электростанций. Для этого следует считать, что развитие атомной энергетики, несмотря на некоторый спад ее в ближайшие годы, является стратегически перспективным видом электроэнергетики.

Атомные электростанции следующего поколения необходимо разрабатывать на новом технологическом уровне по их экономичности и безопасности. Вновь начинаемые АЭС сегодняшнего поколения необходимо строить в подземном исполнении, что обеспечит их безопасность, а в конечном итоге даже и большую экономичность, чем наземных.

В ближайшие годы форсировать перевод на газ электростанций, работающих на мазуте, практически прекратив его сжигание на ТЭС до 1994—1996 годов. Это даст экономию более 60 миллионов тонн мазута в год. В этот же период перевести на сжигание газа части угольных электростанций, находящихся в густонаселенных районах.

Форсировать строительство ТЭС, работающих на угле, темпы строительства которых в основном будут зависеть от слаженной работы машиностроителей. Необходим выпуск новых видов котлов с сжиганием топлива в слое и установок с внутрицикловой газификацией, что, в первую очередь, обеспечит экологическую безопасность этого оборудования.

Необходим выпуск нового вида турбин и парогазовых установок с доведением КПД ТЭС до 50—55 процентов вместо максимальных 40 процентов сегодня.

Одним из важнейших вопросов электрификации является ускоренное строительство самых экологически чистых гидроэлектростанций. Строительство ГЭС в последние годы значительно замедлилось из-за некоторых ошибок, допущенных Минэнерго, а главное, из-за развернувшейся кампании в нашей печати (вместо обещанных дискуссий) против их строительства. ГЭС вырабатывают лишь около 15 процентов электроэнергии в стране, дают Минэнерго 50 процентов прибыли, что составляет около 3,5 миллиарда рублей в год, из которых лишь 0,8 миллиарда рублей идет на их строительство. В СССР освоено менее 20 процентов экономически выгодного гидроэнергетического потенциала страны, для сравнения: в развитых капиталистических странах использование этого потенциала достигает 60—80 процентов. Около 90 процентов электроэнергии в Норвегии вырабатывается на ГЭС.

Нужен разумный подход к строительству ГЭС, как это, например, делается в Таджикистане. На строящихся се-

годня Санг-Тудинских ГЭС мощностью 1 миллион киловатт при наполнении водохранилищ не затапливается ни одного дома, ни одного гектара сельхозугодий, ни одного дерева.

При строительстве ГЭС во много раз меньше требуется оборудования, а использование возобновляемых источников энергии делает себестоимость 1 киловатт-часа вырабатываемой электроэнергии около 0,15 копейки (для сравнения: на АЭС и ТЭС более 1 копейки). В энергетической программе заложено удвоение мощности ГЭС к 2005 году, хотя, по мнению специалистов, этого недостаточно.

И последним серьезным вопросом в развитии энергетики является строительство высоковольтных сетей из районов, богатых энергоресурсами, в европейскую часть страны. Так, ввод лишь двух ЛЭП напряжением 1150 и 1500 тысяч вольт из Красноярского края в Европу равен вводу в Европе дополнительных 10 миллионов киловатт мощностей.

Дальнейшее развитие энергетики нашей страны зависит от принятия и реализации энергопрограммы. В связи с этим считал бы необходимым создать специальную комиссию по рассмотрению этой программы (в комиссию должны войти крупнейшие специалисты в области энергетики, экономики, экологии), публикации ее для всенародного обсуждения и принятие ее на следующем Съезде Советов осенью этого года.

Текст выступления депутата **Тихоновича И. С.**, доцента кафедры Вильнюсского государственного педагогического института (Вильнюсский — Октябрьский территориальный избирательный округ, Литовская ССР).

Уважаемые народные депутаты! У нас начинается работа над новой Конституцией. Хотелось бы, чтобы ее авторы обратили внимание на то, что всякий закон не просто должен играть роль охранительного правового акта по отношению к существующей на сегодняшний день реальности, а призван представлять собой как бы русло, ведущее вперед, вверх, ко все большему политическому, социальному, нравственному и экономическому совершенствованию как общества, государственного организма, так и каждого отдельного гражданина. Главное, чтобы закон надежно защищал права человека и способствовал его этическому развитию. Поэтому к его подготовке следует привлечь наряду с юристами философов, историков, психологов, социологов, педагогов. Не было бы излишним использовать в этом процессе, который никак не может быть суетливо-поспешным и скоропалительным, также опыт других, традиционно демократических, государств. Конституция должна быть, так сказать, «вечной», рассчитанной не на один десяток лет, как это имеет место у нас, а на столетия. Основной Закон, который меняется несколько раз при жизни одного поколения, не может пользоваться уважением ни властей, ни рядовых граждан. Наш исстрадавшийся народ заслуживает того, чтобы получить, наконец, свою незыблемую «великую хартию вольностей», надежно на практике защищать его достоинство и свободу.

Предлагаю, как один из принципов Конституции, включить в нее тезис о неприкосновенности Основного Закона с тем, чтобы никто: ни Иосиф Виссарионович, ни Никита Сергеевич, ни Леонид Ильич, ни Михаил Сергеевич, никто другой не смог по своему усмотрению превращать Конституцию в обертку для своих личных амбиций.

Кто не умеет смириться перед законом, рискует надеть на себя и народ ярмо беззакония. (Стоит припомнить в этой связи известный афоризм Фридриха Ницше: «Только тот умеет приказывать, кто умеет подчиняться».) Однако соблазн неподчинения велик. Уже в течение нашего Съезда неоднократно предлагалось и Конституцию немедленно поменять, и приостанавливать действие тех или иных законов. Получается, что кто законы принимает, тот же их первым и нарушает, причем радикально. Как же тогда ожидать, что народ будет их уважать? И зачем сотрясать воздух пустыми разговорами о правовом государстве? Если закон неприкосновенен,— а только в этом случае он — Закон,— то он обязателен для всех. И уж особое уважение к нему, вероятно, должны питать лица, облеченные властью. Думаю, что только народ имеет право принимать или отменять основные законы. Даже самый совершенный закон, если его не придерживаться, бесполезен, и наоборот, закон — пусть с некоторым изъяном, но уважаемый гражданами и практически реализуемый,— принесет свою пользу. Поэтому следует лишать постов тех высокопоставленных политиков, которые пытаются пренебрегать Конституцией и тем самым толкают страну к хаосу.

Свобода только тогда действительно свобода, когда она ответственна и разумна, а собирательный разум государственных мужей находит свое воплощение именно в законе и его реализации. Там же, где свобода лишена контроля со стороны разума и совести, она превращает человека в раба его собственных или групповых амбиций,

эмоций, слабостей, а то и просто глупости. С другой стороны, там, где все являются слугами закона, никто не является ничьим слугой. Такова диалектика жизни.

Нас смущает, что Сталин или кто-то другой относился к закону как к орудию осуществления своих личных планов, но мы не замечаем своих же собственных попыток относиться к праву столь же пренебрежительно. А ведь там, где нет уважения к праву, нет культуры, нет цивилизованности. Нельзя забывать, что демократия или существует в рамках закона, или превращается в беззаконие.

Хотелось бы пожелать нашим законодателям, чтобы они создали Конституцию столь совершенную, чтобы и они сами ее безоговорочно уважали, и чтобы те, кто придет после них, с чистым сердцем могли бы поступать так же.

А теперь несколько слов о другом аспекте этого же вопроса. Свобода возможна только в сильном, упорядоченном государстве. Слабое государство — величайшая беда для народа, как и государство, бесконтрольно всесильное.

Уважаемый товарищ председатель, прошу Вас принять от моих избирателей просьбу действовать решительнее, тверже, динамичнее. Конечно, умная политика — это политика умеренная, осторожная, поступательная. Это безусловно для такой гигантской державы, как наша. Но и энергия не помешает. Пустот, вакуумных провалов, неопределенностей в социально-политической и духовной жизни возникать не должно. Ибо где Вы, где партия хоть на минуту теряетесь, в игру входят (нередко в одеяниях перестройки и злоупотребляя Вашим гуманизмом) силы антидемократичные, подчас реакционные.

Сегодня много говорится о так называемом национальном возрождении. Но можно заметить, что национальное возрождение без возрождения нравственного переходит в националистическое вырождение. У нас усилились такие позорные явления, как антисемитизм, антирусские настроения, преследования национальных меньшинств в союзных республиках, великодержавный шовинизм. В некоторых местах ведется в открытую антиконституционная националистическая пропаганда и травля людей по национальному признаку. И все это под знаменем «национального возрождения». Позвольте, в частности, привлечь ваше внимание к серьезной и опасной напряженности, возникшей в последнее время в литовско-русско-польских отношениях в Литве. Хотелось бы в связи с этим припомнить слова великого русского философа Владимира Соловьева о том, что «национализм — это сифилис человечества». К сожалению, мы наблюдаем у нас эпидемию

этой позорной заразы, поражающей мозг и сердце людей, делающей их кретинами в интеллектуальном и моральном отношении. Почему же мы пытаемся малодушно этого не замечать? Сами по себе такие болезни не проходят, ибо это болезни не роста, а дегенерации. И последствия их, как правило, ужасны.

По всей вероятности, разрабатывая закон о межнациональных отношениях, следует решить триединую задачу: защищать интегральность СССР; утвердить суверенитет союзных республик; поставить под защиту права национальных меньшинств в самих республиках.

Эти меньшинства, имея над собой не одного, а, как минимум, двух «старших братьев», частенько оказываются в весьма затруднительном положении. Причем придавливают их обычно под лозунгами борьбы за «свободу», «равенство» и «справедливость». Забвение судьбы этих малых народов является одним из наиболее существенных упущений партии и государства. Думается, что новый закон должен среди прочего обеспечить полное реальное равенство и свободу употребления языков по всему Советскому Союзу. Следует также признать за теми нашими меньшинствами, которые не имеют пока собственных национально-автономных образований, право на их беспрепятственное создание, что позволит им в какой-то мере защититься от произвола тех или иных националистов и ассимиляторов. Никто и никогда еще не смог построить надежного благополучия для себя на несчастье других; никто и никогда не будет свободен, если он порабощает себе подобных.

Если судьба национальных меньшинств в союзных республиках, в том числе русского, не будет реально поставлена под защиту закона, можно быть уверенным, что мы столкнемся еще не с одним Карабахом. Прошу Съезд принять это во внимание.

Продолжая данную тему, я бы хотел затронуть один конкретный вопрос, а именно: вопрос о советских поляках. По официальной статистике лиц этой национальности у нас проживает около полутора миллионов (преимущественно на территориях, отторгнутых Сталиным от Польши в 1939 году, но не только). Фактически их намного больше, ибо в некоторых регионах страны (в частности, в Гродненской области БССР) в паспортах поляков — вопреки их воле — власти проставляют нередко другую национальность. Ко мне, как к депутату, обратились уже десятки людей с жалобами на подобный произвол.

В целом положение поляков в СССР критическое. Фактически отсутствует на этом языке пресса, книгоиз-

дание, язык загнан только в костелы (там, где они вообще сохранились). Уничтожены и уничтожаются тысячи польских храмов и кладбищ. Школы с польским языком обучения действуют практически только в Литве, но и там власти ведут политику на их свертывание. Из 263 открытых Сталиным польских школ в Литве на сегодня осталось только 88. Многократно меньше на тысячу населения среди поляков лиц с высшим образованием, студентов, руководящих работников, чем среди их сограждан других национальностей. Поляки во многих случаях серьезно ограничиваются в некоторых гражданских и социальных правах (особенно в сфере языка, культуры, образования), они подвергаются усиленной, систематической ассимиляции и дискриминации, нажиму со стороны национальной бюрократии союзных республик. Фактически они постепенно спихиваются в разряд граждан третьей категории.

Поэтому мы обращаемся за помощью к Москве. Мы просим Верховный Совет СССР отменить все сталинские правовые акты, на основании которых советские поляки были подвергнуты массовым репрессиям и физическому уничтожению в 30—50-х годах (всего около двух миллионов пострадавших). Мы просим официально реабилитировать наш народ и разрешить его оставшимся в живых представителям, которые сегодня проживают в ссылке, вернуться туда, откуда их в свое время незаконно вывезли, просим также разрешить нам создать автономные области в составе СССР. И пора, наконец, сказать народам правду о массовом зверском убийстве войсками НКВД 15 тысяч военнопленных — польских офицеров в лесах под Смоленском весной 1940 года. Лучше горькая правда, чем сладкая ложь, в которую никто не верит. Думается, что советские поляки не заслужили к себе такого отношения, какое налицо сегодня. Хотя бы потому, что они трудолюбивые и лояльные граждане СССР, что 200 тысяч поляков защищали революцию в 1917—1918 годах, что они были единственным в Европе народом, который в 1939—1945 годах не дал Гитлеру ни одного вооруженного отряда, а сегодня народная Польша — крупнейший и надежнейший военный и политический союзник Советского Союза.

Плачевное положение поляков в СССР — один из последних реликтов сталинизма. Прошу уважаемый парламент содействовать тому, чтобы этот реликт исчез как можно скорее, тем более что миллиардов для решения этого вопроса не потребуется, а только добрая воля, немного мужества и благородства.

И еще два замечания о законодательстве. Нам представляется необходимым скорейшее издание также правового акта о конфессиях, который гарантировал бы полную реальную свободу вероисповедания, возможность официального обучения детей закону божьему (если этого пожелают их родители) и исключил бы политическую и профессиональную дискриминацию компетентных и талантливых людей только потому, что они верующие.

Совершенно неотложным видится также принятие законодательного акта о защите жизни, достоинства и здоровья престарелых людей. Почти все наши граждане всю свою жизнь работают не покладая рук на государство за весьма незначительное вознаграждение. Казалось бы, хотя бы за старость страна должна отнестись к ним по-человечески. Увы, это не так. Условия, в которых наши люди доживают свой век и умирают, во многих случаях просто несовместимы с человеческим достоинством, даже с элементарным уважением к человеку.

Да, у нас много других трудностей и проблем, но улучшить пенсионное обеспечение, создать сеть хороших домов для престарелых, обеспечить лекарствами, продумать другие вопросы, связанные с защитой людей преклонного возраста,— это дело наивысшей важности, которое следует решить незамедлительно.

Один из выступивших сказал, что на нашем Съезде якобы сформировалось некое мифическое «агрессивно-послушное большинство». Что ж, формулировка пропагандистски хлесткая, способная довести неискушенных политически людей, как мы это видели, чуть ли не до состояния экстаза. Формулировка в равной степени что звонкая, что и фальшивая. Мы все здесь соглашаемся или не соглашаемся не с отдельными лицами, а с теми или иными идеями, и все мы уже, наверное, успели побывать и в меньшинстве, и в большинстве по тем или иным вопросам. По-моему, наш Съезд — хорошая школа плюрализма и демократии. Не зря ведь кое-кто из нас уже успел понять, что самый дешевый, легкий и лишенный всякого риска способ прослыть «народным трибуном» — это публично отругать только что избранного президента. Кстати, во всех цивилизованных странах конгрессмены встречают входящего в зал главу государства стоя и аплодисментами. Это элементарное требование этикета, для нас, увы, неизвестное.

Я получил больше десятка телеграмм от польских и русских коллективов Вильнюса. Сотни и сотни людей поздравляют нас с избранием на пост главы государства именно М. С. Горбачева, видят в нем серьезного политика. Выбрав его, мы выбрали не просто конкретную личность, а демократию, гласность, перестройку, гуманизм.

Текст выступления депутата **Ткачука В. М.**, председателя колхоза «Прапор комунизму» — председателя агрофирмы «Прут» Коломыйского района Ивано-Франковской области (Ивано-Франковский национально-территориальный избирательный округ, Украинская ССР).

Уважаемые народные депутаты! Я председатель колхоза и начну свое выступление с проблемы села. Мы пережили десятки реорганизаций в области сельского хозяйства и каждый раз говорим: «Будет коренной перелом», однако он не произошел, да и не мог произойти потому, что в этом важнейшем вопросе, как, впрочем, и во многих других, принимались полумеры, а порой просто мифы, на основании которых и должна была решаться проблема.

К сожалению, эта тенденция продолжается, так как не оправдал наши надежды в своих решениях и мартовский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС, которого аграрники так ждали. И не случайно мы выступили с Обращением к Съезду, это вызвано чувством ответственности за аграрные дела, это наше требование на деле влиять на все решения правительства в области аграрной политики. Лично у меня есть сомнение, что предлагаемому нами Комитету по аграрным вопросам для защиты интересов крестьянства со своим независимым от ведомств рабочим аппаратом будет предоставлено реальное право в решении аграрных вопросов. Поэтому на Съезде предлагаю утвердить статус этого Комитета — ведь мы предлагаем содержать его за счет колхозов, и, конечно, эффективность его работы в большей мере будет зависеть от его прав.

Еще один вопрос. До мартовского Пленума мы ставили вопрос о возможности закупать у колхозов, арендаторов за валюту сверхплановую продукцию, которую страна закупает за валюту в других странах. Однако нам неизвестно, обсуждался ли этот вопрос и какие приняты решения. Похоже, нам выгоднее развивать фермеров Канады, других стран, а не своего труженика сельского хозяйства. По моему мнению, положительное решение этого вопроса неизбежно стимулирует увеличение производства недостающих продуктов и ускорит развитие технического прогресса в аграрно-промышленном секторе.

Хватит нам показывать разного рода выставки зарубежной техники для того только, чтобы мы ахали. Купить-то мы ничего не можем. Пора по-настоящему дать права и доверить руководителям хозяйств, а не обсуждать:

не то закупят или не там закупят. Решительно надо покончить с монополией Внешторга, да и не только его.

В связи с этим хотелось бы услышать мнение Председателя Совета Министров по предлагаемому вопросу, и, конечно, мы готовы (я имею в виду Комитет по аграрным вопросам) обсудить условия, если таковые будут предложены правительством.

В период работы Съезда поднято множество вопросов, это естественно, ибо в целом по стране и в каждом регионе накопилось столько проблем, и все важные, и все надо решать. Но избиратели ждут от нас не красивых выступлений, а конкретных деловых решений. Так давайте будем реалистами: все сразу нам не поднять. Давайте определимся, какие главные проблемы следует нам разобрать более детально и принять решение на этом Съезде, а что поручить Верховному Совету.

По моему мнению, вопросом исключительной важности и неотложным надо назвать вопрос о культуре воспитания детей. Я имею в виду нравственность, о которой говорил депутат Лихачев Д. С., так как низкое состояние культуры и нравственности отрицательно влияет на решение всех без исключения проблем.

Полностью поддерживаю ранее выступивших и надеюсь, что мы все-таки решим вопрос об увеличении пенсий, а также о продлении платного отпуска по уходу за ребенком до трех лет, считая воспитание детей общественно полезным трудом. Средства на эти цели необходимо взять из фондов развития трудовых коллективов.

Решение проблем: правовых, межнациональных, экономических, социальных и других всегда будет упираться в главный вопрос — изменение политической структуры власти, ибо, если сама форма управления останется прежней, положительных сдвигов не будет. Надо поручить Верховному Совету после Съезда начать работу по подготовке этого вопроса к следующему Съезду.

Известно, что экологическая обстановка в стране сложная. Осложнилась она и у нас на Прикарпатье, еще недавно экологически чистой области. В настоящее время она в первом десятке среди областей Украины по экологической загрязненности. Но, как известно, Карпаты благотворно влияют на экологию не только одной области, но и целого западного региона.

В связи с этим мои избиратели, а их более миллиона, единодушны в том, что в области недопустимо дальнейшее строительство промышленных предприятий и

других объектов, отрицательно влияющих на экологическую обстановку, а на существующих предприятиях необходимо незамедлительно снизить объем вредных выбросов до нормы. Я адресую это тем министерствам, которые имеют свои предприятия в Ивано-Франковской области.

Хочу коснуться еще одного вопроса. Мы как-то привыкли «по-особому» оценивать советских граждан, проживающих за рубежом, даже тех, кто имеет советское гражданство, не говоря уже просто о выходцах из союзных республик. По моему мнению, мы должны с уважением относиться к нашим гражданам, как это делают многие зарубежные страны. К примеру, советские граждане, проживающие в Чехословакии, обращаются с жалобами на работников Братиславского консульства, указывают на нежелание последних поддерживать с ними более тесные связи и защищать их права.

Не могу умолчать о том, что в начале работы Съезда мы отклонили многие хорошие, на мой взгляд, предложения по процедурным вопросам. Особенно полезной была бы процедура поименного голосования. Поименное голосование содействует контакту между депутатом и своими избирателями. Избиратели должны знать, за что голосовал их депутат по каждому вопросу в отдельности. Проявляя к Съезду большой интерес и надежды, люди определяют депутата по его выступлениям, и это правильно. Но не каждому удастся выступить, да и нужно ли? Ведь главное в том, какую позицию занял депутат при голосовании, из этого видно, насколько совпадают его дела со словами.

Я один из немногих депутатов, избранных от национально-территориальных округов, который и до этого был депутатом Верховного Совета СССР, и имею возможность сравнить, как проводились сессии Верховного Совета и работу нашего Съезда. Хочу сказать, что перестройка у нас идет, и идет в нужном направлении.

Как видим, на Съезде вырабатывается новый механизм народовластия, надо, чтобы лозунг «Вся власть Советам!» обрел, наконец, реальный смысл.

Особенно радует то, что я увидел и услышал многих депутатов, молодых ребят, смелых, полных энергии, энтузиазма, с активной позицией, людей неравнодушных, которые всей душой и сердцем включились в решение государственных проблем.

Михаил Сергеевич! Думаю, Вы не ошибетесь, если включите их в свою команду, они будут надежными гребцами, которые придадут кораблю перестройки необходимое ускорение, а, как известно, корабль слушается руля только на ходу.

Текст выступления депутата **Толпежникова В. Ф.**, заведующего кабинетом 1-й Рижской городской клинической больницы скорой медицинской помощи имени Н. Бурденко (Пролетарский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР).

Товарищи депутаты! История повторяется. После Новочеркасска 1962 года, Алма-Аты 1986 года и Тбилиси 9 февраля 1989 года вновь льется кровь, неизвестно по чьему указанию в Фергану вводятся внутренние войска МВД.

Волнения в Фергане имеют глубокие корни. Узбекистан — это полуколониальная монокультурная провинция, почва, воздух и воды которой отравлены гербицидами и дефолиантами. Высока смертность новорожденных и молодых женщин. Более 2 миллионов безработных, четверть из них — молодежь. Это создает взрывоопасную обстановку.

Вместо решения экономических и социальных проблем и поисков политического урегулирования с руководителями недовольных, депутатам Съезда (после ввода войск) предлагают вмешаться во внутренние дела республики и принять решение о введении особого положения без официального обращения к Съезду правительства Узбекистана.

Первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана Нишанов в этот тяжелый для своего народа момент отсиживается в Москве. Вместо правительства Узбекистана в республике работают МВД и КГБ СССР. Считаю такое решение конфликта незаконным.

Только народ Узбекистана через свое правительство может действовать с учетом местных условий и традиций. К сожалению, нравственное состояние нашего общества еще не позволяет ему отказаться от силовых методов решения накопившихся проблем, особенно национальных.

Если мы не способны осуществить реальное право всех наций страны на самоопределение, нужно начинать с малого.

Мои избиратели требуют предохранить их от возможного насилия. Предлагаю регламентировать применение внутренних войск МВД в духе законопроекта о передаче внутренних войск МВД в подчинение Верховному Совету СССР:

Передать внутренние войска МВД в подчинение Верховному Совету СССР и переименовать их во внутренние войска СССР.

Внутренние войска СССР применяются решением Верховного Совета СССР, если за него проголосовало не менее 2/3 депутатов.

Основанием для решения о применении внутренних войск СССР служит представление Верховного Совета республики, принятое не менее 2/3 его депутатов.

Применению внутренних войск СССР предшествует объявление особого положения и установление комендантского часа не менее чем за 24 часа.

Применение внутренних войск СССР контролируется Верховным Советом республики и прекращается немедленно по его требованию, принятому не менее 2/3 депутатов.

Текст выступления депутата **Травкина Н. И.**, слушателя московской Высшей партийной школы (Щелковский территориальный избирательный округ, Московская область).

Товарищи! Я остановлюсь на двух вопросах: как мне видится система Советов и соображения по нашей экономической реформе.

С первых дней у нас накалены страсти вокруг множества проблем общества. Мы склонны во всем обвинить ученых-экономистов. Но ведь это не так. Все проблемы: и национальные, и экологические, включая и саму экономику,— есть результат закостенелости нашей системы, есть продукт власти.

И если лозунг «Вся власть Советам!» связывать только с Кремлевским Дворцом съездов и сидящими в нем сейчас, то дело безнадежно. Смотрите, что получается. Наверное, ни один депутатский корпус не имел такого кредита доверия людей, а мы обречены на роль просителей, в лучшем случае толкачей со значками. Подавляющее большинство жалоб и предложений уровня райсовета. Поэтому главная, на мой взгляд, задача Съезда наметить, а Верховного Совета через законы смоделировать такое общество, чтобы народ был в состоянии сам, на местах решать свои проблемы. То есть установить народовластие.

И сегодня, формируя вершину всей пирамиды народовластия, мы не должны упустить из виду ее основание — местные Советы. Ведь именно там в конце концов реализуются и политика партии, и Советская власть. Именно там наши повседневные нужды и запросы. Учитывая географию страны, продиктовать однотипность местной власти нельзя, да, наверное, и не нужно. Но то, что местные Советы не должны и не могут командовать предприятиями,— однозначно.

Мне, например, видится двухпалатная структура местного Совета. Одна палата — жителей — формируется от поселковых, сельских, а где их нет, от вновь создаваемых общественных комитетов самоуправления. Другая палата — по производственному принципу — от советов трудовых коллективов предприятий.

Палата жителей диктует потребность в социальной инфраструктуре, палата производителей финансирует их через нормативы плюс добровольные вложения.

Если желания и возможности не совпадают, то на совместном заседании двух палат определяют: либо умерим желания до лучших времен («верх» ничего не подает), либо давайте думать, как увеличить возможности: через рост производительности труда и соответствующее увеличение прибыли и отчислений от нее, через развитие местной промышленности, кооперации и т. д.

Общественные комитеты самоуправления и советы трудовых коллективов предприятий имеют постоянные, согласно квоте, места в районном парламенте. Депутат одновременно член общественного комитета либо СТК. Следовательно, он постоянно работает в них и подотчетен им. В случае недобросовестности депутата он заменяется соответствующим комитетом по согласованию с собранием жителей либо конференцией трудового коллектива, таким образом, схема отзыва становится осуществимой. Общественные комитеты наделяются юридическими правами и финансами для решения вопросов своего уровня. Не надо в райсовете определять количество дворников на каждый микрорайон, улицу и сколько им платить. То же в отношении режима работы и подбора кадров службы быта, услуг, руководителей ЖЭКа и вплоть до участкового. Но и ни одно, какое бы высокое ни было, ведомство не должно строить, копать, рубить на территории райсовета без его согласия.

При этой структуре может широко реализовываться активность таких социальных групп, как пенсионеры, молодежь, «неформалы» и т.д. Что касается системы СТК, то она создана, но во многих случаях формально. И роль «кормильцев» своей территории сделает СТК более серьезным и основательным.

У меня нет времени подробно рассказать обо всей структуре, включая порядок выборов. Если это кого-то заинтересует, можно размножить эти схемы с пояснениями. Они в Секретариате. В общем, смысл: максимально отдать права и ответственность на места, замкнуть систему народной власти на участие в ней всего народа.

И второй вопрос, без решения которого народовластие неосуществимо,— вопрос хода экономической реформы, экономической самостоятельности предприятий.

Чего нам не хватает, чтобы нормально работать, много зарабатывать и богато жить? Чувства хозяина. Мы его ищем уже лет 20. Но как ищем? Нам очень хочется, чтобы хозяин был в Москве, а чувство возникало в Кемерово. Так не бывает. Хозяина и хозяйство надо объединить. Следовательно, чтобы прекратить блуд в поисках хозяйственной модели — 4 есть, еще 10 придумаем. Кстати, я здесь не согласен с депутатом Буничем, что разница между моделями — как мерить дом: от пола до потолка или наоборот. Разница большая. Когда мы меряем по второй модели, то жилплощадь не меняется, а квартирная плата становится больше. Вторая модель — это двойное налогообложение зарплаты. Вот почему она так понравилась Минфину.

Следовательно, возвращаюсь к чувству хозяина, первым законом в экономике должен стать закон о собственности. Кроме государственной, вернее, рядом с ней должна прописаться коллективная собственность. Если коллективная собственность доведена до одного человека — это частная собственность. Социальная справедливость в конце концов не в форме собственности, а в механизме перераспределения прибавочного продукта. Рядом будут существовать и разные формы распоряжения этими собственностями, включая аренду. Только не аренду в сегодняшнем варианте, когда через 72 года после революции нам предлагают выкупить путем фиксированного платежа у министерств принадлежащие нам же орудия производства. С каких пор министерства стали их собственниками?

Любое предприятие, любой производитель должен делиться частью своей прибыли только с обществом через местный и государственный бюджеты. Через налоги. Никакого другого канала отчислений быть не может. Все остальные, в том числе ведомства и министерства, должны на жизнь зарабатывать. Мы никак не можем справиться с их диктатом. Но ведь XIX партконференция назвала путь — переход на экономические методы воздействия. Есть предприятие, есть ведомство. От первого ко второму идет трубочка, где-то труба,— источник питания. А где на ней краник? Вверху, в руках министра, так как он устанавливает нормативы. А надо переместить краник вниз, к трудовому коллективу. Ты мне услугу — я тебе деньги. А если услуга не нужна, то я краник закрываю. И все будет очень просто. Вот и вся

борьба без всяких насильственных сокращений штатов и инфарктов.

Определившись в плюрализме собственности, надо переработать Закон о государственном предприятии в закон о социалистическом предприятии. Зарплата должна зависеть не от того, как меня называют: кооператор или работник госпредприятия. Она должна зависеть только от количества, качества продукта и спроса населения на него. Тогда сталевар не пойдет в кооператив, он заработает столько же у себя. То есть закон должен ввести хозяйственное равновесие между всеми формами хозяйствования. Этот же закон должен предоставить предприятию свободу выхода из любой структуры. В конечном итоге закон должен решить, как заинтересовать предприятие работать эффективнее. Для этого, наряду с полной экономической ответственностью вплоть до банкротства, у него должны быть права на планирование, на организацию хозяйственной деятельности и стимулирование и на распоряжение прибылью. Право на планирование не исключает госзаказ. Даже по той же цене он выгоднее прямого договора, так как его уже утрясли за нас по ресурсам и смежникам. Право на стимулирование должно сделать систему оплаты труда заботой не государства, а трудового коллектива. И право на прибыль.

Дело не только в том куске пирога, который откусывает министерство, ведомство. Но почему все расписано по процентам? Почему идет посягательство на фонд заработной платы? О какой перекачке денег из безналичных в наличные идет речь? Безналичные не значит безресурсные. Наоборот! У них большее ресурсное обеспечение. Так запустите сэкономленные ресурсы в розничную торговлю и снимите налог с оборота. Для государства переход денег из безналичных в наличные должен быть выгоден. А если это бедствие, значит, под ними нет ресурсов. Значит, государство продолжает планировать и жить не по средствам. Но при чем тут трудовые коллективы, при чем здесь кооператоры, которыми так возмущен депутат Щербаков? Они что, деньги печатают? Нет, их печатает власть. А голова от этого болит у всего народа. Смотрите, как в трудовых коллективах называют меры по ограничению зарплаты — «документ банды четырех», цитирую Назарбаева, чтобы под дискредитацию пойти вместе, а как этот документ называет Гладкий Иван Иванович — Председатель Госкомтруда?

Как же решено упорядочить? Вилка на зарплату и так называемую производительность. Так называемую,

потому что производительность подменили выработкой. Помните, как в одной из песен рок-группы под бодрый марш несут лозунг «Даешь канаву!» и в обратную сторону под тот же марш — «Долой канаву!». И в том, и в другом случае — рекорды производительности. Таким образом, зарплата выплачена рабочим, да и проектантам этой злосчастной канавы справедливо с точки зрения министра Гладкого и трех остальных из этой компании четырех. А общество ничего, кроме потерь, не получило. Чья вина? Тех, кто решал копать и финансировать. А мы перекладываем вину на тех, кто делает полезную работу.

Одним словом, только через одно постановление Совета Министров № 231 можно быстро свернуть всю экономическую реформу. Я предлагаю Съезду в дальнейшем прекратить расписывать сверху за трудовые коллективы их прибыль. Только имея экономическую самостоятельность, предприятие сможет разработать и применить рычаги стимулирования работы каждого человека. И потом ведь ясно, что по всему государству быстро и одновременно мы не решим вопросы ни по увеличению пенсий, ни по инвалидам, ни по матерям-одиночкам. Да мало ли обездоленных. Но очень многие предприятия это могли бы делать уже сейчас. И при той же структуре Советской власти, что я предлагаю — это очень важный рычаг в руках народного депутата, в руках местных Советов. Поэтому государству надо не мешать в этом деле, а идти навстречу.

А взаимоотношения между предприятием и государством должны определяться через три регулятора: цены, тарифы, налоги. По ценам устанавливается только их верхний предел, тарифы определяют минимально допустимый жизненный уровень через минимальную заработную плату с учетом инфляции, а налоги должны представлять собой единую систему, стимулирующую развитие производства, а не отбивающую желание работать. Например, с 1 июля вводится налог с кооперативов 30—40 процентов с правом на местах регулировать еще на 50 процентов. Эта мера закрывает производственную кооперацию, работающую по государственным ценам,— единственный прорыв в экономике. Его надо расширять, а мы закрываем. Мне здесь абсолютно непонятна позиция лидера московских профсоюзов: почему он против кооперации, против свободного труда? Потому что свободный труд делает человека обеспеченным и независимым, а таким управлять труднее? Профсоюз теряет функции благодетеля? Вот с Минфином

все ясно. Минфином преследуется одна цель: собрать деньги и заткнуть дыру в бюджете. Проще всего это сделать за счет налогоплательщика. Но такая мера результата не даст. Налоговая система должна, во-первых, выделять зарплату и взимать с каждого по прогрессивной шкале индивидуально. Во-вторых, налог на прибыль должен быть дифференцирован. Если государству выгодно, чтобы производство расширялось, налог на часть прибыли должен быть льготным; необходимо свернуть производство и произвести перелив капитала — налог большой.

В общем, только радикальные меры в экономике в состоянии оздоровить ее, робкие шаги лишь усугубляют положение. И разумеется, ключевой момент — программа ликвидации инфляции без посягательства на желание человека работать.

Но эти меры дадут результат завтра, а не сегодня. Необходимо перераспределить бюджет, не тратить его бездарно на канавы, развернуть его от развития производства к человеку более ощутимо. Главная сумма здесь в капитальном строительстве. На него расходуется 1/3 национального дохода. Почему не можем резко уменьшить? У каждого министерства свое лобби: в Госплане, в Совмине, в ЦК. Через него доказывают, что именно их стройку нельзя трогать — погибнет вся страна. Поэтому незавершенка продолжает расти. А ведь резкое сокращение расходов по этой статье позволило бы ввести оптовую торговлю строительными материалами, побудить строителей к конкуренции в поисках работы.

Верстать планы не на основе желаний, а возможностей строителей, стройиндустрии. Иначе так и будем критиковать, чем занимаемся уже 60 лет. Первая критика — 1928 год, у Бухарина, в «Записках экономиста»: за распыление средств, за долгострой. А ведь отрасль тогда как таковая только родилась. Следовательно, порок от рождения — порок системы планирования. Вот где надо «власть употребить». Сократить объем строительно-монтажных работ немедленно. И о структуре управления в строительстве. Госстрой превратился в огромный трест с оперативными функциями. Он начинает плодить себе подобных монстров по областям — стройкомитеты. Это удобно для командования. Но это путь, укрепляющий монополизм, следовательно, ведущий к продолжению гниения.

Пересмотр статей расходов бюджета — мера необходимая. Но она проблем не решит. Надо резко повышать производительность труда. И при этом разрабатывать меры не по улучшению управления экономикой, а

по коренному изменению самого хозяйственного механизма. Бессмысленно пересаживать министров, надо менять структуру.

Товарищи депутаты! Сейчас разрабатывается закон о местном самоуправлении. Все, о чем я говорил, касается именно этого. На разработку, обсуждение и принятие закона уйдет время. Для того чтобы использовать его для получения практического опыта и впоследствии учесть при принятии закона, я готов вместе с моими избирателями гор. Фрязино начать отработку системы народовластия уже сейчас. Но конкретно этот вопрос, на мой взгляд, должен быть рассмотрен вновь создаваемым комитетом по Советам и самоуправлению.

Текст выступления депутата **Троицкого А. Я.**, заведующего кабинетом Калининского областного института усовершенствования учителей. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда).

Товарищи народные депутаты! Я хочу внести несколько конкретных предложений по решению не терпящих отлагательства вопросов, касающихся улучшения жизни людей пенсионного возраста и в первую очередь той части пенсионеров, которая с легкой руки демографов отнесена к так называемому «третьему возрасту», то есть тех, кто давно на пенсии и на долю которых выпали все тяготы и довоенной, и военной, и послевоенной поры.

Не дожидаясь нового закона о пенсионном обеспечении, уже сейчас Совету Министров надо решить вопрос об увеличении пенсий престарелым гражданам, получающим пенсию до 60 рублей и не имеющим других источников существования.

В государственном масштабе решить вопрос о значительных льготах для пенсионеров, получающих пенсию до 100 рублей, по оплате ими жилищно-коммунальных расходов и бытовых услуг.

Прекратить дискриминацию колхозных пенсионеров, которая выражается не только в низких размерах пенсий, но и в запрещении колхозным пенсионерам работать на государственных предприятиях, запрещении органам соцобеспечения выделять даже мизерную сумму на похороны сельских пенсионеров и во многих других, не менее оскорбительных, запретах.

Что касается пожилых людей, еще желающих и могущих трудиться, то давно пора московский эксперимент по отмене ограничений на заработную плату работающим пенсионерам перенести на всю страну, и не только в сфере материального производства снять все «потолки», но и во

всех других сферах, в том числе в народном образовании и здравоохранении.

Значительно большей помощи и поддержки требуют на селе личные подворья пенсионеров, справедливо рассчитывающих на льготное обеспечение молодняком скота и птицы, помощь в обработке приусадебных участков, сбыте продукции.

По вопросам жизни ветеранов войны и труда за последние 10 лет у нас принято около 50 правительственных постановлений. Настала пора провести инвентаризацию этих постановлений, тем более, что ни одно из них полностью не выполнено, а в Верховном Совете начать подготовку закона о пенсионерах, положив в его основу подход к пенсионеру как лицу, государством опекаемому и не зависящему от меры милосердия хозяйственного руководителя и всяких других форм милосердия.

В этом документе необходимо предусмотреть государственную ответственность трудовых коллективов за своих пенсионеров. Это особенно важно сделать, потому что в условиях хозрасчета многие стали забывать о тех, кто всю жизнь отдал работе, давно на пенсии. Вообще пенсионерам от хозрасчета стало хуже: вымывание дешевого ассортимента одежды и обуви бьет прежде всего по этой категории населения. Связистам невыгодно ставить телефон инвалидам, так как на каждой установке они «теряют» более 100 рублей. Подозреваю, что начавшаяся инвентаризация жилых строений в сельской местности тоже вызвана желанием (то ли Агропрома, то ли Минжилкомхоза) получить дополнительную прибыль. Ну, а пенсионеру-то с какой стати платить за это по 20 рублей за строение (при пенсии 50 рублей)?

Известно, что участники и инвалиды войны пользуются у нас дополнительными льготами. К сожалению, в последние годы все яснее проявляется поляризация в реализации этих льгот в зависимости от того, где живет ветеран: в Москве, Новгороде, Витебске, Калинине, в городе или на селе. Считаю, что это совершенно неправильно и все льготы для ветеранов и инвалидов должны быть едиными по всей стране, включая и продовольственное снабжение, и проезд на городских видах транспорта.

Очень хорошо, что в докладе М. С. Горбачева и в выступлении А. И. Лукьянова сказано о необходимости первоочередного принятия закона о пенсиях. Об этом говорил и почти каждый третий выступающий на нашем Съезде.

В этих условиях нельзя больше медлить с вынесением проекта на всенародное обсуждение, а что оно действительно будет всенародным — сомнению не подлежит.

Говорят, что проект еще «сырой», а я опасаюсь, как бы он до предела «не усох» в довольно длительных и очень законспирированных согласованиях. Нельзя больше тянуть, помня о возрасте живущих пенсионеров.

Текст выступления депутата **Трофимова В. И.**, начальника цеха Маловишерского стекольного завода (Боровичский территориальный избирательный округ, Новгородская область).

Товарищи депутаты! Уезжая на Съезд, я обещал избирателям голосовать не за личности на пост Председателя Верховного Совета СССР и Председателя Совета Министров СССР, а за программу — программу вывода страны из кризиса.

В докладе М. С. Горбачева такой программы не услышал, хотя и было подчеркнуто, что радикальных изменений не может быть без установления различных форм собственности при единственном условии — отсутствии эксплуатации. Поэтому считал, что Президиум Съезда даст возможность всем ведущим экономистам страны выступить в прениях по докладу с изложением своих концепций выхода страны из кризиса или, что еще было бы лучше, предоставит возможность для содоклада на эту тему одному из них. Например, Г. Х. Попову, Л. И. Абалкину, Н. П. Шмелеву, А. М. Емельянову, П. Г. Буничу. Но этого, к великому сожалению, почему-то не произошло, хотя и не шло вразрез с утвержденным Регламентом Съезда.

Выступления депутатов о социальных проблемах страны, областей, районов сводились к предложениям по изысканию (перекладыванию из кармана в карман) средств на решение этих проблем. Очень важных, жгучих проблем. Но не к предложениям по изысканию средств, которых нет и в ближайшем обозримом будущем не будет. Не будет до тех пор, пока не появится программа выхода из кризиса. Реализовывать эту программу будет хозяин Страны Советов, руководить этим хозяином — интерес, а не одна идея. Ибо любая идея, как говорил К. Маркс, не подкрепленная интересом, всегда посрамляла себя.

Многие товарищи, говоря об отсутствии положительных итогов перестройки, полагают, что проблемы оказались очень тяжелыми и за короткое время их преодолеть невозможно. Мол, произведем структурные изменения, и через десяток лет будут и результаты. Боюсь, что через десяток лет уже и спрашивать будет не с кого.

И еще у нас нет изменений по какой-то более серьезной причине. Хотя есть и видимые причины. До сих пор не обеспечено в стране нормальное функционирование

экономики. И его не будет, пока не устраним бюджетный, товарный и платежный дефициты.

Поэтому считал, что в докладе Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова будет предложена система антиинфляционных мер, направленных на повышение покупательной способности рубля за счет отказа, например, от неэффективных, долгосрочных проектов и программ, показан путь последовательного изъятия денег из обращения и ликвидации дефицитов и диспропорций. То есть будет предложена антиинфляционная политика, которая дает возможность в короткие сроки оздоровить нашу экономику.

Но этого не произошло. А этого ждут все избиратели, которые готовы сносить все лишения, лишь бы видна была конкретная календарная перспектива выхода из кризиса. Но ни тот, ни другой из докладов не дал ни мне, ни избирателям ответа на вопрос «когда это кончится?».

Несколько слов о местных Советах. Анализ почты, которую отправил я как народный депутат СССР с 26 марта 1989 года, показывает, что из 1340 отправлений — 3 запроса в адрес инстанций союзного значения, 4— республиканского, 30— областного, 1303 прямых ответов избирателям и запросов в районные Советы народных депутатов.

Видно, что основной удельный вес — это вопросы компетенции местных Советов. Почему так происходит?

Избиратели в большинстве своем не знают своих депутатов: ни республиканских, ни областных, ни местных. Это еще раз подтвердили предсъездовские встречи, совместная с избирателями подготовка к работе Съезда. Думаю, что в проведении подобной работы должны были участвовать все депутаты, и очень обидно, что Президиум Верховного Совета не использовал в подготовке к Съезду эти возможности, не счел нужным ознакомить депутатов из различных регионов с общим перечнем депутатских предложений, мнений по различным вопросам. Результаты этой оплошности налицо.

Большое количество писем, касающихся деятельности местных Советов, говорило не об огромном авторитете народного депутата СССР в глазах избирателей, а скорее об отсутствии авторитета у местных Советов, являющихся политической основой нашего государства.

А работа Совета неэффективна потому, что депутатские обязанности выполнялись и, понял я, как правило, будут выполняться как общественная работа.

Местные Советы, собираясь всего несколько раз в году, предоставили выполнение своих обязанностей аппарату, а сами стали выполнять роль института одобрения и под-

держки политики партии. Таким образом, роль Советов принизилась, они попали в подчинение аппарату управления. Аппарату, осуществляющему истинную власть на местах. Аппарату с бюрократическими извращениями. Это как раз и является одним из главных элементов механизма торможения, о котором пишут в газетах.

Судите сами. Как можно говорить о хозяине на местах, если депутаты производимый продукт и доход от него никогда не распределяли. Вследствие этого возросла психология равнодушия к общественной жизни. Распределяя производимый продукт, депутат местного Совета будет учиться управлять государством. Поэтому надо немедленно принимать закон о местном самоуправлении и хозяйстве и параллельно закон о земле и закон о социалистическом предприятии. Только хозяин может по-настоящему болеть за дело, которому он служит.

С другой стороны, огромный поток писем вновь избранным народным депутатам говорит, что народ свято верит новому депутатскому корпусу. Считаю, что тот, кто стал депутатом, повседневно должен доказывать, что не обманул ожиданий избирателей. Но ход работы Съезда показывает, что за эту веру надо бороться, бороться и бороться.

Функции народных депутатов СССР и депутатов местных Советов при общности задач различны.

И пока корпус депутатов местных Советов не будет составлен из авторитетнейших представителей трудовых коллективов и общественных организаций, прошедших через общее горнило предвыборной борьбы за мандат доверия избирателей, большая часть решений, принимаемых Съездом, будет уходить, как вода в песок, и не доходить до народа.

Поэтому, категорически возражая против переноса срока выборов в местные Советы, предлагаю Съезду народных депутатов на рассмотрение следующее предложение: Верховному Совету организовать работу по изменению избирательной системы, созданию закона о местном самоуправлении и хозяйстве таким образом, чтобы выборы в местные Советы прошли в сроки, намеченные XIX партконференцией, то есть осенью 1989 года. Это нужно еще и для того, чтобы активность народа, появившаяся во время выборов народных депутатов СССР, не угасла, а сконцентрировалась на реализации решений, выводящих страну из кризиса. Верховному Совету после рассмотрения альтернативных программ вывода страны из кризиса представить на второй Съезд народных депутатов ту программу, которая позволит сделать это в самые короткие сроки.

Этого ждет весь народ. Он и будет реализовывать эту сложнейшую программу с верой в нашу перестройку.

Текст выступления депутата **Трубилина Н. Т.**, Заместителя Председателя Совета Министров РСФСР, г. Москва. (От Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость).

Уважаемые товарищи депутаты! В своем докладе М. С. Горбачев с большой озабоченностью говорил о медицинском обслуживании, охране здоровья народа, отмечал, что здоровье нации является важнейшим условием ее преуспевания во всех делах.

Положение действительно тревожное, если не сказать больше. Меры нужны самые неотложные, срочные.

Больниц и поликлиник мало. Имеющиеся переуплотнены, нередко размещены в ветхих зданиях, плохо обеспечены медицинской аппаратурой, техникой, лекарственными средствами.

Поэтому я не только поддерживаю, но и настаиваю на образовании специального постоянного комитета по охране здоровья народа. Говорю об этом потому, что в первоначальных предложениях такого не было.

Забот у комитета будет много. Более смело пересматривать национальный доход на приоритетное развитие социальной сферы: медицинское обслуживание, пенсионное обеспечение, улучшение жизни инвалидов. Повернуть предприятия оборонной промышленности на производство крайне нужной для населения медицинской аппаратуры и техники, лекарств, которыми мы обеспечиваемся все хуже.

Но не только это. Известно, что здоровье людей лишь процентов на 20 зависит от медицинских работников. На 80 процентов, если не больше,— от условий труда, быта, многочисленных внешних факторов.

Какая в этом отношении реальная картина? На предприятиях и в организациях республики в условиях, не соответствующих требованиям норм и правил охраны труда, занято почти 3 миллиона человек, из них 1 миллион 140 тысяч женщин.

Только на предприятиях Госагропрома РСФСР в таких условиях работает 760 тысяч человек, Минтекстильпрома РСФСР — 216 тысяч человек, Минлегпрома РСФСР — 1052 человека.

Многие же руководители идут по неправильному пути — требуют различных льгот за вредность. Дело дошло до того, что в промышленности республики затраты на льготы и компенсации достигли 4 миллиардов рублей в год.

Нередко они превышают расходы на улучшение условий труда. Высокой остается временная нетрудоспособность рабочих и служащих. Сегодня она составляет 80 процентов всех трудовых потерь. Ежегодно в республике из-за болезней теряется свыше 660 миллионов рабочих дней. По этой причине недодается промышленной продукции на сумму более 5 миллиардов рублей.

Чтобы существенно перестроить работу по профилактике и снижению заболеваемости в РСФСР, мы пошли по пути формирования межведомственной программы «Здоровье».

Разработка ее проводится на широкой демократической основе. Вначале свои программы готовили и утверждали трудовые коллективы предприятий, колхозов, совхозов, затем районы, города, территории и, наконец, в целом по России.

Наряду с совершенствованием медицинской службы предусмотрены меры по улучшению условий жизни и быта, рациональное трудоустройство, диетическое питание, санаторное лечение и другие. Реализация программы «Здоровье» во многих автономных республиках, краях, областях дает положительные результаты. Считаю, что работа депутатской комиссии или комитета по вопросам здравоохранения должна способствовать составлению и реализации таких программ.

Как депутаты, мы надеемся через комиссию или комитет решить и другие вопросы. Ввести новый критерий оценки деятельности предприятий — оценивать не только по производственным показателям, но и по показателям здоровья работающих. Материально и морально поощрять тех, кто ведет здоровый образ жизни, не болеет (не пользуется или мало пользуется больничными листами), не курит, не пьет. Одним словом, поощрять не болезнь, а здоровье.

Об экологии. Связь между загрязнением атмосферного воздуха и производительностью труда, заболеваемостью и смертностью известна. Отмечается рост аллергических заболеваний, биосфера насыщается веществами-мутагенами, которые пагубно влияют на генетическую структуру человека, да и вообще живых организмов.

По данным Госкомгидромета СССР, в ряде городов в атмосферу выбрасывается до 0,5 тонны вредных веществ на человека в год: в Москве — 1 миллион 206 тысяч тонн, Новокузнецке — 945 тысяч тонн, Магнитогорске — 899 тысяч тонн, Ангарске — 482 тысячи тонн, Волгограде — 396 тысяч тонн.

В Норильске содержание никеля в приземном слое

атмосферы превышает допустимый уровень в 17 раз, меди — в 8 раз, кобальта — в 4 раза, сернистого ангидрида — в 46 раз. Установлено: если ПДК превышена в 2—5 раз, заболеваемость увеличивается на 10 процентов. При превышении ПДК в 20—25 раз заболеваемость увеличивается практически в два раза.

Плохо обстоит дело и с охраной водных ресурсов. Ежегодно в открытые водоемы сбрасывается без очистки и недостаточно очищенных более 10 кубокилометров хозяйственно-бытовых и промышленных сточных вод, что приводит к химическому и бактериальному загрязнению воды.

В первую очередь это относится к водоемам в зонах Астраханского, Архангельского, Кемеровского, Свердловского, Пермского и Красноярского промузлов.

О каком качестве воды можно говорить в таких случаях? В целом по РСФСР 8,1 процента проб воды коммунальных водопроводов и 14,2 процента ведомственных не отвечают требованиям ГОСТа по бактериологическим показателям и 19,2 — 20,4 процента — по химическим.

Примеров можно было бы привести еще много и не просто убедительных, а страшных. Настало время принимать самые решительные меры: первое — надо разработать комплекс неотложных и перспективных мер по нормализации экологической обстановки; второе — отработать механизм контроля за реализацией этих мероприятий. Контроль внешней среды сегодня кто только не осуществляет. Это и Гидромет, и ведомственные службы, и санэпидстанции. Контролируют многие, а отвечать некому. Третье — надо отработать механизм не только заинтересованности, но и ответственности предприятий за загрязнение окружающей среды.

Весь ущерб, какой наносится человеку, окружающему растительному и животному миру, следует возмещать за счет данного предприятия. У нас же пока наоборот: произошли отравления, вспышка инфекционных заболеваний, медики бегут, выявляют, лечат, профсоюз оплачивает больничные листы. Руководители предприятий в стороне.

Следующий вопрос, на котором я хотел остановиться, это формирование здорового, трезвого образа жизни.

Проблема эта как никогда обострилась, волнует людей. Сегодня в РСФСР на учете состоит более трех миллионов больных алкоголизмом, 2200 человек в год умирают от хронического алкоголизма. По вине пьяных водителей в год совершается 27 тысяч аварий. Погибло за 1988 год 5100 человек и более 30 тысяч ранено. Пьянство под угрозу ставит здоровье будущих поколений. Количество детей

с умственной недостаточностью возросло с 238 тысяч в 1984 году до 277 тысяч. На почве пьянства большое количество прогулов, пожаров, порчи оборудования, гибнет много людей.

Стремительно-угрожающе растет наркомания. В стране сегодня на учете 57 тысяч человек. Пьянство, наркомания, токсикомания и их последствия наносят огромнейший морально-нравственный и экономический ущерб обществу, государству, семье.

Материальные потери от пьянства, по оценкам ученых, в 2—3 раза превышают доходы, которые приносит продажа спиртного.

И вся беда в том, что в утверждении здорового, трезвого образа жизни мы допускаем серьезные отклонения от известных постановлений партии и правительства по этому вопросу.

Основательно ударились в запретительные, административные меры. Решили лихими наскоками покончить с этим злом. На борьбу с пьянством не подняли главную силу — общественность, трудовые коллективы, население по месту жительства. Не все еще поняли, что работа по борьбе с пьянством — это далеко не борьба со спиртным.

Исходить здесь надо из первопричины. Пьянство, алкоголизм, наркомания — это серьезные издержки, которые имели, да, к сожалению, и еще имеют место в нравственном и экономическом развитии нашего общества.

Посудите сами. Люди десятилетиями отчуждались от общественной собственности. Морального и материального стимула (заинтересованности) в хорошей творческой работе не было. На социальные нужды средства выделялись остаточные. У людей развивалось безразличие, апатия и как один из результатов — пьянство, часто запойное.

Значит, корни пьянства сидят глубоко. И в борьбе с этим злом мы должны исходить из причин, порождающих его. Бороться с причинами пьянства. Трезвость должна стать важнейшей составной частью здорового образа жизни, борьбы за здоровье человека.

Под здоровьем же мы понимаем — физическое, духовное и социальное благополучие, а не только отсутствие болезней и физических недостатков. Значит, в борьбе за здоровье и трезвость надо осуществлять целый комплекс социально-экономических и медицинских мероприятий.

Чтобы получить результат, борьба за здоровый, трезвый образ жизни должна стать заботой не только общества борьбы за трезвость, органов и учреждений здравоохранения, но и всего нашего общества.

Демократизация и гласность делают жизнь людей более содержательной, создают условия для формирования и проявления личности. Не лучшее ли это средство против зла, о котором ведем речь?

Преобразования в экономике (хозрасчет, аренда и т. д.) позволяют человеку развернуть творческие способности, заняться созидательным трудом. Истинная заинтересованность в результатах труда способствует формированию здорового, трезвого образа жизни.

Досуг, физкультура и спорт. Надо существенно улучшить возможности для досуга трудящихся, поднять роль физической культуры и спорта в оздоровлении населения. Говорим по этому поводу много, а десятки лет стоим на одной цифре — физкультурой и спортом занимается только 1/3 населения. В то же время, по данным Всесоюзного НИИ физкультуры, каждый десятый школьник имеет сердечно-сосудистое заболевание. Половина из них — с нарушением опорно-двигательного аппарата, лишь 15 процентов подростков способны справиться с нормами ГТО. Если взять двоечников, то у 85 процентов причиной тому является не лень, а физическая слабость. По данным Госкомстата РСФСР, молодежь физкультуре и спорту уделяет 3—5—15 минут в день. Куда же дальше?

Надо срочно пересмотреть школьные программы. Отказаться от принципа «остаточного» времени на физическую культуру.

Обеспеченность спортивными сооружениями низка: плоскостными спортивными сооружениями — 22 процента, крытыми плавательными бассейнами — 22,8 процента, 77 процентов сельских населенных пунктов республики вообще не имеют никаких спортивных сооружений. Отношение к этой проблеме должно быть изменено в корне.

Для массового охвата населения физкультурой и спортом надо идти не только по пути строительства крупных спортивных сооружений, а в первую очередь — приближать эти возможности к месту жительства, работе.

Должны быть пересмотрены и формы управления и руководства физкультурой и спортом. Спорткомитеты в сегодняшнем их виде заинтересованы не в массовости, а в рекордах. Это надо, но далеко не достаточно и не удовлетворяет население.

За четыре года ясно стало и другое, что работу эту не только нужно, но и можно проводить эффективно.

Чтобы добиться успеха, вношу предложение Верховному Совету неотложно решить ряд конкретных вопросов.

Разработать комплексную общегосударственную программу по формированию здорового, трезвого образа

жизни на ближайшие 15—20 лет. В ней четко определить цели, задачи, этапы антиалкогольной борьбы. Место и роль в ней государственных органов и общественных организаций. Предусмотреть конкретные меры по организационному, экономическому, идеологическому обеспечению ее.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР Госкомитет по науке и технике и другие заинтересованные министерства и ведомства такую программу должны были разработать уже давно.

Для повседневного практического руководства программой создать координационную комиссию по борьбе с пьянством в рамках Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию.

Для широкого комплексного исследования причин и условий, порождающих пьянство, в системе Академии наук СССР создать научный центр. Нацелить его на изучение исторических, социально-экономических, медицинских и правовых аспектов этой проблемы, изучение особенностей распространения пьянства в различных регионах страны и среди различных социально-демографических групп населения, обобщение положительного опыта работы, выработку рекомендаций по профилактике пьянства. Надо потому, что в настоящее время исследования по борьбе с пьянством носят разрозненный и зачастую узковедомственный характер.

Расширить гласность, информированность населения по вопросам борьбы с пьянством и алкоголизмом. Поднять широкие слои населения, общественность на эту борьбу, привлечь их к обсуждению конкретных путей ее ведения. Для этого ввести в практику периодическое изучение общественного мнения по этому вопросу.

Считаем, что настало время с участием Всесоюзного добровольного общества борьбы за трезвость разработать специальные законодательные положения, которые четко регламентировали бы деятельность государственных, хозяйственных и общественных организаций, всего нашего населения на формирование здорового, трезвого образа жизни. Надо установить ответственность должностных лиц за нарушения в проведении этой работы.

Должна быть гарантирована защита детей и юношества от алкоголя, наркотиков, никотина.

Следует пересмотреть сложившуюся порочную систему принудительного лечения больных алкоголизмом.

Все это задачи важные и неотложные. Они должны поднять трезвенническое движение на качественно новый уровень. За их реализацию должен бороться каждый из нас.

Мы хорошо понимаем, что предстоит долгая и упорная работа по внедрению трезвости как нормы жизни. Выдержки у нас хватит, так как в проведении этой линии мы опираемся на поддержку партии и всего народа, на зрелость и силу общественного мнения.

Всесоюзное общество борьбы за трезвость просит активного участия всех народных депутатов в трезвенническом движении.

Социальное обеспечение граждан. Первое, что беспокоит трудящихся,— низкие размеры пенсий. Для рабочих и служащих средний размер пенсии — 89,4 рубля, у колхозников — 54,3 рубля. В республике 8 миллионов человек получают пенсию до 60 рублей, 1,9 миллиона колхозников — до 50 рублей.

В новом проекте закона предусматривается увеличение размеров пенсий до 30 процентов. Это принципиально важно, хорошо! Но до выхода закона следует определить научно обоснованный размер прожиточного минимума в стране с тем, чтобы не допустить размеры пенсий ниже такого уровня.

Широко поднимается вопрос о том, чтобы не ограничивать размеры заработка работающим пенсионерам. Думается, что это было бы справедливым. Пенсию положено отдать, а если кто-то будет еще трудиться и зарабатывать, приносить пользу обществу — час добрый. Это надо только приветствовать.

Действующим пенсионным законодательством установлен порядок, при котором при исчислении пенсии рабочим и служащим не принимается во внимание и не учитывается оплата за сверхурочную работу, совместительство, выплаты единовременного характера.

В новом пенсионном законодательстве такой порядок следовало бы пересмотреть. Размер пенсии начислять из всех видов оплаты труда. Повышенные трудовые затраты должны влиять не только на текущие доходы, но и на размер пенсии.

Взятый партией курс на приоритетное развитие социальной сферы горячо поддерживается народом. Мы должны сделать все от нас зависящее, чтобы социальные программы реализовывались и приносили заметную пользу людям.

Текст выступления депутата **Трубина А. Д.**, сталевара Нижнетагильского металлургического комбината имени В. И. Ленина, Свердловская область. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи).

Товарищи депутаты! У нас в стране на уровне постановлений и распоряжений Совета Министров СССР, регулирующих вопросы труда молодежи, насчитывается около 1300 актов. С нормативными актами, принимаемыми союзными и республиканскими министерствами и ведомствами, их значительно больше. Но эти правовые документы опубликованы в специальных изданиях, которые не только молодому человеку, но и юристу подчас труднодоступны. 67,5 миллиона человек, или 43 процента трудоспособного населения страны,— работающая молодежь, очевидно, что это активная реальная сила, потенциально способная эффективно влиять на увеличение национального богатства страны.

Н. И. Рыжков — авторитетное лицо в стране, и это показала его работа в Армении после землетрясения, его способности мобилизовать большие силы для ликвидации последствий разыгравшейся стихии. И большую часть этих сил составляли молодые люди, которые сотнями приходили в райкомы и горкомы ВЛКСМ с просьбой отправить их в Армению. И, я думаю, Вы по достоинству оценили их труд. Да и не только здесь, молодежь у нас везде трудится хорошо, и кто иной, как не Вы, должен знать, чем живет молодежь, какие у нее проблемы, какие взгляды на будущее.

Но из-за Вашей занятости, Николай Иванович, Вы все же здесь недорабатываете, почти не встречаетесь с молодежью. После XX съезда ВЛКСМ Вы не нашли времени ни разу поприсутствовать на пленумах ЦК ВЛКСМ. Хотел бы это отнести и к Михаилу Сергеевичу. В ряде министерств существуют комиссии по работе с молодежью, их работы тоже не видно. И Вы, Николай Иванович, как Председатель Совета Министров, должны жестко взять под контроль работу этих комиссий для решения молодежных проблем и тех инициатив, которые молодежь предлагает. И если будет создан Комитет по делам молодежи, у Вас с ним должен быть тесный контакт.

В этом смысле важно напомнить известное ленинское положение, что молодежь по необходимости вынуждена приближаться к социализму иначе, не тем путем, не в той форме, не в той обстановке, как ее отцы.

Остро стоит вопрос, что мы (ВЛКСМ) недорабатываем в идеологии, а занялись хозяйственной деятельностью и досугом. Так ведь это связано с тем, что неудовлетворительно работают спортивные организации, ДОСААФ, культурные учреждения.

Основная проблема, которая стоит перед молодой семьей,— это жилье. Здесь одним строительством МЖК

проблемы не решить. Надо узаконить, что при создании молодой семьи она имеет право на отдельное жилище и становится на очередь, независимо, позволяет или нет жилплощадь у родителей при совместном проживании.

Я думаю, что депутатам на Съезде необходимо принимать прямое участие в утверждении госбюджета страны и при рассмотрении статей доходов и расходов, исходя из жизненно важных проблем на текущий момент, находить возможность перераспределения средств на решение наиболее острых вопросов, которые стоят перед обществом.

Сейчас много говорится о научно-техническом перевооружении, о новых технологиях, но дальше слов дело не идет, а если и идет, то крайне неудовлетворительно. И вот, например, у нас в Нижнем Тагиле на НТМК мы с легкостью тратим миллионы на ремонты и капитальные ремонты старых агрегатов, а ведь это расточительство. И это не только у нас, это по всему Уралу, да и по всей стране.

В моем понимании, чтобы были видны плоды перестройки, необходимо выделить ряд первоочередных пунктов, которые влияют на экономику страны и жизнь наших людей. Ни в коем случае нельзя растягивать сроки.

Считаю необходимым рассмотреть и внести в резолюцию следующие вопросы: реконструкция тех предприятий, которые в большей степени влияют на экономику и развитие страны (металлургия, машиностроение).

Правильное планирование строительства новых объектов и мощностей. Должна быть более быстрая экономическая отдача. Но говоря о любом строительстве, мы должны в первую очередь говорить и думать о здоровье людей, условиях труда, экологии и только потом об экономике.

Мы в два раза больше, чем США, выплавляем стали, но если посмотреть, как она используется,— волосы дыбом встают. По всей стране много стоит, ржавеет не установленного годами оборудования, тракторов, машин. А ведь это народные деньги, природные ресурсы, а самое главное — человеческий труд. Совету Министров СССР надо взять под контроль использование новой техники, ее своевременную поставку и установку. Ужесточить спрос с нерадивых в этом руководителей.

Экологические проблемы в стране. Путем решения этих проблем вижу переход отраслей на новую технику и технологию — экологически чистые. И Америки здесь открывать не надо, такие производства у нас и за рубежом есть. Все средства, которые предприятия выплачивают за загрязнение окружающей среды в виде штрафов, должны оставаться на месте, где находятся предприятия,

и идти на решение экологических же проблем, а не зачисляться в госбюджет, после чего мы не знаем, как и на какие цели они были распределены. Надо утвердить это законом. Необходимо установить новые нормы по ПДК (предельно допустимые концентрации), выходя на уровень развитых капиталистических и социалистических стран.

Дать возможность предприятиям распоряжаться сверхплановой и 5 процентами своей продукции по своему усмотрению, для развития предприятия, строительства жилья, оздоровления рабочих, выхода на прямые договоры с зарубежными фирмами, что поможет снять часть вопроса по товарам народного потребления, не закупкой импортной одежды, обуви и так далее, а строительством зарубежными фирмами предприятий на территории наших городов с привлечением их специалистов для обучения наших кадров, которые будут работать на этих предприятиях. Закупка импортных же товаров народного потребления — это затыкание дыр дефицитом и растрачивание валюты, так как завтра и послезавтра возникнет новая потребность в этих товарах.

Сельское хозяйство может подняться при многих формах работы: аренда, все виды подряда и развитие подсобных хозяйств предприятий. Сегодня деревня бедна, но если у крупных промышленных предприятий будут средства, то они станут заинтересованы в создании совместных предприятий с колхозами и совхозами, снабжая их техникой, металлом, конструкциями и получая взамен мясо, яйца, молоко, овощи и фрукты. И хозяйство будет развиваться.

Михаил Сергеевич, Николай Иванович, я не могу не передать вам, что свердловчане и тагильчане хотели бы с вами встретиться, поговорить, а то вы все как-то облетаете стороной Урал — опорный регион державы.

Я думаю, что вы увидите и услышите много интересного, что даст повод для размышления и дальнейшей работы.

Текст выступления депутата **Туполева А. А.**, генерального конструктора, ответственного руководителя Московского машиностроительного завода «Опыт». (От Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами и Советского общества по культурным связям с соотечественниками за рубежом (общество «Родина»).

Уважаемый товарищ президент! Уважаемые народные депутаты! Один из жгучих вопросов, которые поднимаются многими депутатами,— это отсутствие на полках наших магазинов самых необходимых товаров. Решение этой проблемы заключается в насыщении рынка потребительскими товарами за счет интенсивного расширения их массового производства в нашей стране. На решении этой задачи должны концентрироваться как внутренние, так и валютные ресурсы страны. Кроме организации массового производства товаров, нам необходимо решить вопрос качества и конкурентоспособности этих товаров на мировом рынке.

Существующие сегодня законы и политика ценообразования не полностью способствуют производству высококачественных товаров.

Мы включаем телевизор и слышим, что предприятия мало выпускают высококачественных товаров. Но что же предприятие может дать на рынок, если нет качественных образцов? Для решения вопросов расширения массового производства высококачественных товаров народного потребления необходимо создание образца. Разработка образца должна включать и выбор или создание материала, разработку оптимального технологического процесса и создание оборудования для его производства, обеспечивающего малую трудоемкость. Причем на первых порах не нужно создавать множество однотипных образцов, а создать несколько образцов, довести до высокой степени совершенства и надежности и затем запустить в массовое производство. Причем производителям запретить в законодательном порядке вносить изменения в принятый образец. Для реализации этого процесса необходимо иметь самостоятельные организации для разработки образцов от ботинок до телевизора, автомобиля, самолета.

Разработчик образца должен отвечать в полной мере за его потребительские свойства и за его качество. Нельзя ни в коем случае экономить на создании образца. Эти затраты впоследствии оправдаются во много крат.

Организация по созданию образца должна быть авторитетной и квалифицированной. Она обязательно должна иметь в своем составе: научно-инженерный комплекс, опытное производство, испытательное подразделение.

До запуска в массовое производство образец должен быть всесторонне отработан и испытан в жестких условиях, на специальных стендах, что может гарантировать образцу качество. Немаловажная роль в создании образца и отраслевых научно-исследовательских институтов. Они должны оказывать практическую помощь в создании образца.

И еще одно требование к образцу: его надо разрабатывать с перспективой, при его разработке необходимо

заранее предусмотреть возможность его дальнейшего развития в области расширения его потребительских свойств.

Естественно, что работа по такой схеме обеспечивает массовый выпуск высококачественной продукции, которая длительное время может широко экспортироваться во многие страны и приносить валюту.

Для внедрения этого метода, сокращения сроков освоения в производстве нужно еще усовершенствовать законодательство, которое стимулировало бы разработку и производство высококачественных товаров. При завоевании на рынке высокого авторитета у покупателей и зарубежных партнеров необходимо производить отчисления разработчикам, причем при экспорте отчисления должны производиться и в валюте. Это повысит заинтересованность в разработке таких товаров, а также позволит усовершенствовать производственную и научную базу предприятий и КБ. Необходимо уважительно относиться к коллективам, разрабатывающим продукцию, конкурентоспособную на мировом рынке, шире освещать их работу в прессе. Это послужит дополнительным стимулом.

Для примера и подтверждения идей выступления процитирую отрывок из беседы главного конструктора автозавода «Коммунар» тов. Стешенко, опубликованной в газете «Правда» 19 апреля 1989 года. В ней речь идет о создании отечественного малолитражного автомобиля «Таврия-1102».

Цитирую: «Все, что должно работать на перспективу, что поддерживает какой-то уровень автомобиля, не ценится. Оценивается лишь сегодняшний день.

Нынешнюю модель «Таврия-1102» мы делаем начиная с 1965 года. И вот к моей пенсии, очевидно, через четыре года, она станет наконец полноценной машиной. Получается 25 лет.

Она была готова для показа 12 лет назад. Равной ей в мире тогда не было. Но мир-то развивается. Каждые два года появляется новая модель в этом классе. А мы ее десять лет осваивали.

Надо делать опытные образцы. А экспериментальный цех уже много лет сидит над подготовкой производства «1102». Я туда практически ничего не могу протащить из новой техники. Все его мощности заняты. Итак, экспериментального цеха практически нет. Испытания мы тоже почти не проводим. Испытатели занимаются обеспечением производства.

Говорим: сегодня надо! А «сегодня» уже тянется многие годы. Вот и получается: задумка есть, а реализовать,

провести эксперимент, сделать машину в металле, получить хорошие результаты, выявить недостатки не можем

Последние тридцать лет вопрос «что делать с конструкторами» обсуждался неоднократно. Стоит он до сих пор. Одно из конструктивных предложений, на мой взгляд, — пойти по пути оборонной промышленности. Отделить конструктора от дирекции предприятия. Собрать наиболее творческую часть в ГСКБ, то есть отдельные от производства конструкторские организации. Новые машины создавались бы независимо от командного аппарата. По своим планам конструкторы отвечали бы за новую технику, за своевременное создание образцов...»

Аналогичные примеры можно привести и из других областей промышленности.

Остановлюсь коротко на жилищной проблеме.

Обеспечение нашего народа жильем является важнейшей задачей, на решение которой направлены усилия нашего правительства. Но нельзя в таких масштабах, как мы делаем, ломать по разным необоснованным причинам старое, еще пригодное жилье. В некоторых районах треть вновь построенного жилья идет на расселение жителей сломанных домов. И еще одна беда: часто жилой дом, поставленный на капитальный ремонт, заселяется впоследствии различными учреждениями и конторами.

Очевидно, целесообразно издать закон, по которому, учитывая большой дефицит жилья, до 2000 года запретить ломать пригодные для проживания здания и ни в коем случае не занимать дома конторами.

Группа избирателей из Москвы просила меня передать обращение к Съезду народных депутатов, под которым поставлена 2391 подпись.

Разрешите, я его зачитаю.

«Обращение избирателей к участникам Съезда народных депутатов СССР.

Коллектив избирателей обращается к народным депутатам с предложениями:

Провести Съезд на демократической основе, дав возможность высказаться всем желающим депутатам, и не ограничивать время работы Съезда, обеспечив альтернативность выборов, включая пост Председателя Верховного Совета СССР.

Уточнить ранее принятые законы и указы Президиума Верховного Совета СССР: Закон о статусе народных депутатов в СССР, Закон о выборах народных депутатов СССР, Закон о выборах местных Советов народных депутатов, Указ о проведении митингов, демонстраций и других общественных мероприятий, Указ об уточнении

уголовного законодательства в части ответственности за государственные преступления.

Поддержать линию партии на развитие подлинного народовластия, демократии, гласности, создание правового государства, разоблачение коррумпированных элементов.

Внести в Конституцию СССР изменения, способствующие сплочению всех слоев населения, народов и национальностей республик, входящих в состав Союза Советских Социалистических Республик.

В связи с опубликованными материалами о работе народных депутатов Гдляна Т. Х. и Иванова Н. В. в возглавляемой ими группе следователей Прокуратуры СССР: создать комиссию из народных депутатов СССР для расследования материалов работы следственной группы Прокуратуры СССР, включив в состав комиссии представителей трудовых коллективов из округов, избравших Т. Х. Гдляна и Н. В. Иванова в народные депутаты СССР; результаты работы комиссии рассмотреть на Съезде народных депутатов СССР с широкой публикацией материалов работы комиссии.

Разработать с последующим всенародным обсуждением законодательные акты, предотвращающие возникновение коррупции, и создать комиссию из народных депутатов СССР по надзору за соблюдением этих законодательных актов. 23 мая 1989 года».

Уважаемые товарищи! В современных условиях с решением вопросов нашего внутреннего развития должна быть тесно увязана и международная деятельность. Все большее значение приобретают здесь связи советской общественности, позволяющие широким слоям населения нашей страны, всем возрастным и социальным группам, всем национальностям активно участвовать в проведении в жизнь внешнеполитического курса нашего государства, основанного на новом политическом мышлении.

Перестройка как бы заново открыла миру нашу страну. Так возрос к ней интерес мировой общественности.

Как председатель Центрального правления Общества советско-болгарской дружбы, я хотел бы подчеркнуть важность укрепления и развития всесторонних контактов с общественностью социалистических стран. В докладе М. С. Горбачева подчеркивается, что отношения с социалистическими странами отражают сегодня очень ответственный этап развития социалистического мира. Видим трудности, вытекающие из сложных и противоречивых процессов, происходящих в братских государствах, но

видим и большие неиспользованные возможности, которые открывают процессы перестройки.

В этих вопросах мы должны помогать государственным и партийным организациям, способствовать решению конкретных, частных вопросов, выгодных и нам, и нашим друзьям.

Сегодня необходимо, чтобы наша общественно-политическая деятельность и информационная работа и в стране, и за рубежом была нацелена на практические дела. Примеры уже есть: так, в результате Дней дружбы, проведенных в Болгарии в прошлом году с участием Украинской ССР, были подписаны договоры о совместной работе в области науки, техники и производства, межгосударственное соглашение о сотрудничестве между Украиной и Болгарией. Конкретные задачи мы ставим при проведении Дней Таджикистана.

Предвыборные собрания и встречи с нашими избирателями — участниками движения за дружбу в областях и республиках показали, что есть много неиспользованных возможностей. Включение в сотрудничество с социалистическими странами общественности из среднеазиатских республик, новых регионов России позволило бы включить в международное разделение труда новые трудовые коллективы.

Инициативы с мест сейчас много. Мы видим свою задачу в том, чтобы помогать и продвигать эту инициативу.

Сейчас в Ставрополе эти вопросы обсуждают активисты Общества советско-болгарской дружбы и Всенародного комитета болгаро-советской дружбы на своей очередной двусторонней встрече.

Основное содержание этой встречи — обмен положительным опытом, разговор о проблемах, которые сообща можем решить. Такие встречи мы наметили и с Обществом венгеро-советской дружбы. А говорить есть о чем. Взять хотя бы кооперативы. У наших друзей в соцстранах положительный опыт деятельности кооперативов, опыт без вывихов, опыт и практический, и правовой. Есть у друзей большой опыт по работе с населением по месту жительства.

Немалые задачи стоят перед нашими обществами в развитии духовного общения, обмене культурными ценностями и культурными традициями с братскими государствами; и «не хлебом единым жив человек». И человеческие контакты определялись культурными традициями.

Мы не должны забывать, что духовные связи, уважение к культуре других народов, знание их традиций могут соз-

дать тот общественный климат, в котором будут перестраиваться экономические отношения с социалистическими странами.

Мы должны сейчас уделить особое внимание развитию контактов между молодежью, школьниками, студентами СССР и братских стран.

Причем отказаться от принципа, что эта школа является «объектом показа», а та — не является, поэтому одни ребята могут дружить и общаться, а другие нет. Мне представляется, что в этих вопросах должны помочь предприятия-шефы, производственные и научные связи коллективов должны включать в себя детский и молодежный обмен. Потому что те лучшие принципы и традиции отношений, которые сложились между народами стран социализма, мы должны передать молодежи и активно вовлечь ее в наше движение.

Общества дружбы широко показывают в социалистических странах, да и всему миру культуру народов Советского Союза, культуру братских государств. Наше Общество советско-болгарской дружбы уже 30 лет отмечает День славянской письменности, и мы рады, что этот праздник теперь прочно вошел в наш культурный календарь.

Но вопрос культуры более широкий. Он связан со всем комплексом проблем национальных отношений и воспитания культуры интернационального общения у всех групп населения и особенно в среде молодежи. Это невозможно без личных контактов между людьми.

Наш союз, мир социализма создан на основе интернационализма в самом лучшем и высоком его понимании. Интернационализм помогал нам выстоять в самые трудные моменты истории. Наш актив, объединенный в обществе дружбы, своей работой будет делать все для укрепления интернационалистских основ нашей жизни, дружбы и взаимопонимания между народами и внутри страны, и на международной арене.

Текст выступления депутата **Туренко В. С.**, заведующего отделением детской хирургии Центральной медсанчасти № 104, г. Степногорск (Ерментауский территориальный избирательный округ, Целиноградская область).

Уважаемый председатель! Уважаемые товарищи! Разрешите в нескольких словах высказать мнение, которое сложилось у меня в течение нескольких дней работы Съезда.

Каждый день нас с завидным упорством стараются привести к общему знаменателю. Глубоко убежден, что это

невозможно, так как мы сами провозгласили плюрализм мнений, отказались от командного метода руководства.

Провозгласив демократию как основу государственной политики, мы грубо нарушили ее еще до начала Съезда, выбрав в Верховный Совет часть депутатов аппаратным методом по готовым спискам, составленным аппаратчиками, без альтернативы. И поэтому с самого начала обрекли Съезд на всевозможные конфронтации.

Это является, на мой взгляд, основной причиной того, что Съезд не может идти по намеченному регламенту.

И еще хочу сказать о ходе Съезда следующее. Просто невозможно смотреть, когда народные депутаты недостойно ведут себя по отношению к А. Д. Сахарову, человеку, олицетворяющему перед всем миром совесть нашего народа.

Теперь о текущих, неотложных делах, которые нужно решать в ближайшее время. Я полностью разделяю взгляды о необходимости усовершенствования нашей политической системы, о необходимости построения правового государства, перестройки экономики и сельского хозяйства.

Но меня, как человека и врача, также глубоко волнует положение наших пенсионеров, инвалидов, живущих на нищенские пенсии, проблема экологии и здравоохранения. Я убежден в том, что нужно срочно приниматься за дело, что пустым обещаниям пора положить конец. И здесь свое точное, ответственное слово должны сказать профессионалы.

Меня, как врача, в первую очередь интересуют вопросы экологии и здравоохранения. Я не замыкаюсь на узких профессиональных и региональных проблемах и считаю, что ликвидация экологической катастрофы и недостатков в здравоохранении — это долг каждого депутата перед своими избирателями.

Я из Казахстана и свидетельствую вам, что эта огромная, замечательная республика доведена до крайности в вопросах экологии и здравоохранения. Наша республика — это атомный и ракетный полигон, это варварское истребление природных ресурсов, это место крупнейших экологических диверсий, которые продолжаются до сих пор. Проблемы Арала, Балхаша, Каспия, среднеазиатских рек у всех на виду, вы все в курсе дела.

Здравоохранение нашей республики — это прежде всего высокая детская смертность на уровне слаборазвитых стран, это больницы, особенно сельские, напоминающие скорее рассадники болезней, нежели лечебные учреждения. Я считаю безнравственным, когда нет ле-

карств, без которых не могут обходиться люди, когда больные вынуждены соглашаться на различные операции из-за дефицита современной диагностической и лечебной аппаратуры. Представив себя в этой ситуации, можно понять, что это уже гораздо серьезнее, чем дефицит мыла и порошка.

Я понимаю, что перечисление этих недостатков без конкретных мер по ликвидации их — это спекуляция на моменте. И у меня есть конкретные предложения по практическому здравоохранению, экологии и социальному обеспечению.

Прежде всего нам необходимо признать тот факт, что жизнь человека и его здоровье — это самый главный из всех приоритетов. И исходя из этого необходимо пересмотреть государственный бюджет для изыскания средств финансирования здравоохранения, увеличения пенсий, пособий, минимальной зарплаты. Средства обязательно найдутся, если провести тщательную научную, экологическую экспертизу и приостановить некоторые многомиллиардные стройки, прекратить вредоносную деятельность некоторых ведомств.

Необходимо перераспределение валютного фонда для срочной ликвидации дефицита лекарств и современной медицинской аппаратуры. Примеров бесхозяйственного использования валюты больше чем достаточно.

Используя право законодательной инициативы народного депутата, предлагаю проект закона об отмене остаточного принципа финансирования в здравоохранении и социальной сфере, о закреплении приоритетного места в бюджете страны за этими статьями.

Свои конкретные предложения по улучшению здравоохранения, социального обеспечения и экологии я передам в соответствующие комитеты Верховного Совета.

Несколько слов о статусе народного депутата. Практически завершается первая половина Съезда, но пока еще не создана комиссия по выработке статуса народного депутата, и никто этим не занимается. Но для нас это один из главных вопросов. Конечно, есть среди нас депутаты, которым этого не нужно, они и так обладают достаточными возможностями. А как быть остальному большинству? Ведь мы находимся в полной зависимости от местных руководителей и, естественно, не сможем полноценно выполнять поставленные задачи. Поэтому нужно ликвидировать это упущение, выработать хотя бы временный статус, где был бы решен вопрос о частичном освобождении депутата от основной работы, о полной независимости его, о транспорте, о создании независимой депутатской группы, о финансировании.

Текст выступления депутата **Убайдуллаевой Р. А.**, заместителя директора Института экономики Академии наук Узбекской ССР, г. Ташкент. (От женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин).

Товарищи депутаты! О культуре человека судят по его отношению к женщине, а о цивилизованности общества — по положению женщин в стране. Для того чтобы наша страна была действительно цивилизованной, важнейшим направлением государственной политики должна стать забота о женщине.

В нашей стране многое сделано для женщин. Впервые в мире женщинам дано равноправие с мужчинами, решена проблема женского образования, очень многое получили женщины Востока. Но еще больше возможностей дают перспективы, открытые перед женщинами перестройкой и обновлением нашего общества.

Однако нельзя не отметить того факта, что на практике реализуются далеко не все права и не в полной мере обеспечивается социальная защищенность женщин-матерей, работниц, колхозниц, домохозяек и т. д.

Разве можно считать справедливым тот факт, что всего лишь один процент национального дохода мы выделяем на помощь многодетным и одиноким матерям, что допустимые нормы перемещения тяжестей для женщин мы установили в 7 тонн, тогда как во всем мире они не превышают 200—400 кг, что заработок женщин меньше, чем мужчин, что около 20 процентов женщин промышленности идет работать в ночные смены, что почти 90 процентов женщин, работающих в сельском хозяйстве, занято ручным трудом?

Особенно в тяжелом положении сегодня наши узбекские женщины-хлопкоробы.

Узбекистан — республика с высоким приростом населения и трудовых ресурсов. Но это республика и с самым низким в стране уровнем и качеством жизни: 40 процентов коренного населения находится за чертой бедности. Причины — нерациональная структура экономики, несовершенство ценообразования в хлопководстве, несовершенство размещения производительных сил и инвестиционной политики, отставание социальной сферы, научно-технического прогресса и др.

Вследствие сложившихся в годы застоя деформаций в социальной и экономической политике, коррумпированного руководства, нарушения норм социальной справедливости мы допустили, что сегодня наши женщины, работающие по 13 часов на хлопковых плантациях без вы-

ходных дней и отпусков, получают за труд столько, что вынуждены жить ниже черты бедности, потребляют в 5—6 раз меньше мяса и мясо-молочных продуктов по сравнению с нормативами, отравлены в 10—15 раз выше допустимых норм ядохимикатами и пестицидами. В результате 60 процентов наших женщин страдают анемией, или малокровием, а 46 из 1000 рожденных ими детей умирает, не дожив до одного года. Они не могут позволить купить себе лишнюю пару обуви, не говоря о таких необходимых в быту предметах, как стиральная машина, холодильник, швейная машина, потому что на скудный бюджет она должна накормить и одеть большую семью. 70 процентов детей не могут устроиться в детские сады или ясли, почти половина которых размещена в приспособленных помещениях без газа, канализации, нормальной питьевой воды.

Неудивительно, что к 30—40 годам наши женщины, красоту которых воспевали великий Алишер Навои, Фурнат, Хамза и Айтматов, становятся старухами. Неудивительно и то, что за последние 10 лет сократилась и средняя продолжительность жизни женщин. Конечно, определенное значение имеют и частые роды, но это не главное. Главное — социально-экономические условия жизни наших сельских женщин.

Чтобы пополнить бюджет большой семьи, узбекская женщина обивает пороги сельсоветов и райсоветов, ища работу, пусть даже самую непрестижную, но которую ей не могут предоставить.

Решить эту проблему возможно лишь на основе коренного пересмотра политики размещения производительных сил в стране, с учетом демографической ситуации трудоизбыточных регионов, строительства предприятий перерабатывающей промышленности и других отраслей, имеющих более высокую трудоемкость.

В Узбекистане разработана программа на тринадцатую пятилетку, она нацелена на решение этих вопросов. Но женщины и дети не могут ждать, назревшие проблемы должны решаться сегодня.

Иным должен быть и подход к разработке проектов предприятий, рабочих мест и механизмов, они должны учитывать и особенности женского организма, и жаркий, экстремальный климат.

Это ставит вопрос о введении специального коэффициента оплаты труда женщин в нашем регионе, а также о выработке новых подходов в научно-технической политике, когда бы решался вопрос не вообще механизации и автоматизации, а конкретно — как облегчить труд наших женщин. На это должны быть нацелены и меры по

введению специальных нормативов для женщин на тех работах, где требуются физические усилия.

Все эти вопросы порождают массу других проблем, которые усугубляются отношением к женщине в семье.

В связи с этим я считаю, что настало время поставить вопрос о необходимости предоставления женщинам не равных с мужчинами, а преимущественных прав, и прежде всего в трудовой сфере жизнедеятельности.

Необходимо стереть жесткую грань между общественным трудом и материнством, признать, что воспитание ребенка, а тем более нескольких детей является вкладом в общественное производство. Наше общество терпит огромные нравственные, социальные, а в конечном счете и экономические издержки из-за нерациональной занятости женщин, ограничивающей здоровое материнство и возможности нормального воспитания наших детей.

Я считаю, что в нашем обществе у женщин нет равных с мужчинами прав и в сфере управления. Мы, женщины, потерпели серьезное поражение и на этих выборах — нас оказалось всего 17 процентов депутатов и 32 процента членов Верховного Совета.

Правда, я должна подчеркнуть, что среди депутатов от Узбекской ССР женщины составляют 30 процентов. Это говорит о большом внимании партийной организации и женсовета республики к вопросу выдвижения женщин в высший орган государственной власти. Более того, ЦК Компартии и женсовет республики выступили с инициативой разработать концепцию программы по улучшению положения женщин в республике.

В результате демократизации и курса на обновление нашего общества открывается возможность широкого вовлечения миллионов женщин в активный политический процесс. Точек же приложения сил и активности женщин предостаточно. Так, одна из острейших проблем — межнациональные отношения. И здесь трудно переоценить роль женщины-матери, испокон веков бывшей и остающейся хранительницей семейного очага, мира и добра. И кто, как не женщина, может привить нашим детям иммунитет к национальному эгоизму и национальному чванству? Кто, как не женщина, способен воспитать в детях неприязнь к любым формам национальной дискриминации, нетерпимость к национальной розни и вражде?

Считаю, в заключение необходимо назвать первоочередные меры, которые реально могут улучшить положение женщин уже в ближайшее время.

Считаю необходимым внести поправку в статью 35 Конституции СССР, подчеркнув, что в нашей стране ра-

венство мужчин и женщин «должно обеспечиваться предоставлением женщинам преимущественных прав при трудоустройстве, выборе профессии» и далее по тексту Конституции. Пересмотреть позорящие нашу страну предельно допустимые нормы переноса тяжести женщинами (7 тонн), доведя их до уровня мировых стандартов (200—400 кг). Довести удельный вес в национальном доходе пособий и льгот многодетным и одиноким матерям до 4—5 процентов против 1 процента в настоящее время. Решить вопрос об установлении специальных коэффициентов для женщин, работающих в экстремальных жарких условиях хлопкосеющих республик. Продлить оплачиваемый отпуск женщинам, имеющим малолетних детей, до двух, а затем до трех лет. Решить вопрос о пенсионном обеспечении многодетных женщин. Увеличить трудовые отпуска работающих матерей в зависимости от количества детей в семье. Решить вопрос о постепенном сокращении рабочего дня для работающих женщин-матерей. В структуре Совета Министров СССР создать специальный орган по делам женщин. Разработать общенациональную концепцию программы «Женщина СССР: материнство, семья, труд».

Я сознаю, что это потребует значительных ресурсов, которые практически неоткуда взять в условиях дефицита государственного бюджета. Однако это не значит, что указанные меры можно отложить. Их нужно претворять уже сегодня. И ресурсы можно найти за счет отказа от гигантомании в промышленном, энергетическом и водохозяйственном строительстве, дальнейшего сокращения расходов на военные и космические цели, внедрения регионального хозрасчета республик.

В заключение хочу сказать, что в дни работы Съезда я передала в виде депутатского запроса эти предложения Совету Министров. Я очень благодарна А. П. Бирюковой за оперативное их рассмотрение и дачу поручений ряду министерств, которые должны вместе с ВЦСПС решить их. Мы, женщины, ждем скорейшего решения всех поставленных вопросов.

Текст выступления депутата **Угарова Б. С.,** художника, президента Академии художеств СССР, г. Москва. (От Академии художеств СССР).

Уважаемые товарищи депутаты! В своих последних работах, которые принято называть «политическим завещанием», В. И. Ленин отметил, что одним из ключей к решению сложнейших экономических и политических задач, к победе подлинного народовластия является культура. Он выдвинул на первый план вопрос о подъеме культурного уровня масс именно в условиях предельной остроты экономических и политических проблем. Это может показаться неожиданным, если считать, что культура — роскошь.

Но в действительности вопрос о культуре — это вопрос о человеке и обществе в целом, вопрос о нравственном и духовном состоянии людей. Развитие демократии сегодня упирается в состояние культуры общества. Не оценить этого — значит затормозить процесс революционного обновления. Дефицит культуры, может быть, самый опасный из всех имеющихся дефицитов.

Конечно, наша страна прошла громадный путь в преодолении культурной отсталости масс. Но, похоже, мы все еще не отдаем себе отчета в том, насколько драматичны потери на этом пути, на каких рубежах культурного развития наше общество топчется уже не одно десятилетие. Загублена, растранжирена часть великого наследия, составляющая национальную гордость народов нашей страны, иссушены корни традиционной народной культуры, обеднели национальные языки, из школы изгнано искусство. Мы уже свыклись с хронической нехваткой книг, музыкальных инструментов, художественных материалов, красок, кистей, всего, что составляет насущный хлеб культуры. Печально состояние материальной базы культуры, неудовлетворительно положение студентов и преподавателей вузов искусства, положение музейных работников, реставраторов, строительство очагов культуры.

«Остаточный подход» к духовным проблемам больно мстит потерями в интеллектуальном потенциале народа, унижает его достоинство, препятствует гуманизации и демократизации общества. Завоевания революции дали советскому народу право на землю, право на труд, на бесплатное образование, на бесплатное медицинское обслуживание. Дали они и право на культуру. И мы должны возродить в полной мере это высокое право как право конституционное.

Человек начинается с детства. Здесь же и начинаются беды нашей культуры. Более половины школ страны не имеют учителя музыки, немногим лучше и положение с учителями рисования. Спрос на детскую литературу удовлетворяется лишь на 30 процентов. На уроки литературы в школах приходится часов на треть меньше, чем в довоенные годы. А сеть детских театров и число спектаклей для детей таково, что в среднем советский ребенок имеет возможность посетить театр только один раз в шесть лет. Современную молодежь называют «потерян-

ным поколением» для музыки, для искусства. Если срочно не поправить дело в области эстетического воспитания, мы рискуем стать отсталой страной. Это болезненно скажется и уже сказывается на отношении людей друг к другу, на умении красиво и творчески работать и жить. Государство у нас народное, и оно должно иметь культурную политику в интересах народа — политику, которая обеспечит действительное равенство всех людей, всех национальностей и в области культуры. И в первую очередь равенство возможностей для того, чтобы все дети могли приобщиться к ценностям культуры, развивать и проявлять свои дарования независимо от материального и служебного положения своих родителей, от того, в какой республике, в городе или селе эти дети живут.

У нас есть замечательные театры. Мы гордимся их авторитетом за рубежом. Но две трети городского населения СССР живет в городах, где нет театров. А сельские жители? В РСФСР, к примеру, около половины сельских населенных пунктов не имеют никаких учреждений культуры — ни библиотек, ни клубов, ни кинопередвижек.

Все мы сетуем на командно-административную систему, выступаем за ее демонтаж. И это, безусловно, неотложная, важнейшая задача. Но это никак не означает, что мы должны отбросить само понятие — государственная ответственность в области культуры. Из-за пренебрежительного отношения к культуре, экономической неразберихи да и просто некомпетентности руководства расходы из республиканских бюджетов на культуру и расходы на средства массовой информации отличаются по стране в несколько раз.

У нас тяжелое экономическое положение. Мы это понимаем. Но мы не можем буквально «не бить в колокола», когда речь идет о культурном престиже страны, когда речь идет в конце концов о нашей национальной гордости. По количеству посещений музеев, театров, концертов симфонической музыки мы оказались практически позади всех европейских стран — членов СЭВ.

Перестройка требует действий. Думаю, что интеллигенция прежде всего должна участвовать в перестройке во имя народа, а не только для себя, как это иногда случается. Стране нужна новая культурная политика, воплощенная в конструктивных решениях и практической работе. Прошу депутатов поддержать предложение поручить новому правительству разработать «Основные направления развития культуры СССР» на длительную перспективу. Этот документ и должен проложить путь для новой культурной политики в стране. В нем следовало бы предусмотреть строгий, по закону определенный и неприкосновенный государственный минимум ассигнований на сферу культуры, гибкий механизм отчислений на культуру из местных бюджетов с учетом введения в действие закона о местном самоуправлении. Следовало бы подумать и о том, чтобы введение хозрасчетных отношений способствовало нравственной и профессиональной высоте искусства, а не коммерции, рыночному подходу к духовным ценностям. Надо, чтобы и налоговая система работала на культуру. Исходя из мирового опыта, предлагаю значительно сократить налоги, а может быть, кое-где и снять их с той части прибыли промышленных предприятий, кооперативов, доходов отдельных граждан, которая передавалась бы на культурные цели.

Новая культурная политика должна получить в законодательстве гарантии. Поэтому вношу предложение о разработке Основ законодательства Союза ССР о культуре.

Главная движущая сила культуры — творческий потенциал людей. Видимо, будет правильно, если под эгидой вновь создаваемого Верховным Советом СССР Комитета по делам культуры будут периодически созываться Всесоюзные съезды деятелей культуры. На них можно было бы обсуждать все конкретные вопросы культурного возрождения нашего общества, пути укрепления роли и места гуманистической социалистической культуры в стране, ее авторитета в современном мире.

В силу особой значимости проблем культуры нам следовало бы подумать и об особом статусе такого комитета Верховного Совета СССР. Он должен, видимо, заботиться не только о бюджете культуры, развитии национальных культур, но и взять под свою опеку культурные центры общенационального значения.

Предлагаю принять резолюцию Съезда народных депутатов СССР о новой культурной политике в нашей стране и неотложных мерах по повышению роли культуры в обновлении нашего общества.

Товарищи депутаты! Голосуя за эту резолюцию, добиваясь неуклонного претворения в жизнь новой культурной политики, мы с вами будем голосовать и действовать во имя наших детей и внуков, во имя национального «я» каждого народа и во имя нашей многонациональной социалистической Родины.

Передаю проект резолюции в Президиум Съезда.

Проект резолюции Съезда народных депутатов СССР о культуре:

Съезд народных депутатов СССР, выражая озабоченность состоянием культуры народов СССР и в особен-

ности эстетического воспитания детей и молодежи, постановляет:

1. Поручить Правительству СССР разработать проект «Основных направлений развития культуры СССР».

2. Признать необходимым подготовку и принятие Основ законодательства Союза ССР о культуре.

3. Поручить Комитету по культуре Верховного Совета СССР разработать и вынести на обсуждение очередного Съезда народных депутатов СССР предложения о культурной политике Советского государства и механизмах ее финансового и материально-технического обеспечения.

Текст выступления депутата **Умарходжаева М. И.**, ректора Андижанского государственного педагогического института языков (Андижанский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР).

Уважаемые товарищи депутаты! Тут прозвучал упрек, почему представители среднеазиатских республик ведут себя послушно. Прежде всего хочу сказать, что молчание не всегда есть знак согласия. Хотя и необходимо подчеркнуть, что своим молчанием полностью поддерживаем проводимую партией перестройку, утверждаемую демократию и гласность.

Почему мы молчим? Потому что наша делегация приехала сюда искать решения прежде всего экономических проблем, а не философских. Экономические проблемы очень остры для всего государства, а для нашего региона особенно. Все-таки не надо забывать, что экономика в конечном счете определяет политику!

Мне бы хотелось особо обратить внимание депутатов на следующие вопросы.

Как известно, Узбекистан один из наиболее густонаселенных районов страны, и прежде всего Ферганская долина, где на 1 кв. километр приходится 400 человек; для сравнения: в Московской области на 1 кв. километр — 365 человек. С каждым днем увеличивается количество безработных в городах, а в последнее время и на селе — около миллиона в республике. (Откуда берется преступность — именно отсюда.) Если республика будет продолжать оставаться сырьевым придатком экономически более развитых союзных республик, то количество рабочих мест и далее будет, несомненно, сокращаться.

Единственный выход из создавшегося положения — в кратчайшие сроки развивать в республике перерабатывающие, машиностроительные, электротехнические отрасли промышленности и внедрять современные промышленные технологии. Мы понимаем, что для этого необходимы большие средства. Их можно найти. Один из источников — повышение закупочных цен на хлопок, хотя бы в полтора раза. В этом с нами солидарны все депутаты хлопкосеющих республик.

Мы настаиваем на скорейшем решении этого вопроса. Только таким путем мы сможем повысить жизненный уровень населения и найти опору для дальнейшего развития экономики республики.

Мы надеемся, что формируемое новое правительство с пониманием отнесется к нашим проблемам. Ведь вопрос о закупочных ценах на хлопок — это не только экономический вопрос. За каждой экономической проблемой стоит глубокий социальный смысл. Для нас этот смысл — в объеме и характере женского труда на хлопковых плантациях. Ведь женщина, которая при нашей 40-градусной жаре проводит целый день на хлопковом поле,— это еще и мать, и жена, и возлюбленная. От такого труда они быстро изнуряются, стареют, теряют женственность. Почему мало мужчин работает на хлопковом поле? Потому что мужчина — кормилец семьи, а заработки на хлопковом поле — грошовые. О каком равенстве мужчины и женщины может идти речь? Мы имеем здесь дело с эксплуатацией дешевого женского труда, который бьет и по взаимоотношениям в семье — основной ячейке общества. Отсюда и те трагедии, о которых не раз сообщали в печати.

Если бы заработная плата была выше, мужчины бы вновь вернулись на поле.

Другой острый вопрос — вопрос об экологическом состоянии республики. В Узбекистане очень много экологически вредных и экономически невыгодных для гражданского населения производств. Например, гидролизные заводы. Они, с одной стороны, «съедают» корм животных (отходы хлопкового производства — шелуха), с другой стороны, загрязняют окружающую среду ядовитыми сбросами. Избиратели требуют часть заводов, находящихся в подчинении Министерства обороны, закрыть, а оставшиеся перевести на безотходные технологии. Освобожденное сырье можно было бы использовать на увеличение производства мяса и молока, так как по этим показателям мы занимаем последнее место в стране.

Наконец, как языковед, не могу не остановиться на вопросе национально-языковых отношений. Законы о государственном языке, которые применялись и применяются во многих республиках,— это естественный результат поступательного роста национального самосознания. Этот

рост — общий итог нашего семидесятилетнего культурного развития. Теперь наступил новый этап — национальные языки в нынешних условиях призваны обслуживать все сферы духовной и материальной культуры республики. Но наше положение отлично от таких, например, республик, как Украина, Белоруссия, Литва; среднеазиатские республики — многонациональные. В одной Ферганской долине живет более ста национальностей.

В этих условиях вопрос о свободном и равноправном развитии всех языков, безусловно, должен быть предусмотрен законом о государственном языке. Что это значит? Принятые и принимаемые во многих республиках законы как будто говорят об этом. Но какова экономическая гарантия этих положений? Ведь ни в одном из принятых законов не предусмотрены такие гарантии, как материальная база, кадровое обеспечение, соответствующая полиграфическая база. Нам необходимы такие законы, которые были бы экономически проработаны. И, конечно, каждый такой закон не может обойти вопрос о роли и значении русского языка как средства межнационального общения. Он должен получить в законе свой статус.

Думаю, что в решении поднятых мною вопросов нуждаются не только мои избиратели, но и избиратели всех среднеазиатских республик.

Текст выступления депутата **Усенбекова К. У.**, пенсионера, г. Фрунзе, Киргизская ССР. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда).

Уважаемые товарищи народные депутаты! Свое выступление я решил начать с обращения к М. С. Горбачеву и Н. И. Рыжкову.

Уважаемые Михаил Сергеевич и Николай Иванович! Мы хорошо знаем, что вам досталось архитяжелое наследство от прошлого буквально во всех сферах жизни нашего общества: политической, экономической, социальной, нравственной.

За несколько дней работы Съезда депутаты наговорили много такого, что, кажется, не осталось ничего живого в нашей стране, ничего даже мало-мальски ценного, все оказалось такое, что хоть возьми да брось в яму и сожги, залив бензином. Так было тяжело сидеть в зале и слушать хорошо отрепетированные под руководством опытного «дирижера» речи.

Но мы не должны бросаться в крайности. Уверен, что трезвый ум и мужество наших лидеров выведут страну

в нужное русло. Цель у нас ясна, дорога намечена. Ведите народ, народ с вами, сколько и каких бы криков ни было. Как гласит восточная пословица: собака лает, а караван идет.

У меня предложение к Съезду — настало время взяться за четкое урегулирование миграции населения из одного региона в другой. Длительное время происходило неуправляемое, хаотичное перемещение, и оно привело к опустошению, безлюдью в одних местах и концентрации — в других. Разрастаются города, создавая множество проблем: жилищных, продовольственных, транспортных. И что особенно нетерпимо — в городах создались объективные условия для роста преступности.

При таком положении, когда миллионы гектаров плодородной земли не обрабатываются, продовольственную проблему решать трудно.

Поэтому я предлагаю: поручить Верховному Совету принять закон, запрещающий прописку в городах, за исключением крайней надобности, и начать регулировать перемещение людей. Нужно принять меры к закреплению сельского населения на местах. И как некоторые депутаты указывали: в города из села население не принимать, а в городах новые промышленные объекты не строить.

Теперь несколько слов о московской группе. Было бы правильно назвать ее «группой из Москвы». Лидеры этой группы с определенной стратегической целью, идущей вразрез с общими интересами, интересами Коммунистической партии, спекулируют именем Москвы. А Москва, как известно, принадлежит всей стране, всему советскому народу. Нет надобности доказывать это.

О группе и ее лидерах. Прежде всего депутат Афанасьев. Своим выступлением он нанес оскорбление избранному Съездом народных депутатов Верховному Совету, назвав его «сталинско-брежневским, агрессивно-послушным большинством».

Удивляюсь, что люди, считающие себя высокоинтеллектуальными, как много раз подчеркивали члены этой группы на Съезде, способны на такую глупость. Данное оскорбление подлежало судебной оценке. Долго думал над тем, чтобы представить депутатское заявление Верховному Суду страны на предмет привлечения Афанасьева к ответственности. Но решил не делать этого, оставив это на совести Афанасьева, если она у него имеется.

Другой из этой группы — Попов. Видя, что цели не достигает, он объявляет о создании фракции и призывает других депутатов к ней присоединиться. А когда его выступление было осуждено, он стал оправдываться тем,

что его не так поняли. Вот лица лидеров. Из истории партии мы знаем многих фракционеров и чем они кончали.

Следует назвать имя депутата Марка Захарова, который 22 апреля, в день рождения Владимира Ильича Ленина, с экранов всесоюзного телевидения предложил вынести из Мавзолея тело Ленина и предать земле, а его напарник Карякин здесь, на Съезде, поддержал это предложение. Что это такое, дорогие товарищи депутаты? Как могут эти люди посягать на нашу национальную святыню, каким является имя Ленина? Как можно терпеть это? Будет ли предел поведению этих лиц, к великому сожалению, оказавшихся избранными народными депутатами?

На недавнем апрельском Пленуме ЦК известный политический деятель Г. А. Жуков сказал: «Западный «Фигаро магазин» опубликовал статью под заголовком «Последует ли Ленин за Сталиным на помойку истории. Хорошо, что Сталин развенчан, но плохо, что в Советском Союзе не решаются развенчать так же и Ленина».

Не являются ли Захаров и Карякин исполнителями призыва западной реакции? И если учесть то, что на многочисленных митингах, организованных группой из Москвы, раздаются требования отстранить коммунистов, КПСС от политического руководства страной,— все это в сумме характеризует группу как враждебную социалистической системе, делу социализма, делу партии Ленина. Можно ли спокойно смотреть, как эта группа под видом демократии, ловко спекулируя экономическими трудностями, ведет свою враждебную борьбу? Думаю, что ЦК КПСС следует сделать определенные выводы, иначе окажется поздно.

Об академике Сахарове здесь уже говорили. Депутаты Съезда осудили поведение Сахарова, также заслуживающего привлечения к судебной ответственности за клевету. Но я скажу только об одном факте. Один выступавший здесь, на Съезде, назвал Сахарова «совестью нации». Позволительно спросить, о какой нации речь идет, о советском народе, которому он нанес оскорбление? И может ли он быть совестью советской нации? Если он так совестлив и милосерден, то почему не поднял свой голос против Израиля, который вот уже более десяти лет топит в крови беззащитный арабский народ Палестины?

Я хотел обратиться к уважаемому Борису Николаевичу Ельцину. Вы принимали активное участие в работе группы из Москвы, на заседаниях ее клуба, на митингах и все слышали. Вы русский человек, неужели Вас не задевает, когда русскому народу наносят укус, если уж не смертельный, то крайне ядовитый? Неужели Вы не понимаете, что

Вы пока удачный козырь в руках этой, как они сами назвали себя, «московской фракции»? Ведь всем известно, что потом, когда будет достигнута цель, этот козырь будет выброшен за ненадобностью.

Мне Вас жаль! Я вношу предложение Съезду. Осудить поведение депутатов Захарова и Карякина как аморальное, антинародное, равносильное тому, когда в 1917 году меньшевики предлагали передать Ленина в руки Временного правительства Керенского. Заклеймить позором Карякина и Захарова. И поручить Верховному Совету разобраться с каждым народным депутатом. В силу несовершенства закона о выборах избранными оказались многие недостойные лица, в прошлом даже судимые, оскорбляющие имя народного депутата, и доложить следующему Съезду о результатах.

Текст выступления депутата **Фатуллаева М.**, заместителя главного врача Ура-Тюбинской центральной районной больницы, Ленинабадская область (Ура-Тюбинский национально-территориальный избирательный округ, Таджикская ССР).

Сейчас уже не является секретом очень высокая детская и материнская смертность в республике. Например, на тысячу родившихся (до одного года) смертность составляет 45 процентов.

В течение последних лет наблюдалось бурное нарастание инфекционных заболеваний, таких, как вирусный гепатит, острые кишечные заболевания, и другие. Например, заболеваемость гепатитом составляет более 1400 человек на 10 тысяч населения. Такое положение и в других республиках Средней Азии. Между тем обеспечение водопроводной водой очень низкое, составляет всего 30 процентов. Жители сельской местности вынуждены использовать загрязненную проточную арычную воду, что и является одной из основных причин широкого распространения инфекционных заболеваний. А ведь на лечение одного больного государство тратит 965 рублей.

Не менее важным является и тот факт, что в сельском хозяйстве беспощадно применялись высокотоксичные ядохимикаты (в 10—15 раз больше предельно допустимой дозы), что особенно отрицательно влияло на здоровье людей.

Остро стоит вопрос газификации сельских местностей. Необходимо улучшить состояние школ, многие из них аварийные. В каждом колхозе и совхозе нужно построить постоянно действующие дошкольные учреждения. В настоящее время лишь 30 процентов детей обеспечены садами и яслями.

Недостаточна материально-техническая база здравоохранения. Лечебные учреждения сейчас размещены в приспособленных помещениях, плохо обеспечены медикаментами и аппаратурой.

Прошу обратить внимание на все поставленные мною вопросы.

Текст выступления депутата **Федорова Н. В.**, старшего преподавателя Чувашского государственного университета, г. Чебоксары (Московский национально-территориальный избирательный округ, Чувашская АССР).

Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Уже четыре года перестройке. Устаем ждать улучшений. Нужны более решительные действия.

Всех, кто не «сидит» на распределении дефицита, волнуют кричащие социальные проблемы: строительство жилья и нехватка продуктов, отсталость здравоохранения и народного образования, мизерная пенсия и стипендия, тяжелое положение матери и молодоженов. Первоочередные решения мне видятся в следующих направлениях.

В области социальной политики. Главные ценности здесь — жизнь и здоровье человека. Стратегия здравоохранения должна строиться на принципе «легче предупредить болезнь, чем ее лечить». Сохранение здоровья немыслимо в отрыве от решения экологических проблем. Об этом свидетельствуют и возникновение новых заболеваний, связанных с воздействием вредных производств, и обострение форм протекания известных болезней. Здравоохранение остро нуждается в дополнительных средствах. Но без изменения принципов организации здравоохранения эти средства ожидаемого результата не дадут. Необходимо отнять у Минздрава СССР полномочия командовать любой инициативой и новаторством на местах.

Если депутат намерен защитить природу, запретить отравление людей, он обязан вместо нынешней формулировки закона «в случае грубого нарушения установленного режима природопользования предприятие может быть приостановлено» добиться закрепления формулы «должно быть приостановлено». Госкомприроды должен обладать решающими полномочиями остановить любое угрожающее природе и здоровью людей производство. Любой большой стройке должна предшествовать квалифицированная независимая экологическая экспертиза. Политика должна исходить из приоритета экологии над экономикой.

Отставание в культурно-образовательном уровне обрекает страну на постоянное отставание в мире. Поэтому приоритетно дело народного образования, культурно-просветительных и воспитательных учреждений, ибо речь идет о росте интеллектуального и духовно-нравственного потенциала общества.

У многих категорий населения пенсия мизерная. Для них это значит постоянное недоедание и неполноценное питание. Депутатам необходимо срочно пересмотреть план законодательных работ, ускорить разработку закона о пенсиях. И уже в этом году обеспечить прожиточный минимум, гибко реагирующий на рост цен. Необходимо ликвидировать дифференцированную систему социального обеспечения, при которой одни получают 40 рублей пенсии, другие — в 10 раз больше, да еще с дополнительными льготами.

Сократить продолжительность рабочей недели до 40 часов к 1990 году и до 39 часов — в тринадцатой пятилетке. Продолжительность рабочей недели женщин, имеющих детей, дополнительно сократить на число детей; каждый ребенок должен засчитываться как дополнительный год стажа работы при выходе на пенсию. Освободить десятки миллионов женщин от работ в ночное время и с вредными условиями труда.

Продлить в ближайшее время частично оплачиваемый отпуск до достижения ребенком двух лет, повысив размер пособия. При наличии детей до 16 лет у женщин не должен прерываться непрерывный стаж при любой продолжительности перерыва в работе.

Повысить продолжительность ежегодного минимального отпуска до 30 календарных дней.

Улучшить положение молодоженов. В момент заключения брака они должны получить как минимум ключ от благоустроенной комнаты, при рождении первого ребенка — от однокомнатной квартиры. Предоставить им и право на получение долгосрочной беспроцентной ссуды в крупных размерах с частичной компенсацией в связи с рождением детей.

В области экономики. Создать правовые гарантии для развития самых разных и конкурирующих форм социалистической собственности: государственной и кооперативной, арендной и акционерной, индивидуальной и смешанной, включая совместные предприятия. Оградить предприятия от административного вмешательства в их дела.

Большая часть прибыли должна оставаться на местах: в коллективе и в бюджете местного Совета. Только таким

путем можно обеспечить должный контроль, эффективное и разумное расходование народных денег.

Для решения продовольственной проблемы нужен закон о землепользовании, который должен закрепить за крестьянином, колхозом или совхозом полный комплекс прав хозяина земли. Крестьянин нуждается в гарантиях и статусе хозяина, а не в конкретных указаниях, что и где ему сеять или строить.

В законодательном порядке следует поднять статус всех автономных образований, предоставив им дополнительные полномочия. Если все важные вопросы решать через Москву, то не стоит «кормить» местное руководство. Один из перспективных путей — это обеспечение республиканского хозрасчета.

В области политики. Все подзаконные нормативно-правовые акты, не соответствующие Конституции и другим законам, должны объявляться судом или Комитетом конституционного надзора недействительными, как неконституционные. Ни один орган не имеет права выносить решения, ограничивающие права личности на основе постановлений Совмина, инструкций министерств и ведомств, — у них нет законодательных полномочий!

Решать вопросы от имени народа может лишь сам народ и тот, кто прошел демократические выборы на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Для этого необходимо добиться принятия закона о всенародном голосовании (референдуме). Существующий Закон о всенародном обсуждении — хитрый политический трюк. Можно долго говорить, предлагать, участвовать в обсуждении, но никто не будет знать, какие же предложения при этом высказаны и почему одни учтены, другие — нет. Все народные депутаты (включая членов Верховного Совета и его Председателя) должны напрямую выбираться народом.

В области прав человека. Необходимо систему личных прав и законных интересов граждан СССР привести в соответствие с международными правовыми актами.

Поднять конституционный статус суда как независимого органа. Каждый гражданин должен иметь право обращаться непосредственно в суд, если считает, что нарушены его законные интересы. Следует объявить неконституционными перечни № 1 и № 2 (а также многочисленные другие положения и инструкции), в соответствии с которыми некоторые категории трудящихся по воле Совмина, министерств и ведомств не имеют права обращаться не только в суд, но и даже в профсоюз за защитой своих законных интересов.

Наша правовая безграмотность выгодна бюрократии. Необходимо создать систему правовой информации населения. Народ должен знать о своих правах и порядке их защиты. Нужны ежедневная юридическая газета, ежедневные выходы правовых новостей по радио и телевидению.

Партийный билет номенклатуры не должен освобождать известную категорию руководителей от ответственности (в том числе и уголовной). Народные депутаты должны обеспечить такую «сеть» закона, чтобы в нее одинаково попадала как мелкая, так и крупная «рыба».

Для защиты прав трудящихся стоило бы ужесточить закон и практику его применения в отношении лиц, уклоняющихся от труда, о также за нарушение правил торговли.

Теперь о том, где же взять средства для решения многих неотложных социальных и экономических задач? В первую очередь, считаю, необходимо осуществление следующих мероприятий: сокращение военных расходов (они формируются и расходуются сегодня негласно и бесконтрольно со стороны народа и депутатов). Ускорить перевод военного производства на выпуск товаров повышенного спроса для населения. Сокращение ассигнований на строительство дорогостоящих и долговременных промышленных объектов, направление высвободившихся средств на строительство жилья и объектов социально-культурной сферы. Прекратить выделение многомиллиардных дотаций безнадежно убыточным предприятиям и колхозам. Такие хозяйства передать в аренду, кооперативам. Существенное сокращение числа министерств и ведомств, управленческого аппарата.

Главное. Для госпредприятий надо создать не менее благоприятные условия, чем для кооператоров. Нужен новый, отвечающий духу времени закон о госпредприятии. Иначе нельзя разрушить механизм подавления социалистической демократии и предприимчивости, удушения самостоятельности и свободы действий. Иначе мы никогда не сможем использовать огромный интеллектуальный и природный потенциал страны, творческие способности трудовых коллективов и каждой конкретной личности. Ведь многие из нас хотят работать по-другому, могут работать лучше и дать значительно больше.

Решение многих пунктов программы вообще не требует материальных затрат. Убежден в том, что без наступательности, смелости и профессиональной компетентности народного депутата очень опытные силы торможения, бюрократии нам не преодолеть.

Хочу поблагодарить всех, кто поддержит предложенные подходы к решению насущных проблем нашего общества.

Текст выступления депутата **Филиппова В. П.**, директора института «ПечорНИПИнефть», г. Ухта (Тиманский национально-территориальный избирательный округ, Коми АССР).

Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые народные депутаты! Все мы приехали на Съезд из разных регионов Советского Союза, но всех нас объединяет сегодня одно — воля наших избирателей и наше желание провести глубокие преобразования в политической, экономической и социальной сферах жизни нашего государства.

Вряд ли найдется в этом зале человек, который будет отвергать формулу: «Не люди должны существовать для социализма и коммунизма, а социализм и коммунизм — для людей». С этой точки зрения я и хочу высказать несколько замечаний по докладу Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова.

Во-первых. Доклад является действительно плодом коллективного разума, а я только так понимаю работу народных депутатов, действующих от имени своих избирателей и на основе их наказов и предложений. Доклад снял целый ряд наболевших вопросов, без решения которых лично я просто не мог бы посмотреть в глаза своим избирателям после Съезда и которые должны снизить социальную напряженность.

Во-вторых. Мне импонирует откровенное признание в том, что мы еще действуем методом проб и ошибок. Это признание, несмотря на древнюю пословицу «Дорогу осилит идущий», позволяет сделать вывод, что наша экономическая наука больше действует по другой поговорке: «Гром не грянет, мужик не перекрестится». Здесь депутатам обеих палат Верховного Совета СССР, всем нам, народным депутатам СССР, есть над чем подумать.

Я это говорю для того, чтобы мы с водой не выплеснули ребенка и очень внимательно, без эмоций, предубеждений и тенденциозности рассмотрели предложения всех экономических групп, присутствующих на Съезде. На мой взгляд, много рационального есть у депутатов Москвы, представителей прибалтийских и других республик.

Лично для меня с точки зрения формирования в стране рыночных отношений больше приемлем социалистический регулируемый рынок, и его развитие должно базироваться на оптовой торговле. Такой рынок позволит нам сохранить основные принципы социализма и не разрушить до основания хотя бы те элементы социальной справедливости, которых мы уже достигли. Кстати, о разрушении. В тексте «Интернационала», естественно, на русском языке, не рифмуются два слова — «разрушим» и «построим».

В тексте, который существовал при жизни В. И. Ленина, было «разроем» и «построим». То есть где-то при Сталине заменили слово «разроем» на «разрушим», а это принципиально поменяло смысл.

Я говорю это к тому, что нашу общую задачу в условиях перестройки, развития демократизации, гласности, самоуправления и, по ленинской мысли, его совмещения с политической властью вижу в созидании, а не в разрушении.

В-третьих. Мне очень понравилась мысль Н. И. Рыжкова, которую он лишь обозначил, но не развил. Я бы ее сформулировал следующим образом: самым главным ресурсом человеческого общества и нашей страны, наряду с другими, является интеллектуальный потенциал. Развивать его, беречь, направлять — задача из задач. И здесь все зависит от развития науки. Производительность труда — первая ее производная. А науки мирового уровня не может быть без образования, поднятого на принципиально новый качественный уровень. Здесь, на всех уровнях образования, начиная со школы и кончая докторантурой, мы должны найти возможность увеличить госбюджетные ассигнования, соответствующие материально-технические ресурсы, приборы и так далее. Образование нельзя переводить на хозрасчет.

Вкладывая в интеллект каждый дополнительный рубль, получим несоизмеримую отдачу. Только так мы избежим печального тезиса «скупой платит дважды».

В-четвертых. Меня, как директора нефтяного института, очень волнует высказывание некоторых депутатов о необходимости прекращения экспорта нефти. Вряд ли вы, коллеги, найдете сегодня хотя бы одного нефтяника, который выступает против этого тезиса, а также настаивает на увеличении планов по добыче нефти. Это нонсенс. Но, с другой стороны, и сегодня это реалии: любой наш провал — это удар по экономике страны, удар по валютной части бюджета. Нельзя же закрывать глаза на все это, рубить сук, на котором сидишь.

Вместе с тем в отрасли нет борьбы за сокращение капитальных вложений, цена на нефть, например, не заставляет работать на конечный результат. А ведь не секрет, что нефтяная отрасль одна из наиболее капиталоемких.

Какой выход? Первый путь — повысить цену на нефть. Но этого нельзя делать, так как это повлечет за собой повышение розничных цен практически на все потребительские товары.

Второй путь, и я с конкретным предложением от имени нефтяников обращаюсь к Совету Министров СССР: необходимо пересмотреть структуру распределения прибыли. Если всю прибыль от добычи до сбыта считать за 100 процентов, то 25 процентов ее идет на нефтяников, около 10 — на транспортников, чуть более 10 — на нефтепереработчиков, а львиная доля, то есть 55 процентов,— на нефтесбытовые организации.

Это положение надо и можно поправить. Такое перераспределение поможет изменить в сторону увеличения отчисления от прибыли в распоряжение местных Советов нефтедобывающих регионов для развития их социальной сферы, а также самофинансирования предприятий нефтяной отрасли.

В целом я двумя руками голосую за то, чтобы в самые кратчайшие сроки Верховным Советом СССР был принят, после всенародного референдума, единый закон о предприятии, хозяином которого является трудовой коллектив, вместо отдельных законов о кооперации, госпредприятии, колхозах, индивидуальной трудовой деятельности. Мы должны обеспечить равные условия существования различных форм собственности.

Я не буду останавливаться на многих других проблемах, которые меня просили высказать избиратели округа, так как пути их решения, а во многих случаях и конкретные сроки нашли отражение в докладе: это и изменения инвестиционной политики, и улучшение жизни пенсионеров, инвалидов и т. д. Я также не буду здесь критиковать монополизм министерств и ведомств. Свои предложения наши делегаты от Коми АССР дали в Президиум и Секретариат. Да и многие депутаты с трибуны о них уже сказали — беды и болячки ведь у нас в регионах одни, да и в стране в целом идентичны: у нас гибнет семга, на Дальнем Востоке — кета, в Каспии — осетр; у нас на прилавках негусто, да и в других местах не лучше; у нас коренное население не хозяин своих территорий и практически бесправно, в других республиках то же самое.

Мне пришлось по душе и оказалось очень созвучным с мыслями выступление коллеги Н. А. Назарбаева из Казахстана.

Наша Коми республика — это лес, нефть, газ, уголь, большие запасы титана, бокситы, много других полезных

ископаемых. Народ у нас в республике с твердым характером. Жизнь на севере закалила коми народ и другие нации, а их, живущих здесь, около 100.

Мы не хотим быть сырьевым придатком. Мы наметили программу превращения Коми края в высокоразвитый промышленный регион. Поэтому я поддерживаю тезис доклада о недопущении дробления экономического комплекса нашей страны. Только взаимовыгодный обмен на основе хозрасчета, только обмен кадрами специалистов, научными идеями, только взаимное доверие и уважение всех республик, областей, районов нашей многонациональной Родины позволят укрепить наше экономическое положение, улучшить социальную сферу жизни советских людей.

Текст выступления депутата **Филонова Г. Н.**, академика-секретаря отделения теории и истории педагогики Академии педагогических наук СССР, главного редактора журнала «Советская педагогика», г. Москва. (От Академии педагогических наук СССР совместно с Советской ассоциацией педагогов-исследователей).

Уважаемые товарищи депутаты! Всестороннее рассмотрение в докладе М. С. Горбачева и острых обширных дискуссиях многих вопросов перестройки социально-экономической и духовной жизни общества свидетельствует об огромном материальном и интеллектуальном потенциале происходящих преобразований, который еще предстоит привести в действие.

Из всего многообразия уже рассмотренных проблем хотелось бы поделиться соображениями и внести конкретные предложения по вопросам, касающимся обновления сферы образования и воспитания, создания качественно новых и эффективных условий и систем гражданского, нравственного становления молодежи, настоящего и будущего социалистического общества.

Нет необходимости подробно анализировать серьезные упущения и недоработки идеологических институтов, в том числе учебно-воспитательных учреждений, в постановке и организации процесса воспитания как в целом, так и в сфере производственной деятельности, социально-психологических отношений, культуры, быта, всех направлений социального творчества.

Как известно, в концепции перестройки ее приоритетным динамичным компонентом выступает человеческий фактор. Практика перестройки каждодневно подтвер-

ждает значимость развивающейся творческой личности, ее социальной и нравственной активности в преобразовании общественной и духовной жизни. Однако возникает вопрос, созданы ли объективные условия, достигнут ли уровень интеллектуальной, политической и нравственной культуры, при которых создается действенный комплекс комфортности для раскрытия потенциала человеческого фактора. Для однозначного, тем более утвердительного ответа нет пока оснований.

Как свидетельствует дискуссия, происходящая на Съезде, процессы негативного свойства, захватившие в значительных масштабах материально-потребностную сферу жизнеобеспечения личности, а также идущая в едином, нерасчлененном потоке объективно необходимая переоценка ряда исторических вех нашего социалистического бытия и стихийно проявляющаяся деформация подлинных идейных и духовных ценностей, составляющих основу социалистической надстройки, образуют довольно сложное сочетание факторов, явно тормозящих гражданское становление молодежи, создающих серьезные затруднения в идеологической работе партийных и общественных организаций, в учебно-воспитательной деятельности общеобразовательной и высшей школы.

В этих условиях недостаточно обоснованный концептуальный подход к пониманию созидательной сущности, реального содержания и оптимальных пределов гласности и демократии, соотнесенных с достигнутым уровнем политической, нравственной и социально-психологической готовности различных социальных слоев общества, особенно молодежи, еще более осложнил воспитательный процесс в стране, если понимать его не узко утилитарно, а разносторонне и масштабно как формирование и развитие социально-нравственных, гражданских качеств и активно деятельностных позиций каждой личности, каждого труженика в любой сфере материального и духовного производства.

В этой связи позвольте сослаться лишь на некоторые факты из сферы образования, наиболее близкой мне по роду профессиональной деятельности.

Нет сомнения в том, что в системе образования, от деятельности которой непосредственно зависит интеллектуальный, научно-технический потенциал общества, также со всей остротой стали проявляться авторитарность и негативные следствия административно-командного стиля управления учебно-воспитательным процессом.

Однако предложенные Госкомитетом СССР по народному образованию без какой-либо апробации меры преодоления негативных наслоений в этой сфере вызывают с самого начала серьезные сомнения ученых, практических работников школ, родительской общественности. Могут ли, например, способствовать демократизации школьной жизни, повышению престижа знаний, авторитета учителя, укреплению сознательной дисциплины такие предложенные повсеместно меры, как перевод из класса в класс и даже выпуск из средней школы с несколькими неудовлетворительными оценками.

Не менее сомнительны, на наш взгляд, и такие широко рекомендуемые акции по «демократизации» школы, как предоставление учащимся права в течение учебного года по собственному желанию переходить из одной школы в другую. Полагаем, что отмена характеристик выпускникам общеобразовательных школ также не будет содействовать возвышению роли общественного мнения учащихся, укреплению дисциплины и формированию гражданской ответственности каждого молодого человека на рубеже включения его в систему многообразных и противоречивых трудовых и межличностных отношений.

Там, где педагоги, учащиеся, родители составляют подлинный коллектив единомышленников, где партийная и комсомольская организации занимают позиции активного сотворчества в общешкольных делах, в таких школах формирование и выдача характеристик своим выпускникам всегда были и по сей день остаются глубокой по своему нравственному и гражданскому смыслу акцией волеизъявления коллектива учащихся и учителей, воплощающей в себе сжатый и емкий по существу итог десятилетнего пути юного гражданина. Воспитательное значение подобных факторов в жизни учебных заведений трудно переоценить. Еще сложнее осмыслить мотивы, которыми руководствовались в аппарате Госкомобразования при разработке и рекомендации в массовую школьную практику указанных выше мер, со всей очевидностью тормозящих реализацию школьной реформы и создающих лишь своеобразный миф о демократизации жизнедеятельности нашей школы.

Разумеется, состояние учебно-воспитательного процесса, управленческая деятельность в системе народного образования, несмотря на позитивные преобразования в ходе осуществляемых реформ, все еще вызывают серьезные нарекания со стороны общественности.

Однако, полностью воспринимая озабоченность состоя-

нием дел и критику в адрес органов просвещения и педагогической науки, необходимо подчеркнуть, что перестройка и обновление в сферах образования и воспитания, касающиеся существенных перемен в содержании общего базового образования, в постановке преподавания дисциплин общественно-гуманитарного цикла, в создании качественно новых условий в школе и вузе для свободного проявления творческих способностей, инициативы и самодеятельности в учебно-познавательной и других видах внеучебной деятельности — спорте, художественном творчестве, защите природы и др., наконец, обеспечения всех звеньев непрерывного образования высококомпетентными педагогическими кадрами, потребуют более глубоких и долговременных мер.

Прежде всего необходимо выявить оптимальный уровень (на ближайшие 5—7 лет) финансирования сферы образования и воспитания. Речь должна идти о всесторонне взвешенном подходе к поиску дополнительных источников финансирования, возможно, предусмотрев некоторое долевое участие общественных фондов, с тем чтобы создать надежные основы полнокровного материально-технического и кадрового обеспечения перестройки образовательно-воспитательного процесса.

В практике прошлых лет мы неоднократно сталкивались с фактами, когда принимаемые партийно-правительственные решения по важнейшим вопросам развития образования и воспитания или же разработанные научно-педагогические программы и проекты оказывались несостоятельными в плане их реализации главным образом из-за низкого (остаточного) уровня их материально-финансового обеспечения.

В этой связи следует затронуть еще одну весьма сложную и труднорешаемую проблему. В отдельных выступлениях на Съезде она уже прозвучала, когда речь шла о запущенном состоянии библиотек и музеев, предельно низкой зарплате культпросветработников, о необходимости комплексно и в реально действенных формах вплотную скоординировать деятельность всех социальных институтов, начиная со школы и семьи, нацелив их усилия на разработку и практическое претворение в жизнь общегосударственной программы идейно-нравственного и гражданского воспитания в условиях происходящей перестройки.

Думается, что и созданный в Верховном Совете СССР Комитет по науке, народному образованию, культуре и воспитанию призван внести существенный вклад в обоснование стратегических направлений такой программы, а также в ее материально-техническое и финансовое обеспечение.

Как известно, 1990 год объявляется ЮНЕСКО годом активной борьбы за подъем грамотности и культуры. Все мировое сообщество государств призвано широко откликнуться и оказать действенную поддержку этой благородной гуманной инициативе со стороны международной организации. Есть все основания надеяться, что новое политическое мышление и формирующаяся на его основе атмосфера доверия между народами и государствами повысит престиж конструктивной политики в области распространения грамотности, что прежде всего обеспечит более эффективную материальную поддержку общенациональных и региональных программ ликвидации неграмотности.

Опыт нашей страны в области борьбы по преодолению неграмотности народных масс стал сегодня достоянием многих народов, особенно тех регионов, где решение данных проблем требует еще значительных усилий правительств и всех общественных институтов. Съезд народных депутатов СССР ярко и убедительно свидетельствует, как велик и значителен по своей интеллектуальной мощи потенциал развитого образования и культуры, особенно на таком переломном этапе, который переживает сейчас наше общество.

Советский Союз активно участвует в деятельности ЮНЕСКО. Достаточно сказать, что на протяжении ряда лет в ЮНЕСКО существует премия имени Н. К. Крупской, которая учреждена Советским правительством и по решению Международного жюри ежегодно присуждается за наиболее выдающиеся успехи в распространении грамотности организациям и выдающимся ученым и организаторам этой работы. Надеемся, что в год борьбы за грамотность мы с большим удовлетворением будем приветствовать новых выдающихся лауреатов премии ЮНЕСКО в связи с их достижениями в деле повышения грамотности и культуры народов.

Текст выступления депутата **Фоминых В. Н.**, электросварщика завода «Актюбинсксельмаш» (Актюбинский городской территориальный избирательный округ, Актюбинская область).

Товарищи депутаты! При хозяйственном взаимоотношении центра и республик я уверен в правильности формулы «сильные республики — сильный центр» Благо-

получно живет первичная ячейка нашего государства — семья — благополучно общество и государство в целом.

Что же мы наблюдаем в данный момент? Чрезмерная эксплуатация природных богатств республики привела к хозяйственным деформациям и экологической катастрофе. Примеров тому очень много. Казахстан все время был сырьевой базой страны, вследствие чего капвложения направлялись на увеличение плана поставок сырья и возведение новых сырьевых мощностей. Социальная же сфера очень отстала. Среди равноправных республик мы оказались в хвосте. Мы не распоряжаемся теми богатствами, которые имеем. Союзные министерства выгребают все. Затем центр дает нам дотации и намекает на благодарность.

При всем этом совершенно не заботит руководителей союзных министерств и ведомств экологическая безопасность республики. Между тем заболеваемость туберкулезом, онкологические заболевания, детская смертность растут и достигли уже угрожающих размеров. Два химических завода и завод ферросплавов буквально отравили все в округе и добрались до Каспия. Необходимы срочные меры по переводу этих заводов на замкнутый технологический цикл. В этом вопросе мы, депутаты, будем тверды.

Раз уж такое тяжелое положение, необходимо хотя бы накормить народ. Но вот как обстоят здесь дела. Производя 50 тысяч тонн мяса, мы отправляем в союзный фонд 23 тысячи тонн говядины первой категории. Нам же остается все остальное, включая уши, вымя, ноги и так далее. Мы не согласны с этим и будем добиваться пересмотра норм.

Имея стратегическое сырье, мы не можем развиваться. Где же выход? Выход есть — передача власти местным Советам. Все предприятия должны платить за аренду земли и за рабочую силу. Полный хозяйственный расчет республик, областей, районов.

Необходимо приведение цен на товары в соответствие, приближение их к международным рыночным. Только рынок должен устанавливать цены, а не Госкомцен.

Мы за всестороннее развитие республик, а не отраслевое. Ликвидация диктата союзных министерств, необходимость финансирования которых должны решать предприятия, исходя из их полезности.

Нужна уголовная ответственность за загрязнение окружающей среды и подземных вод. Следует также снять все долги с колхозов и совхозов.

Текст выступления депутата **Хаджиева С. Н.**, генерального директора научно-производственного объединения «Грознефтехим» (Грозненский территориальный избирательный округ, Чечено-Ингушская АССР).

Глубокоуважаемый председатель! Глубокоуважаемые народные депутаты! Аналогично другим республикам и регионам у нас в Чечено-Ингушетии тоже накопилось много проблем в социальной сфере, занятости людей, экологии. Однако, наверно, правильнее сначала обсудить принципиальные направления развития советского общества, изложенные в докладе Председателя Верховного Совета. Я не буду тратить время на положительную часть. Думаю, что Михаил Сергеевич не нуждается в этом. Перейду сразу к предложениям.

Сейчас в стране имеет место совместное функционирование системы централизованного управления производством и распределения продукции с зачатками системы социалистического рынка. Попытка долго сохранить вместе эти две системы неизбежно приведет к дальнейшему ухудшению экономического состояния страны, как это фактически наблюдается в настоящее время. У нас реально два выбора. Вернуться к жесткой системе управления Сталина, а при нем экономика страны находилась относительно в более лучшем положении, или быстро уйти в систему социалистического рынка, гибко реагируя на ущерб, наносимый социальному положению трудящихся. Для меня путь Сталина принципиально неприемлем как тупиковый, и, наверно, так думает и большинство народных депутатов. Промежуточные колебания опасны. Я предлагаю Съезду народных депутатов поддержать резолюцию: «Съезд народных депутатов определяет переход к социалистическому рынку единственным путем развития советского общества на данном этапе и считает необходимым ориентировать Совет Министров СССР на быстрые и эффективные решения в этом направлении».

Большинство народных депутатов признает разумность разнообразия социалистической собственности. Однако этот общий подход не дает ответа на конкретно приемлемые формы социалистической собственности в нашей стране, помимо общенародной и кооперативной. По-видимому, мы должны четко определиться в том, что в Стране Советов допустимы следующие виды социалистической собственности: собственность Союза ССР, собственность союзных и автономных республик, собственность муниципалитетов, собственность рабочих коллективов и смешанные между ними формы собственности.

Особую важность при этом, на мой взгляд, имеет собственность рабочих коллективов, которая должна стать одним из главных видов социалистической собственности, как органически сочетающая личный и коллективный интерес. Мы должны перевести в практическое русло лозунг партии большевиков в период Октябрьской революции «Фабрики и заводы — рабочим, землю — крестьянам». Предлагаю Съезду народных депутатов СССР принять соответствующую резолюцию по формам собственности.

Имеется большой пакет вопросов, связанных с реорганизацией министерств и ведомств. Наверное, мы их будем подробно обсуждать после получения предложения Н. И. Рыжкова. Здесь хотелось бы только отметить, что слиянию или ликвидации министерств должна предшествовать работа по созданию новых форм кооперации предприятий промышленности по всей цепочке технологических связей. Мировая практика доказала выгодность кооперации, создания ассоциаций, концернов. Мы готовы представить свои соображения по этому вопросу.

Безграничная монополия крайне вредна при любом строе — капиталистическом, социалистическом. Однако вопрос о преодолении монопольных тенденций обсуждался не очень широко, а он имеет принципиальное значение для улучшения качества товаров и услуг. Предлагаю формулировку для голосования: «Съезд народных депутатов поручает Совету Министров СССР на основе разнообразия форм социалистической собственности принять в течение 1989—1990 годов постановления, обеспечивающие ликвидацию монополий во всех отраслях, за исключением оборонных».

Чрезвычайно важно уже в ближайший период улучшить положение малоимущих слоев населения нашей страны, в первую очередь инвалидов, пенсионеров, низкооплачиваемых категорий рабочих и служащих. Конечно, у нас тяжелое положение с финансами. Но мне кажется, что кроме предложенного Михаилом Сергеевичем сокращения военных расходов есть еще один источник экономии средств. Это касается 30-процентных профсоюзных путевок. Проведенный нами анализ показывает, что эти путевки большей частью достаются более высокооплачиваемой части населения. Получается, что более высокооплачиваемые люди имеют еще большую долю из социальных благ. Я думаю, что мы найдем понимание у народов нашей страны, если все путевки, кроме предназначенных для инвалидов и пенсионеров, будут выдаваться по полной стоимости. Надеюсь, что все народные

депутаты первыми готовы отказаться от 30-процентных путевок. При этом будет экономия средств, которую немедленно можно будет направить на улучшение жизни инвалидов и пенсионеров.

Прошу поставить на голосование резолюцию: «Съезд народных депутатов поручает Верховному Совету СССР до осенней сессии произвести необходимую оценку средств, которые могут быть сэкономлены при продаже путевок по полной стоимости, и подготовить законопроект о дополнительном повышении пенсии инвалидам и пенсионерам начиная с 1 января 1990 года».

Сейчас по вопросу о кооперации столько колебаний, что Съезду народных депутатов стоило бы принять соответствующее решение. Наказам моих избирателей отвечает следующая резолюция: «Съезд народных депутатов СССР считает крайне важным поддержку кооперативов, реально осуществляющих производство продукции, оказание услуг, и рекомендует жесткие экономические санкции к кооперативам, занимающимся спекулятивной перепродажей результатов чужого труда».

На мой взгляд, мы недостаточно остро ставим вопросы экологии. Если развитые западные страны осознали важность экологических вопросов 15—20 лет назад и сумели за этот период сделать крупный шаг вперед, то мы фактически только начали понимать, насколько ужасно истинное положение дел в этой области в нашей стране. Необходимые затраты для решения экологических вопросов чрезвычайно велики. Убежден, что наряду с продовольственной программой, программой улучшения жизни малоимущих слоев населения экологическая программа должна первенствовать во всех наших действиях. Здесь, к слову, должен отметить очень тяжелое состояние с загрязнением воздуха и воды в г. Грозном. Город — в котловине гор, нефтеперерабатывающий и нефтехимический заводы расположены в городе. Смертность детей в зоне заводов в полтора-два раза выше, чем в других районах. Почти 90 лет грозненцы снабжают Родину самыми разнообразными нефтепродуктами, в тяжелые годы войны Грозный и Баку обеспечили превосходство нашей страны в горючем для военной техники.

Город заслужил, на мой взгляд, право на определенное внимание Родины, так как ему сейчас тяжело. В связи с этим обращаюсь с просьбой к Совету Министров СССР, лично к Н. И. Рыжкову, Госплану СССР предусмотреть в тринадцатой пятилетке и последующих пятилетках постепенный вынос нефтеперерабатывающего и нефтехимического заводов за черту города. Мы не требуем не-

медленной остановки заводов, но грозненский пролетариат должен почувствовать заботу Родины.

И еще один момент, если уж не удержался и коснулся региональных проблем. Наш народный писатель и народный депутат Абузар Айдамиров готовится подробнее рассказать о трагедии наших горцев, он живет там и избран ими. Было бы хорошо, если бы народные депутаты выслушали его. Дело в том, что в результате оползней в горах, связанных с их облесением, подземными толчками и мощными снегопадами, 20 тысяч жителей гор остались без крова и живут сейчас в палатках, пионерлагерях и у родственников. Российская Федерация оказывает посильную помощь нашей республике, но мы уже видим, что часть людей к зиме останется без крова. Мы знаем, что страна наша и так напрягается для помощи Чернобылю, Армении, и мы пытаемся обойтись силами своей Российской Федерации, но не все получается. Не хватает строительных материалов. Не решены полностью вопросы ссуды. И хотя у горцев не принято просить помощи, а принято ее оказывать, мы просим помощи.

На нашем Съезде достаточно остро стоит национальный вопрос. Он занимает у нас значительную часть времени. Мне бы хотелось высказать несколько соображений по этому вопросу.

Думаю, всем совершенно ясно, что решить громадные и тяжелейшие проблемы, оставленные нам в наследство временами Сталина и Брежнева, можно, только соединив все наши силы, сообща, всем миром. Ясно также и то, что мы все сильны в союзе, когда вместе. Вопрос в том, как его сохранить и укрепить. По-моему, здесь важно учесть несколько аспектов.

Первый — чем более свободны будут в своих правах союзные республики, тем больше будет тяга к союзу. Этот парадокс вытекает из диалектического характера развития нашего общества. К союзу всегда стремятся свободные и равноправные люди, неравноправные и несвободные люди могут осуществить сговор, подхалимаж, порабощение, но никогда не создадут прочного и развивающегося союза.

Второй аспект. Народам не нужно разделение. Разделять и властвовать всегда было прерогативой власти, в нашем случае государственно-бюрократического аппарата. Сейчас, когда мы встречаемся с крайними проявлениями шовинизма или национализма, из-за угла всегда выглядывает аппарат, который хочет сохранить власть, или группа людей, которая хочет захватить

власть. И вообще история нас учит, что последним прибежищем любой власти, когда ей становится тяжело, является шовинизм и национализм. Поэтому, уважаемые коллеги народные депутаты, давайте не будем попадаться на удочку аппарата или людей, желающих власти и сталкивающих нас. Нам нечего делить и терять, кроме бюрократических цепей.

Третий аспект. История и культура всех наших народов, в том числе и русского народа, чрезвычайно искажены государственно-бюрократическим аппаратом. Настала пора их очищать от всех наносов. И здесь очень важно прекратить практику подгонки истории народов под политические решения. К сожалению, очень много «ученых», готовых, забыв честь и совесть, опорочить историю народов. Есть такие и у нас в республике. Выход мне видится только один. Мы не собираемся создавать историю других народов (русских, грузин, эстонцев, казахов и др.). Но просим их не создавать нашу историю. Мы в состоянии это сделать сами. И не надо нам навязывать в этом помощь, как это пытаются делать некоторые псевдоученые.

Затрону еще одну проблему. Сейчас в стране сформировалось мощное общественное движение по реабилитации жертв сталинских репрессий. Это очень хорошо. Но почему-то остаются без особого внимания результаты репрессий целых народов, достоинство которых унижено и распято. Я, например, хоть и народный депутат, но до сих пор являюсь помилованным спецпереселенцем, а не политически и морально реабилитированным Родиной гражданином СССР. Этот вопрос затрагивает судьбы многих малочисленных народов. Здесь уже многие перечислялись. Можно только добавить вопросы чеченцев-аккинцев, проживающих в Дагестане, советских курдов, разбросанных по всей стране. В связи с чрезвычайной важностью этого вопроса прошу Съезд включить в повестку дня осеннего Съезда народных депутатов вопрос о реабилитации и восстановлении прав народов и народностей, репрессированных преступной группой Сталина. Поручить Совету Национальностей подготовить соответствующую информацию и предложения для Съезда народных депутатов.

Несколько вопросов, связанных с докладом Н. И. Рыжкова. С большинством его предложений я лично согласен и буду за них голосовать. Вместе с тем вопросы республиканского и регионального хозрасчета требуют дальнейшего уточнения. В первую очередь здесь нужно решить один принципиальный вопрос. Что правильнее? Вариант,

когда каждое предприятие по установленным центром нормативам вносит долю от дохода в местный, республиканский и союзный бюджеты? Или вариант, когда каждое предприятие вносит по нормативу долю от дохода в местный и республиканский бюджеты, а уже республики отчисляют долю от своего дохода в союзный бюджет? Первый путь мне лично кажется бесперспективным и вытекающим из административного способа мышления. Второй путь более соответствует исторической перспективе. В любом случае этот центральный вопрос республиканского и регионального хозрасчета требует очень тщательного и конструктивного обсуждения.

Второй важный вопрос — это постепенное создание собственности рабочих коллективов, то есть коллективной собственности вместо частной.

Сейчас создается очень сложная ситуация. При хозрасчете рабочие коллективы получили в пользование за определенную плату производственные фонды, принадлежащие государству. Вновь создаваемые фонды за счет собственных средств вроде должны принадлежать рабочему коллективу. Получается двойная бухгалтерия. Из этого положения есть элементарный выход, органически вписывающийся в идею республиканского и регионального хозрасчета.

Поясню на примере. Решить, например, что собственность на равных правах принадлежит государству, региону или республике и рабочему коллективу. Доход тоже на равных правах делится. Для управления этой собственностью создается правление предприятия, куда входят представитель центра, представитель региона, председатель совета трудового коллектива и директор предприятия. Правление является высшим органом для предприятия и по своему составу может учитывать интересы всех сторон. Мне кажется, что такая форма, с одной стороны, увеличит интерес центра и региона в развитии предприятий, но, с другой стороны, ограничит имеющий место в некоторых коллективах разгул эгоизма, когда свои интересы становятся выше общенародных. Ведь правление и совет рабочего коллектива вынуждены будут принимать взаимоприемлемые решения. Будет исключен диктат центра, но будет исключен и диктат коллектива.

Был бы рад, если Н. И. Рыжков заинтересовался бы моим предложением. В общем, эта идея вытекает из методологии создания совместных предприятий. Такая форма управления предусматривалась и В. И. Лениным при реализации нэпа.

Несколько слов о трагедии в Грузии. Не знаю, кто повинен в случившемся. Надеюсь, что комиссия разберется в этом. Но меня мучают три момента. Первый — это наша нечуткость к беде. Конечно, наши грузинские братья нервничали, резковато выступали, но кто их может, по совести, упрекнуть в этом? К сожалению, мы забыли, что в горе прощается многое, что в горе нужны не поучения, а братская поддержка и помощь. И мне немного стыдно за нас.

Второе. Здесь есть попытка обвинительных уклонов в тот или иной адрес. Мне кажется, что это лишнее. Убийцы, кто бы они ни были, рано или поздно ответят перед своей совестью и перед историей. Я свято верю в то, что высшим судом для человека является суд собственной совести. Беспощадный и страшный суд. Мы должны разобраться во всем этом не для того, чтобы кого-то снять с работы, посадить, а для того, чтобы не погибали дальше наши братья, чтобы не погибали больше наши сестры, не успевшие полюбить и стать матерями, чтобы не погибали больше наши жены, не успевшие родить нам детей, будущих граждан нашей страны. Это не должно повториться нигде и никогда.

В заключение о том, что здесь произошло по вопросу об Афганистане: мне стало страшно. Показалось, что мы возвращаемся в 30-е годы, когда в едином порыве лучших сынов Отечества объявляли врагами народа и отправляли на расстрел. Мы не поверили человеку, который всей своей жизнью доказал, что не умеет лгать, а поверили зарубежному корреспонденту, мы потеряли элементарное уважение к возрасту человека, мы потеряли элементарное уважение к мужеству человека, который не побоялся во времена застоя сказать правду ради приближения сегодняшнего дня. Не знаю, но это какой-то массовый психоз. А он, как показывает история, никогда не приводит к выяснению истины, а, наоборот, приводит к проявлению низменных инстинктов. Я готов низко поклониться каждому народному депутату и обратиться с просьбой — не надо оскорблений человеческого достоинства, не надо массовых психозов, не надо доказывать свою правоту большим числом навешенных ярлыков. В связи с возникающими на Съезде ситуациями у меня есть резолюция для голосования:

«Поручить Верховному Совету СССР к следующему Съезду подготовить текст клятвы народного депутата с обязательствами всегда и везде защищать и соблюдать человеческое достоинство и честь, право людей на свободное изложение своих взглядов, способствовать развитию и процветанию нашей Родины».

Текст выступления депутата **Ханзадяна С. Н.**, писателя, г. Ереван (Эчмиадзинский национально-территориальный избирательный округ, Армянская ССР).

Уважаемые народные депутаты! Я с огромным нетерпением и даже волнением ожидал сообщение о результатах заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС от 19 мая 1989 года, посвященного положению в Нагорном Карабахе. Мы все были в тревожном ожидании — не будет ли вновь ошибочной оценка политической ситуации в крае? И опасения, к величайшему сожалению, оправдались. Я с огорчением вынужден заявить, что, как и в начале прошлого, 1988 года, и на этот раз выводы были сделаны ошибочные. Да будет вам известно, товарищи, именно такая оценка в те дни и накалила обстановку, привела тогда к трагическим последствиям. В те дни была дана неправильная оценка фактам массовых погромов и резне в Сумгаите. Кровавые события тех дней были квалифицированы как следствие распоясавшихся хулиганствующих групп.

Я со всей ответственностью заявляю: вся вина за злодеяния в Сумгаите ложится на некоторых официальных лиц, а вдохновителями и непосредственными руководителями их были такие личности, как Гейдар Алиев, который все еще подвизается в центральных кругах, и бывший первый секретарь ЦК КП Азербайджана Камран Багиров. Это они информировали ЦК партии, это они вводили в заблуждение средства массовой информации, а значит, и общественное мнение. Результат умышленной дезинформации известен всему миру: это черные дни Сумгаита, а затем и их продолжение в Шамхоре, Кировабаде, Ходжалы, Нахичевани и других азербайджанских городах.

Казалось бы, в наши дни, когда напряжение в области спало, когда жизнь начала входить в рабочее русло, должно было бы все успокоиться. Но нет же, кому-то нужно было, чтобы заработала новая машина дезинформации. Искаженные данные, необъективные сообщения первого секретаря ЦК КП Азербайджана товарища Везирова и председателя Комитета особого управления НКАО товарища Вольского вновь накалили обстановку в области.

В сообщении о заседании Политбюро ЦК КПСС от 19 мая накал страстей в НКАО представляется как следствие незаконных действий карабахцев, иначе говоря, приписывается забастовкам. Абсолютно невозможно и неправомочно все происходящее приписать забастовкам. То, что происходит в Карабахе,— это не есть действие злой воли армян. Это — нечто большее. Народ требует

претворения в жизнь ленинской концепции самоопределения. Именно в этом причина, корень происходящего там. Карабахцы хотят соединиться с родным народом Армянской ССР.

А. И. Вольский как-то сказал, что он был сиротой и рос в детском доме. Я представляю, каким горьким и серым было детство уважаемого товарища. И он, по-моему, должен был понять и близко к сердцу принять судьбу карабахцев, которые сегодня пребывают на положении сироты, потерявшего родную мать.

Но у этого народа есть родная мать, Советская Армения, с которой он годы назад был разлучен злой силой. И теперь я спрашиваю, почему председатель Комитета особого управления не сообщает в высший орган партии об истинном положении карабахцев, а дает искаженные сведения? Почему в данном случае не претворяется в жизнь ленинский принцип самоопределения и, что еще хуже, предаются забвению заветы великого Ленина?

Возможно, им нужна пауза, нужен момент выжидания? Возможно, им нужно выиграть время, чтобы дать возможность отстроиться азербайджанской части населения НКАО, заселиться, чтобы численность азербайджанцев превысила численность армян, и тогда вдруг вспомнят и о ленинских принципах, и о референдуме, и о законных правах народов.

Ну что ж, знакомая картина. Все это уже было в той же Нахичеванской АССР, азербайджанской республике, преспокойно расположившейся на территории Армении. Мои слова вы, уважаемые товарищи депутаты, можете проверить на любой географической карте СССР.

Так вот, если в этой автономной республике в 1926 году число проживающих там армян превышало 40 процентов, то спустя 53 года этот процент снизился до трех. То был настоящий геноцид, и он, как ни больно говорить, происходил на глазах людей всей страны. Но кто узнал об этом и кто хоть слово вымолвил против? В ответ мертвящая тишина!

Товарищи, я хочу раскрыть один секрет нашей глухонемой советской статистики, какой она была в годы сталинского произвола и брежневского застоя: Нагорный Карабах — единственный регион СССР, где за 68 лет Советской власти численность населения осталась на уровне голодного, холодного, вшивого 1921 года. Таким было следствие национальной политики азербайджанских руководителей в этой области.

Считаю своим долгом заявить, что подобное отноше-

ние создано было не только для армян. От насильственной ассимиляции и принуждения сегодня страдают также другие коренные народы и народности Азербайджана — курды, талыши, таты. Они, вопреки их желанию, давно уже «азербайджанизированы»: лишены национальной самобытности, родного языка, родных школ.

Однако с карабахцами у азербайджанских националистов произошла явная осечка. Злая сила подавления здесь встретила мощное сопротивление. И тогда руководство Азербайджана избрало путь вероломства, лжи, террора, фальсификации. Так можно понять из последнего выступления Гейдара Алиева на апрельском Пленуме ЦК КПСС. Что стоят беспардонные заверения бывшего первого секретаря ЦК КП Азербайджана, когда он перед всей страной, перед всей партией нагло заявляет о цветущем якобы Карабахе в годы его правления? В ходу была лживая формула «широко шагает Азербайджан». То было время, когда 50 тысяч карабахцев-армян подписали письмо Брежневу об ужасном положении области.

Когда был создан Комитет особого управления, народ и Карабаха, и Армении поверил в будущие добрые перемены. Мне тогда понравились справедливые высказывания товарища Вольского, когда он во всеуслышание заявлял: «По всей стране я не встретил такой запущенной бесхозяйственности, такое презрение к человеческим судьбам, какое пришлось наблюдать в Нагорном Карабахе». Это была истинная правда, точная оценка вещей.

Сегодня же создалась странная ситуация: в армянских населенных пунктах НКАО не ведутся строительные работы, не созданы условия и возможности для их ведения. Я со всей ответственностью заявляю: нынешнее Особое правление области чинит помехи, более того, мешает работать армянам.

А теперь несколько слов о так называемых беженцах. Товарищи народные депутаты, будь вам известно, что большинство людей, вынужденно покинувших в прошлые годы Карабах, а теперь вновь возвращающихся из Баку, Кировабада и других городов республики в Карабах,— это коренные жители данных мест. А было так. В послевоенный период руководство Азербайджана поставило перед собой задачу (возможно, такое исходило из центра) привлечь трудоспособную часть армян автономной области в промышленность. Так и было сделано. Села области обезлюдели. Теперь эти же люди снова возвращаются в родные края, и они отнюдь не могут считаться беженцами. Так называемое Особое правление сейчас запретило их прописку. Спрашивается, как быть

этим людям? Комитет не сделал ничего путного для решения жизненных проблем края. Он палец о палец не ударил, чтобы облегчить участь армян-карабахцев.

Уважаемые товарищи, я хочу занять ваше внимание небольшим отступлением в историю.

Арцах — так в древности назывался Карабах. Он был частью единого Армянского государства. Лишь в 1921 году, как вам известно, благодаря незаконным действиям Сталина, игнорируя чаяния и желания населения области жить со своим народом, образовали автономную область, которая затем и была присоединена к Азербайджану. Удивительно и непонятно, в дни, когда все преступные деяния великого тирана осуждаются, а искажения исправляются, в вопросе НКАО все остается по-прежнему. Не странно ли такое положение, товарищи? Ему нет ни оправдания, ни объяснения.

Так в чем же заключаются требования армян Нагорного Карабаха? Они справедливы и исходят из возможностей преобразования общества. Перестройка и демократизация страны тому порукой.

Дорогие товарищи депутаты! Армянский Нагорный Карабах переживает трагические дни, народ в муках. Я призываю вас, прошу вас взять на себя ответственность за судьбу этого многострадального края. Ибо только на вас сегодня вся надежда.

Я призываю вас не игнорировать решение областного Совета народных депутатов от 20 февраля 1988 года о выходе из состава Азербайджанской ССР и вхождении в состав Армянской ССР. Далее. Прошу восстановить в правах обком партии и облисполком народных депутатов, иначе говоря, законодательный и конституционно правомочный орган Советской власти. Это будет первым шагом к нормализации политического положения в области. И еще, наконец, осуществить ленинские принципы самоопределения наций и провести референдум в НКАО.

В декабре прошлого года в Ереване были незаконно арестованы члены комитета «Карабах». Народ взволнован. Мои избиратели дали мне наказ. От их имени и от своего собственного имени я требую: немедленно освободить этих невинно пострадавших товарищей!

Я обращаюсь к вашей совести, вашему мужеству, обращаюсь как фронтовик, коммунист, писатель, как представитель армянского народа — протяните свои добрые руки людям, находящимся на грани гибели. Во имя человечности и милосердия я требую восстановить попранную справедливость: присоединить Карабах к матери-Армении!

Текст выступления депутата **Харченко К. А.**, майора, заместителя командира подразделения по политической части, Московский военный округ (Калининский городской территориальный избирательный округ, Калининская область).

Уважаемый президент! Уважаемые коллеги! Происходящее в настоящее время в нашей стране — финал эволюции сталинизма, на преодоление которого необходимы силы и время.

Особо нетерпимое наследие сталинизма — бесправие народа, когда истреблялась самая лучшая часть его, самые революционные, умные и принципиальные деятели, прежде всего соратники В. И. Ленина. Значит, первейшая задача перестройки — восстановление законности (равенства) всех перед законом. Второй задачей является развитие экономики — этого начала всех начал — для нормального функционирования страны и ее дальнейшего развития. Третья задача — подъем научно-технического уровня страны. В ходе решения проблем становится возможным решение не менее актуальных других задач: продовольственной, жилищной, культурной, здравоохранения и т. д.

Безнаказанные действия некоторых руководителей, беззакония и дальнейший рост преступности, в том числе и должностной, исключают возможность активного участия трудящихся в раскрытии виновных, в борьбе за оздоровление экономики. Поэтому наряду с экономическими мерами необходимы и радикальные административные действия для того, чтобы избавить партию, государственные органы, органы правоохраны от бездарных, тупых и жадных руководителей, которые укрепили свои позиции в брежневские времена застоя (я бы сказал точнее — развала), объединившихся по вертикали и горизонтали между собой, сомкнувшись в ряде случаев с уголовным миром.

При встречах с избирателями я неоднократно встречал людей, попавших в немилость в застойные времена и до сих пор носящих печать скандалистов и психически ненормальных, которые отстаивали на своих участках государственные интересы. К великому сожалению, таких людей, настоящих борцов перестройки, и сейчас пытаются оскорбить, унизить, морально растоптать.

Из этого следует, что перестройку нужно начинать с правоохраны всех и каждого, освобождать ее от коррумпированных лиц, которые только и делают, что собирают компромат на честных людей и отправляют их в психиатрические больницы. Сложно подступиться к таким «блюстителям закона». Беззакония объясняют давлением на правоохрану, ее зависимостью от властей. Но давлению подвержен каждый, честно выполняющий свой патриотический долг. Так называемые «блюстители права» кивают на капиталистические страны, где тоже незаконно преследуют передовых людей. Но там преследуют потенциальных противников государственного строя, а у нас преследуют тех, кто поддерживает государственный строй. Защищаются тем, что все изменится при создании правового государства. Но те законы, которые принимаются, не дают гарантии его создания. Такова, например, статья 11 [1] Указа от 8 апреля 1989 года (пересмотр закона о взятках, когда вымогатели вздохнули свободно). Попался на тысячах, но на первый раз отделался легким испугом. Необходимо разобщить вымогателя и взяткодателя. Отвечать уголовно должен только вымогатель.

В правоохране стали происходить непонятные для народа явления: признавшиеся и чистосердечно раскаявшиеся подследственные в суде вдруг отказываются от прежних своих показаний и... оказываются на свободе. Многие статьи Уголовного кодекса просто не выполняются, а некоторые таковы в трактовке, что только преступник-дурак может быть уличен в совершении преступления. Закон о порядке рассмотрения писем трудящихся не выполняется, в том числе и партийными органами. Стало обычным, что письмо или жалоба на должностное лицо возвращаются для разбора тому же должностному лицу.

Несовершенство правоохранительной системы позволяет угнетать простого честного труженика и подрывать авторитет Советской власти в глазах народа. Не решив вопросы права, на мой взгляд, мы не можем решить и вопросы в сфере экономики, политики, духовной сфере, экономические проблемы.

И еще хотелось бы подчеркнуть, что нам нужно законом оговорить деятельность народного депутата СССР — военнослужащего. Ведь его жизнь проходит в рамках воинского устава. Надо записать: «Депутату обеспечивают условия для беспрепятственного и эффективного осуществления его прав и обязанностей». Я говорю с учетом того, как меня «осекали» в период предвыборной кампании. Но даже и сейчас, когда я депутат, каждый мой шаг, самостоятельное решение вызывают болезненную реакцию политорганов, особенно ВВС. Хорошо, что меня понимают командир части, политотдел части, а то бы совсем было сложно работать. Это крайне необходимо оговорить в законе о статусе народного депутата СССР.

Текст выступления депутата **Хомякова А. А.**, первого секретаря Саратовского обкома КПСС (Ершовский территориальный избирательный округ, Саратовская область).

Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые товарищи депутаты! Из общения с трудящимися до Съезда и во время его работы видно, что они от нас ждут прежде всего конкретных решений, ускорения перестройки, изменений в социальной и экономической политике.

Что их больше всего беспокоит? Несбалансированность экономики, отсутствие многих товаров и услуг, неспособность удовлетворить насущные нужды и запросы людей.

Выход из этого нелегкого положения мы видим прежде всего в повышении инициативы и экономической самостоятельности не только предприятий, но и регионов в целом, в свободе хозяйственного маневра. Совершенно справедливо на Съезде ставится вопрос о повышении роли центральных органов в координации функционирования народного хозяйства, дается острая оценка негативным явлениям и процессам в экономике.

Все это правильно. Но при этом в ряде случаев делается упор на изъяны в экономической политике и ошибки центральных органов, попытка все поставить в зависимость от позиции центра. Думается, он в значительной степени несет в себе печать застойного периода и порочный стиль административно-командной системы, которая приучила многих из нас ничего не думать, а часто и ничего не делать, полагаясь только на решения и вмешательство свыше, из Москвы.

Перестройка, ее суть как раз в том и заключается, чтобы поднять глубинные пласты резервов, лучше использовать возможности заводского, отраслевого и регионального хозрасчета, разбудить инициативу масс, всех трудовых коллективов, смелее переходить на принцип самофинансирования и самоокупаемости и, главное, самообеспечения. С учетом этого и проводится необходимая работа в Саратовской области.

У нас только на социальные нужды села, чтобы решить их в кратчайшие сроки, необходимо вкладывать по миллиарду рублей в год. Где их взять?

Поскольку рассчитывать на помощь со стороны не приходится, миллиарды эти стремимся заработать сами: путем кооперирования средств предприятий, организации шефских связей с аграрным сектором на хозрасчетной договорной основе. Больше того, всячески поощряем инициативу промышленных районов: чем быстрее и лучше сумеют они наладить работу по намеченным программам,

тем больше получат преимуществ в обеспечении, в повышении уровня жизни трудящихся. Чтобы народ видел, где, кто и как работает, откуда блага.

Понятно, в таких условиях не все районы, да и области, окажутся в одинаковом положении — некоторые по уровню снабжения продовольствием, товарами окажутся благодаря своим усилиям в лучших условиях. И было бы серьезнейшей ошибкой лишать их этих честно заработанных преимуществ, подрывая тем самым у людей заинтересованность в высокопроизводительном и высококачественном труде.

Жизнь показала: уравнительные тенденции, попытки сверху делить средства и ресурсы никогда не способствовали повышению активности трудовых коллективов. Почему же до сих пор продолжается такая практика в деятельности министерств и ведомств?

Сейчас у нас есть право на то, чтобы часть произведенной сверх уровня предыдущего года продукции оставалась в области. Здравый смысл и обстановка подсказывают: на хозяйственную самостоятельность регионов надо идти решительнее, смелее и повсеместно.

К примеру, наши местные предприятия изыскали возможность дополнительно обеспечивать область трубами для газификации сельских населенных пунктов, а взамен получать дополнительные продукты питания. Исходя из сложившегося порядка, Госплан и Госснаб, конечно, могут изъять их и перераспределить другим областям. Но тогда и стимула у наших коллективов не будет.

В чем суть вопроса: сидеть и ждать или действовать самим? В каком случае быстрее выиграем? Безусловно, от самостоятельности действий на местах! Вот и давайте на нашем Съезде примем такое решение, чтобы региональный хозяйственный расчет был всесторонне обеспечен правовой, нормативной основой. Иначе получится, что мы строим здание новых экономических отношений без прочного фундамента.

С этим нельзя медлить и потому, что в обстановке правовой незащищенности тех, кто лучше работает, трудно практически обеспечить социальную справедливость, социалистический принцип распределения по труду.

Бесспорно, чем быстрее мы внедрим республиканский, региональный хозрасчет, тем быстрее заполнятся необходимыми товарами пустующие полки в магазинах.

При этом, конечно, во многом должны измениться функции органов управления и планирования. Предприятиям и организациям должна быть предоставлена максимальная самостоятельность в хозяйственной деятель-

ности и в планировании. Но, разумеется, мы не можем обойтись в экономике без такого регулятора, как план. Плановое начало должно сохраниться, но не всегда директивным, как сейчас; и оно должно осуществляться не в рублях, а в натуральном выражении — в сырье, материалах, изделиях. Так оно практически и осуществляется во многих развитых странах. Мы должны определить по каждому региону, каких товаров народного потребления у нас не хватает, где их и в каком количестве можно производить, а затем на соответствующем региональном или республиканском уровне состыковать эти проблемы планирующими органами, предусматривая их решение на договорной основе.

Наверное, следовало бы также решительнее совершенствовать систему планирования и материально-технического обеспечения, глубже продумать экономические и правовые гарантии против нарушений плановой и договорной дисциплины, группового эгоизма предприятий, выпуска недоброкачественной продукции, необоснованного завышения оптовых и розничных цен.

Избиратели были требовательны в своих наказах во всем, что касается практического осуществления перестройки. С особой остротой подняты вопросы необустроенности повседневной жизни, неудовлетворительного состояния коммунального, бытового, медицинского обслуживания населения. Развитие этих служб пока осуществляется по-старому. Не удовлетворяют население объемы и темпы обновления села. Удручает необустроенность жилого фонда. Лишь 12 процентов его благоустроено, третья часть обеспечена водопроводом, пятая часть — центральным отоплением. В запущенном состоянии находятся дорожное хозяйство, торговля, телефонизация, экологические проблемы.

Требуют грамотного решения и вопросы мелиорации. К ее развитию нужно относиться дифференцированно, есть регионы, где без мелиорации мы не обойдемся. К их числу относится и Саратовская область.

Пристального внимания заслуживают вопросы дальнейшего развития социалистической демократии. Это одна из коренных проблем перестройки. Наше общество на путях демократизации и гласности шагнуло далеко вперед от апреля 1985 года. Но многое еще не сделано. Кому-то выгодно истолковывать демократию как вседозволенность, развитие прав и свобод отождествлять с анархией. Несовершенство законодательных актов и попустительство со стороны правоохранительных органов привели к росту преступности.

Зачастую трудно сегодня ориентировать общественное сознание на то, что демократия — это прежде всего ответственность, а уж затем, в рамках этой ответственности, и свобода, расширение прав. Хотя для каждого, казалось бы, очевидно: прежде чем запустить воду в канал, создают берега. Дисциплина, ответственность, законность — это и есть берега демократии. Вот почему в современный период нужна общегосударственная программа по укреплению дисциплины через законность и правопорядок, чтобы дисциплина стала составной частью демократии и базой для формирования социалистического правового государства.

Некоторые товарищи, в том числе и депутаты, иногда уже договариваются до того, что партия у нас чуть не тормоз в перестройке. Это абсурдное утверждение. Эти люди просто забывают, что перестройка начата по инициативе партии, Центрального Комитета и его Политбюро, забывают, что перестройка проводится для народа, а партия всегда выражала и будет выражать его интересы.

И в экономике существенных изменений не произойдет, не решатся назревшие проблемы, если ими не будут заниматься партия и ее руководящие органы в центре и на местах.

Несколько слов о научных подходах к проблеме управления. Думается, настало время более активно привлечь крупных ученых-обществоведов и их научные коллективы к разработке и решению вопросов управления страной. Связующим звеном между учеными и политическим руководством страны, аккумулирующим все полезные идеи и предложения для принятия кардинальных экономических, социальных и политических решений, мог бы стать созданный при Верховном Совете или правительстве консультативный совет ученых. Никакими особыми правами он не должен обладать, кроме права доступа к ведомственной информации, ее научного анализа. Желательно, чтобы каждый член совета был лидером научной школы, имел высокий научный авторитет. При необходимости совет мог бы провести целенаправленное исследование, создав для этого соответствующий научный коллектив, провести эксперименты по наиболее ответственным и важным проблемам в отдельных регионах страны.

Товарищи депутаты! Нашему Съезду, Верховному Совету предстоит проделать большую работу, чтобы расчистить путь перестройке, оправдать надежды, которые возлагают на нас избиратели. Это станет школой гражданского воспитания и для депутатов, и для всех советских людей.

Но чтобы депутатская деятельность была плодотворной, необходимо создать ей надежный механизм защиты: государственной, правовой. Чтобы и на стадии выдвижения человека на депутатскую работу, и в ходе ее были гарантии от беззакония, низкой политической культуры, прочих издержек, с которыми мы столкнулись в ходе предвыборной кампании.

Конечно, сама по себе демократия не разрешает и не может разрешить всех проблем. Нужны еще законы, государственные, правовые и нормативные акты, их неукоснительное выполнение. Но демократия создает условия, причем совершенно новые, особо благоприятные для того, чтобы и законы, и всевозможные нормативные акты оказались жизнеспособными. Надо не упустить эту возможность — оградить перестройку такими законами.

Текст выступления депутата **Хомякова А. И.**, председателя колхоза «Родина» Кочевского района Коми-Пермяцкого автономного округа (Коми-Пермяцкий национально-территориальный избирательный округ, Коми-Пермяцкий автономный округ).

Уважаемые товарищи депутаты! Я все дни Съезда внимательно слушал выступления депутатов. Во многих из них выдвинуты интереснейшие предложения по процедурным, политическим и экономическим вопросам, которые заслуживают внимания и должны найти отражение в наших решениях. Много критики в адрес руководства государства и партии. Только вот мне не совсем понятно следующее.

Выступают юристы, научные работники, экономисты и вместе с конструктивной критикой других ничего не говорят о своей роли в перестройке и в устранении многих отрицательных явлений в стране. Интересно было бы узнать, почему экономическая наука не предвидела и не подсказала с научных позиций пути дальнейшего продвижения нашего общества, а была послушным орудием в руках административно-командного руководства? Ведь по проектам ученых проводили повсеместное укрупнение колхозов, одинаковую специализацию и концентрацию производства во всех регионах, в результате — бесправное положение многих деревень и их ликвидация.

На нашем Съезде много говорилось о роли партийного и советского аппарата, его бюрократизации. Я солидарен с тем, что много они брали несвойственных им функций, душили самостоятельность и в своей работе приоритет давали количественным показателям производства, а не

экономическим и социальным. Но в то же время юристы, обвиняя эти органы, не говорят, а где же были они, защитники народа? И верно будет сказано, что они чаще оказывались орудием нажима на предприятия, колхозы и население, которые пытались самостоятельно находить пути выхода из сложных экономических положений. И пока не будет правовых законов о свободном предпринимательстве как предприятий, так и отдельных коллективов и граждан, права самим распоряжаться частью продукции и прибыли, пока каждый инициатор будет с опаской при каждом шаге оглядываться на правовые органы — не будет быстрого продвижения к прогрессу. Нужны законы социальной защищенности при всех действиях, когда нет корысти и присвоения.

В понимании трудящихся к государственному аппарату у нас относятся все управленческие, правовые, партийные, советские и профсоюзные органы и научные учреждения, кого кормит народ, от кого ждет деловых действий по своим функциям, а не препирательств между собой, что заметно и на нашем Съезде. Поэтому всем этим работникам надо действовать с общенародных интересов, чаще быть среди людей, изучать их запросы и мнение, а при назначении на разные должности приоритет давать тем, кто так или иначе был связан с производством или жизненный путь начал с физического труда. Многие же у нас стали руководителями, совсем не познав труда и бед простого народа. И сейчас некоторые теоретики попали в народные депутаты не по авторитету, а по умению красиво говорить, чему не научился пока рабочий класс и поэтому оказывается порой в неравных условиях на выборах. Это надо учесть уже при выборах в местные Советы народных депутатов. Но все же отрадно отметить, что при голосовании в Верховный Совет там, где была альтернатива, Съезд дал предпочтение рабочему классу. Надеемся, что высококвалифицированные специалисты будут разрабатывать правовые, экономические и другие проекты, а депутаты рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции сумеют определить правильность принимаемого решения. Это убедительно доказали грамотные выступления рабочих.

Товарищи! Нас всех беспокоит состояние сельского хозяйства и продовольственное обеспечение страны. Мы много надежд возлагали и возлагаем на решения мартовского Пленума ЦК. Но вышедшие последовательно за этим четыре постановления Совета Министров сильно разочаровали. В них в первую очередь видны несовершенство и поспешность. По многим положениям нет качествен-

ных показателей, сроков, исполнителей. Часто положение одного постановления противоречит указанию другого. Заметно, что группы подготовки постановлений работали несогласованно, старались как можно больше внести пунктов, не обосновывая конкретно предложения, чем обрекли документы на невыполнение. Например, обрадовали людей выделением ссуд для индивидуального строительства, в то время когда агропромбанки не могут даже выдать вовремя зарплату. Считаю, что Совет Министров СССР должен вернуться к этим постановлениям, конкретизировать их во всех отношениях и вынести на утверждение Верховного Совета. И там уже должно быть отражено научное ценообразование на продукцию сельского хозяйства по зонам; на материалы и технику для села; хранение и переработку производственной продукции в хозяйствах. А для этого указаны сроки и количество выпуска перерабатывающих линий; выпуска и оптовой продажи необходимой техники для кооперативной и арендной организации труда. Словом, то, чего больше всего ждет сельское хозяйство.

Говоря об арендных отношениях, хочется отметить, что при определенных условиях развитие кооперативной и семейной аренды будет прогрессировать. Нужны правовые гарантии на уровне закона о собственности, земле и аренде и равноправные условия всем формам хозяйств. Но необходимо исключение какого бы то ни было нажима в определении этих форм. Рекомендации — пожалуйста, и пусть люди сами определяют, как им лучше хозяйствовать. Многие руководители сильных хозяйств утверждают, что им не нужна аренда. Может, это и правильно. Это высокоорганизованным хозяйствам, а их у нас еще немного. Но большинство средних причисляют себя к тем же и пытаются оставаться на старых позициях. Вот в них-то и лучше организовать аренду, полный, а не мнимый хозрасчет, что на определенной базе даст быстрый эффект и покажет пример, а не в лежачих хозяйствах, где организация аренды, наоборот, может ее опошлить. При этом средства массовой информации должны освещать деятельность всех видов хозяйств, их преимущества и недостатки.

Для развития аренды определенное значение имеет выпуск приемлемой техники для малых хозяйств. В докладе М. С. Горбачева снова упоминалось о выпуске необходимой техники для сельского хозяйства. Мы ждем и надеемся, но все идет по-старому. То есть продолжается производство ненужной, низкого качества и дорогой техники. Нет в достатке малогабаритных тракторов, машин для механизации животноводства, кормопроизводства, овощепроизводства и других отраслей.

Считаю, что без дополнительного металла можно организовать производство требуемой хозяйствами техники. Перестройка в данной отрасли промышленности необходима в ближайшие два-три года. Это будет конкретной помощью сельскому хозяйству.

Неправильным является решение правительства изъять у хозяйств тракторы и передать их Центросоюзу. Мотивируя этим, на 54 хозяйства нашего округа выделено на год всего 34 пропашных трактора, то есть их получат даже не все хозяйства. При нынешней нехватке техники это скажется уже сейчас на количестве заготовленных кормов. Надо немедленно поправить положение, ведь многие руководители ездят в другие районы закупать технику. Если и продавать часть тракторов арендным звеньям, то через фонды хозяйств с оплатой через Центросоюз. Я уверен, что если фонды пойдут через торговлю, то большая часть техники уйдет в несельскохозяйственные руки. Мы, аграрники, надеемся, что при внимании и помощи всего народа селу мы поправим положение и обеспечим страну продовольствием.

Наша область и наш округ богаты лесными ресурсами, а точнее будет сказать, были богаты. С послевоенного периода ежегодно из нашего Коми-Пермяцкого округа вывозилось и сплавлялось в среднем более четырех миллионов кубометров древесины. До середины 60-х годов не только леспромхозы, но в зимнее время и все колхозники округа участвовали в заготовке древесины для восстановления народного хозяйства страны. В настоящее время большинство лесов вырублено. А что же получили взамен? Остались необустроенные поселки, бездорожье, плохое состояние соцкультбыта, пенсионеры и рабочие без перспективы. Все это произошло из-за того, что за весь лес возвращались от государства только средства на зарплату, на временное существование и на средства производства. Стране было трудно, и мы терпели. Но сейчас, когда окрепли союзные республики, центральные области, думаю, что пришло время обратить внимание и на наш край. При умелом использовании и восстановлении лесов мы могли бы постоянно снабжать страну древесиной и изделиями из нее. Но для этого планы по заготовке леса надо составлять местным Советам от количества восстанавливаемого, использовать вырубаемый лес полностью, не рубить молодняк, что уже начали делать на некоторых предприятиях из-за высоких нерасчетных планов министерств.

В то же время из-за отсутствия базы переработки одна треть древесины остается в лесу, сжигается в кострах.

А ведь можно перерабатывать хотя бы в первичный продукт или транспортабельную продукцию. Если для этого нет отечественных технологий, то надо идти на взаимовыгодную контрактацию с зарубежными странами. Уничтожать столь ценное сырье мы не вправе. Но отрасль настолько ведомственно зависима, что не может сделать самостоятельные шаги. В прошлом году к нам приезжал министр Бусыгин. Много было предложений к нему от предприятий по изменению положения в лесной промышленности. Встречались мы с ним во время Съезда в Москве. Вроде бы общий язык нашли. Наверное, после такого Съезда отношение к регионам и людям у всех изменится.

По-моему, многое здесь исходит от Госплана и от центральных органов. В начале года Бусыгин был заслушан на парткомиссии ЦК КПСС по вопросам плана по отгрузке леса, но в решении, судя по газетной информации, ничего не было сказано о полном использовании лесов и о жизненном уровне работников этой отрасли.

Думаю, что местные власти всех лесных областей уже вправе потребовать, чтобы они сами планировали отпуск леса и во взаимодействии с министерством думали о переработке и использовании всего богатства лесов. Жизненный уровень лесных поселков стал отставать от деревень, и надо срочно в этом направлении работать. В округе более 60 процентов коренного населения, но из-за неудовлетворительных жизненных условий с каждым годом идет отток в другие районы страны. В связи с этим прошу правительство провести в Коми-Пермяцком округе социально-экономическое исследование и поставить на одном из заседаний вопрос о дальнейшем его экономическом развитии.

Многие уже говорили о несовершенстве пенсионного обеспечения. И самыми обиженными в этом являются колхозники. Для сведения всех депутатов скажу, что им начисляется только 50 процентов от среднего заработка, минимальная пенсия все еще 40 рублей. В то же время колхозы перечисляют в фонд соцобеспечения намного больше, чем выдается за год пенсионерам. А они ведь работали в одинаковых условиях с рабочими совхозов и с другими трудящимися страны. Тут депутат Айдак и другие высказались о реабилитации кулаков. Товарищи депутаты, давайте в этом году реабилитируем колхозников-пенсионеров и поставим их в одинаковые условия со всеми.

На встречах с избирателями ко мне подходили ветераны войны и с болью в сердце и со слезами на глазах просили поставить вопрос в высшем органе власти о такой

несправедливости, которая вышла в льготах для участников войны — колхозников. Постановлением правительства, кроме прочего, были увеличены на 20 процентов пенсии участникам войны, но там же есть оговорка, что кроме ветеранов-колхозников. Так вот, они мне говорили, что когда посылали их под пули, не спрашивали, колхозник он или рабочий, а тут такое социальное неравенство. Я считаю, что для этого много средств не потребуется, таких колхозников остается все меньше и меньше. Надо немедленно внести поправку в данное постановление, и в этом должны поддержать меня их соратники, депутаты от ветеранов.

В стране все чаще поднимаются вопросы о размещении атомных электростанций. В нашем округе тоже ведутся изыскательские работы по проектированию и строительству АЭС. Среди населения большой ропот по этому поводу, так как у нас нет энергоемких потребителей и является абсурдом строить АЭС в истоках Камского бассейна.

Существует необходимость строительства и расширения электростанций для дальнейшего увеличения производства электроэнергии в стране, но надо искать более чистые экологически и безопасные способы ее получения. Не исчерпаны и водные ресурсы. Только не надо строить гиганты, а нужно использовать мощность малых и средних рек, как это делается в некоторых европейских странах. Это во многом решит проблему речной рыбы, улучшит экологию, обновляя природу.

Кроме того, для строительства других электростанций, в том числе и АЭС, нужна обоснованная и обнародованная программа по данному вопросу для всей страны. Тогда люди могут обсудить и понять важность строительства в том или другом регионе. А то без гласности трудно убедить население и населению трудно понять важность намечаемых мероприятий, оно хочет оградить себя от катастроф.

О региональном хозрасчете. Я вполне согласен с теми, кто выдвинул проекты такого хозрасчета. Если бы он был раньше, то наверняка лучше бы осуществлялся принцип хозяина, реже бы появлялись монополистические гиганты, каждый регион старался бы экономить, выходить из сложных положений по материальному обеспечению, не проявлялось бы иждивенчество. Уверен и в том, что не стали бы отсталыми Нечерноземье, Урал и другие регионы. И если кто-то пытается по своей инициативе перейти на хозрасчет, будь то союзная республика или другие районы, надо их всемерно поддерживать на государственном

уровне, так как это один из путей хозяйского отношения к своему труду, к своим богатствам, и в конце концов все равно к этому придем. Дело в другом — в хозрасчете должны быть общие по стране положения, чтобы не ущемлять интересы одних регионов и не давать больше преимуществ другим. Прежде всего такие, как одинаковый процент отчислений в общесоюзный бюджет от валового дохода и амортизационные перечисления за общесоюзные основные средства производства. Надо держать в государственных руках транспорт, связь, оборону, денежные знаки. Верховному Совету СССР следует выработать такую программу.

Текст выступления депутата **Хужамуратовой С. И.**, учительницы средней школы имени Папанина, Амударьинский район Каракалпакской АССР (Амударьинский национально-территориальный избирательный округ, Каракалпакская АССР).

Товарищи депутаты! У меня в округе больше сорока девяти тысяч избирателей. Наш район хлопководческий, даем шестьдесят три тысячи тонн хлопка-сырца. Имеется хлопкозавод, который строили еще в тридцатых годах. В районе более десяти тысяч человек живут в селе, работают в колхозах и совхозах.

Живем мы в очень трудных условиях. Во многих селах нет ни природного газа, ни питьевой воды, нет асфальтированных улиц, канализации, больниц. Имеется только один кинотеатр, даже нет типового здания загса — Дома счастья. Зарплата очень низкая. А ведь во многих узбекских семьях по семь, восемь, десять детей. Килограмм мяса у нас стоит пять рублей. Как тут жить?

Мы, узбеки, сдаем государству более двух тысяч тонн фруктов; их в республике приходится на каждого человека семьдесят шесть килограммов, а в Каракалпакии — девятнадцать килограммов. Мяса — до десяти килограммов на человека. Вот поэтому наши дети болеют малокровием. Из-за этого же многие узбекские женщины не могут кормить ребенка, у них не хватает грудного молока. У восьмидесяти процентов узбекских женщин анемия. Как же они могут родить здорового ребенка? В Узбекистане около миллиона человек безработных, в Каракалпакии — девяносто тысяч, в нашем районе более шести тысяч безработных.

Я учительница. Работаю в школе, которая находится за восемь километров от нашего дома. Я не имею машины, и автобусы туда не ходят. А дороги летом бывают пыльные, зимой — грязь до колен. В районе из 72 школ только 16 типовых, в большинстве школ занятия проводят в две и три смены. Где и когда проводить внеклассные мероприятия?

Такая обстановка и во многих других районах нашей республики. И все это идет от нашей бедности. Поэтому я предлагаю:

хлопок, который мы выращиваем, оценивать по затраченному нами труду. С учетом удорожания техники, удобрений повысить его стоимость при продаже государству. Считаю целесообразным ввести коэффициент зарплаты за труд в тяжелых климатических условиях. Построить в Каракалпакии хлопкоперерабатывающие и по переработке шелковичного кокона фабрики, чтобы уменьшить безработицу и увеличить доходы населения. Необходимо в самые короткие сроки рассмотреть вопросы строительства учреждений соцкультбыта, чтобы было где рожать и учить детей, можно было бы сходить в магазин, кинотеатр, в парикмахерскую.

Текст выступления депутата **Цавро Ю. С.**, заведующего отделением Ялтинской городской больницы (Ялтинский территориальный избирательный округ, Крымская область).

Товарищи депутаты! Моя профессия детского хирурга, около 30 лет работы в практическом здравоохранении позволяют со всей ответственностью заявить вам, что возможный производственный потенциал у врачей практического здравоохранения в нашей стране используется не более чем на 30 процентов.

Одной из главных причин такого положения я считаю замену практически необходимых дел лозунговым руководством: «Здоровье — богатство всех», «Все лучшее — детям», «Всеобщая диспансеризация», «Самое лучшее здравоохранение в мире» и так далее, и тому подобное. Результат известен. Нет необходимости рассказывать о бедах, приводить показатели, демонстрировать примеры, средства массовой информации правдиво стали информировать наше общество о состоянии здравоохранения и здоровья нации.

Методичное внушение народу лозунгов создало условия административно-управленческому аппарату, высшей власти уходить от решения самых неотложных проблем и в течение долгих лет не нести ответственности за состояние здоровья нации, которое вызывает озабоченность и большую тревогу.

Болезненность населения, высокая детская смертность,

временная потеря трудоспособности, высокая инвалидизация, неудовлетворительный санитарный надзор, ухудшение среды обитания, плохое качество продуктов питания — все это стало возможным еще и потому, что в нашем обществе здравоохранение практически и очень четко разделено на два совершенно разных по своей сути и назначению: элитарное и народное.

Остаточный принцип финансирования, использование народных средств по методу «разделяй и властвуй» в течение долгих лет привели к тому, что на фоне нищенствующих больниц и поликлиник, непригодных родильных домов и грязных женских консультаций, полуразрушенных и обветшавших детских санаторно-курортных учреждений как грибы воздвигались фешенебельные здравницы Четвертого главного управления при Минздраве. Они насыщались новейшей медицинской импортной аппаратурой, дорогостоящей мебелью.

Одновременно создавались самыми ускоренными темпами спецбольницы и поликлиники, и все это делалось и, к сожалению, продолжает делаться открыто, безбоязненно. И это понятно, потому что за всем этим стоит сильный, непоколебимый, самый высокий управленческий аппарат, непосредственно заинтересованный в этом, хорошо знающий, что здоровье — это самое ценное и нужное человеку, и как тут не побеспокоиться о себе и своих ближних.

Так сложилась судьба, что я живу и работаю в Ялте. Да, в той солнечной, всеми обожаемой Ялте, на сегодняшний день уже погибающей от нарушенной инфраструктуры, где уже и море не синее, и воздух потерял свои целебные свойства.

Навряд ли найдется в стране регион, где так демонстративно проявляются элементы социальной несправедливости. Южный берег Крыма, который кем-то назван «всесоюзной здравницей», растерзан и изуродован всесильными ведомствами.

Нищенство и фешенебельность живут рядом. Один только пример: в Ялте за годы Советской власти не построены ни детская больница, ни поликлиника, однако за короткие сроки во всей своей красе взметнулись у самого синего моря с прихватом территории государственного Никитского ботанического сада здравницы Четвертого управления «Ай-Даниль», «Черноморский».

Неужели Е. И. Чазову, бывшему начальнику Четвертого главного управления при Минздраве СССР, в то время не было известно о положении дел в народном здравоохранении, о его бедствиях и состоянии материально-технической базы? Разве не время сейчас, используя право Министра здравоохранения СССР, исправить допущенное и для начала отдать детскому здравоохранению то, что незаконно недодавалось ему долгие годы, и таким образом хотя бы частично, но быстро решить проблему санаторно-курортного оздоровления детей страны.

Вот почему общественность, народные депутаты СССР требуют немедленно, сейчас, ликвидировать эти управления при Минздраве СССР и союзных республик. Такое требование законно, оно обусловлено Конституцией СССР.

Наболевшие за долгие годы вопросы здравоохранения очень беспокоят людей. Очереди, нехватка помещений, неквалифицированное медицинское обслуживание, отсутствие младшего медперсонала, трудности в медикаментозном обеспечении простейшими препаратами вызывают раздражение, создают обстановку недоверия, больные теряют веру в исцеление.

Не ошибусь, если скажу, что впервые от главы государства в начальном разделе доклада мы услышали о здравоохранении. Это уже надежда на изменение, наконец-то нас услышали. Но меня, Михаил Сергеевич, не устраивает положение доклада, что на здоровье нации «надеюсь, будем находить средства». Полагаю, что некоторые товарищи в Совете Министров смогут истолковать такое положение вольно.

Считаю, в здравоохранении страны должен быть определен достаточный, без экономии, твердый, из национального дохода, бюджет, подконтрольный Комитету Верховного Совета по охране здоровья народа, который должен составлять на первое время минимум 10 процентов национального валового продукта. Это одно из основных условий, которое может обеспечить постепенное приведение здравоохранения к нормальному состоянию.

Здравоохранение больно, диагноз серьезен, он установлен, и это облегчает назначение радикального лечения, которое должно быть организовано всем обществом на государственной основе. Благотворительность, другие формы не исключаются.

Не может цивилизованное общество экономить на своем здоровье! Не требует доказательств положение, что вложенные в здравоохранение средства окупаются сторицей в виде здоровой нации и высокой ее производительности. Это во-первых.

Во-вторых, считаю необходимым Комитету Верховного Совета по охране здоровья народа начать свою работу с глубокого анализа положения дел в самом Министерстве здравоохранения СССР, сокращения его адми-

нистративно-управленческого аппарата, принятия мер в тех вопросах, которые не терпят отлагательств, и прежде всего: закупку необходимых медикаментов, создание медико-промышленного комплекса страны с широким привлечением зарубежных фирм, оформление государственного заказа на производство лекарственных препаратов и изделий на весь объем их поставок.

Необходимо немедленно вывести медицину из сферы обслуживания, исправив таким образом ранее допущенный абсурд.

Пользуясь столь высокой трибуной, хочу еще раз обратиться к народным депутатам и просить поддержать инициативу депутатов от Крыма, которые внесли предложение на Съезде принять закон, определяющий статус Крыма как всесоюзной здравницы, поставляющей государству основную свою продукцию — восстановленное здоровье!

Думаю, что мое отношение к существованию и процветанию в стране социальной несправедливости определило и мою политическую позицию по тем острым проблемам, которые поднимались здесь.

Текст выступления депутата **Цигельникова А. С.**, заместителя директора Дирекции капитального строительства производственного объединения «Ленинскуголь», г. Ленинск-Кузнецкий, Кемеровская область. (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи).

Товарищи депутаты! Многие вопросы нашли отражение в выступлениях депутатов на этом Съезде, поэтому я хочу обратить внимание на наиболее важные, на мой взгляд, и внести предложения, о которых здесь не говорили.

Основной вопрос на Съезде — вопрос о власти. Передача власти от партии Советам, трудовым коллективам — одно из основных направлений внутренней политики в нашей стране.

Совмещение постов на всех уровнях необходимо, если учитывать, что в 1989 году пройдут отчеты и выборы в партии, в начале 1990 года — выборы в республиканские, краевые, областные, во все местные Советы народных депутатов.

Двойные выборы — это возможность радикальной чистки партийных комитетов на местах от людей инертных, безынициативных, как со стороны членов партии, так и народом. Это, конечно же, смелый шаг, но без такой меры партия не сможет быть в авангарде.

На следующем Съезде народных депутатов в 1990 году или с принятием новой Конституции СССР, а раньше, на мой взгляд, она не будет готова, окончательно решить вопрос передачи реальной власти Советам.

Для дальнейшего развития демократизации и гласности считаю принципиальными предложения депутатов Власова и Евтушенко о выводе Госкомитета по телевидению и радиовещанию и газеты «Известия», а также их руководителей из-под партийного контроля и подчинении непосредственно Съезду. Причем избрание их проводить на конкурсной основе на срок не более 5 лет. Я предлагаю этот вопрос обсудить в повестке под пунктом «Разное», так как такую форму необходимо внедрять на уровне всех Советов народных депутатов.

По вопросам экономической реформы я вношу следующие предложения.

Узкое место нашей экономики — политика в налогообложении. С переходом на региональный хозрасчет предприятию необходимо установить всего три норматива: отчислений в союзный, республиканский и местный бюджеты, либо в процентах от прибыли, либо в фиксированной сумме, причем нормативы должны быть неизменными на 5 лет.

Но нельзя допустить, чтобы нормативы отчислений рассчитывались и спускались сверху вниз. Надо дать право всем трудовым коллективам сделать необходимые расчеты по возможностям, а Советам народных депутатов — по потребностям, соединить их и закрепить договорами.

Требует доработки, на мой взгляд, и взимание налогов с трудящихся. Одной из мер гласного формирования местных бюджетов, причем только на социальную сферу, может стать решение о расшифровке: куда расходуются суммы налогов с населения? Надо, чтобы каждый знал, сколько из 13 процентов он отдает на культуру, образование, социальное обеспечение и в любое время мог узнать — куда израсходованы его деньги. Это — один из шагов к возврату советскому человеку чувства хозяина.

Невозможно добиться решения крупных программ по жилью, социальной сфере без кардинальной реформы строительного комплекса. Об этом на Съезде говорилось очень мало и, по-моему, безрезультатно.

Профессия строителя в Сибири — одна из непрестижных, молодежь не идет, качество работ отвратительное, архитектура — нет слов. Для вывода строительной отрасли из кризиса считаю необходимым в ближайшие сроки осуществить ряд мер: отказаться от планирования и оплаты в строительстве от объемов выполненных работ, а пла-

тить деньги строителям по вводу и приемке объектов. Осуществить за 1989—1990 годы переход на контрактную, договорную систему строительства объектов. Разрешить строителям продавать свои объекты по договорным ценам; отказаться в строительной отрасли от должностных окладов и тарифных ставок, штатных расписаний,— это дело трудовых коллективов, они сами, пусть и с ошибками, разберутся — кто им нужен, а кто нет, и сколько кому платить. Самое узкое место в строительстве — материально-техническое снабжение отделочными материалами, инженерным, сантехническим оборудованием. Предлагаю в ближайшие сроки пойти на кооперацию с иностранными строительными фирмами по строительству или закупке технологий для выпуска этих материалов в нашей стране, способствовать развитию кооперативов, мелких предприятий с использованием самых современных технологий.

Строители, как и аграрники, нуждаются в свободе действий. Освобожденная, незарегулированная инициатива строителей даст в ближайшее время ощутимые результаты.

Я депутат от Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи. Но на первом Съезде народных депутатов СССР о молодежи, ее месте в обществе говорилось очень мало. Да и в проекте постановления Съезда нам посвящены две с половиной строчки.

Пусть будет мало разговоров, но пусть депутаты внимательно отнесутся к проекту Закона о молодежи и государственной молодежной политике в СССР. Этот документ мы вносим на рассмотрение Верховного Совета по поручению Пленума ЦК ВЛКСМ и нашему (я имею в виду группу депутатов от ВЛКСМ) общему убеждению в необходимости его скорейшего всенародного обсуждения и принятия.

В проекте закона нашли отражение проблемы детства, материнства, молодой семьи, всей молодежи. Предлагая этот законопроект, мы исходим из того, что:

— во-первых, за молодыми будущее и настоящее. Даже зарабатывать деньги для обеспечения льгот и надбавок пенсионерам будут 47 процентов работающих в народном хозяйстве в возрасте до 30 лет;

— во-вторых, государство обязано осуществлять сильную социальную политику по отношению ко всем социальным группам населения — детям, старикам, женщинам и другим. Пусть первый шаг в нашей новой внутренней политике будет сделан к пенсионерам и молодежи.

Текст выступления депутата Цо В.И., генерального директора Ахунбабаевского ватно-производственного объединения, г. Андижан (Ленинский национально-территориальный избирательный округ, Узбекская ССР).

Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Мы все на этом Съезде представляем каждый в отдельности определенную социальную прослойку нашего общества, однако прежде всего — интересы своих избирателей. В связи с этим мне хочется остановиться на проблемах Андижанской области и уже затем высказать свое мнение по некоторым общим вопросам.

Многие, наверно, знают, что в недалеком прошлом в Ферганской долине овощи и фрукты продавались на базарах ведрами, еще уговаривали нас, предлагая более низкую цену. Сейчас мы их уговариваем, но нам отвечают: «Не устраивай базар. Не хочешь — не бери». И в том, и в другом случаях действуют законы рынка, законы экономики, с которыми надо считаться. В чем же причина такого положения сейчас?

Причина в заведомо диспропорциональном командно-административном планировании сверху. Сначала на уровне Союза, затем республики и т. д. устанавливаются такие планы и цены по заготовке хлопка-сырца, что думать о другом уже не приходится. А задуматься надо бы. Я понимаю, что стране нужен хлопок и что выращивать его можно только в Средней Азии, но нельзя забывать о людях. Эта проблема из области экономики перешла в нравственную проблему, что ярко обозначалось в ходе предвыборной кампании еще и потому, что, несмотря на предыдущие просчеты, идет все то же инерционное следование старой аграрно-экономической догме. Вновь, как и прежде, под хлопок отводится местами до 80 процентов земельной площади. И все это в условиях, когда на каждый гектар расходуется до 100 килограммов различных ядохимикатов, что в несколько раз больше, чем в среднем по Союзу. Отсюда и причина повышенной материнской и детской смертности.

Считаю, что надо покончить с монокультурой хлопчатника путем ежегодного сокращения на 8—10 процентов с тем, чтобы отводить под него не более 50 процентов земельной площади. Такой монополизм никому не нужен. В 30-е годы Ферганская долина давала от 40—50 процентов мирового экспорта кураги, а Самаркандская область — до 25—30 процентов кишмиша. Сейчас, по данным ежемесячника Внешторга, расходы валюты на импорт сухофруктов в 3 раза больше, чем мы получаем от экспорта

хлопкового волокна. И это при острой нехватке валюты.

Необходимо пересмотреть закупочные цены на всю сельхозпродукцию, а цены на хлопок и шелковичные коконы повысить не менее чем в два раза.

Горько говорить об этом, но у нас многие сельские труженики получают по 50—60 рублей, а у большинства из них многодетные семьи. Как тут уже говорили, на такие деньги обеспечить нормальную жизнь невозможно.

Теперь мне хочется сказать об одной из самых острых социальных проблем любого общества. Одним из значительных завоеваний социализма считается отсутствие безработицы. Однако должен заявить Съезду, что только у нас в Андижанской области количество незанятого, как тут было сказано поэтом Евтушенко, свободного, а затем кем-то дополненного обязательным трудом населения достигло 200 тысяч человек. В целом по Узбекистану эта цифра приближается к миллионной отметке, а централизованные капвложения производственного назначения сокращаются вместо того, чтобы увеличиваться. Напрашивается вывод, что наши плановые органы не учитывают демографическое развитие в стране или не хотят. Иначе как объяснить справедливое требование сельских тружеников Нечерноземья, прозвучавшее на Съезде, о прекращении урбанизации села?

Мои избиратели, а они в основном сельские жители, требуют дать им возможность реализовать их право на труд, зафиксированное во всех международно-правовых актах. Безработица — это нищета. По данным Госкомстата СССР, темпы роста реальных доходов на душу населения в Узбекской ССР за период 1986—1988 годов составили 0,3 процента, что в девять раз ниже общесоюзного.

Совсем недавно пришлось рассматривать проект программы социально-экономического развития Узбекистана, одобренного Совмином СССР. Согласно этой программе мы достигнем среднесоюзного уровня жизни через 15 лет. Как понимать такое планирование? И это при том, что в Узбекистане добываются золото, уголь, нефть, газ и многое другое, тогда как обеспеченность объектами здравоохранения, детсадами, школами, жильем одна из самых низких. В домах не хватает воды, газа, отсутствует канализация. Как следствие, социальное недовольство масс отразилось в печальных событиях в Ферганской долине.

Теперь мне хотелось бы вернуться к третьему дню Съезда, когда в этом зале звучали обвинения в адрес прогрессивно настроенных депутатов из Москвы, что было справедливо лишь только с точки зрения этики. Тем не менее часть их предложений нашла отражение в докладе

М. С. Горбачева. Если следовать логике, то получается, что и сам Председатель Верховного Совета согласен с их предложениями, что лишний раз подтверждает его стремление к развитию демократии и гласности.

Но логика говорит и о другом. Во-первых, передовые идеи не всех устраивают, хотя сейчас все за перестройку, по крайней мере на словах, а во-вторых, о том, что многие, как мне кажется, не могут разобраться в этой сложной, а в ряде случаев излишне резкой дискуссии, хотя, видимо, так и должно быть. По лестнице перестройки невозможно подняться всем сразу, а то лестница может поломаться.

Вопрос сейчас, на мой взгляд, в том, насколько и как можно реализовать программу, выдвинутую Председателем Верховного Совета. Дело в том, что, провозглашая хорошие идеи и программы, в чем мы никогда недостатка не испытывали, мы отдаем их реализацию во власть существующей административно-бюрократической системы, которая не способна и не очень-то заинтересована их претворить. Эта система уже свела на нет наши усилия в области экономики. За примерами далеко ходить не нужно. Возьмем только Закон о государственном предприятии. Он практически сведен к бездействию последующими нормативными актами министерств и ведомств. Они привычно манипулируют правом распоряжаться нашими средствами, вовсе не собираясь отдавать экономическую власть в руки производителей. Всякий раз, проводя стратегию удержания этого права, аппарат аргументирует свои шаги неумением предприятий вести должным образом хозяйство, приводит примеры злоупотреблений и нарушений. Тактика очень простая — с десяток примеров всегда найдется, и вопрос как бы созрел сам, будто в Совмине не знают о законе больших чисел, что десяток примеров на сотни тысяч предприятий не есть доказательство верности сделанных аппаратом выводов.

Повторяется старая история. Может, я выбрал не лучшее сравнение, но, принимая во внимание остроту межнациональных отношений, позвольте провести такую параллель. Когда-то из-за двух-трех корейцев, оказавшихся японскими разведчиками, насильственно переселили всех корейцев с Дальнего Востока. Из-за нескольких сотен солдат мусульманского легиона репрессировали сотни тысяч чеченцев, крымских татар, турок и других малочисленных народов.

Сегодня экономическим репрессиям подвергаются тысячи предприятий, большинство из которых поверило в перестройку. А так как перестройка прежде всего и направлена на то, чтобы каждый владел правом распоря-

жаться по своему разумению, то, значит, перестройка для аппарата весьма нежелательна. Вот почему, кого бы мы ни назначили министрами и сколько бы их ни было — больше или меньше,— все останется по-прежнему, если мы в корне не изменим функции аппарата, если мы не возьмем власть в свои руки. А власть — это прежде всего власть закона и, извините меня, власть денег, то есть экономических законов.

В докладе Михаила Сергеевича отмечено, что наши недоработки, упущения и беды в экономике сошлись в одной главной проблеме — разбалансированности рынка. Решение проблемы через включение механизмов рыночной экономики не разделяется правительством, так как это может привести к обострению социальной ситуации. И, ссылаясь на это, вновь предлагают административный метод решения проблемы. Но ведь разбалансированность рынка произошла тоже из-за игнорирования экономических законов, и через какое-то время ситуация повторится.

На мой взгляд, несмотря на предполагаемые трудности, необходимо коренным образом изменить систему и механизм ценообразования и наконец-то выйти на рыночную экономику, тем более практика показывает, что административные методы не могут удержать рост цен ни в промышленности, ни в строительстве, ни в торговле, ни тем более на базарах. Если закон Ньютона одинаково действует в Лондоне и в Андижане, то почему закон стоимости ограничен? Пусть он начнет действовать, и тогда можно говорить о восстановлении товарно-денежных отношений. Это повлияло бы и на спекуляцию, и на «теневую» экономику, что вызывает все большее беспокойство среди населения.

Сегодня, как видно из доклада и выступлений депутатов, особенно остро стоят проблемы жилья, здравоохранения, образования. Спрашивается, почему? Ответ, мне кажется, в том, что все эти сферы держатся на социальных фондах потребления, которые давно уже стали фондами распределения. А раз они распределяются, должен быть добрый дядюшка, который должен это делать, но при этом он всегда может сказать: «Могу дать больше, а могу — меньше». И беда в том, что чем больше эти фонды, тем больше нужно добрых дядюшек, которые бы это делали. Отсюда самые различные злоупотребления. Но главное, наверное, в том, что это снижает реальную зарплату, тем самым обесценивается труд.

В докладе же Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова как положительный момент отмечается увеличение общественных фондов потребления. Но ведь

эти фонды образуются за счет нас же, ведь не падают они с неба. Фонды потребления должны быть на минимальном уровне, который бы обеспечивал социальную защищенность малоимущей части населения. Нужно не только экономику повернуть к человеку, но и человека повернуть к экономике, и не на словах, а на деле.

Пока есть деньги, а они, видимо, будут еще долго, за работу надо получать соответствующую зарплату, и за все надо платить. Может, тогда мы и жить начнем по средствам. Я полностью поддерживаю депутата Шмелева.

Уважаемый Михаил Сергеевич! Вы меня извините за столь некорректное сравнение, но президент США получает больше Председателя Верховного Совета СССР в пять-шесть раз. Разве Вы работаете меньше Джорджа Буша? Думаю, наоборот, гораздо больше. Это видно по работе на Съезде. А председатели кооперативов у нас получают больше Председателя Совета Министров СССР. Это же смешно. Где логика? Как определяет Госкомтруд меру труда? А может, не нужно нам это высокоуважаемое ведомство? Как-нибудь разберемся сами.

Экономические диспропорции надо исправлять экономическими методами, а не административно-командными или уголовно наказуемыми способами. Нельзя допускать ситуации, когда ведомственные интересы бесконечно тормозят ход радикальной экономической реформы.

Следуя наказам избирателей, вношу в порядке законодательной инициативы следующие предложения:

Специальным декретом Съезда народных депутатов СССР открыто и безотлагательно объявить о незаконности всех прежних указов, постановлений и решений, связанных с государственным произволом в отношении ранее репрессированных народов. Поручить Верховному Совету СССР разработать программу установления исторической справедливости для репрессированных народов, оказания им помощи в возвращении родных мест, восстановления и создания автономных национально-территориальных образований малочисленных наций и народов, в том числе крымских татар, турок-месхетинцев, корейцев, поволжских немцев и др.

Верховному Совету рассмотреть вопрос об отказе министерствам и ведомствам в разработке и установлении нормативных актов, а те, которые ныне действуют, но противоречат закону, отменить.

Совету Министров СССР ускорить разработку реформы ценообразования с тем, чтобы переход на республиканский и региональный хозрасчет с 1991 года был осуществ-

лен в новых ценах, учитывающих сложившиеся средние мировые цены.

Текст выступления депутата **Цыбуха В. И.**, первого секретаря ЦК ЛКСМ Украины (Могилев-Подольский территориальный избирательный округ, Винницкая область).

Уважаемые товарищи депутаты! Моя задача несколько облегчена тем, что вопрос, о котором я буду говорить, в той или иной плоскости затрагивался.

Наш Съезд продемонстрировал огромную волю и стремление к проведению сильной государственной политики в отношении тех категорий граждан, которые нуждаются в особой защите государством.

И если мы говорим о необходимости принятия законов о пенсионном обеспечении, о женщинах, об охране и защите прав детей, то вполне закономерно и справедливо предложить и закон о молодежи. Тогда он не будет исключением (как считают некоторые), сложным в новой правовой структуре.

У меня также нет необходимости приводить развернутую систему доводов в его пользу. В общественном сознании давно уже вызрело понимание того, что у нас никогда не было целостной государственной политики в отношении молодежи. И что здесь нужны действительно радикальные меры.

Я не стану приводить поистине тревожную статистику, указывающую на бедственное материальное, социальное, правовое положение этой части населения. Полагаю, депутаты не хуже меня знают об этом.

Наш Съезд слушают, смотрят миллионы молодых людей, наших избирателей. Слушают с надеждой, ибо социальное напряжение в молодежной среде сейчас очень велико и оно не спадает.

Да, это правильно, что вся та боль, тревога, прямо скажем, выплеснутые депутатами, те решения и предложения, которые принимаются и будут приняты, что, наконец, все дело перестройки — в интересах будущего общества, и в первую очередь подрастающего поколения. И все же это пока не больше, чем прекрасная декларация. А мы должны дать молодежи, детям нашим с вами, товарищи, надежду, хоть немного уверенности в том, что государство в лице высших своих органов будет защищать их.

Как об этом говорили товарищи Горбачев, Лукьянов, Ельцин, Мазуров, ЦК ВЛКСМ, пользуясь конституционным правом законодательной инициативы, вышел с проектом Закона о молодежи и государственной молодежной политике в СССР. Этот документ (и я, как член комиссии по его выработке, это хочу засвидетельствовать) родился в результате очень трудоемкой исследовательской, аналитической работы, изучения нашего и мирового опыта, в спорах и дискуссиях обсужден в комсомольских организациях страны.

И первым органом, который должен рассмотреть законопроект, дать по нему заключение и предложения уже для всенародного обсуждения, может быть постоянно действующий Комитет по делам молодежи Верховного Совета, образованный на паритетных началах с Советом Союза и Советом Национальностей.

Каким мы видим Комитет по делам молодежи? В состав комитета входят народные депутаты от ВЛКСМ и других общественных организаций, от округов. В деятельности его рабочих групп и подкомитетов приняли бы участие представители будущих комитетов по делам молодежи Верховных Советов союзных республик.

Комитет должен участвовать в разработке указов и решений по вопросам социально-экономического развития СССР и Госбюджета в части вопросов, отнесенных к его ведению, в рассмотрении проектов законов и законодательных актов, так или иначе затрагивающих интересы молодежи; при необходимости и сам вносить соответствующие законопроекты. В случае несогласия государственных органов с заключениями комитета действие того или иного акта приостанавливается и он вносится на рассмотрение сессии Верховного Совета СССР.

Комитет систематически заслушивает доклады и сообщения членов Совета Министров, руководителей общественных организаций по вопросам реализации молодежной политики. Соответствующие ведомства ежегодно представляют на рассмотрение комитета информацию, отражающую все аспекты положения молодежи в обществе.

Разумеется, вполне возможны уточнения этих общих направлений как на стадии обсуждения предложений, так и в ходе практической работы.

Еще раз напомню произнесенные и поддержанные на Съезде слова. Слова о том, что все наше общество кровно заинтересовано, чтобы обеспечить лучшие стартовые условия для новых поколений, вступающих в жизнь, чтобы они могли в полной мере раскрыть свои способности.

Хочу сосредоточить ваше внимание также на защите интересов социально ущемленных категорий: молодежи, пенсионеров, инвалидов, особенно проживающих в сель-

ской местности (убедился в этом в ходе встреч с избирателями).

Хорошо, что в докладе Н. И. Рыжкова уделено серьезное внимание этим проблемам, предложены пути их решения. Ведь общие трудности экономического положения особенно сказываются на жизненном уровне таких людей. Во-первых, весьма невысок абсолютный размер стипендии студента и аспиранта, пенсии по труду и зарплате, да и зарплата молодых специалистов невелика. Кроме того, эти выплаты не возрастают, а фактически даже снижаются из-за ежегодной инфляции (по разным позициям от 8 до 14 процентов). В-третьих, именно данные категории людей в наименьшей мере пользуются различными льготами из фондов общественного потребления, через которые у нас распределяется (не всегда справедливо) непропорционально большая по сравнению с другими странами часть национального дохода.

Понимаю, наверное, на сегодняшний день нереально резко увеличить всем стипендии, пенсии, хотя, как говорится, держать это в уме и необходимо. Но в качестве первоочередной меры следует пересмотреть принципы распределения общественных фондов потребления именно в пользу упомянутых категорий.

Поэтому предлагаю пересмотреть соотношения между зарплатой и фондами общественного потребления в сторону увеличения заработной платы, ввести ежегодные надбавки к стипендиям студентов и аспирантов (по пенсиям вопрос оговорен в докладе Н. И. Рыжкова) в соответствии с уровнем (размером) инфляции.

Что касается молодежи в целом, то, как известно, комплекс ее проблем и путей их решения содержит проект Закона о молодежи, внесенный ВЛКСМ. Предлагаю его рассмотреть и поддержать.

Поймите правильно, товарищи, все, о чем говорю,— это не в ущерб среднему, наиболее трудоспособному поколению, так как, к примеру, молодежь и сейчас во многом сидит, как говорится, на родительской шее. (Думаю, многие из вас знают это не понаслышке.) Гораздо выгоднее дать стартовый импульс молодежи, помочь ей встать на ноги, самостоятельно работать и зарабатывать, чем ее содержать — будь то родителями или государством в целом.

То есть на всесоюзном уровне нужна программа поддержки молодежи, стариков, инвалидов. Отдельные ее элементы уже реализуются у нас в республике. Но, конечно же, самое главное сегодня — выход из экономического кризиса, причем в самое ближайшее время.

Медлить больше нельзя, промедление, как однажды уже было сказано в ситуации революционной, смерти подобно. И мы уже не вправе ждать милостей от министерств, Госплана и других, которые, как показали последние годы, даже в такой критической ситуации ставят свои ведомственные интересы выше государственных. Поэтому предлагаю из числа депутатов создать комиссию, которая бы в сжатые сроки разработала чрезвычайные (подчеркиваю, чрезвычайные!) меры по оздоровлению экономики, торможению инфляции, строжайшей экономии ресурсов (как это делалось в ряде соцстран), пересмотрела бы расходные статьи бюджета, определив возможность сокращения целого ряда их (разумеется, не социальной направленности).

Кроме того, считаю, что в такой обстановке на первый план выдвигается вопрос о консолидации всех сторонников перестройки, независимо от разнообразия мнений, укреплении дисциплины (в том числе, а может быть, и прежде всего, трудовой) и правопорядка. Предлагаю принять на Съезде обращение к советскому народу с призывом к сплочению, выдержке, спокойствию, укреплению дисциплины и порядка.

Текст выступления депутата **Цыганова В. И.**, председателя Калининского областного совета профсоюзов. (От профессиональных союзов СССР).

Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Мои коллеги — депутаты от профсоюзов СССР в выступлениях поставили вопросы, решение которых непосредственно затрагивает интересы трудящихся. Вместе с тем сегодня есть такие вопросы, которые на первый взгляд носят общий характер, но фактически проходят через всю нашу жизнь и также требуют незамедлительного решения.

В связи с этим я хочу поднять одну из запретных в прошлом тем, которая прошла через судьбы отдельных областей,— об экономическом неравенстве регионов, и сделать это на примере Калининской области.

Сегодня уже не стало секретом, что за четыре предыдущих пятилетки в этой области в расчете на одно хозяйство на селе жилья строилось в три-четыре раза меньше, чем в Московской и Ленинградской областях. Отставание в развитии социальной сферы села привело к тому, что за этот период у нас сельское население уменьшилось вдвое, а среди оставшихся почти 40 процентов — люди пенсионного возраста. Как и у соседей, только за последние пятнадцать лет прекратили существование более 1300 деревень и сел, а в оставшихся — бывшее

жилье крестьян переходит в руки горожан в виде дарений или купли-продажи. И таких домов сегодня уже тысячи.

Нас спрашивают, куда уехали жители наших сел? Ответ читаем в номерах автомашин, на которых они приезжают отдохнуть в родные края. В северной части области ленинградские номера, в южной — московские. Наше положение осложняется еще больше тем, что и оставшийся в области селянин оказался фондовооружен в три-четыре раза хуже, чем в указанных областях.

Все это привело к сокращению производства продукции в колхозах и совхозах, в индивидуальном секторе, особенно продуктов животноводства. Сегодня область оказалась на одном из последних мест в РСФСР по их потреблению, и жители вынуждены в массовом порядке в рабочее время ездить в Москву за продуктами питания, произведенными на своих же предприятиях, и едут не только из нашей области. Это, товарищи, противоестественно. И эту проблему надо решать немедленно. Сложившаяся обстановка на селе легла тяжелым бременем и на другие отрасли народного хозяйства, и прежде всего на промышленность.

А теперь о переходе на региональный хозрасчет.

С этой трибуны в одном из выступлений было сказано, что люди хотят быть настолько бедными и богатыми, насколько есть. А нам, жителям Верхневолжья, откровенно говоря, надоело быть такими бедными, какие мы есть. И таких, как мы, немало, и прежде всего наши соседи в Нечерноземье — смоленские, новгородские, псковские, вологодские и ярославские.

В экономическом развитии мы явно проигрываем не только Московской, Ленинградской областям, а и прибалтийским республикам, Украине, Белоруссии. Вот и получается, что в стране есть экономическая окраина — это центр матушки-России.

Уважаемые товарищи! Сегодня, наверное, уже всем ясно: чтобы накормить народ, надо поднять село. Здесь — судьба продовольственной программы, а в ее решении — судьба перестройки.

Но многие не хотят понять, что судьба села сегодня в решении дорожного вопроса. Сейчас уже стало нарицательным «российское бездорожье». Будучи повязанными этим бездорожьем, мы в хозрасчет войдем в неравных условиях. Сотни миллионов рублей, необходимых для строительства дорог, лягут тяжелым бременем на экономику области.

Теперь имеется постановление о строительстве дорог в Нечерноземье. Однако мы не спешим радоваться и не

советуем завидовать. Соединение центральных усадеб с райцентрами дорогами с усовершенствованным покрытием мы обеспечим только к 1996 году. А строительство внутрихозяйственных дорог первой необходимости, мы имеем в виду до населенных пунктов, в нашей области займет более 20 лет, то есть четверть века. А если учесть, что деньги, которые необходимы для этого, уже сегодня недодаются, положение еще больше осложняется.

Потребовала область поднять вопрос о том, что задания постановления не обеспечиваются финансированием, как на нас попросту цыкнули сверху. Я имею в виду резкую, неоправданную отповедь со стороны товарища Баталина.

Исходя из этого примера, наверное, есть основания сказать таким руководящим работникам, что нельзя вопрос ставить так: прав тот, у кого больше прав. Амбиция, окрик не помощники, более того — не попутчики перестройки.

А мы сказали еще не все. Если страна найдет деньги, дорог все равно не будет, так как нет главного — нерудных материалов, а там, где они в недрах есть, как у нас, например, их не взять, ибо оборудование для их добычи мы не можем получить вот уже более пяти лет.

Для решения одной из главных проблем страны — строительства дорог — нужна выработка новых подходов, имея в виду новую технологию строительства дорог на основе разработки и выпуска новой высокопроизводительной дорожной техники. В то же время в 1986 году я имел возможность присутствовать на одном из совещаний у Марчука Г. И., где мы были ознакомлены с дорожной техникой в перспективе до 2000 года. Там нет решения вопроса. Науке следует поскорее сказать своё слово и ускорить вклад в это дело.

Но на этом беды Верхневолжья не кончаются. Особо тревожит экологическая обстановка, связанная с программой дальнейшего строительства Калининской АЭС, то есть построенные три блока уже практически исчерпали возможности естественных озер для целей охлаждения. Несмотря на наши неоднократные просьбы, обращения, окончательного разрешения этот вопрос до сих пор не нашел.

Не решен вопрос о прекращении строительства Ржевского гидроузла, наличие которого погубит последний незарегулированный участок верхней Волги. От имени жителей Верхневолжья, приволжских областей от Селигера до Каспия призываю Съезд защитить национальное достояние России и всей страны и отвести еще одну беду от

великой Волги и принять решение о прекращении строительства Ржевского гидроузла.

Товарищи! Еще один вопрос не дает покоя. Он из серии разорительного отношения, как здесь метко было сказано, к добру внуков, а я бы добавил — и правнуков. Я имею в виду систематическое понижение запасов плодородия почвы. Например, в нашей и без того бедной земле за последние 12 лет запасы гумуса снижены с 1,96 процента до 1,7 процента. И это беда не только нашей области. Плодородие почвы — это национальное богатство. И тот, кто ответствен за землю, должен нести ответственность перед народом за снижение его запасов. Вношу предложение — в подготавливаемом законе о земле определить ответственность за необеспечение сохранности гумуса в почве.

Уважаемые товарищи! Более 30 лет моей работы связаны с железнодорожным транспортом. И это дает мне право высказать некоторые мысли, чтобы привлечь внимание Съезда народных депутатов к этой отрасли народного хозяйства. Мы привыкли смотреть на транспорт как на составную часть инфраструктуры. Выработка нового определения — это, наверное, дело прежде всего науки, но наша жизнь показывает, что значение транспорта явно переросло данное определение. Практика наша такова, что мы начинаем и заканчиваем свой рабочий день транспортом. Большинство производств начинается с транспортных поставок и заканчивается отправлением готовой продукции.

Если мы сегодня говорим, что экономика находится в предкризисном состоянии, то железнодорожный транспорт уже был в состоянии кризиса в период прошлых зим и этим внес свою черную лепту в состояние народного хозяйства страны. И приходится удивляться нашей короткой памяти.

Многие, в том числе и сидящие в этом зале, помнят, когда в тяжелейшей зимней ситуации селекторные совещания Министерства путей сообщения проводились членами Политбюро, секретарями ЦК КПСС, заместителями Председателя Совета Министров страны почти ежедневно. Но как только потеплело, а тем более суровые зимы пока не повторялись, мы о тяжелых уроках и их первопричинах забываем.

В последние годы о положении дел на железнодорожном транспорте говорят и пишут много. Проблемы как были, так и остаются, и решение их пока не выработано. Сегодня можно определить, откуда начался отсчет падения внимания к проблемам железнодорожного транспорта

страны. С выступления бывшего министра путей сообщения товарища Бещева, когда был назван высокий темп роста производительности труда за одну пятилетку. Госпланом это было принято за благополучие дел и сигнал к резкому сокращению финансирования этой отрасли народного хозяйства.

Сегодня, спустя 25 лет, все-таки надо уточнить, что тот рост производительности труда был вызван сменой вида тяги — приходом в массовом порядке тепловозов и электровозов вместо паровозов. С увеличением веса поездов произошло резкое сокращение количества работников, занятых вождением поездов.

Никто из руководителей МПС тогда не осмелился открыто сказать, что транспорт страны вошел в период жесточайшего противоречия между совершенным видом тяги и не соответствующим ему локомотивным и путевым хозяйством, вагонной и другими службами. Руководители линейных подразделений в то время неоднократно поднимали эти вопросы, но они глохли на уровне министерства. Не принято было обострять эти проблемы, а те работники министерства, которые их поднимали, вскоре «уходили на пенсию». Истинное положение дел в отрасли обрисовано с высоких трибун нынешним руководством отраслью, но должного понимания, а тем более поддержки не находит до сих пор.

Усилием железнодорожников хозяйственным способом была произведена реконструкция тысяч предприятий. Однако отставание в развитии отрасли еще более усиливается. Чем оно определяется? Пожалуйста, вдумайтесь в такую информацию.

Сегодня 32 тысячи километров рельсового пути (а это каждый шестой) работает с просроченным сроком эксплуатации. Ежедневно меняются сотни обнаруженных остродефектных рельсов. А это десятки тысяч предупреждений о понижении скорости. Это скрытые причины возможных нарушений безопасности движения поездов, зачастую заканчивающиеся авариями, крушениями.

В стране не хватает пассажирских вагонов, а многие из находящихся в эксплуатации безнадежно устарели и требуют списания. Все это мы ощущаем на себе в очередях за билетами на поезд, при входе в вагон, видя его состояние. Из-за недостатка грузовых вагонов хронически не обеспечиваются перевозки ряда важнейших грузов, предъявляемых промышленностью, сельским хозяйством.

Но самые тяжелые потери — это тяжелейшие условия жизни и работы железнодорожников, падение дисциплины. Нельзя дальше мириться с тем, что до сих пор сотни

тысяч железнодорожников, в том числе и женщины, заняты на тяжелых работах, оставшихся в наследство от паровозной эпохи.

Словом, сегодня от «государства в государстве» осталось одно название. И это самое тяжелое обвинение, на мой взгляд, в адрес Госплана.

Известно, как не хватает пассажирских вагонов, даже той конструкции, которая устарела, малокомфортабельна, имеет низкую ремонтоспособность. Эту проблему область подняла на сессии Верховного Совета СССР еще в ноябре 1986 года. Предлагалось сконцентрировать научные, производственные, общественные творческие силы на разработке принципиально новой блочной конструкции вагона и реконструкции сегодня практически единственного в стране Калининского вагоностроительного завода.

Идет третий год, и только сейчас Министерство тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения, Бюро машиностроения при Совете Министров СССР нашли возможности подойти к рассмотрению этого предложения. За это время одна восьмая часть вагонов успела подойти под списание.

Если такими темпами этот вопрос будет решаться и дальше, то еще одному поколению вагоностроителей и нам с вами не увидеть в жизни вагоны принципиально новой конструкции и в необходимом количестве. И все это в то время, когда за каждый пассажирский вагон, полученный из-за рубежа, страна платит более 200 тысяч рублей, значительно дороже отечественных! А их за три года получено более трех тысяч.

Изложенные проблемы, как и многие другие,— это хронические болезни народного хозяйства страны. Для их лечения нужна заботливая, но крепкая, иногда жесткая рука. И очень хотелось, чтобы ею стало наше правительство во главе с Н. И. Рыжковым.

Уважаемые товарищи! Перед настоящим Съездом Н. И. Рыжков встречался с руководителями центральных комитетов, региональных советов профсоюзов страны. Его беспокойство о нуждах людей, его позиция в определении путей их решения, основанные на глубоком знании экономики народного хозяйства, личном опыте, нашли у нас понимание и поддержку. В них мы видим залог решения многих вопросов, определенных в наказах депутатам от профсоюзов.

Группа депутатов от профсоюзов, депутаты Калининской области, выражая поддержку изложенной программы правительства, одобрительно относятся к назначению Н. И. Рыжкова на пост Председателя Совета Министров СССР.

Что касается выступления уважаемого Г. Х. Попова, то прежде всего считаю нужным отметить: под письмом четырех органов, о котором он упомянул, вы не найдете подписи ВЦСПС. Профсоюзы были против.

И более того, после выхода этого документа ВЦСПС выразил категорический протест правительству, в связи с чем оно вынуждено было сделать необходимые поправки.

Текст выступления депутата **Челышева В. А.**, старшего корреспондента газеты «Индустриальное Запорожье», г. Запорожье (Запорожский — Жовтневый территориальный избирательный округ, Запорожская область).

Уважаемый председатель! Уважаемый Съезд! В представленных для обсуждения докладах были и широта взглядов, и анализ нашей трудной экономической ситуации, и конкретные предложения, совпадающие с чаяниями общества и моими личными мыслями. Понимаю также желание уклониться от внедрения скоропалительных рецептов, какими бы хорошими они ни казались. Понимаю также, что маленькая ошибка в масштабах огромной многонациональной державы способна обернуться катастрофой.

И между тем у меня остается впечатление, что боязнь новых ошибок ведет нас к полумерам. А ведь именно полумеры приводили прежде к краху любые попытки реформ. Почему оказалась в кризисной ситуации Венгрия? Именно потому, что, взяв займы в полной мере, правительство не сумело в столь же полной мере обеспечить свободу действий предприятиям, не пошло на существенную политическую реформу и очутилось в итоге перед необходимостью выплачивать возросшие валютные долги.

Я счастлив, что в докладе Н. И. Рыжкова прозвучал тезис о праве выхода предприятий из своих министерств. Само это право поставит предприятие и министерство в совершенно новые взаимоотношения, даст возможность создания вневедомственных ассоциаций, внутри которых наш рубль будет становиться «тверже», ибо он будет лучше подкреплен материально. Предложенная программа параллельных форм собственности тоже открывает заманчивые возможности. Добавим к этому региональный и республиканский хозрасчет — и уже близкой кажется база для социалистического рынка. Плюс обещание гибкой налоговой политики. Плюс отдельные антиэмиссионные предложения... Почему же скептически улыбаются некоторые экономисты и хозяйственники? Почему в кулуа-

рах Съезда идут жаркие споры о земельной и фабрично-заводской аренде? Почему крестьяне неохотно или с недоверием воспринимают высочайшее разрешение на фермерство? Отвыкли работать? Боимся смелых самостоятельных шагов?

И это. Но не только, не столько это. Общая наша бедность тому виной. Бедность и запущенность проблем. В условиях дефицитной экономики и оптовые закупки, и любые модели хозрасчета вязнут, буксуют. И при этом предприятия купаются в море денег, а отсюда море неустановленного, взятого про запас, гибнущего валютного оборудования. И даже если проанализировать совершенно гениальное предложение Б. Н. Ельцина об изъятии из оборота средств, выделявшихся на нерациональные проекты, а ресурсы, подкреплявшие эти средства, перебросить туда, где есть деньги на реальные социальные нужды — жильё, экологическое строительство, выпуск товаров народного потребления, то и здесь мы часто обнаруживаем, что ресурсов нет. Что их еще предстоит «выбивать».

И вот здесь следует сказать, что для решения многих вопросов нам следует пойти на смелые политические реформы, ибо без них мы знаем, за что боремся, но не всегда знаем, с чем именно идет борьба. Это как у нас в Запорожье: мы знаем, что травимся вредными выбросами (в год на каждого — по 400 кг ядовитой грязи), но не знаем, чем именно, ибо нет постоянной вневедомственной, независимой экспертизы. При чем здесь экология? А при том, что и ей, как и экономике, уже не хватает гласности, то есть свободного разговора о проблемах. Для лечения болезни нужно как минимум осмотреть больного, получить о болезни полную, ничем не ограниченную информацию.

Так хитро я подвожу к закону, без которого все наши добрые намерения обречены. Нам нужен закон о свободе информации. Не просто «О печати», а о свободе информации, чтобы каждый гражданин получил право на свободный сбор, тиражирование и распространение общественно значимой информации, кроме ограниченной сферы государственных и военных тайн. Я журналист и готов нести уголовную ответственность за искажение фактов. Но давайте уравновесим ситуацию — и тогда уголовная ответственность должна предусматриваться и за сокрытие информации от общественности. Естественно, закон этот должен снять запрет на кооперативную издательскую деятельность, предусмотреть снижение процента госзаказа в типографиях, превратить цензуру в консультативный орган. Зачем? И какое это имеет отношение к экономике?

Самое прямое. Общественность способна иногда поддаваться настроению, но давайте, наконец, согласимся, что она — не толпа, что она остро чувствует угрозу своему благополучию и способна на активное сопротивление и непродуманным проектам, и келейным решениям важных государственных вопросов. Она задает неудобные вопросы, но этим же противостоит чьему-то некомпетентному мнению.

Кому было легче, что от моих земляков-запорожцев была засекречена справка института имени Марзеева, показавшая 12-кратное превышение ПДК по целому букету ядов в атмосфере? Разве это сокрытие изменило ситуацию? Первое место в СССР по раку легких — наше. Онкологические заболевания, всплеск,— у детей и у прежде самой здоровой части населения, от 25 до 32 лет. Разве не продолжает у нас сокращаться средняя продолжительность жизни? Разве массовые мутации не привели уже к тому, что каждый третий наш новорожденный — с патологией? Только открытость проблем ставит их всерьез и заставляет решать. Вот сейчас пытаются навязать городу вреднейший конвертерный вариант реконструкции «Запорожстали», то есть навязать нашему будущему позавчерашний день западных технологий. Но город уже знает, чем это ему грозит. Он борется.

Конечно, вече — не лучший способ решать технологические проблемы. Но вече может потребовать объяснений, которые спасут нас от грядущей беды в политике, экономике, любом отсеке нашей сложной жизни. Именно для полного знания нам необходим закон о свободе информации. И уже в правовой среде этого закона смогут эффективно работать другие законопроекты, например о референдуме, о свободе совести, о выборах, о национальных культурах, об общественных организациях. Многие из этих вопросов обсуждались на нашем Съезде, и, я полагаю, мы не должны откладывать их в слишком долгий ящик еще и потому, что продвижение в политическом законодательстве не стоит государственному бюджету затрат, но сулит исключительные выгоды.

Есть законопроекты, которые, конечно, следует обсчитать, но которые, уверяю, в итоге прибыльны. Разве дешево стоит нашей державе бесконечный поток жалоб? И где еще в мире жалобы являются инструментом для достижения справедливости? Суд — и только он — должен решать все проблемы между гражданином и инстанцией. И если обычный народный суд тоже нуждается в реформе (судью следует сделать независимым, то есть назначаемым Верховным Советом республики на очень продол-

жительный срок, институт народных заседателей должен быть расширен), то для снятия проблемы жалоб нам необходим гражданский арбитражный суд — то есть совершенно новое формирование. Да, это стоит средств. Но это же нам и сэкономит миллионы.

Хочу вернуться к экономике и к вопросу о бедности нашей власти, об ограниченности рычагов, с помощью которых она руководит. Вот, скажем, Запорожский горисполком, у которого, по данным двухмесячной давности, дефицит бюджета в 7 миллионов рублей. С этим дефицитом он в состоянии вести плановое строительство с помощью старых административно-командных методов (выпрашивания и нажима). Но поставить десяток столбов с фонарями на улицах поселка — это уже не под силу. Даже при новых вариантах формирования бюджета (поступления от предприятий, министерств, центра) средства будут идти на затыкание бюджетной дыры. Если бы горисполком был обязан по закону резервировать 30 процентов всех поступлений на баланс для выполнения наказов избирателей, многое разрешалось бы быстрее. Или, скажем, такой вопрос: может ли городской Совет реально влиять на министерства и ведомства, загрязняющие среду? Сегодня — нет. Но если бы закон об экологии предусматривал, что в случае двухнедельного превышения ПДК вредных выбросов на каком-либо предприятии местный Совет имеет право арестовывать на квартал все отчисления соответствующему министерству, плюс к этому, если бы в случае непринятия мер для ликвидации аварийной ситуации эти средства можно было переводить на местный бюджет для экологических нужд, многое бы изменилось. И не потому, что деньги появились. Деньги, не подкрепленные ресурсами,— вода. Но они нужны министерству для оборота. И с этого момента министерство думает о нас, как о самом себе.

Раз уже вернулся к экологическим вопросам, скажу еще одно: почему мы так боимся отдавать утилизацию вредных выбросов нашим кооперативам и зарубежным фирмам с правом беспошлинного вывоза продукта утилизации в течение договорных сроков? Если уж мы сами не в состоянии осуществить такие замечательные проекты, каковым является проект инженера Нагорного, об этом запорожском специалисте десятилетиями пишут, но с места дело не сдвинулось. Мы жадничаем в мелочах, а проигрываем в крупном.

Товарищи депутаты! Мы сдвинули с мертвой точки некоторые наши социальные проблемы, но многие обошли стороной. Женщины-матери после нашего Съезда останутся в тех же сложных условиях, что и прежде. Наши дети рождаются в грязных, зараженных роддомах, лечатся в санаториях, расположенных в санитарных зонах вредных предприятий. Я коммунист, и я считаю, что у нас, у правящей партии, есть долги перед материнством и детством. Раз мы не сумели создать условий для государственного решения этих проблем, мы должны поделиться своей парткассой: передавать и приспосабливать административные здания и больницы лечсанупра. Сегодня, сейчас это нужно. Мы должны снять все разговоры о льготах, ибо они есть, пусть наша комиссия уточнит — и давайте решать этот вопрос. Мы проголосовали по предложению Е. Евтушенко за отмену наших прав на депутатскую комнату, за передачу их матерям с детьми, инвалидам. А что теперь? Комнаты-то существуют!

То есть параллельно с решением законодательных вопросов нам нужно будет решать и другие — из области морали, и мне бы хотелось, чтобы эти вопросы стали главенствующими.

Текст выступления депутата **Чередниченко Ф. Г.**, директора совхоза «Ростовский» Родионово-Несветайского района Ростовской области (Новошахтинский территориальный избирательный округ, Ростовская область).

Товарищи депутаты! На ваше рассмотрение вношу следующие предложения.

Через укрепление экономической и финансовой мощи Советов путем внедрения регионального и местного хозрасчета обеспечить их полную политическую и экономическую самостоятельность. Для этого необходимо, чтобы предприятия, находящиеся на территории местных Советов, вошли в их подчинение, отчисляли им часть своей прибыли или платили налоги в бюджет местных Советов.

Для улучшения обеспечения продуктами питания населения создать сеть специализированных магазинов для продажи мясной и молочной продукции колхозов и совхозов в городах, районных центрах. Для решения этой проблемы с 1 июля 1989 года засчитывать в государственные поставки 15—20 процентов свободной рыночной продажи мяса, молока.

Установить с 1 января 1990 года единые закупочные цены на свинину для государственных свиноводческих комплексов.

Ограничить применение гербицидов, ядохимикатов при возделывании сельскохозяйственных культур, а затем и полностью их запретить. В основе выращивания сельско-

хозяйственных продуктов должны быть высокая культура земледелия, применение биологических методов борьбы с вредителями сельхозкультур.

Текст выступления депутата **Шалыева А. Б.**, бурового мастера Южно-Туркменского управления разведочного бурения треста «Туркменбургаз» производственного объединения «Туркменгазпром». (От Коммунистической партии Советского Союза).

Товарищи депутаты! Проводимая в настоящее время реформа политической системы, предоставление Советам народных депутатов реальной власти в осуществлении контроля за деятельностью органов государственного управления, демократизация процессов принятия хозяйственных решений, широкое применение принципов хозрасчета обеспечивают условия для ликвидации основания, на котором строилась командно-административная система. Эта линия находит сегодня широкую поддержку на Съезде, и поэтому есть все основания считать, что она окажет решающее воздействие на характер и стиль работы государственных органов управления.

За годы перестройки в системе «Туркменгазпрома» расформировано 2 крупных производственных объединения. В Южно-Туркменском управлении разведочного бурения число работников в целом сокращено до 25 процентов при выполнении большего объема работ, чем в минувшие годы. Это позволило также до минимума сократить распыление технических, химических и сыпучих материалов, более рационально использовать производительное время.

За 4 месяца текущего года план по строительству скважин перевыполнен в 2 раза и с хорошим качеством. План по производительности труда на проходке горных пород, в погонных метрах на человека, выполнен на 137 процентов. Развивается подсобное хозяйство. Особое внимание уделяем индивидуальному строительству. В прошлом году в области построено 262 тысячи кв. метров жилья индивидуальным способом.

Товарищи депутаты, в Туркмении большие запасы природного газа. В 1988 году в республике добыто и подано в центр 87 миллиардов кубометров природного газа, но по сей день около 400 колхозов и совхозов не газифицированы и не обеспечены централизованным водоснабжением. Хотя есть приказ Мингазпрома и постановление Совета Министров республики «О газификации Туркменской республики на 1989—1995 гг.», проводимая работа и реализация этих решений очень мизерные.

И еще одна проблема. Создание суперминистерства, включающего газовую и нефтяную отрасли, может со временем ухудшить работу этого комплекса в связи с его неуправляемостью. Ведь протяженность только системы магистральных газопроводов к 2000 году достигнет 300 тысяч километров. А общая стоимость основных производственных фондов составит более 300 миллиардов рублей. Учитывая все сложности управления, целесообразно создать на базе министерства общесоюзный государственный производственно-хозяйственный концерн газовой промышленности. Это позволит балансировать и развивать систему газоснабжения не в каждом отдельном звене, а на народнохозяйственном уровне, не нарушая социальные и материальные интересы трудовых коллективов. Концерн «Газпром» может действовать в полном соответствии с Законом СССР «О государственном предприятии (объединении)» на принципах полного хозрасчета и самофинансирования. Он будет вести централизованное хозяйство, осуществлять расчеты с союзным бюджетом, нести экономическую ответственность за результаты хозяйственной деятельности всех входящих в его состав предприятий.

Этот орган позволит четко планировать многоотраслевую систему газового комплекса, аккумулировать средства для осуществления крупных инвестиционных программ, обеспечивать стабильное поступление средств в государственный бюджет, эффективное ведение хозяйства комплекса.

Целесообразность создания такого концерна подтверждается опытом работы фирм Англии, Франции, ФРГ, Италии и Японии, имеющих подобные организационные структуры управления. Аналогичные структуры могут быть во всех отраслях, где функционируют единые системы: энергоснабжения, нефтеснабжения, транспорта и т. д.

Товарищи депутаты, мы за время работы Съезда особенно остро почувствовали всю горечь удручающих событий, происходящих в нашей стране. В нашей системе работают люди около 40 национальностей. Я за 28 лет работы в бурении ни разу не встречался с такими явлениями, как разделение и междоусобица между нациями.

И в заключение хочу сказать, что мы сделаем соответствующие выводы из докладов М. С. Горбачева и Н. И. Рыжкова и направим усилия на рост благосостояния нашего народа.

Текст выступления депутата **Шамбы Т. М.**, секретаря парткома Академии общественных наук при ЦК КПСС, г. Москва (Гудаутский сельский национально-территориальный избирательный округ, Абхазская АССР).

Уважаемый председатель! Уважаемые народные депутаты! Я согласен с теми депутатами, которые в своих выступлениях отмечали несовершенство многих законов, регулирующих жизнедеятельность нашего общества. Считаю, что в стране действует слишком много правовых актов — столько, что в пору говорить о девальвации законодательства, а это вызывает нигилистическое отношение к праву, к закону. Чтобы вернуть уважение народа к закону, необходимо переосмыслить нашу Конституцию с точки зрения соответствия реальной жизни, потребностей сегодняшнего дня и тех целей, которых мы хотим достичь в результате перестройки. Успех реформ, которые мы начали, будет во многом зависеть от того, на какую законодательную базу они будут опираться и как будут юридически защищены и обеспечены. Полностью согласен с М. С. Горбачевым, сказавшим на нашем Съезде: «Обновленное общество должно опираться на обновленное законодательство».

Поэтому я поддерживаю предложение депутатов Богомолова, Собчака, Сахарова, Бишера, Горбунова, Халлик и других создать из юристов и политологов компетентную комиссию по переработке действующей Конституции и поручить ей к определенному сроку подготовить рабочий проект. Сроки назначить здесь, на нашем Съезде.

Хотел бы внести несколько предложений по национальному вопросу, так как, во-первых, считаю, что именно тот раздел Конституции, который касается национально-государственного устройства нашей страны, нуждается в кардинальной перестройке.

Во-вторых, потому, что меня избрали своим депутатом трудящиеся национальной автономной республики Абхазии, поручив мне представлять их интересы на Съезде. Как юрист, я прекрасно понимаю, что проблемы абхазского народа, как и любого другого, не могут рассматриваться отдельно, в отрыве от общего контекста решения национального вопроса в масштабах всего нашего многонационального государства.

К сожалению, до сих пор мы не имеем ни теоретических, ни практических вариантов решения национальных проблем и регулирования межнациональных отношений. И это, я думаю, одна из причин того, что жизнь, преподносящая нам сейчас множество «сюрпризов», застает нас врасплох.

С самого первого дня работы Съезда то и дело в разных аспектах возникали вопросы, связанные с межнациональными отношениями. И в отличие от одного из депутатов, который говорил, что мы должны поступиться национальными интересами во имя общих целей, я считаю, что, только найдя правильное решение национального вопроса, мы сможем обеспечить дальнейшее развитие всей нашей страны.

И при этом мы не должны подменять национальные проблемы экономическими и социальными вопросами, не должны сводить национальное недовольство только к неудовлетворенности состоянием экономики в том или ином регионе. Мы уже воочию убедились, что межнациональные конфликты, замалчиваемые и не разрешаемые вовремя, могут вылиться в события такого характера, какие имели место в Нагорном Карабахе, в Грузии, в Фергане. Эти события освещались средствами массовой информации, и о них говорилось на Съезде. Я вам приведу пример, о котором вы осведомлены гораздо меньше, а может быть, и не информированы вообще.

В марте текущего года ЦК КПСС рассмотрел вопрос о ходе подготовки к Пленуму ЦК КПСС по совершенствованию межнациональных отношений. В решении Центрального Комитета записано, что главной идеей готовящихся законопроектов, а также изменений и дополнений Конституции СССР и конституций союзных республик является восстановление изначальных ленинских принципов советской федерации, союза республик, обладающих реальным суверенитетом во всех сферах государственной жизни. Исходя из этого решения, представители трудящихся Абхазской АССР 18 марта этого года приняли Обращение, которое адресовали Генеральному секретарю ЦК КПСС, Председателю Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачеву, а также товарищам Рыжкову Н. И., Смирнову Г. Л., Марчуку Г. И. и другим, в котором просили рассмотреть вопрос о восстановлении статуса Советской Социалистической Республики Абхазии, каковой она была провозглашена в 1921 году при жизни Ленина.

Это Обращение вызвало отрицательную реакцию деструктивных кругов Грузии, которые назвали попытку абхазского народа восстановить историческую справедливость антиконституционной. Использовав абхазский вопрос как повод, они спровоцировали беспорядки в Тбилиси. На мой взгляд, правильную оценку этому дал

орган ЦК КП Грузии газета «Заря Востока», где говорилось: «Пять суток изматывающего людей митинга, поводом для которого послужили события в Абхазии, о которых организаторы митинга вскоре забыли, были, как сейчас становится ясно, лишь звеном в хорошо разработанном плане, конечной целью которого назывался откровенно, без утайки захват политической власти, свержение существующего строя, отторжение Грузии от СССР, ввод иностранных войск». Чем кончились эти события — всем известно.

Я искренне переживаю трагедию, постигшую грузинский народ, сочувствую невинным жертвам событий, имевших место 9 апреля. И тоже считаю, что виновные должны быть наказаны. Но, думаю, не только в наказании дело, а в том, какие выводы мы сделаем из случившегося. Чтобы никогда и нигде подобное не повторилось в нашей стране, мы все должны извлечь из происшедшего серьезный урок. Я подчеркиваю — все: и власти, и народы, и органы охраны правопорядка, и армия, так как в то, что случилось, все внесли свою лепту. А главное — необходимо тщательно доработать Указ от 8 апреля с. г. «О внесении изменений и дополнений в Закон СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления» и некоторые другие законодательные акты СССР», чтобы он не мог служить оправданием применения силы, а служил инструментом регулирования подобных ситуаций, помогая охранять граждан, желающих изъявить свою волю, и тех, кто в силу служебного долга призван охранять правопорядок в местах большого скопления людей.

К сожалению, события на территории Грузинской ССР продолжают развиваться дальше, вот в эти самые дни, когда работает Съезд. Я не буду говорить о том, что происходит в Тбилиси, но не имею права не сказать о том, что происходит в Абхазии. Этого в многочисленных телеграммах требуют избиратели. Выполняя их волю, я зачитываю одну из телеграмм, самую короткую:

«Съезду народных депутатов СССР. Сегодня, в дни работы Съезда народных депутатов СССР, в столице Абхазской автономной республики Сухуми, в ряде районных центров устанавливается власть грузинских меньшевиков. Меньшевистские флаги водружаются над советскими учреждениями, учебными заведениями, над самой высокой точкой города — телевышкой. В течение часа в Абхазии была прервана трансляция со Съезда народных депутатов СССР. Идут манифестации, митинги грузинских националистов под трехцветными меньшевистскими

флагами и националистическими лозунгами и призывами. Пассивность руководства республики, не принимающего мер по наведению надлежащего общественного порядка, может привести к непредсказуемым последствиям. Терпение абхазского народа, перенесшего меньшевистский террор, не беспредельно. Может произойти непоправимое. Мы не оспариваем права грузинского народа на национальное самоопределение, выбор своего дальнейшего пути. Однако абхазский народ сделал свой выбор 70 лет назад и сворачивать с этого пути не собирается. Требуем немедленного вмешательства Съезда для защиты Советской власти в Абхазии.

От Народного форума Абхазии Чанба, Мархолия, Айба, Кварчия, Аджинджал, Еник».

Я коротко изложил суть еще одного межнационального конфликта, чтобы еще раз подчеркнуть, как важно нам общими усилиями выработать правильную национальную политику. Суть этой политики должна заключаться в том, чтобы не на бумаге, а в реальной жизни обеспечить равенство всех народов СССР. Пока такого равенства нет. Я в первую очередь имею в виду автономные республики. Сам факт, что они не являются субъектами федерации, ставит их в ущемленное положение по сравнению с союзными республиками. Статус автономных образований очень ограничен. Они не могут обратиться в общесоюзные органы, минуя исполнительно-распорядительные органы союзной республики. Автономные республики, как и союзные, должны иметь прямой выход в центральные органы.

Критерии, по которым формировалась советская федерация, как мы видим теперь, оказались несостоятельными. Поэтому я солидарен с депутатом Горбуновым: «Необходимо создание совершенно новой модели федерации». При этом она должна строиться на следующих принципах: создание федерации на основе советского строя, национальный принцип, добровольность объединения, равноправие, демократический централизм. Эти принципы должны найти закрепление в Конституции СССР.

Существуют такие автономные республики, вклад которых в народное хозяйство СССР превышает вклад многих других союзных республик. И по численности населения они превосходят ряд союзных республик. А статус автономии значительно ниже, что порождает у народов ощущение неравенства, ущемленности, несправедливости.

Почему до настоящего времени действуют сталинские критерии, по которым складывалась нынешняя структура

СССР? В правовом государстве должно существовать равноправие народов независимо от их численности или наличия границы с зарубежными странами.

Считаю, что требуется уравнять в правах автономные республики с союзными с непосредственным их вхождением в состав СССР. Все республики должны иметь название — Советская Социалистическая Республика. Кстати, тогда с бóльшим основанием мы сможем называть нашу страну Союзом Советских Социалистических Республик. Равноправие должно гарантироваться равным представительством депутатов от каждого народа, независимо от его численности, в высшем органе государственной власти — Съезде народных депутатов.

Возможны, конечно, и другие варианты, чтобы покончить с системой иерархических национальных связей, с подчинением и соподчинением, с их тормозящей бюрократической системой управления. Например, ввести автономную республику в состав федерации на договорных и равных началах с союзной республикой. Еще один вариант — оставить автономные республики как есть, но подчинить их единому центру или Верховному Совету СССР. Но последние два варианта представляются менее эффективными и плодотворными.

Необходимо наконец решить проблему языка. Если мы уравняем в правах союзные и автономные республики, то в конституциях должны быть закреплены один национальный (родной) язык и русский как язык межнационального общения. В последнее время в некоторых республиках все меньше говорят о русском языке как языке межнационального общения. Но ведь это — реальность нашей жизни. В моей Абхазии живут, например, эстонцы, армяне, греки, есть целые селения из представителей этих народов, где в школах ведется обучение на родном языке. На каком же языке жители этих сел могут общаться между собой? И раз уж так исторически сложилось, что русский язык стал языком межнационального общения, надо и предоставить ему этот статус.

Считаю также необходимым разрешить народам нашей страны определить свои государственные флаги, свою символику, которые отражали бы социалистическую суть каждой республики.

Назрела объективная потребность пересмотра системы прав всех национально-государственных образований. В процессе формирования правового государства необходимо, в частности, создать юридическую базу для оптимального решения проблем развития межнациональных отношений. Здесь возможны два пути. Первый — внести

кардинальные изменения в Конституцию СССР и на этой основе проводить все наши реформы. Второй путь провести изменения, которые возможны сейчас, и развертывать реформу политической системы поэтапно, а затем привести Конституцию в соответствие с новыми реальностями. Надо определиться и немедленно начать работу.

Мы допустили немало ошибок в нашей национальной политике. И если мы признаём, что это были ошибки, мы должны их исправлять. Таково мое искреннее убеждение.

И последнее, что я хотел бы сказать. За дни работы Съезда мы с вами наглядно убедились и сами признались себе в том, что нам не хватает политической и правовой культуры, специальных знаний по всем аспектам парламентской работы — от процедурных вопросов до умения вести дебаты. Один из депутатов предлагал организовать факультет или академию, где могли бы учиться народные депутаты. Я поддерживаю это предложение и считаю, что к нему надо отнестись со всей серьезностью. Думаю, что для этой цели можно было бы использовать Академию общественных наук при ЦК КПСС, создав в ее рамках специальный факультет народных депутатов. Предлагаю академию, поскольку работаю в ней и знаю ее возможности в этом плане.

Текст выступления депутата **Шамшева И. Б.**, старшего преподавателя Ярославского государственного университета (Ленинский территориальный избирательный округ, Ярославская область).

Уважаемые товарищи! Не подлежит сомнению, что наша страна переживает сейчас тяжелый политический, экономический, нравственный кризис. Этот кризис может быть преодолен лишь на путях коренного обновления экономики. Но исторически сложилось так, что в нашем обществе над экономикой доминирует политическая структура. Господством административно-командной системы объясняются, в конечном счете, и позорная экономическая отсталость, и всеобщая отчужденность и озлобленность людей. Те митинги и демонстрации, которые проходят во многих городах, означают, что народ проснулся, его не остановишь и уже не заставишь замолчать, пока в магазинах будут пустые полки, пока десятки миллионов людей будут жить за чертой бедности, пока люди годами и десятилетиями будут ждать квартир, пока будут влачить жалкое существование больницы, поликлиники, учреждения образования и культуры.

Народ не будет больше терпеть бездарное и неком-

петентное руководство, доведшее до позорной бедности страну с богатейшими природными ресурсами и многоязыкими большими и малочисленными народами. Люди, которые в прежние времена стояли вне политики, были отлучены от политики, хотят вести диалог с властью, участвовать в выработке государственных решений. И это желание народа целиком соответствует сути социализма, духу и букве марксистско-ленинского учения.

Люди понимают, что ввиду плохого состояния государственных дел, неспособности властей вывести страну из кризиса необходимо их участие, их ум, их опыт. Сама жизнь ломает прежний способ мышления «ты начальник — я дурак», на котором были воспитаны многие поколения народов нашей страны. На митингах люди учатся быть полноправными гражданами, хозяевами своей страны.

Работа нашего Съезда подтверждает это мнение. В докладе М. С. Горбачева основные акценты расставлены правильно, но вместе с тем слишком много общих фраз и благих пожеланий и слишком мало конструктивных идей. Видимо, этим объясняется тот факт, что доклад не задел глубоко депутатов, не вызвал полемики, борьбы мнений вокруг основных своих положений. Далеко не бесспорен и доклад Н. И. Рыжкова. Оба доклада остались не обсужденными должным образом из-за той спешки, гонки, которая была устроена в конце Съезда по инициативе М. С. Горбачева. Он, видимо, забывает, что его задача состоит не в том, чтобы самому быть самым умным — эта задача вообще непосильна для одного человека,— а в том, чтобы создать условия для того, чтобы умные, толковые, деятельные люди нашли себе в обществе применение.

Наиболее удачными, на мой взгляд, были выступления на Съезде наших крупных обществоведов — товарищей Афанасьева, Бунича, Шмелева, Емельянова, Попова. Они попытались внести свой реальный вклад в поиск путей выхода страны из экономического и политического тупика. Но их выступления, к сожалению, остались монологами. Диалога науки с политической властью на Съезде не произошло. В очередной раз научный потенциал оказался не использован обществом.

Этот факт отражает печальное положение общественных наук в нашей стране, которые, с одной стороны, превращены в «священных коров», обреченных на официальное поклонение, а с другой стороны, оставлены в полном пренебрежении, в уверенности, что толку от них — как от козла молока.

Такое положение с общественными науками не может дальше быть терпимо. Обществоведы не должны быть ни угодливыми дипломированными лакеями аппарата, ни идеологической полицией, ни комиссией по проверке лояльности студентов, аппарата, ученых. Они должны снять с себя и ореол святости, и позорное пятно пресмыкательства перед властью и заслужить себе уважение серьезной и честной работой, исследованием наших наболевших проблем.

Чтобы такая работа стала возможной, необходимо соблюдение следующих условий:

Предоставление ученым и всему народу полных данных о современном состоянии нашего общества. Позорно, что как обществоведы, так и весь советский народ только на этом Съезде узнали цифры нашего военного бюджета и внешнего валютного долга, да и то под нажимом.

Нам, обществоведам, необходимо развивать связи с мировой научной общественностью, шире дискутировать с нашими зарубежными критиками, переводить и печатать критические работы о нашей теории и нашем обществе. Нашими критиками сказано о нас немало ценного, любопытного, многое ими подмечено верно. Если бы мы вовремя эту критику учли, то могли бы избежать многих крупных ошибок. Но и в том случае, если мы не согласимся с зарубежными критиками, дискуссия поможет нам еще раз обдумать нашу теорию, поработать мозгами, выработать аргументы — словом, в споре рождается истина.

Нам необходимо научиться быть самокритичными и признать, что марксистско-ленинская теория, по крайней мере в своем настоящем виде, не всесильна. Немало предположений К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина не оправдалось. Наши нынешние разработки отстают от зарубежных. Мы не можем претендовать на монополию в области истины. Необходимо научиться уважать чужое мировоззрение, как бы оно ни отличалось от нашего. Пора научиться вести нормальный диалог и с представителями религиозного мировоззрения в нашей стране.

Нам предстоит решительный слом административно-командной системы. Она узурпировала себе права народа. Предстоит вернуть эти права народу, сделать всю иерархию власти сверху донизу зависимой от народа. С этой целью необходимо ввести всенародные выборы президента и вице-президента страны на альтернативной основе всеобщим, прямым и тайным голосованием. Таким же образом надо выбирать председателей республиканских и местных Советов.

Закон о выборах должен быть изменен. Следует

отменить квоты для общественных организаций, оставив за ними право выдвижения кандидатур. Предвыборные окружные собрания проводить не для отсева кандидатов, а для ознакомления избирателей с их программами. Вряд ли оправдана нынешняя структура высшего законодательного органа страны: Съезд народных депутатов и Верховный Совет, парламент и надпарламент. Эта структура громоздка, неудобна и уже вызвала многочисленные нарекания избирателей и депутатов. Парламент должен быть единым, значительно меньшим по количественному составу. Член парламента должен освобождаться от своей основной работы и всецело посвящать себя законодательной деятельности и заботам о своих избирателях.

Партия должна быть не только правящей, но и ответственной перед народом. Титул руководящей и направляющей силы общества (статья в Конституции СССР) дан партии Верховным Советом, и КПСС должна отчитываться перед верховным органом власти и перед народом (путем референдумов) за то, как она несет этот титул. То же самое должно быть на местах.

На Съезде уже поднимался вопрос об объединениях депутатов по тем или иным платформам. Фактически такие объединения на Съезде уже сложились (аграрии, межрегиональная группа). У некоторых депутатов и членов президиума Съезда это вызвало отрицательную реакцию. Напрасно! Фракции, конструктивная оппозиция есть во всех парламентах мира. Они способствуют плюрализму мнений, более всесторонней и глубокой проработке проблем, выдвижению альтернативных предложений. Нам надо отходить от иерархического, вертикального построения работы парламента по принципу зал — Президиум и переходить к горизонтальному принципу — к взаимодействию между депутатами и группами депутатов. Это поможет более активному включению в работу депутатов и членов Верховного Совета. Впрочем, такой же принцип работы Советов должен быть утвержден в республиках и на местах.

В связи с подготовкой новой Конституции я предлагаю предусмотреть в ней четкое отделение законодательной власти от исполнительной и судебной. Председатели Советов Министров СССР и союзных республик, как и все работники исполнительных органов в центре и на местах, не должны быть депутатами Советов любого уровня. Для осуществления реального полновластия Советов нужно выработать механизм вынесения вотума недоверия депутатам, как и отдельным министрам, членам исполкомов, так и по отношению к Советам Министров, исполкомам в целом.

Следует вернуться к выборам судей самим населением. Поправка к Конституции, которая принята в конце 1988 года, предусматривает выборы судей вышестоящими Советами. Тем самым судьи поставлены в зависимость от Советов, но поскольку депутатами Советов являются многие руководящие работники, судьи по существу поставлены в зависимость от партийных, советских, хозяйственных, профсоюзных и прочих руководителей. Вряд ли такая ситуация способствует объективному и нелицеприятному правосудию! Своих судей люди должны выбирать себе сами, снизу доверху, прямым, всеобщим и тайным голосованием, из нескольких кандидатур.

Товарищи! Только неуклонная демократизация общества, только реальное привлечение трудящихся к управлению государством вернут человеку веру в себя, пробудят его творческие силы, помогут возродить нашу страну.

Текст выступления депутата **Шараева Л. Г.**, первого секретаря Николаевского обкома Компартии Украины (Вознесенский территориальный избирательный округ, Николаевская область).

Уважаемые товарищи народные депутаты! Размышляя наедине и общаясь с людьми, я все чаще задаю себе вопрос, почему, душой и сердцем поддерживая перестройку, курс на обновление всех сторон жизни нашего общества, я все же испытываю какой-то дискомфорт, какую-то неудовлетворенность и досаду, прямо скажем, тревожную озабоченность?

Думается, во многом это объясняется тем, что далеко не везде демократизация сочетается с дисциплиной и ответственностью, а плюрализм мнений в ряде мест перерос в плюрализм действий, причем не всегда в общественных интересах. Наш Съезд тому подтверждение, хорошо это оценил депутат Олейник.

Беспокоит также наша непоследовательность, иногда поспешность, в других случаях — медлительность. Спору нет: нужны решительные меры по демонтированию структур административно-командной системы. Однако работа эта проводится односторонне — сократили аппарат Совета Министров, министерств, партийных органов. А в целом по стране управленческий аппарат возрос. К сожалению, по линии государственной власти спроса за это нет. Коллективы же, получив самостоятельность, практически на это внимания не обращают.

Постановления Совета Министров СССР № 385 и 1115 привели к тому, что зарплата управленческого аппарата как в сельском хозяйстве, так и в промышленности возросла, но отдача в работе со стороны этой категории осталась без изменений. Неадекватны росту денежных доходов результаты труда кооператоров, о чем говорили выступающие здесь депутаты.

Мы все оперируем цифрами о том, что темпы роста зарплаты опережают темпы роста производительности труда, что в 1988 году доходы населения превысили запланированный уровень на 20 миллиардов рублей, что денежные вклады граждан на сберкнижках растут в 2—3 раза быстрее, чем до 1985 года, и подводим к тому, что у людей в последние годы стало больше денег. Но когда эти цифры называем мы в рабочем коллективе, то кроме гула несогласия других оценок нет. А все потому, что непосредственный производитель этих темпов роста заработной платы не имеет. Не видеть этого и не считаться с этим нельзя. Кроме того, мы все помним, что 43 миллиона советских людей имеют месячный доход менее 75 рублей на человека. Отсюда понятны обиды и тревоги пенсионеров, многодетных семей, студенчества.

Равно как нельзя не видеть того, что вымывание дешевого ассортимента, рост объемов производства и производительности труда, рост товарооборота не отражают фактическое состояние дел, ибо все исчисляется в рублях. А удорожание продукции остается бесконтрольным. Диктат производителя по-прежнему является определяющим и сдерживающим в решении главной проблемы: переориентировки народного хозяйства из сферы накопления в сферу потребления.

Вопросы эти не только наказ новому правительству, но и пожелания Верховному Совету СССР взять под строгий контроль пути оздоровления экономики и финансового состояния страны.

Некоторые товарищи усиленно насаждают мысль о том, что проблема дефицита, пустые прилавки объясняются плохой работой торговли. Но мы ведь понимаем, что это не так. Для того чтобы распределять, реализовывать, надо иметь товар. А именно продуктов и товаров недостает. Техническое перевооружение пищевых предприятий и предприятий легкой промышленности отстает от растущих потребностей. Темпы, с которыми происходит освоение новых видов машин и оборудования для этих отраслей, на предприятиях оборонного комплекса низкие.

Функция обновления в хозяйственном организме страны ослаблена и уступает развитым государствам Запада. В ФРГ, например, 85 процентов приходится на обновление оборудования и 15 процентов — на новое строительство; у нас же примерно 40 процентов на оборудование и 60 процентов — на общестроительные работы. Поэтому именно эти вопросы сегодня выходят на первый план и требуют неотложного решения.

Наши встречи с избирателями, письма и телеграммы, которые получаем мы уже здесь, на Съезде, убеждают, что народ ждет быстрых ощутимых перемен не только на страницах газет, но и в жизни.

Я всей душой поддерживаю обращение депутатов — работников сельского хозяйства к нашему Съезду. Понять их можно. Ибо на XXVII съезде КПСС, затем на Съезде колхозников и XIX Всесоюзной партийной конференции в числе острейших и важнейших определены вопросы продовольствия. Но выработана ли стратегия их решения?

Мы часто с ног на голову ставим те или иные острые вопросы. В частности, так поставлен вопрос: «Когда мы накормим народ?» Его легко подхватили и стар, и млад. А ответ один — накормим тогда, когда сделаем в почете крестьянина.

Не колхозы и совхозы виноваты в том, что с продуктами худо, а отношение к крестьянину виновато.

Разве можно не видеть, насколько слабо вооружен труд крестьянина. Сегодня на занятого в сельскохозяйственном производстве у нас в области приходится 10,6 гектара пашни. Это почти столько, сколько приходится на сельскохозяйственного работника в Австрии. А вот отдача разная. И причина не только в климатических условиях, но и разном уровне энерго- и механовооруженности труда.

Мартовский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС выработал основные направления развития сельского хозяйства. Но многое где-то просматривается через года. А сегодня техника, минудобрения, стройматериалы не только в дефиците, но и подорожали так, что крестьянин не может понять, где здесь забота, а где разорение. Штука кирпича для колхоза нынче стоит 25 копеек и булка хлеба в ту же цену. Неужели это эквивалентный обмен?

Момент, который мы переживаем сегодня,— поистине переломный. Многие товарищи до получения мандата народного депутата прошли тройные выборы. Это им добавило силы, уверенности в себе. На мой взгляд, это хорошая основа для формирования сильной власти. Но,

думается, эйфория успеха, самолюбование вряд ли уместны сегодня на Съезде. Психология человека такова, что каждому из нас легко определить, что нам не нравится. Чуть хуже, но все же мы представляем, что бы мы хотели. И вот уж совсем плохо знаем, как это сделать, за счет чего и кто непосредственно должен осуществить все, что мы хотим.

А сложных и земных проблем сегодня каждый депутат может назвать массу.

К примеру, у нас в области в последние годы значительно обострились экологические вопросы. И если наука реально стала на стороне общественности и доказала государственную нецелесообразность строительства Очаковского гидроузла, то в вопросах строительства Южно-Украинского энергокомплекса дела сложнее.

Минэнерго, Комиссия Совета Министров по энергетике считают, что движение общественности против строительства новых блоков атомной станции и гидросооружений на Южном Буге связаны с радиофобией. Это не так. 220 тысяч подписей трудящихся области в защиту Южного Буга и против продолжения строительства связаны прежде всего с огромным дефицитом воды на юге Украины На наших плодородных землях надо выращивать хлеб, овощи и корма, давать сельскохозяйственную продукцию. Продолжение же строительства усугубляет обстановку на селе, молодежь уезжает в город. Уже сейчас вокруг Южноукраинска в значительной части колхозов и совхозов пенсионеров больше, чем детей, на механизатора приходится более 150 гектаров пашни. А что это такое — понимает каждый.

Экспертная комиссия Госкомприроды СССР дала заключение о нецелесообразности продолжать строительство. К сожалению, Совет Министров на наши письма и депутатский запрос — ускорить его рассмотрение — реагирует медленно. Хочу от имени народных депутатов от Николаевской области просить Верховный Совет СССР взять под контроль решение этого вопроса.

Я поддерживаю мысль многих депутатов о том, что краеугольным камнем в перестройке нашей социально-экономической политики является оздоровление финансового состояния страны. Без этого многие наши программы, ранее принятые решения своего осуществления не получат. Здесь речь идет о пенсионном обеспечении, здравоохранении, народном образовании и других проблемах. Мы не можем экономить на будущем страны. А это будущее во многом связано с молодежью, ее здоровьем, развитием, становлением в обществе. Нас не может не беспокоить тот

факт, что по уровню интеллектуализации наша молодежь за последние 20 лет передвинулась с 6-го места в мире на 46-е и находится на уровне развивающихся стран.

И еще об одном вопросе, от решения которого уходит Совет Министров, а наши средства массовой информации и пропаганды излагают так, что его плохо решают местные органы власти. Речь идет об отчислениях жилой площади предприятиями и организациями исполкомам местных Советов и другим организациям.

По действующему законодательству размеры передаваемой предприятиями жилой площади могут составлять до 32,5 процента от вводимого в эксплуатацию жилья. В Николаеве эти отчисления в полтора раза больше. Дело не в этом, коллективы нас понимают. Трудность другая. Военнослужащим и уволенным в запас или отставку выделяться должно до 14,5 процента от общего количества жилья, построенного за счет госкапвложений. Мы это соотношение выдерживаем, но и при этом объем жилья для офицеров, уволенных в запас, получается настолько мал, что вместо трех месяцев, определенных решением правительства, они ожидают его более трех лет и, конечно, справедливо везде жалуются, обвиняют нас в бюрократизме. Конечно же, такое положение не только у нас. Кроме того, в Николаеве 40 процентов жилья строится хозспособом, по которому не положено брать отчисления. А в последнее время вообще доля госкапвложений сократилась везде, ибо строительство жилья идет за счет средств коллективов. Законодательно же не определено, как в этих условиях отчислять долю местным Советам и другим организациям. Это привело к тому, что очередь в исполкомах практически остановилась, ухудшилось обеспечение жильем всех категорий людей, которые были в списках очередности. Социальная напряженность и обиды инвалидов, членов семей погибших, учителей, врачей, воинов запаса возросли. Эту проблему надо решать незамедлительно.

С каждым днем мы все больше убеждаемся: только поворот к насущным запросам людей, дисциплина и персональная ответственность каждого за судьбу перестройки гарантируют нам поступательное движение вперед. Из этого мы все обязаны исходить.

Текст выступления депутата **Шаронова А. В.**, секретаря комитета ВЛКСМ Уфимского авиационного института имени Орджоникидзе, Башкирская АССР (От Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи)

Товарищи депутаты! Хочу сказать несколько слов о проблемах студенчества и высшего образования. Того, кто считает, что это не вопрос для столь представительного форума, попытаюсь убедить в том, что эти проблемы давно уже вышли в разряд политических и могут перезреть.

Очевидно, что системе высшего образования в любые времена и в любом государстве отведена громадная роль — готовить кадры, способные двигать страну в завтрашний день. Сложность нашего положения в том, что мы недопустимо отстали в своем развитии, и прыгать надобно уже в послезавтрашний день. Так вот, основные силы для этого прыжка и призвана выпестовать система высшего образования.

Считаю, что на сегодня она объективно не способна готовить человека нового типа, субъекта перестройки. Причин этого несколько, они в общем-то известны. Это остаточный принцип финансирования народного образования и, как следствие, нищенское его существование и в относительных, и в абсолютных единицах, даже по сравнению с некоторыми развивающимися странами. На одного студента в США затрачивается средств больше, чем в СССР, в 6,4 раза, в Японии — в 4,7 раза, в Англии — в 4,8 раза, в Венгрии — в 2,6 раза. У нас до сих пор не задействованы главные внутренние силы процесса формирования специалиста: студент и преподаватель. Ни тот, ни другой практически не заинтересованы в высокой квалификации будущего инженера, врача, педагога. По существу, при любом исходе обучения первому гарантирована работа и оклад не менее, но и не более 135 рублей, а второму — стабильная зарплата и преподавательская должность. Огромное количество людей с высшим образованием работает на должностях, где абсолютно не требуется такой запас знаний, но строго необходима дипломная корочка. И до сих пор командно-административная система в лице центральных планово-хозяйственных органов продолжает плодить «инженеров по быту», «инженеров по прописке» и прочий абсурд, распугивая людей, желающих получить настоящее высшее образование и заняться творческой интеллектуальной деятельностью.

Мы неконкурентоспособны в сфере образования в сравнении с ведущими странами. И в этом смысле мы живем за счет завтрашнего дня, что скажется через 10—15 лет на всем народном хозяйстве.

Здесь было и будет много выступлений по проблемам, по которым душа у людей изболелась. И, как правило, все они упираются в вопросы финансирования, которые

при нашем как снег на голову свалившемся стомиллиардном дефиците чрезвычайно сложны. Поэтому, чтобы не притупить чувств депутатов от постоянных притязаний на бюджет, не буду говорить об изменении принципов финансирования народного образования. Я просто хочу, чтобы каждый понял, что вместе с дефицитом госбюджета у нас развивается не менее, а, может, даже более страшный дефицит: мы скудеем умом и сердцем, и этот процесс форсирует все остальные. Понятие «великий народ» — конкретно-историческое понятие, постоянно воспроизводимое народом, его руками и головой, а не раз и навсегда данная богом благодать. История никому не прощала подобных заблуждений. Поэтому давайте, наконец, по-хорошему испугаемся за наш человеческий гумус, культурный слой, за наше будущее, наконец.

Не хочу, чтобы меня упрекали в упадничестве и сгущении красок. Окулисты говорят, что глаз после долгого смотрения на яркое и розовое должен восстанавливать свою чувствительность на темном. Да и честный и правильный диагноз — это уже полдела. Что касается второй половины, то скажу только о небольшом аспекте. Нам нужна новая кровь, нужно посылать в ведущие западные вузы своих студентов, приглашать к нам ведущих профессоров. 11 лет назад Китай начал экономическую реформу с того, что в условиях серьезных финансовых трудностей послал 30 тысяч молодых людей на учебу в ведущие университеты США. А сегодня, например, китайские магнитофоны уже догнали по качеству и надежности японские.

Новое политическое мышление родилось в нашей стране, и я горд тем, что оно завоевывает весь мир. Но вот новое техническое и особенно технологическое мышление и идеология родились далеко от Москвы, и мы должны спешить ими овладеть не путем изобретения велосипеда, а воспитанием людей, впитавших это мышление с младых ногтей. Это дело конкретное, государственное, и решение по нему надо принимать быстрее, возможно, на этом Съезде.

Следующее, о чем бы я хотел сказать,— это студенческое движение. Студенческое движение — это в какой-то мере новая для нас формирующаяся общественная сила с большими перспективами и потенциями. На Западе студенческие организации являются наиболее прогрессивным крылом молодежного движения. В Китае студенты организуют митинги и забастовки с требованиями серьезных демократических преобразований, буквально «перестройки по-горбачевски». У нас студенческое движение переживает сейчас только этап осмысления, организацион-

ного становления, но уже нельзя не заметить, что оно находится на острие не только социальных, но и политических аспектов общественной жизни. Современное советское студенчество характеризуется такими чертами, как достаточно высокий интеллектуальный уровень, высокая мобильность, жажда деятельности и перемен, способность «проглотить» больше, чем усвоить, максимализм, органическое неприятие «силовых приемов» и догм.

Молодежь вообще и студенчество в особенности — чрезвычайно благоприятная среда для воздействия, восприятия нового. И очень важно, используя эту особенность, постоянно идти на диалог с молодежью, обращать ее в веру перестройки. В действительности у нас очень редки встречи партийно-идеологического актива, начиная с Генерального секретаря и Политбюро и кончая райкомами партии, с молодежью и студенчеством. А когда они случаются, то напоминают скорее не деловую откровенную беседу старших и младших товарищей, а явление Христа народу со всеми причиндалами. Свято место пусто не бывает, и у молодежи появляются иные кумиры. Такое отношение партийных органов молодые люди трактуют как отсутствие позиции и даже лукавство.

Последними событиями в этой цепи стали студенческие волнения по вопросам военной подготовки и преподавания общественных наук. По первому вопросу напряженность была частично снята введением отсрочки призыва для студентов-дневников, однако остаются проблемы качества преподавания, материальной базы, привлечения девушек к военной подготовке. Уверен, что напряженность можно снять введением добровольности военной подготовки, разнообразием ее содержания путем овладения авто- и мототехникой, рукопашным боем, другими техническими и прикладными видами спорта. Со стороны Министерства обороны СССР нужен новый подход на основе диалога и личной заинтересованности студента.

Проблема общественных наук — проблема не столько вузовская. Просто студенты остро ощущают излишнюю идеологизацию и политизацию в ущерб научности, объективности, исторической правде, открыто требуют пересмотра перечня дисциплин, чтения взамен старых предметов таких курсов, как история СССР, история философских учений, политология.

Что касается перспектив развития студенческого движения, то, видимо, в ближайшее время мы придем к организационному его оформлению, причем на новых для нас ассоциативных принципах с коллективным членством, чисто координационными функциями центральных органов, новыми формами взаимодействия центра и территорий. Многое должно проясниться на Всесоюзном студенческом форуме, который пройдет в ноябре.

Не хочу заканчивать клятвами и заверениями. Хочу еще раз подчеркнуть, что студенчество за перемены, за новый курс, за открытый диалог и сотрудничество. Давайте только, товарищи депутаты, товарищи руководители, замечать эту силу, идти на контакт с ней, иметь ее в союзниках, чтобы вся студенческая энергия пошла на мирные цели.

Текст выступления депутата **Шаханова М.**, писателя, главного редактора журнала «Жалын», секретаря правления Союза писателей Казахской ССР, г. Алма-Ата (Алма-Атинский — Талгарский территориальный избирательный округ, Алма-Атинская область).

Уважаемые депутаты! Говорят, короля Франции Людовика XIV дернул черт написать стихи. Он вызвал к себе известного критика того времени и попросил его дать оценку своему творению. Критиковать короля было опасно, а хвалить стихи — умрет очередная правда. Тогда критик нашел выход: «О великий государь! Я поражаюсь Вашему мастерству. Вы перед собой поставили цель — написать бездарное и бессмысленное стихотворение. Это Вам великолепно удалось!»

Слава богу, в трудные застойные годы, когда было запрещено и даже опасно говорить правду, находились смелые люди, которые не только жили ожиданием великих перемен, но и будили народную совесть, взывали к разуму, к чести, к чувству гордого человеческого достоинства. И сегодня многие из них по праву находятся в этом зале. Это еще раз подтверждает, что «все наши поступки как эхо».

За долгие годы, гонясь за пресловутым планом и отодвигая на последнее место духовность, мы потеряли самое главное, самое святое, что привело к отрыву экономики от нравственности, забыли о том, что «важнейший капитал нации — нравственное качество народа». Огромная, богатая природными ресурсами страна, созданная трудом и талантом, кровью и потом, надеждой и верой миллионов советских людей, оказалась в оковах деформированной экономики, докатилась до унизительного мыльно-порошкового дефицита. Мы знаем, какой страшной духовной деградации подверглись наши граждане в застойные годы. Наиболее способные молодые люди начала

70-х годов бросились в стоматологию, в юриспруденцию, в торговлю. Бросились делать деньги, причем нечестные. Был дух накопительства, который есть и сегодня. На те специальности был огромный конкурс. Остальные выпускники школ шли куда придется — туда, где конкурса нет. Академик Патон предупреждал: «Такая переоценка ценностей, падение нравственных устоев общества скажутся через 15—20 лет. Страна будет испытывать острую нехватку квалифицированных кадров в народном хозяйстве». Сегодня это время наступило. Нехватка хороших специалистов и руководителей особо сказывается в деле рационального ведения хозяйства.

Перед нами остро стоит вопрос: как вывести страну на нормальные экономические и нравственные рельсы? Главная проблема, с которой я приехал на этот Съезд,— это проблема экологии. С ней связано все: здоровье людей и нравственная атмосфера в обществе, состояние сельского хозяйства страны на сегодня и благополучие будущих поколений. Хищническая эксплуатация природных ресурсов, близорукая политика выполнения планов любой ценой, в ущерб интересам населения и природы, привели к сегодняшнему плачевному результату.

Прямо на наших глазах, при жизни одного поколения, погибает Аральское море со всей своей историей, со всей красотой, со всем богатым животным миром и со всеми своими кораблями с громкими названиями «Украина», «Белоруссия», «Узбекистан», «Каракалпакия», «Эстония». Они остались в соленых песках, представляя собой памятник нашей былой безнравственности, памятник эпохи застоя. Такого потрясающего факта история человечества не знала. Подробно изложил свою точку зрения об этом народный писатель Каракалпакии Т. Каипбергенов.

А кто виноват? Виновных нет! Отец застоя, на груди которого не помещались всевозможные Звезды Героя и орденские планки, создал такие отношения, что никто ни за что не отвечал!

С разных трибун, предоставленных мне, с экранов телевизоров, со страниц печати я неоднократно обращался к Генеральному прокурору Союза ССР Сухареву с предложением провести расследование механизма умерщвления Арала и найти виновных, и если не судить, то хотя бы предать гласности их имена. Эти обращения нашли широкую общественную поддержку, но Сухарев, которого мы вновь собираемся избрать Генеральным прокурором, не считал нужным даже ответить на эти запросы.

Некоторые высокопоставленные чиновники и отдельные ученые, которые свои корыстные интересы поставили

выше государственных, заранее запланировали гибель Арала. Об этом свидетельствует карта, изготовленная в начале семидесятых годов для сугубо служебного пользования Институтом почвоведения АН СССР. На этой карте указано, что к двухтысячному году на месте Арала окажется маленький отстойник, наподобие Сарыкамыса, а на высохшем дне планировалось выращивать рис. Сегодня это выглядит глупо, если не сказать преступно, а тогда казалось неоспоримой научной реальностью.

Во время проведения Дней Арала в Москве фотокопии этой карты я показал бывшему Министру водного хозяйства и мелиорации СССР Васильеву и задал вопрос: «Не как министр, а как гражданин Вы испытываете хотя бы малейшие угрызения совести, хотя бы сожаление по поводу этой трагедии?» Но он ушел от ответа. Этот водный министр, как Нептун, из любой ситуации выходил «сухим из воды».

Вот что писал о нем Валентин Распутин: «Мне кажется, только Министерство мелиорации и водного хозяйства нанесло экономический урон, равный которому наша страна понесла в годы Великой Отечественной войны. И ни один волосок не упал с головы Министра Васильева. Напротив, после того, как приняли постановление о приостановке работ, связанных с поворотом северных и сибирских рек, Васильев получил орден Ленина. Это ему, видимо, как компенсация за временное отступление».

Мы считаем, что правительственное постановление по Аралу, несмотря на свои положительные аспекты в плане решения социальных и бытовых проблем населения, к великому сожалению, оказалось половинчатым. Некоторые пункты этого важного документа не выдерживают критики.

Правительственная комиссия по Аралу, которую возглавляет Ю. А. Израэль, а также его единомышленники в науке, ввели правительство в заблуждение. Мы очень сожалеем, что на этом далеко не продуманном документе имеется подпись М. С. Горбачева. Если будем строго придерживаться постановления, то Арал будет сохнуть и дальше, катастрофа будет разрастаться и приведет к необратимым последствиям не только в его регионе. Катастрофа перекинется и в другие районы нашей страны, даже в сопредельные государства.

По Азову и по Байкалу давно имеются региональные математические модели. Правительственные постановления и опирались на эти модели. У нас же до сих

пор глобальной математической модели аральского региона нет. Это равносильно попытке построить огромный современный завод без рабочих чертежей.

Я полностью поддерживаю по этому поводу предложения, высказанные на Съезде: образовать специальную комиссию из числа компетентных депутатов для повторного рассмотрения принятого правительственного решения по Аралу, в состав включить Сергея Залыгина, Юрия Черниченко, Валентина Распутина, Гавриила Попова, Адыла Якубова, Тулепбергена Каипбергенова.

Арал, как бедная птица, долгие годы находился в руках бюрократов. Его из этих железных рук вырвала перестройка — внук Великого Октября, но Арал лежит еле дыша. Еле стучит его сердце. Мы должны вернуть ему былую жизнь. Иначе этого нам не простят потомки.

Товарищи депутаты! Сегодня в магазинах и на базаре люди стали бояться приобретать продукты питания. Повсеместное применение, я бы сказал, безобразное применение ядохимикатов и минеральных удобрений приводит к тяжелым отравлениям населения.

Мы ценим академика Чазова как ученого, но у нас есть к нему серьезные претензии как к министру. Пока нет перестройки в санитарно-эпидемиологической службе Минздрава СССР.

Национальный вопрос — самая ранимая область человеческих взаимоотношений, он требует чуткого и внимательного подхода, большого такта. Несколько лет назад Габиден Мустафин говорил, что раньше боролись с национализмом, а сейчас боремся с безнационализмом.

Известно: нет языка — нет нации. Эту аксиому рельефно отметил поэт Евтушенко в пору застойного лихолетья: «Язык умрет — народ умрет». Отняв у человека его родной язык, мы тем самым отнимем у него Родину. А отняв Родину, оставив ее только географическим понятием, мы лишим его традиции, культуры. И ему больше нечего будет защищать в своем Отечестве, нечем дорожить. Поэтому не зря центральным вопросом национальных взаимоотношений является проблема сохранения и развития языка нации и народности.

Несомненно, что русский язык выполняет функции государственного языка в стране и средства межнационального общения во всех регионах независимо от того, является ли данный регион мононациональным или многонациональным.

Многие союзные республики утвердили статус государственного языка — язык коренной национальности, именем которой названа республика. Такое решение

вопроса стоит поддержать. Я здесь не разделяю мнение первого секретаря ЦК Компартии Туркменистана Ниязова. Мы считаем, что все союзные республики должны быть поставлены в одинаковые условия и равное положение. Иначе это противоречит конституционному положению о равноправии и суверенитете союзных республик.

Товарищи депутаты! Мы формируем руководство многонационального государства. В этой связи я хотел бы напомнить о ленинских традициях его формирования. Как мы хорошо знаем, при Ленине в составе руководства государства и правительства были представители многих национальностей. В нынешнем составе руководства страны, как в Политбюро, так и в правительстве, эти моменты, мне кажется, не совсем учтены. Поэтому я полагал бы при формировании нового правительства и конституционных должностей, которые утверждаются на Съезде, исходить из ленинских традиций, поскольку наше государство — самое многонациональное в мире.

Все вы, товарищи, наверное, слышали о движении «Невада», председателем которого является известный поэт, народный депутат СССР Олжас Сулейменов. Специальная комиссия, составленная из представителей «заинтересованных» государственных ведомств, недавно пришла к заключению, что взрывы на Семипалатинском полигоне абсолютно безопасны для жителей. Абсолютно! Хотя есть многочисленные свидетели фактов вымирания целых семей, массовых заболеваний, причины которых врачи тщательно скрывают, подчиняясь установкам сверху. Председатель государственной комиссии В. А. Букатов говорит: «В этих условиях мы не можем рисковать интересами национальной безопасности и вынуждены продолжать свои ядерные испытания».

Виднейшие умы в области ядерной физики отмечают, что испытания бессмысленны и опасны для человечества. Столь частые взрывы имеют в своей основе самый обыкновенный план, заложенный в механизм военно-промышленного комплекса. Огромное количество народных денег как-то надо расходовать, поскольку они ему выделены.

Необходимо думать о выживании наших потомков, а не вести народ к самоубийству, пугая агрессией. Нужно дать ход новому мышлению, оно сегодня находит все новых последователей в мире.

На нашем народном Съезде как никогда высказано много смелых мыслей. Дай бог, сбудутся теперь слова поэта, говорящего: «Как голова не расходится с телом, пусть слова не расходятся с делом».

Текст выступления депутата **Шахназарова Г. Х.**, члена-корреспондента Академии наук СССР, помощника Генерального секретаря ЦК КПСС, г. Москва. (От научных обществ и ассоциаций при Академии наук СССР).

Товарищи депутаты! В выступлениях с трибуны Съезда не было недостатка в суровых оценках положения в стране. Высказывалось даже мнение, что она находится на краю пропасти. Никто не станет отрицать, что ситуация действительно крайне тревожная. Но я бы не стал запугивать самих себя и миллионы тех, кто пристально следит за работой Съезда. Разувериться в возможности одолеть трудности так же опасно, как и делать вид, что ничего особенного не происходит. Сейчас как никогда нужны политическая мудрость и взвешенность в оценках ситуации.

Это относится к анализу не только нынешней обстановки, но и прошлого, без чего невозможно выработать по-настоящему разумные и эффективные решения на будущее. Критицизм не следует доводить до самоуничижения. Осуждение ошибок и отрицание ложных концепций не должны вести к тому, чтобы люди опустили руки и отдались на волю анархии. У нашей страны и народа достаточно достижений и заслуг перед человеческой цивилизацией, чтобы не чувствовать себя ущербными и воспринимать свое нынешнее положение без паники.

Когда страна переживает кризис, необходимо не посыпать себе голову пеплом и оплакивать свою участь, а мобилизовать все здоровые силы общественного организма и с утроенной энергией взяться за исправление положения. Первые шаги мы сделали. Общество еще больно, но уже есть точный диагноз болезни и определены средства ее лечения. XXVII съезд КПСС начал эту работу, XIX партийная конференция продвинула ее на порядок. Главная задача Съезда народных депутатов, на мой взгляд, состоит в том, чтобы всесторонне углубить программу выхода из кризиса и придать ей силу общенародного волеизъявления.

И в докладе, и во многих интереснейших выступлениях с этой трибуны положение в стране и задачи новых высших органов власти рассматривались под разными углами зрения. Мне кажется важным подойти к ним и с общетеоретических позиций.

Мы часто и обоснованно говорим о назревших изменениях в экономике и политической системе, в духовной жизни общества и национальных отношениях. Очевидно, каждая из этих сфер общественной жизни требует своего

специфического подхода, к каждой двери должен быть найден свой ключ. Но существует и то, что можно назвать общим ключом ко всем дверям. Это не значит, что можно одним приемом сразу же решить все многообразные проблемы нашей жизни. Это значит лишь, что никакие конкретные решения не принесут желаемого эффекта, если не будут проведены структурные изменения, без которых любые усилия останутся втуне или в лучшем случае принесут половинчатый результат.

Во-первых, речь идет о необходимости радикальной децентрализации всей системы управления в стране.

Централизм является не просто необходимой, но и благотворной функцией. Только благодаря ему общество из множества разрозненных ячеек превращается в единый организм, способный решать самые сложные задачи. Смело можно утверждать, что без централизма не было бы никакого прогресса — ни экономического, ни духовного. Но в этой области, как и во всех других, может быть, больше, чем других, нужна точная мера. К сожалению, у нас не просто были нарушены разумные пропорции соотношения центра и мест, но централизация приобрела прямо-таки чудовищный, гиперболический, несуразный характер.

Это имеет свои исторические корни. В дореволюционной России огромное преобладание центральной власти объяснялось необходимостью противостоять центробежным тенденциям, удерживать обширную империю как целое. Революция на первых этапах, следуя ленинским идеям, решительно демократизировала управление, установив в нем пропорции, приближающиеся к мировому демократическому стандарту. Но затем был дан задний ход. Причем на традиционный перекос в пользу центра наложилось государственное планирование. В результате централизм перешел все мыслимые границы. Пожалуй, в истории человечества не было государства, в котором каждый вопрос местного значения до такой степени зависел бы от решений центральных министерств и ведомств.

О необходимости децентрализации говорилось много раз, но продвигаемся мы в этом направлении крайне робко. Тому причиной и сопротивление бюрократических сил, и боязнь оставить те или иные участки деятельности без управления. Казалось бы, довод резонный: хорошо ли, если центр начнет отказываться от тех или иных функций, от чрезмерного вмешательства в дела мест, а последние окажутся не в состоянии подхватить передаваемую им власть? Конечно, здесь нужна опреде-

ленная синхронность. Но двигаться к самоуправлению и можно, и нужно гораздо быстрее, чем сейчас. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что в республиках и областях, где люди, потеряв терпение, не стали ждать, пока им сверху спустят все указы и постановления, а берут рычаги управления в свои руки, краха не произошло, напротив, появились первые обнадеживающие признаки.

Следующий общий «ключ» к выходу из кризиса — деэтатизация, то есть разгосударствление. Как отмечалось в докладе на XIX конференции и здесь, на Съезде, одна из главных причин кризисного состояния, в котором оказалась наша страна, заключается в том, что у нас государство достигло неохватных размеров, по существу полностью «накрыло» общество, лишив его тем самым жизненных соков и творческой силы.

Опять-таки могут возразить, что государство способно играть чрезвычайно полезную роль в общественном развитии. Именно эта организация превращает людей в граждан, объединенных совместной целью, позволяет поддерживать нормальный общественный порядок, выполнять многие другие жизненно необходимые функции.

Все это так. Но и здесь нужна точная мера. Соотношение между государством и гражданским обществом может изменяться в ту или иную сторону в зависимости от условий исторического развития, характера и природы самой государственности. Так, социалистическое государство занимает несравненно бóльшее общественное пространство, потому что оно обязано обеспечивать гражданам не только равные права перед законом, но и определенную меру социальной защищенности, не просто провозглашать равноправие наций, но и заботиться о выравнивании уровней их экономического и культурного развития.

Но при всем том и социалистическое государство не может сливаться с обществом. Его главная задача состоит как раз в том, чтобы обеспечивать самый широкий простор для саморегулирующихся процессов, делать только то, что отдельные организации и люди не могут сделать без помощи государства.

Суть экономической реформы и важнейшее условие ее успеха заключается именно в деэтатизации всей сферы хозяйствования и управления экономикой. Речь вовсе не о том, чтобы государство просто покинуло эту важнейшую сферу общественной деятельности. Ни в коем случае. Такой уход означал бы «вселенский» крах, после которого наша экономика действительно не могла бы оправиться. Речь о том, чтобы государство позаботилось о создании

условий для свободной экономической деятельности, сосредоточилось на сфере финансов, кредита, контроля за ценами и т. д., передав производство, за исключением некоторых его отраслей, трудовым коллективам, кооперативам и отдельным работникам.

Мы также не выберемся из кризиса, если не проведем глубокую деидеологизацию общественных отношений. До сих пор говорилось о необходимости деидеологизации межгосударственных отношений. Между тем эта задача не менее остро стоит внутри нашего общества.

И вновь нужно начать с того, что идеология — это сама по себе могучая сила. Но эта сила может действовать со знаком «плюс» и со знаком «минус», все дело в том, к чему и как она будет приложена.

Одним из главных источников всех наших бед явилось глубокое заблуждение, будто новое общество можно строить по чертежу, таким же образом, как воздвигается дом или любое другое архитектурное сооружение. При таком подходе любой шаг в экономике, политике или в духовной сфере допустим лишь при условии его соответствия социалистическому учению. Но ведь само это учение исходит из предположений и прогнозов. Таким образом, его утверждения принимаются за истину, еще не пройдя проверку на практике. Целью становится не польза, а абстрактная идея.

Позволю себе сказать, что нет ничего страшнее идеологического фанатизма, который сплошь и рядом имел место в нашей общественной практике. Теперь общеизвестны последствия такого фанатизма. Предпочитали лучше уморить страну голодом, чем отказаться от догмы о превосходстве колхозного строя в том виде, в каком он воцарился у нас в результате насильственно проведенной коллективизации. Готовы были задавить всякую вольнолюбивую мысль только потому, что она в чем-то не согласовывалась с идеологическими формулами. В условиях существовавшей у нас жесточайшей цензуры ни Лев Толстой, ни Федор Достоевский, ни другие русские или национальные классики не имели бы шансов быть напечатанными. Разве эта позорная ситуация может хоть в какой-то мере вписываться в понятие социализма?

Вопрос деидеологизации остается насущным и сейчас, далеко не полностью преодолен у нас страх нарушить «теоретические табу». Надо отправляться не от догм, а от жизни. Ставить задачей не строительство социализма само по себе, но удовлетворение конкретных социальных нужд и общественных потребностей, чтобы сделать как можно более благоустроенной и духовно насыщенной

жизнь как можно большего числа людей. А уж потом дело теоретиков заключать, насколько общество приблизилось к воплощению социалистических идеалов.

Деидеологизация не имеет ничего общего с отречением от марксистско-ленинского учения. Больше того. Как это ни парадоксально звучит, само это учение необходимо очистить от искусственно приписанных ему многочисленных «идеологизмов», которые противны его революционному, творческому духу, превращают его обратно из науки в утопию, вариант «священного писания».

Это требует демифологизации, то есть решительного отказа от ложных представлений, возведенных в ранг неприкасаемых аксиом. Нужно набраться мужества и признать те реалии современной жизни, которые мы игнорировали, поскольку они не вязались с нашими канонами. Нужно провести систематическое обновление всего свода наших обществоведческих знаний, приведя их в согласие с современностью.

И еще об одной важной цели, которую также можно достигнуть посредством ликвидации излишеств,— демилитаризации. Достижения нового политического мышления, исходящего из примата общечеловеческих интересов, открывают перспективу постепенного сокращения вооруженных сил и вооружений с упором на главную задачу — уничтожение ядерного и химического оружия. Здесь, очевидно, должны быть соблюдены два условия. Во-первых, сокращение вооруженных сил следует проводить соразмерно укреплению безопасности политическими средствами и аналогичным мерам со стороны США, НАТО. И, во-вторых, надо учитывать при этом внутренний социально-политический аспект. Было бы правильно выдвинуть в качестве промежуточной цели сокращение вооруженных сил вдвое при сохранении сильного офицерского корпуса и значительном улучшении материального положения людей, посвятивших себя защите Отечества.

Перечисленные задачи могут показаться далекими от практической деятельности. На деле к их реализации следует приступить завтра же, ибо сделать это надо было уже вчера. Они сплетены в одну цепь, главное звено которой — децентрализация. Если начнется реальная передача функций республикам, краям, областям, городам, районам, общинам и трудовым коллективам, то это будет неизбежно означать и деэтатизацию (поскольку в самоуправляющихся ячейках всегда преобладает общественное начало), и деидеологизацию (поскольку самоуправляющиеся ячейки будут заниматься

практическим делом, а не теоретизированием). В структуре Съезда или Верховного Совета надо было бы учредить специальную комиссию по децентрализации, которая довела бы соотношение между центром и местами до разумных демократических пропорций, а затем, выполнив свою задачу, самораспустилась.

И последнее замечание вдогонку Съезду — ведь к тому времени, когда будут публиковаться выступления депутатов, которым не довелось взойти на трибуну, он прервет свою работу до осени.

Необходимо как можно скорее запустить механизм законодательной деятельности. Один из выступавших здесь говорил примерно так: закон — хорошо, однако главное в политике — это нравственность. Между тем нет ничего более нравственного, чем хороший закон. Впервые за 70 лет появилась возможность, чтобы писали законы не аппаратчики, а сами народные избранники и потом принимали их вместе с народом. Среди членов Верховного Совета и народных депутатов немало юристов, и это вселяет надежду на то, что в короткий срок будет создан прочный правовой каркас нашей демократии. В рамках законодательной работы следует без отлагательств приступить к собиранию идей для новой Конституции. Какой она будет — говорить рано. Но хотелось бы, чтобы Основной Закон был как можно более лаконичным. Тогда он будет и долговечней.

Текст выступления депутата **Шевлюги В. Я.**, формовщика производственного объединения «Ростсельмаш», г. Ростов-на-Дону (Пролетарский территориальный избирательный округ, Ростовская область).

Товарищи депутаты! Прежде всего хочу высказать свое мнение по поводу работы нашего Съезда. В эти дни на нас смотрит вся страна, и, как мне кажется, авторитет депутатов, доверие к нам во многом зависят от нашего отношения друг к другу. Я приехал в Москву из цеха. В рабочей среде на крутые выражения особо не стесняются, но на собраниях у нас больше уважения друг к другу, чем я увидел здесь. Я считаю, каждому из нас необходимо быть более корректным, проявлять больше уважительности к любой, даже самой неожиданной точке зрения. Давайте не забывать, что мы собрались здесь как соратники для решения наиважнейших задач, а без уважения друг к другу нам эти задачи не решить.

Теперь по сути дела. Один из главных пунктов моей

предвыборной программы — полновластие Советов. На словах вроде бы оно у нас обеспечено, а вот на деле обстоит далеко не так. Нет необходимости доказывать, что местные Советы без материальных средств не могут реально влиять на положение дел в своем районе, городе. А что получается? Скажем, в районе, на территории которого расположены предприятия, порой большие, экономически сильные, как наш «Ростсельмаш», например, с годовым оборотом более миллиарда, местные Советы не в состоянии решить зачастую элементарные, но жизненно важные вопросы — ремонт дорог, замена водопроводов, строительство магазинов, жилья, школ, поликлиник, больниц.

Товарищи депутаты, предлагаю утвердить законодательно Совет народных депутатов полноправным хозяином на своей территории, установить законом порядок отчисления средств предприятиями, находящимися на их территории.

Думается, правильным будет, если средства, образующиеся от всевозможных налогов, до последней копейки останутся в распоряжении местных Советов. Тогда люди своими глазами увидят результаты своего труда, поймут: работают хорошо — хорошо решаются их проблемы, еще лучше работают — еще лучше живут. Тогда у нас и иждивенцев не будет.

Здесь, на Съезде, депутаты-аграрники обратились с предложением о том, чтобы всю нашу экономику направить на нужды села. Я согласен, что деревне сегодня нужна помощь. Но, уважаемые коллеги, хочу пригласить вас в наш город, Ростов-на-Дону. Пройдемся не по центральным улицам, а чуть ниже к Дону. И страшно вам станет, подумаете, что перепутали время. Нет, это не дореволюционные трущобы, это конец 80-х годов XX века. В центральных районах города 75—80 процентов жилых домов требуют или сноса, или капитального ремонта. А высокопоставленные работники центрального аппарата, приезжающие к нам в город, я думаю, для того, чтобы узнать истинную картину жизни людей, этого не замечают или не желают замечать. Уверен, что это проблема не только Ростова, но и десятков сотен других городов страны.

Считаю, что мы, народные депутаты, собрались здесь для того, чтобы обсудить то, что наиболее волнует наших избирателей. Необходимо проанализировать истинное состояние дел на главных направлениях, наметить программу действий. Мы не должны больше бросаться из одной крайности в другую, заниматься решением одного, скажем, аграрного вопроса, забывая и упуская другие, не менее важные. Давайте не забывать поговорку: ждать и догонять всегда труднее, чем идти в ногу.

Товарищи депутаты, о жилищной проблеме на Съезде высказывались многие. Тревога у всех одна: как бы программа «Жилье-2000» не превратилась в очередной лозунг. У меня есть конкретное предложение, которое, конечно же, не обеспечит сиюминутного результата, но, думаю, заставит многих руководителей, как говорится, «ловить мышей». Необходимо предать гласности все связанное со строительством жилья. Ввести в правило заслушивать ежегодный отчет ответственных за этот участок работы, с вытекающими последствиями. Такой порядок должен стать нормой как на местах, так и в правительстве. Необходимо называть вслух виновных в срыве планов, у каждого недостатка должен быть адрес, должна быть фамилия.

Товарищи, я поддерживаю тех депутатов, которые предлагают уже на этом Съезде решить пенсионный вопрос: минимальный уровень пенсии не может быть меньше минимального прожиточного уровня. Средства для решения этой проблемы можно сэкономить на вооружении. Нельзя больше искусственно ограничивать никаким потолком и заработок пенсионеров, которые еще могут и хотят работать. Это мешает участвовать в общественно полезном труде многим ветеранам и оскорбляет в конце концов людей, которые недополучают часть честно заработанных денег.

В последнее время мы все чаще стали говорить о том, что рубим сук, на котором сидим. Я имею в виду наши взаимоотношения с природой. Мы дружно обличаем загрязнителей окружающей среды, призывая бережнее относиться к природе. Слово «экология» стало одним из самых распространенных в нашем лексиконе. Но ситуация от этого не улучшается. На мой взгляд, во многом потому, что нет достаточного спроса. Выговоры и незначительные штрафы результатов не дают. Нужны срочные и решительные меры, скорее всего в виде закона, который бы поставил и предприятия, приносящие вред природе, в экономически невыгодную ситуацию. Считаю также необходимым усилить административную и даже уголовную ответственность руководителей таких предприятий.

Пользуясь случаем, хочу передать наказ и требование ростовчан, жителей области по поводу строительства Ростовской АЭС. Я не специалист в области атомной энергетики, не могу квалифицированно судить о ее плюсах и минусах. Но уверен: если народ это волнует, зна-

чит надо искать пути решения проблемы. На сегодняшний день она в том, что станция строится рядом почти с двухсоттысячным Волгодонском, причем, по данным общественности, строится с большими нарушениями. Комиссии, работавшие на Ростовской АЭС, доверия у народа не вызывают, поскольку они ведомственные, защищают интересы Министерства атомной энергетики. Мои избиратели требуют закрытия этой станции, об этом свидетельствуют более 50 тысяч подписей, которые я передал в Президиум Съезда.

С этой высокой трибуны хочу обратиться к руководителям нашего государства. Товарищи, прежде чем принимать такие решения, как строительство АЭС, надо советоваться с народом. Это позволит сэкономить миллиарды рублей и без того скудного государственного бюджета.

На Съезде уже говорилось о том, что наша медицина нуждается в коренной перестройке. Сегодня большинство больниц и поликлиник не отвечают элементарным требованиям. Мой оппонент по предвыборной борьбе ректор Ростовского мединститута Чернышев передал мне часть своей программы, касающейся проблем медицины. На основании страхового соглашения между предприятиями и медициной все расходы на лечение больного должно нести предприятие. Таким образом, появятся средства, необходимые для развития медицины. С другой стороны, руководители предприятий будут вынуждены создавать такие условия труда, при которых люди не будут болеть.

Уважаемые депутаты, давайте вместе подумаем и о такой проблеме, как отдых трудящихся. Мы много говорим о человеческом факторе, но разве справедливо, что у нас до сих пор существуют отпуска в 15 и 18 рабочих дней? Можно ли нормально отдохнуть за это время? По-моему, в наших силах пересмотреть существующее положение о предоставлении отпусков, пересмотреть в пользу людей.

Товарищи депутаты! Сама атмосфера Съезда, гласный его характер, на мой взгляд, умножили наши силы. Считаю, что мы не имеем права снижать планку гласности, поднятую Съездом, и после того, как вернемся на места. А для этого необходимо решить немаловажный вопрос: через какие печатные органы депутаты будут общаться с народом, отчитываться о проделанной работе, изучать мнения, предложения наших избирателей. В сельских округах все ясно — это районные газеты. В городах сложнее. Одних городских изданий, мне кажется, недостаточно. Думаю, необходимо активнее опираться на многотиражные газеты. Они есть в каждом территориальном округе. И важно выработать механизм, который бы позволил

многотиражкам выйти за ворота предприятий. Ведь большинство проблем, которые волнуют избирателей, сосредоточено в округах. В больших возможностях заводской газеты я убедился в период избирательной кампании. Наш «Ростсельмашевец», например, сумел активно влиять на формирование общественного мнения в трех районах города. Думаю, настал момент изменить статус многотиражек, сделать их газетами советов трудовых коллективов. В условиях возрастающей роли Советов это будет наиболее правильно.

В заключение хотелось бы сказать вот о чем.

В выступлениях многих коммунистов-депутатов звучали упреки в адрес партии и ее руководителей. Считаю, что замечания эти обоснованны, и напрасно некоторые товарищи так рьяно выступали в защиту партии. Настало время, когда мы, коммунисты, должны оправдываться перед народом не словами, а конкретными делами. И пора от критики руководителей переходить к самокритике, ведь каждый из нас — часть партии и любой ее промах должен воспринимать как собственную боль. Уверен, что победим мы только в том случае, если все вместе подставим свои плечи под нелегкую ношу, которая называется перестройкой. В этом я вижу свою роль депутата-коммуниста.

Текст выступления депутата **Шевченко В. А.**, первого секретаря Сумского обкома Компартии Украины (Шосткинский территориальный избирательный округ, Сумская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Наша партия взяла на себя ответственность за судьбу и конечные цели обновления социалистического общества. Партийным работникам выпало быть на острие этой борьбы, первыми принимать на себя критику, объяснять, почему «буксует» экономическая реформа, обострился дефицит на товары первой необходимости. Провалы эти возникли, как уже отмечали предыдущие ораторы, во многом по вине высших эшелонов управления, однако объясняться приходится прежде всего нам, областным, районным партийным секретарям. Не снимая с партийных органов ответственности за ход перестройки, хочу поддержать депутата Калиша из Запорожья: давайте не навешивать друг на друга ярлыков, не обвинять партаппарат во всех грехах земных, всякого рода несуществующих привилегиях, а совместными усилиями искать пути выхода из кризиса, стабилизации положения во всех сферах нашей жизни.

Одно из главных завоеваний перестройки — демократизация, о чем свидетельствует и вся работа нашего Съезда. Именно партия призвана сделать все, чтобы этот процесс, как говорят, набрал обороты, стал в партии, стране, обществе необратимым. Но я не сторонник вседозволенности, безответственности, всепрощенчества, которые за последнее время стали явно брать верх. Часть руководителей предприятий, стараясь быть демократичными, хорошими для всех, порой смотрит сквозь пальцы на случаи нарушения трудовой дисциплины, пьянство на производстве, брак.

К сожалению, на нашем Съезде практически не говорится о том, что́ нужно определить и какие выработать меры по наведению должного порядка, укреплению дисциплины. Разве не результатами расхлябанности, бесхозяйственности, падения чувства ответственности многих должностных лиц стали участившиеся аварии на железнодорожном и морском транспорте, в том числе в Башкирии, срывы договорных поставок, брак и т. д.

Зато первые попытки прежнего Верховного Совета предотвратить негативные тенденции, которые стали проявляться на волне перестройки, многими были встречены буквально в штыки. Кому это выгодно? В любой цивилизованной стране упомянутые правовые акты есть. И их надо исполнять. Тогда и перестройка будет уверенней пробивать себе дорогу. Считаю, что назрела необходимость в принятии закона о дисциплине.

Сегодня уже можно сказать со всей определенностью, что для достижения серьезных качественных перемен в экономике необходимо ускорить разработку совершенного хозяйственного механизма.

Если говорить о промышленности, то до сих пор, несмотря на проведенные поиски и эксперименты, союзными экономическими ведомствами не принята модель хозяйствования. В их деятельности нет наступательности, инициативы, революционных преобразований, какие происходят в демократизации жизни общества. Чего-то боятся, долго экспериментируют ученые, не обобщают результатов поисков, наработанного опыта трудовых коллективов. Наука по-прежнему отстает от реальной практики, от жизни.

Вся работа ведется до начала эксперимента, когда же документ принят, предприятию остается одно: бороться за свое существование методом проб и ошибок. Не срабатывает принцип единства теории и практики, их взаимосвязи и взаимоотношения. Солидарен с выводом депутата Самсонова из Москвы в той части, что наука должна

наконец-то прийти на производство, взять все новое, хорошее, способствующее экономическому росту, дать научное обоснование для внедрения его во всей стране.

Уважаемый Михаил Сергеевич! Вы неоднократно во встречах с трудовыми коллективами одобряли инициативу и положительный опыт по совершенствованию управления и углублению хозрасчета в Сумском машиностроительном научно-производственном объединении имени М. Ф. Фрунзе. Однако, формально поддерживая этот опыт, ученые не выработали практических мер по его широкому применению.

70 лет ученые-экономисты создавали модель социализма и управления предприятиями; к чему это привело, мы сейчас видим. И только в последнее время практики-экономисты, устав ждать, предложили ряд интересных вариантов, которые успешно осуществляются на производстве. Их люди образно называют «народными профессорами». Но им нелегко. Наблюдая за работой одного из них, заместителя генерального директора объединения имени М. В. Фрунзе В. П. Москаленко, вижу, что наряду с творческой работой он много усилий направляет на борьбу с экономическими ведомствами, их руководителями, не находит настоящей поддержки со стороны научных ведомств. А последние, поддерживая на словах самостоятельность предприятий своими советами, всячески пытаются ее урезать, ущемить.

Что же получается на деле? В промышленности одновременно сейчас действуют четыре модели: первая, вторая, вторая с элементом арендных отношений, или третья, как ее именуют, четвертая — кооперативная. При таком многообразии форм хозяйствования ученые должны помочь практически в выборе для каждого предприятия наиболее приемлемой формы.

Ученые на этом Съезде почему-то отмалчиваются: то ли им нечего больше сказать, то ли они устали бороться с ими же предложенными моделями хозрасчета.

При наличии Закона о государственном предприятии, где, казалось бы, созданы условия для полной самостоятельности предприятий, и наших призывов соблюдать закон о предприятии все-таки предприятия не имеют полной самостоятельности. Часть прогрессивно мыслящих руководителей действует по принципу: можно делать все, что не запрещено законом, и добивается положительных результатов, а часть руководителей не может избавиться от сложившихся стереотипов и отстает от динамики сегодняшнего развития. Но при всем этом хозяйственным руководителям приходится работать с оглядкой

на министерство, вышестоящее ведомство, поскольку продолжают действовать не хозрасчетные отношения, а командно-административные по жизненно важным вопросам материально-технического обеспечения. В ходу остается принцип: кто лучше просит, тому и весомей подачка.

Поддерживаю предложение правительства о создании крупных фирм, концернов, ассоциаций вместо ряда министерств. Являясь хозрасчетными организациями, они полнее смогут удовлетворить спрос страны в необходимой продукции, более целенаправленно осуществлять техническую политику, вести внешнюю торговлю.

В стране сейчас идет обсуждение проекта Общих принципов перестройки руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках, проекта закона СССР о местном самоуправлении и местном хозяйстве. Значение этих документов переоценить трудно. Появились проекты документов, которые дадут возможность регулировать взаимоотношения союзных республик и местных органов с центром на правовой и экономической основе. Хотелось бы поддержать предложение о том, что свои отношения с предприятиями местные Советы будут строить на основе экономических нормативов и использовать договорные отношения и статью 10 проекта закона о местном самоуправлении и местном хозяйстве дополнить следующим пунктом: «Все отчисления от прибыли (дохода) предприятий и организаций союзного, республиканского и местного хозяйства остаются в области с последующим перечислением фиксированных платежей по годам пятилетки в республиканский и союзный бюджеты».

О продовольственной проблеме. Это самая неотложная и жизненно важная задача. И сегодня полумерами ее не решить. Нужны такие меры, которые бы позволили на деле осуществить новую аграрную политику. Вот почему мы горячо поддерживаем Обращение депутатов-аграрников к настоящему Съезду.

Хочу остановиться на проблеме возрождения Полесья, или, как мы его называем, «украинского Нечерноземья». Наша область расположена в двух природно-климатических зонах. Это, естественно, обусловливает и разный экономический уровень развития районов. В семи северных районах, прилегающих к Нечерноземью РСФСР, проживает более трети населения области. Нас очень волнует судьба этих людей. Мы пытаемся собственными силами переломить социально-экономическую ситуацию в лучшую сторону. Но их недостаточно. Посудите сами: за последние шесть лет капитальные вложения в развитие граничащего с нами Суземского района Брянской области (нечерноземная зона РСФСР) составили 30,4 тысячи рублей в расчете на 100 гектаров сельскохозяйственных угодий. Это в три раза больше, чем в наших районах.

В большинстве полесских сел не хватает объектов здравоохранения, детских садов, школ, жилья, нет дорог, водопроводов, теплоснабжения, автобусного сообщения, природного газа. Люди покидают такие села. А ведь здесь 37 процентов земельных угодий области. Мы предлагаем правительству страны рассматривать эту проблему не в рамках одной Российской Федерации, а в целом по природно-климатическому региону, каковым являются Полесье и Нечерноземье в совокупности.

Второй вопрос — это материально-техническое снабжение агропрома. Проблема острая, но решается крайне плохо. Поставки осуществляются медленно, с нарушением сроков. Нет малейших гарантий получения необходимой техники, материалов, нефтепродуктов. А как без этого можно внедрять аренду, в комплексе обеспечивать реализацию хозяйственного расчета?

Крайне сложное финансовое положение в перерабатывающей промышленности. Это настоятельно требует перераспределения финансовых ресурсов. Работники агропромышленного комплекса вправе рассчитывать на более активное участие в решении продовольственной проблемы других отраслей народного хозяйства, прежде всего промышленных.

На наш взгляд, правильно ставится вопрос поручить Совету Министров СССР проанализировать положение дел с задолженностью хозяйств по кредитам и те из них, которые не обеспечены источниками возврата, списать. Мы также поддерживаем мнение о том, чтобы не сливать Агропромснаб с Госснабом. Агропромснаб следует сохранить. Его база создавалась опять-таки за счет колхозов и совхозов. О каком возврате селу долгов можно вести речь, если делаем наоборот?

Как и в других сферах, здесь нужна четко выработанная концепция. Пора покончить с бездумным, некомпетентным вмешательством в проблемы сельского хозяйства.

Много говорится за последнее время, но мало делается, об эквивалентном обмене между промышленностью и сельским хозяйством. Оптовые цены на сырьевые ресурсы, технику, удобрения растут во много раз быстрее, чем закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию. Если не ввести строгий ценовый паритет, то рассчиты-

вать на успех в решении продовольственной проблемы трудно.

Явно затянулось решение вопроса о выработке наиболее оптимальной структуры управления агропромышленным комплексом на уровне республики, областей и районов. Здесь не все зависит только от наших решений на местах. Нужна согласованность действий, взвешенный подход, иначе отдача предложенных новаций вряд ли будет эффективной.

В области разработаны и осуществляются меры по наращиванию производства продукции, улучшению ее переработки и хранения. Все зависящее от нас будем делать.

Однако крайне необходимо изменить подход к планированию госзаказа, о чем здесь правильно говорил депутат Трудолюбов, председатель колхоза из Смоленской области. Примерно такое же положение и в нашей области. За последние три года мы увеличили поставки в союзно-республиканский фонд мяса на 15 процентов, молока — на 10 процентов, но при этом потребление мяса в области соответственно выросло лишь на 0,6, а молока — вынуждены даже уменьшить. Занимая седьмое место в республике по производству молока на душу населения, по его потреблению, благодаря «заботе» вышестоящих плановых органов область оказалась на последнем 25-м месте.

Или вот еще несколько цифр для сравнения. Рыночный фонд мясопродуктов области в общем объеме их потребления на душу населения составляет около 24 процентов, в то время как в республике этот показатель составляет 49, в стране — 64 процента. Такой подход отнюдь не стимулирует на местах наращивание производства всех видов продукции.

Госплану СССР необходимо быстрее разработать научно обоснованные нормативы поставок зерна, мяса, молока с учетом природно-экономических особенностей различных регионов страны, структуры населения и сельского хозяйства.

Многие ораторы высказываются за то, что нам необходим новый закон о статусе народного депутата СССР. Да, необходимо законодательно закрепить права народных избранников в процессе кардинальной реформы политической системы. Но при этом мы не должны забывать о своих обязанностях. Главная из них — быстрее перейти от разговоров к практической созидательной работе, к конкретным делам, к единству, к сплочению, а не разобщенности нашего многонационального государства.

Текст выступления депутата **Шевченко В. С.**, Председателя Президиума Верховного Совета Украинской ССР (Киевский сельский национально-территориальный избирательный округ, Украинская ССР).

Уважаемые товарищи! Строгий и принципиальный подход депутатов к формированию подотчетных Съезду органов, живые дискуссии по докладу Председателя Верховного Совета СССР свидетельствуют о крутом повороте высшего органа власти страны к смелым поискам, реальному полновластию.

Путь к этому открыли XXVII съезд КПСС, XIX Всесоюзная партийная конференция, реформа политической системы, идеи которой нашли свое отражение в прошедших выборах народных депутатов СССР.

Каждому из нас пришлось пройти через горнило предвыборной состязательности, ощутить политическую взыскательность избирателей к нашим программам, остроту проблем, волнующих людей. Получив мандат народного доверия, мы со всех уголков страны привезли на Съезд свои предложения по совершенствованию государственного строительства, организации процессов перестройки, наказы избирателей.

Если говорить о наказах трудящихся Украины, то главная их суть в том, чтобы мы — народные депутаты — твердо стояли на позициях социалистических преобразований, настойчиво добивались ощутимых результатов в повышении благосостояния людей, гармонизации межнациональных отношений, укреплении мира на земле.

И очень важно, чтобы, представляя своих избирателей в высшем органе власти страны, мы реально смотрели на жизнь, отбрасывали как иллюзии, так и догмы, в творческих, взаимоуважительных дискуссиях вырабатывали оптимальные решения, действовали дружно и слаженно, тесно сочетая региональные интересы с общегосударственными, общенародными.

Наш депутатский долг — стать выразителями воли советского народа, проводниками политики Коммунистической партии, которая получила активную поддержку на выборах, доказала свою ведущую роль в организации перестройки.

И в высшем органе власти страны, и в своих избирательных округах, в трудовых коллективах мы призваны выступать проводниками перестройки, политической и экономической реформ, социально-экономических преобразований.

Особенно вдумчивый, взвешенный подход требуется от

каждого из нас, и прежде всего депутатов, избранных в комиссии палат и комитеты Верховного Совета СССР, при выработке законов. От того, как мы организуем эту работу, какие подготовим законы, во многом зависит решение задач перестройки, создание правового государства.

Что имеется в виду? Во-первых, видимо, не следовало бы стремиться принимать законы на все случаи жизни, регламентировать каждый шаг общественного развития.

Это не согласовывается с провозглашенным на XXVII съезде КПСС принципом «разрешено все, что не запрещено». Да и усилия нужно сосредоточить на разработке прежде всего тех законодательных актов, без которых в условиях перестройки не обойтись.

На первый план я бы поставила законы: о руководстве экономикой и социальной сферой в союзных республиках на основе расширения их суверенных прав, самоуправления и самофинансирования; о местном самоуправлении и местном хозяйстве и другие, которые имеют принципиальное значение для дальнейшего социально-экономического развития, гармонизации межнациональных отношений.

Если мы не подведем юридический фундамент под всю жизнедеятельность Советов с полными правами хозяйствования на подведомственной территории, то не будем иметь ни крепкой власти на местах, ни сильного центра. И полумерами здесь не обойтись.

Во-вторых, это качество законов. Будем откровенны: некоторые из них принимались поспешно, без глубоких всесторонних проработок и учета реальностей, поэтому не дают желаемых результатов, а иногда, едва родившись, требуют серьезных корректировок.

К сожалению, так было с законодательными актами по вопросам борьбы с пьянством и самогоноварением, о трудовом коллективе, о государственном предприятии. Жизнь показала, что и Закон о выборах народных депутатов СССР тоже нуждается в доработке.

Принятые законы слишком громоздки по объему, декларативны по содержанию, затруднительны в пользовании, не все их положения несут правовую нагрузку. И если мы заботимся о правовом государстве, то должны обеспечить стабильность законов, чтобы каждый из них входил в жизнь не временным гостем, а полноценным работником, чтобы он был четким, доступным для понимания широким массам.

Одна из важнейших проблем, требующая правового регулирования,— взаимоотношения центральных ведомств и местных органов власти. Говорится и пишется об этом давно и немало. Были и попытки что-то предпринять. Но до конца вопрос не отрегулирован. Четкой юридической базы нет. В результате лозунг «Вся власть Советам!» остается лишь лозунгом.

Взять такой вопрос, как экология. Чернобыльская авария не только обострила его, но и обнажила порочную систему всевластия ведомств и бесправие Советов, не позволяющие противостоять диктату министерств и ведомств.

В результате в республике, территория которой составляет 2,7 процента площади страны, сосредоточена почти треть всех атомных энергомощностей, значительная часть металлургических и химических предприятий. И это в одном из самых хлебных, молочных и мясных регионов, где производится почти четвертая часть всей сельхозпродукции.

Надо сказать, что союзное правительство во многом пошло республике навстречу. По настоятельным нашим просьбам приняты решения о консервации строительства Одесской и Харьковской АТЭЦ. Прекращено сооружение новых энергоблоков на Чернобыльской станции и Чигиринской АЭС, проведена экологическая экспертиза Южно-Украинского энергокомплекса и рассматривается вопрос его дальнейшего развития.

Однако некоторые решения, в частности о прекращении строительства Крымской АЭС, новых энергоблоков на Хмельницкой и Ровенской станциях, затягиваются. Это будоражит общественность, вызывает напряженную обстановку.

Мы понимаем, что без атомных электростанций и предприятий тяжелой индустрии не обойтись, но и развивать их дальше у нас некуда. Не хватает ни водных, ни трудовых ресурсов, накалена до предела экологическая обстановка.

Поэтому усилия должны быть направлены на техническое перевооружение предприятий, внедрение энергосбережения, безвредных технологий. И первое слово здесь за министерствами и ведомствами. А за Советами — контроль и спрос с руководителей за строгое соблюдение природоохранных мероприятий.

Без усиления роли и повышения прав Советов невозможно сегодня успешно развивать и социальную сферу. Ведь что получается: заработанные на местах средства передаются в центр, а затем Советы идут с протянутой рукой в центр и просят выделить что-нибудь из ими же заработанного. Сами же Советы в на-

шей республике распределяют лишь около 11 процентов капвложений.

Например, на одного горожанина Донецкой области от «министерского пирога» ежегодно перепадало капитальных вложений на народное образование немногим более трех рублей и примерно столько же на коммунальное хозяйство, а на нужды здравоохранения лишь 62 копейки. И это в области, насыщенной крупными предприятиями тяжелой индустрии, с вредными условиями труда.

Конечно, было бы неверно утверждать, что участие предприятий в решении вопросов социальной сферы региона ограничивалось лишь этими мизерными суммами. По просьбе местных Советов, а чаще под нажимом партийных органов выделялись порой значительные средства на социальные нужды. Но то, что было вчера, становится неприемлемым сегодня. Хозрасчет вынуждает трудовые коллективы считать каждый рубль.

Сейчас на предприятиях республики, работающих в условиях самофинансирования, накопилось около 16 миллиардов рублей. Часть их где правдой, а где и неправдой «перекачивается» в фонд зарплаты. Только в первом квартале этого года в республике на оплату труда сверх плановых расчетов использовано 575 миллионов рублей.

А строительство жилья, объектов соцкультбыта, дорог, улучшение условий труда женщин, охрана окружающей среды, решение других социальных проблем, многие из которых стали наказами избирателей,— так это вроде бы дело только Советов.

В нашей республике депутатам дано около 11 тысяч наказов и предложений. Пока что мы успели проанализировать одну тысячу. Предварительные подсчеты показывают, что для реализации только этих наказов потребуется примерно 27 миллиардов рублей.

Понятно, для выполнения всех наказов сразу мы средства не найдем. Но для того чтобы решить хотя бы первоочередные проблемы, надо подумать, как воздействовать на трудовые коллективы, и часть их фондов использовать на развитие социальной сферы.

И еще один вопрос, который активно обсуждался в ходе предвыборных дискуссий и стал в центре внимания нашего Съезда,— это межнациональные отношения.

С полным основанием могу сказать, что народ Украины приветствует национальное возрождение в каждой республике, в то же время решительно выступает против национальной замкнутости, против тех, кто, используя демократию и гласность, преследует свои амбициозные,

а то и враждебные социализму цели, призывает к самоизоляции республик.

СССР — наш общий дом. И только в тесной дружбе и сотрудничестве всех республик мы сможем успешно осуществить начатые преобразования. Обеспечивать лучшую жизнь народам каждой республики мы должны единой семьей, теснее сплачивая свои усилия.

Безусловно, у каждой республики свои особенности, свои проблемы, и их нужно решать. Но делать это взвешенно, не ущемляя законных интересов людей других национальностей, проживающих на ее территории.

В нашей республике по этим вопросам разработана и осуществляется конкретная программа.

В Верховном Совете республики ведется разработка проектов законоположений о предоставлении украинскому языку статуса государственного.

Расширяется сфера его применения при одновременном усилении внимания к обеспечению гармоничного развития национально-русского двуязычия, более полному удовлетворению национально-культурных запросов граждан всех национальностей, проживающих на Украине.

В то же время мы даем решительный отпор любым попыткам, направленным на обособление республики, создание политических структур, оппозиционных КПСС. Всячески способствуем укреплению дружбы и единства народов, патриотическому и интернациональному воспитанию людей.

В предвыборном Обращении ЦК КПСС к партии, советскому народу сказано:

«У нас есть глубокая убежденность в необходимости кардинальных перемен... коллективная политическая воля к их осуществлению... разбуженная, приведенная в действие созидательная энергия великого народа, способного вершить великие дела».

Так давайте же используем все эти возможности для улучшения жизни советских людей, для процветания нашей многонациональной социалистической Родины, направим деятельность высшего органа власти страны на решение злободневных проблем перестройки.

Текст выступления депутата **Шеховцова В. А.**, заместителя декана юридического факультета Дальневосточного государственного университета, г. Владивосток (Владивостокский территориальный избирательный округ, Приморский край)

Уважаемые товарищи! Полновластие Советов, правовое государство, преобразования в экономике — эти и

другие вопросы прозвучали в докладе. Почему же тревожно на душе, откуда щемящее, беспокойное чувство: «Все это было, было...»? Десятилетия твердим: «Вся власть Советам!», а что изменилось? Некоторые депутаты полагают, что закон о местном самоуправлении решит проблему. Не могу разделить эту уверенность.

Накануне Съезда мне удалось прочитать проект названного документа. Разочарование полное — местные Советы могут остаться по-прежнему бесправными, беспомощными, безвластными органами.

Долгие годы существует порядок: огромные средства, ценности, создаваемые на местах, аккумулируются в центре и затем распределяются, в основном по ведомственным каналам. Работает огромный аппарат, крутятся колесики, шестеренки, машина урчит, дымит, и нередко в трубу вылетают народные, наши с вами, деньги. Мое предложение: оставлять на местах значительную часть производимых средств, товаров, продуктов, дать реальные экономические рычаги — только тогда Советы, депутаты смогут решать местные проблемы.

Во все времена люди требовали:«Хлеба и зрелищ!» Яркое зрелище избиратели уже получили, но нельзя этим ограничиться — необходимо принять эффективные решения, выполнение которых позволит дать народу хлеб, жилье и другие необходимые блага.

Как юрист-государствовед, я отчетливо представляю, как трудно будет разгребать завалы из недавно подготовленных, рыхлых законопроектов и уже принятых актов, порой закрепивших компромиссы, соглашения между сторонниками и противниками радикальных реформ. Их нужно пересматривать. Нас будут торопить, но в законодательном процессе недопустима спешка, ведь скороспелые, рахитичные акты только повредят делу, дискредитируют перестройку.

Еще сильна вера в могущество законов. Вот примем 50 важнейших документов — и решим все вопросы. Если бы так просто. Бездействующие законы — это всего лишь черные буковки на белой бумаге. До тех пор, пока их нормы не отражают действительность, не подкреплены достаточными материальными, трудовыми ресурсами и финансами, не обеспечены организационно,— грош им цена, это — благие пожелания, декларации.

Существующая обветшалая система хозяйствования так же похожа на экономику, как селедка похожа на созвездие Рыбы. Не команды звучать — экономические законы должны работать, но для этого их необходимо познать, сформулировать и перевести на язык правовых

норм. Пора понять, что законотворчество — это и наука, и искусство, и вместе с тем деятельность, требующая гражданского мужества.

Люди ждут от Съезда не только принципиальных решений, но и улучшения условий жизни. Пока мы подготовим пять—десять законов, «хороших и разных», пока заработает экономика и появятся ее плоды, иссякнет вера народа в перестройку. Нужны решительные практические меры. Предлагаю временно прекратить строительство промышленных гигантов. Пересмотреть бюджет, за счет отказа от всех «строек века» изыскать средства, и не в 1991 году, а через три месяца, чтобы повысить пенсии ветеранам, инвалидам, выплаты матерям по уходу за детьми до двух лет, стипендию студентам. Надо получить займы, закупить товары, насытить рынок и таким образом выиграть время, необходимое для создания эффективной экономики! Очевидно, что в два-три года мы с трудностями не справимся. Надеяться на «ускорение» не приходится, да и плохо заканчиваются «большие скачки».

С огромным трудом членораздельно выговорив «плюрализм мнений», мы опять норовим добиться единодушия. Когда же научимся ценить свежесть мысли, новое мышление, без которого нет развития, прогресса?

Напомню пример из истории. Кардиналу Ришелье, которого мы больше знаем как злодея, интригана, донесли: «Ваше преосвященство! Собираются молодые люди, думают, рассуждают... Прикажете арестовать?» Ришелье ответил: «Зачем, пусть думают...» В дальнейшем эти люди создали академию, стали гордостью французской нации.

Стране нужны думающие депутаты, созидательный орган — парламент. Нам следовало бы ознакомиться, внимательно изучить мировой опыт законодательной работы, муниципального самоуправления, успешного проведения экономических и других реформ. Сколько можно бродить в потемках! Ведь это содержание, сущность явлений, они могут быть социалистическими или буржуазными, а форма, процедуры бывают либо демократическими, либо консервативными, или разумными, или бестолковыми. Нельзя забывать главное правило: борьба в парламенте должна вестись с помощью только парламентских средств и методов. Убежден — и захлопывание оратора, и появление на трибуне без разрешения председательствующего — поступки равно недостойные.

Для того чтобы депутаты имели возможность отстаивать интересы своих избирателей, в законе о статусе

необходимо закрепить обязанности органов власти и управления, должностных лиц на местах, да и в центре, в отношении правомерных требований народных избранников. За невыполнение обязанностей нужно привлекать к жесткой ответственности, иначе мы вечно будем просителями, а не полномочными представителями высшей государственной власти.

Работа в округе немыслима без соратников, единомышленников. Приморцы предлагают учредить официальный статус доверенных лиц, которые будут связующим звеном между депутатом и местными органами, а главное, с избирателями. Это удесятерит наши силы, позволит сохранить живую связь с округом избранных в Верховный Совет.

Уважаемые товарищи! Позвольте поправить тех депутатов, которые упорно именуют товарища Горбачева президентом. Да, в силу известных причин мы вручили Михаилу Сергеевичу огромную власть, но... руководитель парламента не может называться президентом, это два совершенно различных государственно-правовых института — президент и парламент. И главой государства называть уважаемого лидера страны не стоит, поскольку во всем мире глава государства — либо монарх, либо президент, или, в виде исключения, коллегиальный орган.

Вы спросите — как быть? В статье 120 Конституции Председатель Верховного Совета именуется высшим должностным лицом Советского государства. По-моему, это не совсем подходящая формулировка. Согласитесь, ничего выдумывать не надо: руководителя парламента М. С. Горбачева следует называть... Председателем Верховного Совета СССР.

Хотелось бы остановиться на некоторых вопросах, имеющих и региональную, и государственную значимость.

Не могу согласиться с процветающей в стране практикой создания различных «долгосрочных» программ. Невозможно взыскивать за их невыполнение. Только дело доходит до ответственности, глядь — а спрашивать-то не с кого: пересели ребята. Вот и у нас сотворили долговременную программу освоения Дальнего Востока. Вложили в нее все, о чем мечталось, да еще и с запасом. Но наспех слепленный, совершенно необоснованный и ничем не подкрепленный документ в настоящее время является тормозом развития региона.

Разрешите, уважаемые депутаты, с самой высокой трибуны страны обратиться не к таинственным представителям правительства, министерств. Пора прекратить

полуколониальную, ведомственную политику освоения окраин страны. В результате уровень жизни моих земляков, обеспеченность жильем, больницами, школами значительно ниже, чем в Российской Федерации и в стране. Мы не просим привилегий — мы требуем равенства, социальной справедливости.

Как известно, в настоящее время мировой центр экономической, научной, да и политической активности перемещается в тихоокеанский район. Лицом, фасадом, а не задворками нужно повернуться к Великому океану. Сейчас решается вопрос о создании свободных экономических зон в Приморье. Наши избиратели обеспокоены: будет ли сотрудничество взаимным, не загубят ли окончательно нашу уникальную, многострадальную природу...

Убежден: нельзя превращать парламент в толкучку, где бойкие депутаты будут добиваться решения вопросов своих избирателей в ущерб интересам других республик, краев и областей. Но вот пример: дальневосточники покупают товары, продукты по более высоким ценам третьего пояса. Компенсацию получают все, кроме пенсионеров и студентов. Отдавать или не отдавать долги — не вопрос для порядочного человека. Требовать от государства, его органов отдать долги и без того ущемленным в правах гражданам, восстановить справедливость — это что, местничество или государственный подход к делу? В первую очередь нам необходимо решить проблемы детства, уважаемых пенсионеров, женщин, молодежи.

В. И. Ленин с большой теплотой сказал: «Владивосток — далеко, но ведь это город-то нашенский!» От всей души дальневосточники желают народным депутатам СССР, «нашенскому» Съезду успеха в работе!

Текст выступления депутата **Шибика Н. А.**, редактора республиканской «Рабочей газеты», г. Киев, Украинская ССР. (От Союза журналистов СССР).

Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые товарищи народные депутаты! Позвольте обратиться к вам с тем, что очень болит, что сегодня особенно тревожит, очевидно, не только меня. Речь о том, как идет наша работа. Здесь уже звучал призыв защищать демократию. Да, это остро необходимо. И в стране, обществе в целом, и здесь, сейчас. И не потому, что демократия — некая девочка, как здесь говорили, нуждающаяся в бдительном присмотре гувернантки, а еще лучше — милиционера, снабженного всем необходимым — от знаменитой теперь «черемухи» до внушительной дубинки. А потому, что кое-

кто хотел бы превратить эту самую демократию то ли в даму, приятную во всех отношениях, то ли в этакую сговорчивую жертву общественного темперамента. Что, собственно, одно и то же.

Мы не можем позволить этого, тем более на нашем Съезде. Непротивление тем, кто хочет дезорганизовать нашу работу, было бы не просто беспринципным. Более того, оно было бы безнравственным, если не преступным. Как совершенно неприемлемой и невозможной была бы, с другой стороны, и покорно-благостная обстановка в этом зале.

Разговор, как вы понимаете, не о такой благостности. Съезд идет неровно, какими-то зигзагами, временами просто петляет. Его часто возвращают к вопросам, по которым уже достигнута та или иная договоренность. Нет ли здесь желания увести Съезд от обсуждения коренных проблем экономики, экологии, межнациональных отношений, множества острых социальных проблем — всего того, что взывает к нашей совести, к нашему разуму? Утопить нас в спорах о процедуре и прочем, хотя и важном, но не первостепенном?

А Президиум, видимо убоясь обвинений в недемократичности, нередко позволяет это делать, уступая агрессивному напору, поддаваясь эмоциональному перехлесту со стороны части депутатов, особенно московских. Да и не только.

Что и говорить, накопилось множество острейших, жгучих проблем. Одни беды — от прошлых лет, раны давние, но саднящие невыносимо и сегодня. Другие только появились и еще обильно кровоточат. Народ волнуется, требует правды и справедливости. Дать ответ ему мы обязаны. Иного подхода быть не может. Но разбираться надо бы, выстроив вопрос за вопросом, а не скопом. В этом, как мне кажется, суть улучшения организации работы Съезда. Конечно, при максимальном учете реальных фактов и разнообразных оценок, мнений. Пусть выскажется каждый. Мельтешение же на трибуне и перед ней, как у нас сейчас почти все время происходит, одних и тех же лиц при сотнях записавшихся на выступление становится неприличным. И, как видим, делу отнюдь не подмога.

Более того, попытки суетным словом разбередить раны, посыпать их солью, как предупреждал депутат Вольский и другие, просто опасны. Мы избрали Президиум для того, чтобы он организовал работу достойно, с максимальной пользой для общего дела. Надеемся, так и будет. И каждый из нас обязан помочь в этом. Тем более во время

обсуждения центрального, как я понимаю, вопроса повестки дня Съезда — о положении в стране, о положении нашей Родины в мировом сообществе.

Думаю, надо сказать еще об одном: всеобщего осуждения заслуживают те, кто использует эту высокую и почетную трибуну для сведения счетов, для навешивания ярлыков. Это недостойно всех нас.

Дорогие товарищи! Не наладим мы постоянно рабочую обстановку на Съезде — демократия во многом останется беззащитной и во многом же потеряет качества главного инструмента перестройки, а народ, ожидающий от нас весомых и мудрых решений по самым волнующим его вопросам, может ошибиться в своих чаяниях, разочароваться в своих избранниках. Допустимо ли это?

Ни одному из нас не простится такое.

Будем же благоразумны и ответственны. Впереди много работы.

Текст выступления депутата **Шинкарука В. И.**, директора Института философии Академии наук Украинской ССР, г Киев. (От Всесоюзного общества «Знание»).

Товарищи депутаты! В своем выступлении я хочу остановиться на некоторых конституционных вопросах совершенствования межнациональных отношений.

Это прежде всего вопрос о собственности. Долгое время у нас межнациональные отношения рассматривались в отрыве от экономических отношений и сводились к нравственным и социально-культурным отношениям, то есть к отношениям дружбы, сотрудничества, взаимопомощи и т. п. Несомненно, это очень важный аспект, ибо животворная дружба наших народов — величайшее завоевание Октября, всего советского строя, нашей совместной жизни и борьбы за построение социализма.

Однако наиболее существенная деформация ленинской национальной политики, о которой говорится в известных резолюциях XIX партийной конференции, связана именно с экономическими отношениями как отношениями собственности. Экономический суверенитет республики, а тем более в условиях республиканского хозрасчета, должен опираться на право республиканской собственности.

Но что входит в эту собственность? Иногда ее трактуют очень расширительно, включая в нее все богатства края и сам этот край, то есть все то, что входит в понятие национальное или народное достояние. Национальное достояние и собственность — это разные вещи. Собствен-

ность — это то, что я могу продать или купить, передать в собственность другому. Национальное достояние не продается и не покупается, как и национальное достоинство. Последнее, однако, может попираться, а первое — грабиться.

Национальное достояние — это освоенная нацией географическая среда, ее родной край, пространство и основа материальной и духовной культуры — предмет и патриотических чувств, и национальной гордости. Отчуждение этого предмета воспринимается национальным сознанием как прямой грабеж. Сложность ситуации состоит в том, что в каждой из наших республик имеются объекты межнационального и общесоюзного достояния, которые также не могут отчуждаться в пользу той или иной нации, ибо являются достоянием всего советского народа.

Это нужно юридически осмыслить и закрепить в Конституции СССР. В статью 11 Конституции СССР, где утверждается, что «в исключительной собственности государства находятся: земля, ее недра, вода, леса», нужно внести изменения в таком плане: «Национальное достояние народов СССР и всего Советского Союза: земли, их недра, вода, леса и т. п. находятся в государственном владении и распоряжении, подконтрольном народу». Это необходимо, чтобы наконец прекратить тот грабеж национальных и общесоюзного достояний, который осуществляли и осуществляют центральные монополистические ведомства в угоду своим бюрократическим и узковедомственным интересам. Именно их диктат — главный виновник деформации ленинских принципов национальной политики в республиках и регионах.

Кстати, у меня вызывает большое сомнение правильность установки опубликованного проекта перестройки управления экономикой республик на сохранение за центром основных ведомств группы «А» с передачей в республиканское подчинение в основном производств группы «Б». Не будет ли этот «сильный центр» продолжать применять, как и прежде, свое ведомственное всесилие в республиках, обостряя и дальше межнациональные напряженности?

Нам необходим не «сильный центр» в виде диктата ведомств, и прежде всего ведомств группы «А», нам необходимы сильный центр в лице Съезда народных депутатов и сильное правительство, способное противостоять ведомственной диктатуре и в ближайшее время сломать ее, ликвидировав тем самым вопиющий грабеж ими народного достояния. Как показали последние годы перестройки, нынешнее правительство оказалось слабым и малоэффективным.

Второй вопрос, который я хотел бы поставить,— это вопрос о государственном национальном языке и национально-русском двуязычии. В настоящее время обстоятельства сложились так, что во многих республиках (не без участия все тех же общесоюзных ведомств и местной бюрократии) сфера применения национальных языков стала катастрофически сужаться, вытесняясь оказёненным национально-русским. Справедливости ради следует отметить, что сужению сферы применения национальных языков способствует и то обстоятельство, что научно-технический прогресс требует во многих случаях ведения образования и осуществления научных публикаций, научно-технической документации на языке межнационального общения как наиболее адекватного природе науки. Но в отличие от науки национальная культура может успешно развиваться только на базе национального языка, который уходит своими корнями в толщу народа, выражает «глас души народной».

Поэтому, рассматривая в конституционном плане проблему развития национальных языков, необходимо, на мой взгляд, различать права народа и право личности. Личность должна быть свободна в выборе языка для национального и межнационального общения, и это право мы должны законодательно (конституционно) обеспечить каждому гражданину и в республиках, и по стране в целом. Иное дело — право народа. Для народа его национальный язык не может быть отчужден без глубочайшего разрушения его национального, этнического бытия! Следовательно, наряду с обеспечением свободы личности в выборе ею языка национального и межнационального общения государство должно взять под свою защиту и обеспечение развития национального языка, конституционно закрепить права народа на свой национальный язык.

В этой связи хотелось бы обратить внимание и на такой вопрос.

Нашу страну населяют свыше ста наций и народностей. Не все они имеют территориальную автономию, и в условиях всевозрастающей демографической мобильности, перемещения разнонационального населения многие из малочисленных народностей быстро теряют свою этнокультуру. Кое-кто не видит в этом ничего отрицательного, напротив — относится положительно. Но почему мы заносим в Красную книгу и всячески (в том числе и законодательно) охраняем те виды растений и животных, которые в связи со своей редкостностью могут навсегда исчезнуть? Охраняем биогенофонд. Но неужели меньшее значение для человечества имеет культурный этнофонд?

Ведь каждая нация и народность вносят в этот фонд свои неповторимые и незаменимые этнокультурные достижения. Как нам, например, в культурологическом плане не хватает знаний языка этрусков, майя и др.!

При выполнении постановления XIX конференции КПСС о создании очагов национальной культуры относительно малочисленных народностей, наверное, следует подумать о возможности предоставления этим очагам определенного правового статуса, какой-то формы «национально-культурной автономии». Выдвинутая так называемым австромарксизмом как способ реформистского решения национального вопроса в Австро-Венгрии и подвергнутая за это критике в работах Сталина, она, однако, в своих соответственных модификациях, возможно, имеет смысл в исторических условиях многонациональной социалистической страны относительно сохранения и развития этнокультуры малочисленных народностей, «вкрапленных» в большие этносы. Что касается, например, нашей республики, то следовало бы изучить вопрос о формах сохранения и развития этнокультур бойков и лемков и, конечно, поляков, венгров, чехов, болгар, греков, татар, молдаван и других народов.

Текст выступления депутата **Шишова А. А.**, пенсионера, г. Краснодар. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда).

Товарищи депутаты! На эту высокую государственную трибуну меня послали миллион триста тысяч ветеранов — партии, войны, труда и Вооруженных Сил Кубани. Именно они поручили мне высказать их пожелания, их тревоги и нужды. Прежде всего они выражают глубокую благодарность Центральному Комитету КПСС, нашему правительству за то, что впервые в 70-летней истории нашего социалистического государства 3 года тому назад начата активная работа по решению самой необходимой, самой важной и первоочередной проблемы — заботы о старшем поколении. 70 лет это поколение знало только тяжелый труд, военное лихолетье, нужду и горе. А ведь это поколение завоевало Советскую власть, это поколение своим трудом превратило нашу страну в могущественную державу. В великой битве отстояло нашу независимость и освободило Европу. Восстановило разрушенное войной народное хозяйство.

Еще и сейчас миллионы людей этого поколения работают, создавая на предприятиях материальные ценности, и выращивают хлеб. Нам очень приятно было услышать оценку главы государства заслуг старшего поколения и

его личное стремление проявить максимум заботы о нас. Мы благодарны народным депутатам СССР, которые с пониманием и большой заботой относятся к старшему поколению. У депутатов сложилось единое мнение, что незамедлительно надо решать вопросы пенсионного обеспечения — это очень важно. Мы благодарны главе правительства Н. И. Рыжкову за конкретные предложения по решению проблем пенсионного обеспечения наиболее необеспеченной части населения страны, начиная с января 1990 года.

Но проблема оказания помощи еще не решается только, скажем, увеличением пенсии. Есть большая группа ветеранов, которая требует еще и другого — проявления заботы. Мы понимаем, что сразу всей проблемы не решим, но поймите и нас, что у ветеранов нет времени долго ждать. Они с каждым годом все быстрей уходят из жизни. По некоторым данным, участники войны ежегодно теряют из своих рядов около 400 тысяч человек. Нам дорог каждый день. За прошедшие три года было принято три значительных правительственных решения, в которых были намечены прекрасные мероприятия, но, к сожалению, они выполняются неудовлетворительно — нет средств, а у некоторых представителей власти вдобавок еще нет и желания, а это уже совсем плохо.

Посмотрите на наши дома-интернаты для престарелых, в большинстве они перегружены. Наши старики в них живут по 5—7 человек в комнате, причем в большинстве домов-интернатов до 40—50 процентов проживающих — лежачие больные. Не сразу поймешь: больница это или дом-интернат, где престарелые люди ожидают своей последней минуты. В этих домах не хватает врачей, сестер, нянь, лекарств. Думается, что министров здравоохранения, социального обеспечения и Госкомтруд СССР мало интересуют эти вопросы, а ведь это их должностная обязанность — решить вопросы медицинской помощи, социальных нужд и штатной численности обслуживающего персонала домов-интернатов. Сейчас в домах-интернатах, как выход из положения, практикуется бригадный подряд по обслуживанию престарелых ветеранов. Конечно, идея хорошая, но она больше подходит для выращивания овощей. Далеко не сладко живется в этих домах ветеранам, но даже с такими условиями жизни мест не хватает — образовались во всех областях и краях длинные очереди, и стоят ветераны в этих очередях годами, ожидая строительства новых домов-интернатов, чтобы определиться на дальнейшую жизнь. Проблема строительства домов-интернатов стала почти

неразрешимой. В 1988 году только по Российской Федерации было запланировано более 160 миллионов рублей капиталовложений в строительство этих учреждений, но, к сожалению, закончился год, а итоги плачевные: из намеченных средств свыше 120 миллионов рублей было израсходовано на строительство других объектов, никакого отношения не имеющих к домам-интернатам. Трудно сейчас оценить, что это — небрежность, халатность или наплевательское отношение к ветеранам, к их судьбе, к их жизни.

Тяжелая обстановка сложилась у другой категории одиноких и престарелых граждан, а таких в стране около 10 миллионов человек.

Сейчас организована широкая сеть отделений социальной помощи на дому. Это доброе и хорошее дело, но оно не обеспечено техническими средствами, автомобилями. По этой причине работник отделения социальной помощи не может сделать более двух посещений ветеранов в неделю, а этого мало. Надо посещать ежедневно, ведь потребности возникают ежедневно. Жизнь престарелого человека требует ежедневной заботы.

Третья категория ветеранов, еще с трудом обслуживающих себя, обижена социальной несправедливостью в пенсионном обеспечении, что поставило их на грань нищенства. Вы хорошо знаете, что в среднем пенсия в городах составляет 89 рублей, а в сельской местности 54 рубля, а это значит, что получают и 36, 40, и 60 рублей. При теперешнем невероятном росте цен прожить в таких условиях нет возможности. Хорошо, что у нас на Кубани с большим пониманием относятся к этой проблеме колхозы, совхозы и некоторые предприятия, которые за счет собственных средств повышают пенсии на 30—40 процентов в месяц.

Товарищи депутаты! Вопросы социальной жизни старшего поколения не терпят отлагательства, их надо срочно решать. В нашем законодательстве до сих пор есть чисто абсурдные положения: так, если для проживающих в городе ветеранов на похороны предусмотрено 20 рублей, то в сельской местности и этого нет, а поселковые и сельские Советы не имеют никаких средств, чтобы хоть в этом вопросе оказать помощь. На похороны в наше время тоже надо иметь деньги, да и немалые. Тяжело пока жить, Михаил Сергеевич, ветеранам. Мы верим, что надо заниматься и космосом, и другими вопросами, но сейчас важно и решение социальных вопросов обеспечения нормального уровня жизни. Надо изыскать хотя бы часть средств для выравнивания жизни ветеранов города и деревни. Мы не сомневаемся, больше того, мы уверены, что в ближайшие годы будут крупные изменения, станут лучше условия жизни. И те затраты, которые ежедневно страна вкладывает в перестройку, сторицей возвратятся людям, верим, что отдача будет громадной, уровень жизни народа несравненно вырастет. Но время для старшего поколения идет быстрей, чем для молодежи, и проблема повышения их жизненного уровня становится первейшей заботой. Она вышла за рамки чисто экономической категории и приобрела значение политическое, моральное и, я бы сказал, воспитательное для нашей молодежи. Видимо, настало время, когда надо поступиться решением других важнейших задач, но незамедлительно решить эту важнейшую, первоочередную. Давайте, товарищи депутаты, члены Верховного Совета, будущее сформированное здесь правительство, решим эту задачу и на деле проявим так необходимое им милосердие.

Незамедлительно надо решить и такую проблему, как отмена установленного «потолка» заработной платы для пенсионера. Это важный вопрос, который составной частью входит в проблему улучшения материальных условий жизни ветеранов, да и рабочие руки этих людей, хороших специалистов, могут еще принести большую пользу и на предприятиях городов, и в сельской местности.

Много еще и других проблем. Например, уже около года Министерство здравоохранения совместно с Госкомтрудом никак не могут решить, к какой категории отнести участника Великой Отечественной войны, который был несколько раз ранен. С годами, в результате ранений, такой ветеран стал инвалидом, но числится инвалидом по общим заболеваниям. Это же неверно. На эту категорию людей надо распространить льготы для инвалидов войны. Дорогие товарищи, пройдет не более 5 лет, и мы будем рады для этой категории ветеранов сделать все, но их тогда придется искать, как говорят, «днем с огнем».

И последнее. «Самое обидное,— говорит тов. Червонописький,— это то, что вы, старшие товарищи, наши отцы и деды, не оставили для нас, для молодежи, хоть какие-нибудь приемлемые идеалы, по которым нам строить свою жизнь, к чему стремиться, за что бороться и на чем воспитывать молодежь». Нет, это не так, товарищ Червонописький, мы вам оставляем могучую державу, мы вам оставляем сплоченную сильную Коммунистическую партию, мы вам оставляем беззаветную верность Родине, за которую около 9 миллионов солдат и командиров сложили голову, мы вам оставляем боевой и трудовой партиотизм,

интернационализм, верность, доброту, трудолюбие. Наконец, старшее поколение, именно оно, создало базу, на которой можно целенаправленно, активно, с большой отдачей осуществлять перестройку, и за это старшее поколение надо благодарить, а не охаивать.

Текст выступления депутата **Шубина В. А.**, бригадира-наставника Читинского машиностроительного завода. (От Всесоюзной организации ветеранов войны и труда).

Народные депутаты от Всесоюзной организации ветеранов войны и труда разработали и на своем пленуме выступили с программой, в которой они заявляют о полной поддержке курса Коммунистической партии на перестройку, о полной поддержке всех положений Обращения ЦК КПСС к партии, к советскому народу.

Народные депутаты намерены внести свой практический вклад в совершенствование политической системы, в повышение роли Советов как органов государственной власти, в повышение активности общественных организаций. Они, говорится в программе, будут оказывать самое активное содействие осуществлению экономической реформы, внедрению новых методов хозяйствования. Из основных направлений общей программы кандидатов в народные депутаты СССР от Всесоюзной организации ветеранов войны и труда вытекает и моя личная программа.

Прежде всего неотложного решения требуют социальные вопросы, направленные на улучшение жизненных условий ветеранов войны и труда, в связи с этим ставлю своей задачей:

— требовать использования работающих пенсионеров по своей специальности и опыту работы в качестве наставников, консультантов или референтов, с тем чтобы они могли более полно и эффективно передавать свой богатый опыт и знания молодым работникам;

— добиваться устранения «потолков», ограничивающих заработную плату рабочих пенсионеров. Оплату труда их производить в соответствии с личным вкладом в конечные результаты без каких-либо вычетов из установленных пенсий;

— настойчиво выступать против всякого повышения цен на продовольственные товары, вместо повышения цен считаю более приемлемым путь снижения затрат на их производство, ликвидации всевозможных потерь и порчи продуктов питания при их переработке, транспортировке и хранении;

— настаивать на том, чтобы районный коэффициент, по которому начисляется надбавка к зарплате трудящимся Забайкалья, распространялся бы и на установленные пенсии.

Что касается производства и совершенствования трудовых отношений, то буду стоять за повышение хозяйственной самостоятельности во всех звеньях производства, при максимуме соблюдения законов экономики, как объективных законов, за минимум административного вторжения в них.

Всегда буду стоять за строгое выполнение основного принципа распределения по труду: если от каждого — по способностям, значит, надо помочь этим способностям раскрыться; если каждому — по труду, значит, оценка труда должна быть полной и объективной. Вознаграждение за успехи и ответственность за упущения — персональная.

Настойчиво добиваться таких хозяйственных отношений, при которых основной оценкой деятельности любого производителя будет полное и неукоснительное удовлетворение спроса потребителя. А это значит, ликвидация монополии производителя и повышение роли потребителя как главного партнера по труду, как полноправного представителя общества.

Путь к достижению таких взаимоотношений вижу во внедрении комплексного метода, в планировании работы и принципов полезности труда, в его оценке, во внедрении хозрасчета и таких его форм, как подряд, аренда, акционерное и кооперативное производство.

Чтобы повсеместно обеспечить заинтересованность изготовителя в производстве качественной и дешевой продукции, необходимо всемерно развивать конкуренцию производителей, которая вызовет у них потребность самостоятельно, без нажима сверху, и в повышении производительности труда, и в использовании достижений науки и техники, и в высоком профессионализме. Вызовет потребность не только экономить в большом и малом, но и экономно производить продукцию, улучшая ее потребительские свойства.

Осуществление на деле экономической реформы, внедрение новых методов хозяйствования, конечно же, потребуют совместных действий всех участников производства. Но основной, так сказать, ударной силой здесь должны стать сами рабочие. Их активная роль в проводимой партией экономической политике является решающей.

Следовательно, надо вооружить нашу многочисленную армию рабочих, бригадиров, мастеров знаниями эконо-

мических законов и эффективных методов хозяйствования. Такой методологией должно стать новое направление в организации труда и управления — экономика бригады как составная часть экономики предприятия, отрасли.

Считаю, что главным в решении поставленных задач является повседневная борьба за человека, за его духовное раскрепощение и нравственное совершенство, за развитие его творческого потенциала, за полное раскрытие и реализацию положительной роли человеческого фактора, принципов демократии, гласности и на этой основе — воспитание рабочего человека, стойкого и убежденного бойца за перестройку, за социально-экономическое развитие как своего предприятия, своего района, так и своей области, своей республики, своей страны в целом.

Текст выступления депутата **Шувалова С. Г.,** первого заместителя председателя Центрального правления Всесоюзного добровольного общества любителей книги, г. Москва. (От Всесоюзного добровольного общества любителей книги).

Уважаемые депутаты, уважаемый Председатель Верховного Совета СССР, уважаемые гости Съезда! Разрешите мне прежде всего поблагодарить с этой трибуны те тысячи депутатов, которые отдали свои голоса при выборах в Верховный Совет СССР за меня, как представителя многомиллионного Всесоюзного общества любителей книги, с надеждой, что книжная культура в нашей стране займет свое достойное место.

Я полностью разделяю оценки, намерения, высказанные в докладе М. С. Горбачева, но, конечно, ждал и планов перестройки культурной политики, вернее, ее создания. Поэтому затрону еще один вопрос, на мой взгляд, определяющий культуру народа. Я хотел бы обратить внимание депутатов на тяжелое положение, в котором находится отечественное книжное дело. Острый дефицит книги ощущается в стране уже многие годы. Ленинская идея доступности книги сегодня не реализована — миллионы людей не могут ни купить нужную книгу, ни получить ее в библиотеке. Растут цены на книги. Вот одно из писем избирателей из Ленинграда: «Ни прочитать, ни достать ничего из книг не можем. Только один звон о книгах! Не мечтаем о тряпках и сервизах. Продайте книги!»

Анализ показывает, что книжные потребности удовлетворяются в стране только наполовину, а на детскую литературу, что особенно тревожно,— лишь на одну треть. А именно от того, как мы уже сегодня воспитаем у наших

детей любовь к книге и преимущественную устойчивую потребность в чтении, зависит интеллектуальный уровень тех, кому жить и продолжать наше дело в третьем тысячелетии. Эта проблема беспокоит книжные общества и других стран мира. Проблема многогранна, ее решение зависит от химиков, машиностроителей, художников. Забота эта всеобщая!

Я обращаюсь к депутату Кручине, управляющему делами ЦК КПСС, больше выпускайте в издательстве «Правда» книг для детей! Покажите пример партийного отношения к важнейшему партийному делу, каким является коммунистическое воспитание подрастающего поколения. Дорогие издатели, не стремитесь к высокой прибыли за счет цен на детские книги!

Хронически не хватает учебников, словарей, справочников, энциклопедий, научно-технической, популярной литературы, что ведет к торможению прогресса, замораживанию творческого потенциала страны, снижает уровень образования народа. Правда, за время действия Всесоюзного общества миллионы книг переданы безвозмездно из личных собраний в детские дома и школы, в госпитали и больницы. Низкий поклон тем, кто продолжает эту благородную миссию. Но передача книг не решает проблемы.

Основной причиной кризиса книгоиздания явилось резкое отставание материально-технической базы от потребностей советских людей в книге. В тяжелом положении находится отечественная полиграфия. Ее мощности совершенно недостаточны. Лишь пять процентов машин соответствуют современному уровню. Особенно тревожное положение с выпуском бумаги. Занимая первое место по площади лесов, по производству бумаги на душу населения мы находимся на 42-м месте в мире, по сведениям Фонда культуры — на 47-м.

Однако ни многочисленные и горячие дискуссии нашей общественности вокруг бедственного положения книги, ни непосредственные обращения не заставили планирующие органы наметить такие темпы роста производства бумаги, которые обеспечили бы удовлетворение потребностей в книге хотя бы в этом тысячелетии.

Прежний «остаточный» подход к культуре продолжает господствовать. В результате книги тонут, горят, потому что их негде хранить. В тяжелейшем положении библиотеки. Те, кто в них трудится, находятся на низшей ступени социальной иерархии. Нет в стране выставочных залов, где можно было бы показать богатство личных собраний.

Мы понимаем, что сейчас в стране много нерешенных задач. Но вряд ли нужно напоминать о том, что образ грядущего во многом определяется уровнем культуры народа. История учит, что отношение к книге очень точно отражает общественно-политическую атмосферу в стране. Судите сами. В двадцатые годы тираж выпускаемых книг увеличился в 15 раз, а в тридцатые — уменьшился в 2 раза. Высокие темпы развития книгоиздания после XX съезда КПСС сменились стагнацией в годы застоя.

Наше время, вызвавшее к жизни бурный рост гражданской активности, духовных потребностей, должно стать и временем решительной перестройки и динамичного развития книжного дела, производства «духовного хлеба» в нашем Отечестве. В условиях космической связи и информации, компьютерной техники книга остается основой нравственного воспитания, общения народов через познание их культур и литератур.

Выход из застоя — это не выход депутатов из Дворца съездов с очередного заседания или даже после окончания Съезда. Решение проблем, которые мы породили 70-летним движением, требует времени, но времени действий. Требует полной отдачи сил и высокой ответственности каждого из нас. Поднять всех разноязычных, разнопонимающих пути перестройки, объединить вокруг партии, которая подняла всех нас на перестройку,— в этом я вижу свою задачу и призываю к этому всех депутатов.

Товарищи! Социальная переориентация экономики — это основа культурного развития общества. Провозглашение ее должно найти конкретное продолжение в сфере культуры, и народ должен это почувствовать в ближайшие годы! О тесной связи экономики и культуры, о взаимопроникновении их хорошо сказал академик Лихачев. Я бы к этому добавил, что, вложив деньги в реставрацию отечественных памятников культуры, можно не одно еще «золотое кольцо» нанизать на экономику страны.

Товарищи депутаты! Требуется закон об общественных организациях! И очень хотелось бы, чтобы то представительство, которое продемонстрировал наш Съезд, где присутствуют все общесоюзные общественные организации, было примером для последующих выборных кампаний в республиках и местных Советах.

Я предлагаю, уважаемые товарищи депутаты, поручить Правительству СССР подготовить предложения, обеспечивающие полное удовлетворение потребностей народа в книге, и прежде всего в детской, уже в течение ближайших 5—7 лет. Для этого создать единую комиссию

по культурной политике, которая объединяла бы интересы всех народов, всех общественных образований нашей страны, в которую вошли бы те, кто реально мог бы делать дело культурного строительства, восстанавливать и развивать культурные традиции народа. Об этом меня просили сказать активисты Общества и участники состоявшейся недавно научной сессии Института книги. Нельзя больше ждать. Вопросы экономики, политики, культуры должны решаться одновременно и совместно. Требуется политическое решение!

Текст выступления депутата **Шушкевича С. С.,** проректора Белорусского государственного университета имени В. И. Ленина, г. Минск (Минский — Московский территориальный избирательный округ, Минская область).

Уважаемый товарищ председатель! Уважаемые товарищи депутаты! Поэтам дано особое восприятие мира: более глубокое, более четкое, чем простым смертным. Наш «белорусский Лермонтов» — поэт Максим Богданович — так писал о моем народе: «Ты слеп, будто крот; твоим терпением издавна злоупотребляют, и когда другие кричали бы: «Спасите!», ты говоришь: «Спасибо». Другой, но уже современный белорусский писатель, также безвременно ушедший из жизни, Владимир Короткевич, говорил, что там, где никто не может, белорус тянет!

Много горя перенес белорусский народ: каждого четвертого унесла война, сотни тысяч пали жертвами сталинских репрессий... Теперь у нас новая беда: две трети смертоносных выбросов Чернобыля выпали в Белоруссии. Катастрофически загрязнена пятая часть территории республики, зона серьезных ограничений заготовительной и хозяйственной деятельности охватила половину площади БССР.

Депутат Белов сказал с этой трибуны, что Чернобыль подарила нам наука. Это глубокое заблуждение! Система подарила нам Чернобыль, ибо никакая наука не в состоянии предусмотреть столь многочисленные ненаучные действия, которые стали чуть ли не нормой в рамках нашей системы.

Не наука рекомендовала выводить на первомайскую демонстрацию детей сразу же после аварии. Это система демонстрировала полную духовную деградацию своих власть имущих функционеров. Не наука, а система ввела временные радиационные нормы, срок которых не ограничен.

Не наука, а современная лысенковщина нашла своих

облеченных титулами и званиями представителей для выступлений в прессе с заверениями, что жить в загрязненных районах чуть ли не лучше, чем отдыхать в здравницах Кавказа и Крыма. Не наука рекомендовала строить новые жилые массивы в зонах загрязнения и разбавлять радиоактивное мясо чистым для получения приемлемого уровня радиоактивности колбасы...

Наука считает, что даже сейчас еще трудно осознать значение катастрофы, так как пик лейкемии, соматических и генетических изменений ожидается через несколько лет. Не из-за своих притязаний и амбиций, не из-за своих просчетов и ошибок переживает многострадальный белорусский народ последствия самого страшного в истории человечества ядерного нападения.

Для ликвидации его воздействия сделано немало, но, что касается БССР, это лишь крупица того, что необходимо было сделать. Около трех лет от народа тщательно скрывали масштабы трагедии, многое скрывается и сейчас. Сотни тысяч людей продолжают жить в радиационно опасных районах. Не произведено отселение (в том числе детей и будущих матерей) из зон с концентрацией радиоактивности 15 и более кюри. Эта цифра почему-то стала нормой, хотя до Чернобыля предельная норма составляла 3 кюри.

Депутаты из Белоруссии имели возможность ознакомиться с заключениями комиссий, координируемых президиумом АН БССР, о радиационной обстановке в республике. Нам непонятно, как могут проявлять столь завидное спокойствие руководители республики, когда 100 тысяч ее жителей постоянно проживает в зоне с высокой радиоактивностью.

В таких районах продолжается хозяйственная деятельность, ими выполняются планы поставок сельхозпродукции. По разнарядкам партийных органов студентов посылают на сельхозработы туда, где опасно работать без респираторов. Провозгласив лозунг «Все во имя человека, все для блага человека!», руководители моей республики проводят в жизнь политику безусловного выполнения планов поставок, так как именно по этому показателю оценивается их деятельность и за такого рода «достижения» они получают награды и повышения...

Центру с такими руководителями легко... А каково людям? Сотни телеграмм приходят в адрес белорусских депутатов. Приведу лишь некоторые строки из полученных мною лично. «Нацию на грань вымирания ставит не Чернобыль, а позиция руководителей республики... выражаю им полное недоверие». «Согласно карте, опубликованной газетами в мае этого года, половина Белоруссии

радиационно заражена... Мы протестуем против сокрытия информации бюрократами... Требуем привлечь к ответственности за бездеятельность, за загубленное здоровье детей, требуем оказания помощи зараженным районам...» «Кто приказал разбить радиационное облако... Почему тысячи людей оставлены на мучительное вымирание...»

А вот выдержки из резолюции 8-тысячного митинга города Наровля: «Радиационный фон в несколько раз превышает даже те нормы, которые почему-то стали допустимыми... в индивидуальных домах рекомендовано быть в одних и не заходить в другие комнаты» и т. д. и т. п.

Считаю, что Правительство СССР должно проявить милосердие и к жертвам Чернобыля, для чего необходимо незамедлительно отселить людей из зон с радиоактивностью 15 и более кюри и прекратить в этих зонах всякую хозяйственную деятельность; безотлагательно перейти к безаварийным нормам радиационной безопасности со всеми вытекающими из этого последствиями; опубликовать массовым тиражом подробные карты радиоактивного заражения, снабдить ими население, обеспечить жителям зараженных и граничащих с ними районов доступ к средствам измерения радиоактивности пищевых продуктов; развернуть в отчужденных районах интенсивные научные исследования, привлечь к ним зарубежных ученых; войти с ходатайством в ООН и ВОЗ о создании под их эгидой международного исследовательского центра по проблемам радиоэкологии в зоне, подвергшейся воздействию Чернобыля; создать депутатскую комиссию по защите населения от последствий чернобыльской катастрофы.

Товарищи депутаты! Я бы очень хотел, чтобы последующие события дали белорусским депутатам основания выразить благодарность Советскому правительству за действенные меры по спасению жертв Чернобыля.

Нельзя молчать и о духовном Чернобыле моей республики. Он обрушился на Белоруссию как результат многолетнего господства административно-командной плутократии и ее тотально-ассимиляционной политики. На грани исчезновения находится государственность, родной язык, историческое самосознание и духовная культура десятимиллионного древнего славянского этноса. Как и каждый народ, белорусы хотят быть духовно свободными, самобытными, хотят полностью реализовать свое национально-историческое предназначение в общечеловеческой семье народов. Денационализация, которая под гром интернациональной фразеологии десятилетиями господствовала и продолжает господствовать в республике,—

это пародия на интернационализм, насмешка над идеями дружбы народов. Поучая других, руководители моей республики остаются глухими к крику боли собственного народа, чувству его национального достоинства.

Всякое проявление самосознания вызывает решительное противодействие правящей бюрократии. Демократия по-белорусски — это 30 октября в Минске — своего рода прелюдия кровавого воскресенья в Тбилиси, это разнузданная борьба с попыткой создания белорусского Народного фронта и шельмование официальной пропагандой всех тех, кто пытается его создать.

В роли ценителей наших духовных ценностей выступают те, кто ни писать, ни говорить по-белорусски не умеет. Зачем им белорусские школы, вузы, символика? Гораздо проще запретить, разогнать, объявить национализмом.

О каком плюрализме мнений можно говорить, когда здесь, на Съезде, ни разу не собиравшаяся в составе, близком к полному, белорусская делегация «избрала» своих представителей в Верховный Совет, «рекомендовала» выступающих, «делегировала» депутатов на встречу с Председателем Совета Министров СССР Н. И. Рыжковым, «забыв» включить в их число всех тех, кто на уровне профессионалов разбирается в сути обсуждаемого вопроса — последствиях Чернобыля. В число нежелательных попал даже академик В. П. Платонов — президент Академии наук БССР.

Где же выход из такой явно застойной ситуации? А ведь он уже многократно предлагался здесь, на этом Съезде. Причем выход этот универсальный и позволит покончить не только с нашими частными, но и со многими другими застойными явлениями. Необходимо незамедлительно сделать хотя бы один шаг в направлении дальнейшей демократизации общества.

Предлагаю на этом Съезде внести изменения в Конституцию СССР, в частности в статьи 95 и 100, и сделать выборы во все без исключения Советы народных депутатов прямыми, тайными, состязательными. Такое решение было бы единодушно одобрено избирателями, которые продолжают надеяться, что Съезд сделает хотя бы один конкретный шаг по совершенствованию нашей политической системы.

Такое решение заставило бы призадуматься многих аппаратчиков, которые уже сегодня считают себя избранными в республиканские и местные органы власти.

Раз мы называем депутатов народными, то наш долг — законодательно закрепить за народом право их избрать!

Текст выступления депутата **Щапова Ю. С.**, директора разреза «Черногорский», г. Черногорск (Черногорский национально-территориальный избирательный округ, Хакасская автономная область).

Товарищи депутаты! Я приехал на Съезд с многочисленными наказами и предложениями от избирателей по нормализации обстановки в социальной и хозяйственной жизни страны, чтобы совместно со всеми выработать пути решения возникших проблем. Но с первых дней работы Съезда ощутил, что действуют какие-то силы, направленные на дестабилизацию работы Съезда, на изматывание нервов депутатов.

Ежедневно нам практически от одних и тех же депутатов подбрасывались те или иные вопросы, обсуждение которых происходило на эмоциях, что уводило Съезд от решения главных проблем.

Много депутатов выступило от Москвы. Мы с интересом ждали их выступлений. Но, к сожалению, от некоторых вместо конструктивных предложений мы услышали только критику недостатков, необоснованные нападки на Центральный Комитет партии и правительство, стремление противопоставить их народу. Нас возмущало, что брали слово чаще всего те, которые его уже высказали своей причастностью к создавшемуся положению в стране и которые делают попытку переложить всю вину только на правительство и партию, хотя надо откровенно признать, что в этом повинны мы все.

Не могу умолчать и о том, что некоторые депутаты от Москвы предлагали Съезду отдать в Верховном Совете предпочтение им в количественном отношении, так как они якобы более интеллектуальные люди. Да, мы это видим, что в столице очень много «интеллектуалов». Мы видим, что дети академиков, как правило,— профессора, что дети высокопоставленных лиц, как правило, работают в организациях по международным связям, а человеку с окраины, будь он хоть семи пядей во лбу, невозможно попасть на традиционно сложившиеся элитарные должности, что и явилось одной из причин многих неурядиц в стране.

Прошу этих депутатов не забывать, что «мы — корни дерева, на коих вы растете».

Нельзя пройти и мимо проблем межнациональных отношений. Я побывал почти во всех уголках страны. Трудовой народ везде интернационален. Взаимосвязь наций сложилась исторически. Оно и понятно. Без взаимного обогащения культур обособленная нация деградирует. Но находятся люди, которые используют недоволь-

ство социальными условиями как ущемление национальных интересов и разжигают конфликты; распространяют среди населения ненужную литературу, навязывая свои взгляды порой по искусственно создаваемым национальным проблемам, требуя особых условий для своей нации, противопоставляя ее другим нациям.

Мы живем и трудимся в суровых климатических условиях многонациональной Сибири. И не ощущаем, что рядом с нами люди различных национальностей: хакасы и русские, буряты и немцы, грузины и эстонцы. Мы все одинаковы перед природой, и, несмотря на то, что у нас всегда были и есть демократия и гласность, мы не возмущаемся тем, что у нас развивается в основном промышленность и мало строится объектов соцкультбыта, что у нас относительно низкий жизненный уровень, что нам труднее получить квартиру, чем в некоторых республиках, хотя давно пора России иметь равноправное положение среди других республик как в строительстве соцкультбыта, так и в формировании бюджета.

Везде сейчас трудно, но эти трудности надо решать совместно, как делали это всегда. И нельзя не призывать к ответу тех, кто вносит разлад в нашу семью и сеет межнациональную рознь.

Я поддерживаю предложения о переводе республик, автономных областей и округов на территориальный хозрасчет. И независимо от того, какие решения по этому вопросу будут приняты на предстоящем Пленуме ЦК КПСС и следующем Съезде народных депутатов, думается, что уже на этом Съезде следует рассмотреть вопрос о расширении прав и самостоятельности автономных областей и округов. Народнохозяйственные планы на 1990 год сформировать по всем областям и округам отдельной строкой.

Остановлюсь на некоторых вопросах хозяйственной жизни страны, которые волнуют больше всего меня и моих избирателей.

Одним из крупных недостатков в ведении хозяйства страны является несбалансированность планов производства и потребления, что особенно отражается на работе предприятий угольной промышленности. Формирование госзаказа и контрольных цифр плана ведется Госпланом СССР методами застойных времен. Потребители с ведома Госплана заказывают топливо с большим для себя резервом. Потом его не выбирают. Уголь скапливается на складах в больших объемах, которые достигают по Минуглепрому на сегодняшний день свыше 40 миллионов тонн. Этот уголь горит, теряет качество, шахтерам приходится

в первую очередь отгружать уголь со складов, а чтобы выполнять объемы добычи, снова завозить его на склады, неся огромные затраты. В 1989 году по Минуглепрому они составят 14 миллионов рублей. Экономические санкции за невыбранный уголь практически не влияют на экономику потребителя. Вместе с тем имеют место случаи, когда предприятия Минуглепрома не выполняют план поставки угля из-за отсутствия вагонов, в то время как МПС свои планы выполняет. Налицо двойное планирование.

Предлагаю: планы поставок согласовывать с поставщиками до утверждения их Госпланом; внедрить жесткие экономические санкции за отказ от заявленной продукции; прекратить двойное планирование по грузоперевозкам МПС.

Прошу правительство обратить внимание на первоочередное решение следующих вопросов: ускорение выпуска Минтяжмашем экскаваторов больших параметров для открытых работ и погашение задолженности в их поставках; организация на более высоком техническом уровне перевозки угля из восточных районов страны в центр; прекращение увеличения использования для получения электроэнергии особо дефицитного топлива — газа, в котором у нас очень нуждаются коммунальное и сельское хозяйство, и использования для получения электроэнергии только угля, особенно с предприятий КАТЭКа; разрешение реализации угля предприятиями Минуглепрома без посредников, по прямым договорам; расширение бартерной торговли сверхплановым углем в обмен на медицинское оборудование и оборудование по переработке сельскохозяйственных продуктов, что в какой-то мере позволит ускорить решение некоторых социальных проблем.

Центральным Комитетом партии и правительством проделана большая работа по реорганизации центрального аппарата управления, но надо решительно доводить ее до логического завершения. В этой работе имеется много серьезных недостатков.

Во-первых, преобразование управления хозяйством страны осуществляется под руководством прежнего командно-бюрократического аппарата, который функционировал в годы застоя. Новые идеи перестройки втискиваются в ложе старых инструкций и методов управления. Производственная деятельность руководителей предприятий усложнилась необходимостью внедрения новой системы хозяйствования в традиционных условиях управления.

Руководитель предприятия оказался «между молотом и наковальней»: с одной стороны, желание коллектива работать по-новому, с другой стороны, сеть законов и ограничений, контролируемых огромной армией административного аппарата министерств и ведомств.

Во-вторых, наличие прежнего стиля руководства хозяйством из центра приводит к необходимости содержания ненужного для предприятия аппарата. Больше одной трети численности аппарата управления мы содержим лишь для того, чтобы обеспечить функции командно-административной системы на местах, а также подготовки данных для составления отчетности Госкомстату, которая до сих пор увеличивается из года в год.

При проведении реорганизации структуры управления прошу обратить внимание на два момента: новая система управления должна выполнять только те функции, которые нужны предприятиям, и существовать на средства, выделяемые от этих предприятий; в аппарате управления должна быть минимальная численность; не следует забывать, что каждый лишний человек в центральном аппарате вызывает необходимость содержания тысячи на местах.

В отраслях тяжелой промышленности, угольной, газовой энергетики, где необходима высокая централизация управления, на мой взгляд, министерства должны играть роль основного звена управления; в то же время следует придать им более демократические формы, основанные на хозрасчете управления.

Раздутый штат управления на местах, о чем говорил Михаил Сергеевич, обуславливается еще и системой оплаты труда. Мы содержим армии экономистов по планированию, по нормированию, бухгалтеров, ревизоров формирования фонда заработной платы и контроля за правильностью ее начисления. И все это на законном основании, согласно инструкциям.

Мы на своем предприятии попытались сократить эту часть аппарата, ликвидировав систему премирования за выполнение плановых показателей и внедрив оплату труда в целом по бригадам, участкам за конечный результат. Таким образом, отпала необходимость в содержании большого контингента экономистов и контролеров. Но мы не отказались от экономических рычагов стимулирования эффективности производства, просто передали решение вопросов экономики тем, кто ее делает. Это привело к повышению производительности труда с положительными темпами роста по отношению к зарплате и усилению инициативы трудовых коллективов в хозяйственной деятельности предприятия.

Передача решения вопросов экономики трудовым коллективам при условии соблюдения основных законов социалистического государства определила иную роль директора предприятия: вместо постоянного изыскания методов стимулирования труда — постоянное изыскание методов недопущения перепроизводства продукции.

Хотелось бы, чтобы инструкции по формированию заработной платы были более гибкими. Надо, чтобы коллективы каждого предприятия применяли свои системы оплаты труда, не противоречащие основным законам социализма.

Я благодарен правительству за поддержку наших требований по уравнению в правах всех предприятий, какие бы они ни были: государственные или кооперативные. Но надо немедленно провести реформу цен. Наличие цен кооперативных и государственных, по сути дела, узаконило спекуляцию, наличие договорных цен привело к обогащению одних коллективов за счет других.

Предлагаю на данном этапе перестройки организовать реализацию промышленной и сельскохозяйственной продукции через государственную систему торговли независимо от того, какими предприятиями — государственными или кооперативными или в порядке индивидуальной деятельности — она произведена. Для этого необходимо установить твердые цены (оптовые и закупочные) на те или иные виды продукции по регионам страны или отрасли.

Регулирование розничных цен и система дотаций должны действовать только на уровне государственной системы торговли. Будет ли дан при этом простор предприимчивости? Будет! Только предприимчивость коллективов будет направлена на снижение себестоимости выпускаемой продукции — как раз то, что нужно для народа.

Поддерживаю предложения некоторых депутатов о сокращении промышленного строительства в городах, особенно в столицах, минимум на 30 процентов. Высвобождаемые средства направить на развитие сельского хозяйства.

Затормозив строительство промышленных предприятий, не создадим ли мы проблему производства промышленных товаров? Нет! Реальное расширение прав трудовых коллективов предприятий приведет к повышению выпуска объемов продукции на действующих предприятиях за счет введения в действие резервов производства, которые мы сейчас искусственно сдерживаем из-за несовершенства существующей системы планирования и оплаты труда.

Строительство в деревне дорог, жилья со всеми удобствами, а также объектов соцкультбыта не только не приведет к прекращению миграции сельского населения в город, а, наоборот, даст возможность трудоустроить часть жителей города, которые не потребуются коллективам предприятий при работе их на хозрасчете. Будут люди в деревне — будут продукты в городе.

Считаю, что одним из путей, которые должны препятствовать дальнейшей инфляции рубля, является проведение денежной реформы. Трудовой народ от этого ничего не потеряет, потеряют те, кто имел нетрудовые доходы и сейчас стремится их легализовать через кооперативы.

От имени депутатов Хакасии поддерживаю предложение утвердить главой правительства на следующий период Н. И. Рыжкова.

Текст выступления депутата **Щелканова А. А.**, грузчика магазина № 20 Ленинградской торговой фирмы «Березка» (Кировский территориальный избирательный округ, г. Ленинград).

Товарищи депутаты! Товарищ председатель! Я хочу высказать свое мнение сразу по обоим докладам. Деятельность Верховного Совета и правительства, за исключением внешнеполитической, оцениваю как неудовлетворительную. Не знаю, совпадает ли эта оценка с той, которая дается руководством страны, ибо я так и не получил ответа председателей Верховного Совета и Совета Министров на письменные вопросы об этом.

А главным недостатком доклада «Об основных направлениях внутренней и внешней политики» считаю то, что он в который раз лишь регистрирует накопившиеся трудности и болезни, известные и существующие уже не один месяц и даже не один год. Именно в связи с их достаточной известностью общественность ждала от доклада конкретных предложений для обсуждения их в процессе работы Съезда с последующим принятием конструктивных решений, направленных на принципиальное изменение обстановки.

Этого не случилось и не происходит в ходе работы Съезда. Не претендуя на истину в последней инстанции в попытках отыскать основные причины пробуксовки перестройки, поделюсь лишь несколькими предположениями.

Пятый год мы занимаемся перестройкой. И если первые два года люди с надеждой смотрели вперед, то сейчас они становятся все мрачнее, начинают пропадать затеплившиеся было искорки в глазах тех, кто на практике,

а не с трибун, своими руками и головами реализует перестройку, тех, кто так и не знает, на сколь долгий период она рассчитана, по каким основным направлениям должна проводиться и каковы при этом приоритеты, какова хотя бы ориентировочная продолжительность того или иного этапа и каковы критерии его выполнения. Мы отправились в долгий труднейший путь перестройки, даже не имея ее программы, а большинство рабочих и служащих, с кем приходилось встречаться во время предвыборной кампании, даже не знает, на каком этапе мы сегодня находимся.

Надо признать, что за последние полгода в печати несколько раз появлялись утверждения Председателя Президиума Верховного Совета о том, что такая программа есть, но мне ни разу не удалось встретить хотя бы одного человека (в том числе и из солидных партийных органов), который бы видел этот важнейший документ.

Поэтому считаю необходимым, чтобы авторы концепции перестройки хотя бы теперь доложили ее Съезду в виде четкой программы, доступной всем участникам процесса, от Генерального секретаря ЦК КПСС до грузчика и колхозницы, студентки и солдата. Ну, а если в такой форме ее еще не существует, необходимо в качестве первейшей задачи заняться в межсъездовский период разработкой двух-трех вариантов программы на альтернативной основе (например, с участием ЦК КПСС, межрегиональной депутатской группы, создаваемой по предложению депутата Попова, свободной бригады наших ведущих академических институтов, занимающихся вопросами развития и перспектив социализма и мира в целом, любых общественных и неформальных организаций, изъявивших желание и готовность работать). До начала следующего Съезда народных депутатов эти варианты должны быть представлены на рассмотрение Верховного Совета СССР и подготовлены для доклада Съезду, в процессе работы которого и появится окончательная редакция программы перестройки — срочной программы оздоровления, если не спасения, политической, экономической, культурной и духовной жизни страны. Все сказанное необходимо оформить постановлением или резолюцией нашего Съезда.

Считаю, что только через принципиальное изменение политической структуры государства возможно решение и всех остальных проблем. Неизменным на протяжении десятилетий оставался только вопрос о роли и месте единственной партии, более того, постоянными самоутверждениями партийно-бюрократической верхушки эта руко-

водящая и направляющая роль все больше и дольше возрастала, способствуя антидемократическому противоправному сосредоточению всей полноты власти и присвоению права истины в последней инстанции, все большему отчуждению большинства членов общества от управления государством и участия в решении важнейших вопросов его жизни. Очевидной стала необходимость коренных изменений и в этой области. Все сегодняшние больные вопросы оказались замкнутыми на один вопрос — вопрос о власти, вопрос о переходе ее от партийного меньшинства к демократическому большинству Советов.

Отсюда второе: вопрос о реализации власти Советов необходимо было решить на нашем Съезде. Конечно, этого можно и не делать, можно по требованию большинства отложить на потом. Но ровно на столько же связанно отложится вновь на потом и возможность решения всех остальных вопросов, экономических и социальных. Но в этом случае нам предстоит по возвращении со Съезда, стоя под взглядами десятков тысяч глаз, оправдываться за невыполнение одного из основных наказов.

Решение это может быть оформлено и через одно из предложений по корректировке Конституции в части статьи 6 — о руководящей и направляющей роли КПСС, и через решение о недопустимости совмещения должностей партийных и советских руководителей, и через юридическое оформление возможности многопартийности — возможности «социалистического плюрализма», где плюрализм политический — философская позиция — уже признан, и через разработку закона об общественных организациях (где сформулировать современное понятие политической партии для социалистического общества), ибо КПСС в доработанной Конституции и в Законе о выборах уже отнесена к общественным организациям, и еще многими путями, предлагаемыми другими депутатами.

Этот вопрос становится решающим, если вспомнить характеристики состояния дел в руководстве партии, которые мы слышали здесь от ряда депутатов в первый день работы Съезда при обсуждении кандидатуры Председателя Верховного Совета. Если вспомнить слова Первого заместителя Председателя о том, что только Политбюро и впредь будет определять, куда нам идти, а как это делать — это уже забота высших органов власти. Даже приписывают Политбюро авторство открытия термина «перестройка», который на самом деле прозвучал впервые и с теми же задачами еще в решениях XV общепартийной конференции в 1926 году.

Соответственно необходимо раз и навсегда отказаться от продолжающейся практики принятия ко всенародному руководству и исполнению решений и постановлений партсъездов, ЦК и его пленумов — эти документы имеют лишь рекомендательный характер и могут рассматриваться на альтернативной основе конституционными органами законодательной и исполнительной власти для выработки соответствующих решений. Необходимо также отказаться от практики принятия совместных постановлений Совмина и ЦК КПСС, на что последний не имеет ни юридического, ни морального права. Подготавливая решения и постановления, нам необходимо наконец изжить их умышленно неопределенный и заведомо невыполнимый характер, внеся элементы «контролепригодности».

А начать необходимо с самого малого — с отказа от перечней номенклатурных должностей, рассмотрев их на всех уровнях; с прекращения идущих на первом месте подписей ЦК КПСС, Генерального секретаря в правительственных и государственных документах; с изъятия графы «партийность» в анкетах; с отказа от лозунгов на крышах и стенах зданий и учреждений типа: «Слава КПСС!», «Народ и партия едины», «Партия — наш рулевой» и т. п., от портретов членов Политбюро, размножаемых миллионными тиражами. И я поддерживаю позиции депутатов Афанасьева, Попова, Адамовича, Власова, Ельцина, Черниченко, Емельянова, высказанные на Съезде.

Слушая выступления на Съезде, я несколько раз ловил фразу о том, что в стране сейчас отсутствует цельная экономическая концепция. Не являясь специалистом в области экономики и заранее принося извинения за дерзость, я все же рискну выйти с третьим предложением — о созыве для выработки этой концепции открытого независимого съезда экономистов с приглашением туда всех желающих, представителей всех направлений развития нашей экономики, в том числе и противостоящих экономистов зарубежных стран, добившихся за последний период наибольших успехов. Возможно, именно для обеспечения открытости этот съезд нужно провести на спонсорной основе, и результатом его должны стать две-три экономические концепции, представляемые на рассмотрение Верховному Совету, а потом — и Съезду народных депутатов.

Говоря о ходе работы Съезда народных депутатов, считаю своим долгом остановиться на том факте, что в результате голосования по ряду вопросов мы большинством отказались от нескольких предложений, направленных на ускорение реализации принципиальных изменений

в направлении демократизации в целом, например по поименному учету результатов голосования, о выборах по альтернативным спискам и кандидатурам, о профессиональном Верховном Совете, о приостановке действия Закона о митингах и т. д. Но, соглашаясь с необходимостью демократизации как закона жизни нашего общества в целом, так и в работе нашего Съезда, необходимо признать и право меньшинства на отстаивание своего мнения и его проверку общественностью.

Отсюда четвертое: предлагаю Съезду подготовить и принять резолюцию о месте, роли и праве меньшинства, суть которой сведется к предоставлению меньшинству депутатов, если оно достигает при голосовании, например, 10 процентов присутствующего состава Съезда, права на проведение референдума.

Говоря о работе Съезда, нельзя еще раз не отметить его низкую техническую оснащенность, в связи с чем предложение пятое: принять постановление Съезда о необходимости срочного оборудования помещений широкой сетью доступных выносных микрофонов и электронной системой голосования, обеспечивающей возможность поименного учета результатов, с определением срока — к следующему Съезду — и назначением ответственного, например Первого заместителя Председателя Верховного Совета.

Мы приехали на Съезд не только для того, чтобы получить командировочные и депутатские деньги, но и для того, чтобы работать и выйти на конечный результат. И мы не имеем права разъехаться, пока не подготовим, не рассмотрим, не утвердим и не оставим для руководства в работе Верховного Совета целый ряд резолюций, постановлений и решений. Не мысли свои для обдумывания Верховным Советом, а планы конкретных действий последнего должны оставить мы, разъезжаясь со Съезда.

Текст выступления депутата **Эйзана А. В.**, заместителя главного врача Вентспилсской центральной районной больницы (Вентспилсский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР).

Товарищи депутаты! Через пару часов мы разойдемся, но у многих останется в душе горечь от нерешенных на Съезде вопросов. Такой осадок есть и у меня, поскольку многие депутаты убедительно изобличали преступников, а Съезд на это не отреагировал.

Я обвиняю наших ведомственных чиновников в преднамеренных, порой массовых преступлениях. Я обвиняю их в том, что гибли люди в море из-за некомпетентности и безответственности командования лайнеров. Я обвиняю их в том, что гибли люди под обломками домов, построенных в сейсмоопасных зонах в буквальном смысле слова из песка. Я обвиняю их в том, что гибнут люди в Приаралье и на зараженных после чернобыльской аварии территориях. Я обвиняю их в том, что гибли люди в Афганистане, в Закавказье, Средней Азии из-за безграмотного решения вне- и внутриполитических вопросов. Я обвиняю их в том, что гибнут люди, в первую очередь дети, из-за неполноценных, загрязненных продуктов питания, загрязненных воды и воздуха. Я обвиняю их в том, что гибли люди при взрывах в Арзамасе, Свердловске, Башкирии из-за грубейших нарушений технологии и мер безопасности. Никто не знает, где и когда будет совершен следующий акт ведомственного терроризма.

Быть может, сейчас, когда я стою здесь, в моем городе Вентспилсе завод, опекаемый министром Ольшанским, его заместителем Ермаковым и пополняющий счет «филантропа» Хаммера, травит тысячи и тысячи моих земляков, и трети из пораженных суждено погибнуть из-за сожженных аммиаком легких. На спасение мы не имеем никаких шансов, поскольку резервуары с аммиаком расположены в центре города.

Быть может, это будет Москва или Кишинев, Ташкент, Хабаровск или Тюмень? Кто знает, ведь мы все стали заложниками ведомств.

Маркс писал, что за 300 процентов прибыли капитализм готов совершить любое преступление. Наш ведомственный бюрократизм не такой — он готов на такое же за несравненно меньшую плату — орден, похвальную грамоту. Мне жаль, что мы упустили возможность начать погром этого гнезда преступников, вместо этого громя друг друга. Лучший подарок для ведомственной мафии трудно придумать.

В. И. Ленин предостерегал, что Советская власть больше всего должна опасаться бюрократизма. Но оказалось, что мы, Советская власть, испугались подбрасываемых наймитами бюрократизма баек о сепаратистах, националистах и, как писал Роберт Рождественский, «других проститутках» и не заметили главного врага. Давайте постоянно помнить об этом, чтобы осенью не повторить подобной ошибки. Ведь уже сейчас мы стали сообщниками этих ведомственных террористов, равно как те ученые и академики, которые выступают их адвокатами. Сотрудничать с ними, покрывать их — глубоко аморально: их нужно карать.

Текст выступления депутата **Энгвера Н. Н.**, ведущего научного сотрудника Физико-технического института Уральского отделения Академии наук СССР, г. Ижевск (Индустриальный национально-территориальный избирательный округ, Удмуртская АССР).

Дорогой товарищ Председатель Верховного Совета СССР! Дорогие товарищи народные депутаты! Уважаемые гости! Накал страстей, кипящих на этом беспрецедентном форуме советского народа — здесь, в зале Кремлевского Дворца съездов, и у экранов миллионов телевизоров,— говорит о том, что партия правильно определила форму связи со всеми трудящимися, со всеми поколениями, со всеми профессиональными и социальными группами.

Я поддерживаю все критические и конструктивные идеи, изложенные в выступлениях депутатов Афанасьева и Попова. Я получил кипу телеграмм от моих избирателей с требованием поддержать депутатов Афанасьева и Попова. Это требование моих избирателей полностью совпадает с требованием моей совести и моим разумением перестройки.

Как экономист и статистик, я поддерживаю экономический раздел доклада М. С. Горбачева «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР». Первопричина кризисного положения страны — засилье государственной собственности (которую марксистская наука не отождествляет с общественной собственностью) и соответствующая этому засилью политическая система всеподавляющего централизма в управлении страной.

Собственность — это высшая экономическая власть. Это власть над источниками благополучия и развития, власть над богатством и производительными силами, созидающими богатство. Перестройка в области экономики состоит в том, чтобы, уйдя от засилья государственной собственности, развернуть такое соревнование различных форм собственности, которое могло бы обеспечить реальное повышение эффективности нашей экономики.

Собственность, то есть господство над источниками благополучия и развития,— главная материальная основа активизации человека, поскольку он становится хозяином. Экономическая история знает большое многообразие форм общественной собственности — артельная, семейная, индивидуальная, кооперативная, арендная, акционерная. Каждый из них так или иначе соединяет личный и общественный интерес людей. От формы единения личного и общественного интересов зависит как производительность труда, так и эффективность общественного производства. В этом вся суть борьбы с чрезмерным огосударствлением собственности.

Хочу напомнить товарищам народным депутатам, что в нашей экономической истории была еще и такая форма собственности, как условная. Например, казакам земля отводилась бесплатно при условии, что они обязуются защищать рубежи Отечества. Я предлагаю возродить эту форму собственности: раздавать землю тем, кто может быть на ней хозяином, при условии, что земля не будет пустовать и не будет истощаться. Конечно, для противодействия истощению земли государство должно помочь крестьянам, но это гораздо лучше, чем бессмысленно тратить миллиарды на содержание Агропрома.

Хочу несколько слов сказать о дальнейших шагах по демократизации нашей политической системы.

Демократия особенно чутко реагирует на две процедуры: процедуру выбора депутата и процедуру отзыва депутата. У нас особенно плохо обстоят дела с процедурой отзыва. Отозвать депутата, за которого голосовало несколько миллионов избирателей, депутата из территориального округа (две-три сотни тысяч избирателей) и депутата от общественных организаций (несколько сот избирателей) — это очень разные вещи. Я прошу народных депутатов высказаться по вопросу о процедуре отзыва депутатов. Кроме того, я предлагаю включить в этический кодекс депутатов обязанность каждые полгода на встречах с избирателями узнавать через социологические замеры в своем округе мнение избирателей о том, не пора ли отзывать его. Это заставит честно выполнять наказы избирателей.

Наконец, я предлагаю выпустить Белую книгу «О положении страны», чтобы каждый избиратель знал, какие проблемы мы получили в наследство от застоя, первых лет перестройки и что мы наблудили уже сами, наши собственные ошибки, грехи и огрехи.

В заключение, дорогие товарищи народные депутаты, я, пользуясь правом законодательной инициативы, прошу вас поддержать включение в перечень первоочередных проектов законов закон о правовой защищенности работников милиции, ГАИ, МВД, КГБ и Прокуратуры СССР. Среди моих избирателей оказалось много сержантов ГАИ. То, что я узнал от них о фактическом положении дел, заставляет меня возвысить голос и заявить прямо: необходима правовая защита работников правоохранительных органов.

Наконец, будем помнить, что без закона о статусе народного депутата СССР мы не сможем осуществлять

высшую власть в государстве; в политологии есть довольно циничное, но предельно конструктивное положение: страной управляют не те, кого выбрали в парламент, а те, кто овладел исполнительными аппаратами государства.

Последнее: обращаясь к лучшим сторонам вашей души, к вашему светлому разуму, отмечу, что московские депутаты дали нам пример подлинного величия духа, искренности и ответственности за историю нашей многострадальной Родины, за жизнь всех народов нашего Отечества.

Текст выступления депутата **Юдина В. Д.**, начальника Центральной геохимической партии Центральной геофизической экспедиции, Северо-Восточное производственное геологическое объединение (Магаданский территориальный избирательный округ, Магаданская область).

Товарищи депутаты! За последние десятилетия в стране накопилось множество проблем, требующих неотложного решения. Это нравственность и физическое здоровье человека и народа в целом, культурный и материальный уровень производства и жизни трудящихся, состояние окружающей среды и многое другое. Все эти проблемы сплетены в единый клубок, и встает естественный вопрос — с чего начинать? Но ведь надо начинать! А мы с вами опять хотим отложить принятие основных решений на осень, как школьник переэкзаменовку. Как будто все эти вопросы не стоят перед нами годами, а возникли только сейчас. Конечно, всего сразу не сделать, но я убежден, что уже сегодня, на этом Съезде, мы можем и должны принять конкретные решения по основным вопросам и в первую очередь по вопросу о власти, о чем сказано и в докладе, и во многих выступлениях.

Необходимо обсудить, каким образом реализовать на практике лозунг «Вся власть Советам!», выдвинутый XIX партконференцией. Реализовать по всей стране, на всех уровнях и в течение года. Да, я уверен, что времени у нас мало, и поэтому считаю, что откладывать выборы в республиканские и местные Советы на весну не следует. В то же время без закона о местном самоуправлении проведение этих выборов невозможно, потому что избиратели не захотят тратить силы и время на выборы в Советы старого образца, а активные, политически грамотные лидеры не захотят баллотироваться, не имея перспективы получить реальную власть и употребить ее во благо своих избирателей.

Думаю, возможен такой вариант. На этом Съезде обсудить и принять основные принципы нового законодательства как наказ Верховному Совету и основу для всенародного обсуждения. Начать подготовку к выборам. Осенью на Съезде принять новый закон и в ноябре-декабре провести выборы. Это позволит войти в новый год с новым законом и новыми органами управления, в течение года проверить действенность нововведений.

Считаю необходимым на Съезде определиться по основным принципам формирования бюджета местных Советов, не того ограниченного бюджета, который не позволяет даже свести концы с концами, а реальных средств, которые дадут возможность органам самоуправления всех уровней комплексно решать вопросы социального развития территории.

Для обеспечения Советов необходимыми средствами, на мой взгляд, необходимо изменить систему взаимоотношений предприятий и государства. Между предприятиями и государством не должно быть промежуточных звеньев. Все налоги и отчисления должны поступать непосредственно в бюджет, причем в законе следует определить фиксированный процент, остающийся в районе, крае, республике и переходящий в распоряжение центральных органов управлением государством. Процент этот должен зависеть от исторически сложившихся социально-экономических и экологических условий района. Наличие реальных средств, организация оптовой торговли позволят централизованно, на базе местных Советов решать многие вопросы строительства, оборудования и содержания соцобъектов.

То, что предприятия и организации смогут не заниматься не свойственной им работой, повысит эффективность основного производства, так как многие руководители сегодня значительную часть времени тратят на обеспечение питания в детских садах, работы котельных, жилищных контор и т. д. Отчисления от предприятий только в бюджет позволят, на мой взгляд, более решительно с экономической позиции подойти к еще одному вопросу — сокращению ведомственного управленческого аппарата.

Сегодня путем волевого определения процента отчисления в фонд вышестоящей организации любое министерство и ведомство создает себе прочный экономический фундамент, с которого управленцев не снять никакими постановлениями.

Ни для кого не секрет, что сокращение аппарата хозяйственного управления и одновременный рост управ-

ленческого персонала предприятий и организаций во многом связаны с простым переименованием бывших главков, трестов и пр. в производственные объединения. Для того чтобы остановить этот процесс, убивающий самостоятельность производственных единиц и сводящий на нет принципы хозрасчета, необходимо доработать Закон о социалистическом предприятии, внести в него определение предприятия, объединения, трудового коллектива независимо от профиля производства. Сказать, наконец, кто может и должен пользоваться правами в соответствии с этим законом.

В основу определения наряду с завершенностью производства (наличием готовой к реализации продукции) я бы внес и количество ступеней управления.

Вторым важным источником пополнения местного бюджета должна стать плата за использованные природные ресурсы. Как это ни странно, говоря о государственной собственности на землю, мы сегодня, по существу, говорим о ведомственной собственности. Ведь наше основное богатство — земля разделена на несколько так называемых фондов и распределена между ведомствами, предприятиями, организациями. Можно ли говорить о комплексном рациональном использовании, а тем более о сохранности природных ресурсов, если сегодня нет даже полной оценки земли, всего, что в ее недрах и на поверхности? Необходимо, наконец, установить стоимость каждого квадратного километра, каждого гектара, причем оценить не только конкретную стоимость возобновляемых и невозобновляемых ресурсов, но и значимость этого для физического и морального здоровья населения данного района.

Полноправным хозяином земли должен стать Совет, плата за природные ресурсы должна учитывать все последствия деятельности предприятий, как промышленных, так и сельскохозяйственных. Вместо системы малозначимых штрафов предлагаю ввести полное возмещение ущерба, нанесенного природе, в сумме, соответствующей 25-летнему урожаю возделываемых культур либо полному восстановлению возобновляемых ресурсов, будь то лес, пушнина, чистая вода, места туризма и отдыха трудящихся.

Считаю, что все природоохранные службы и учреждения должны быть выведены из-под ведомственного контроля и подчинены только Советам. Необходимо в ближайшее время приступить к созданию комплексных экологических карт территории всей страны, начиная с наиболее сложных, экономически развитых регионов.

Подобные карты, отражающие все разнообразие влияния человеческой деятельности на природу, позволят не только выявить наиболее крупные источники загрязнения, но и проследить динамику процессов, принять меры к более разумному использованию средств, направляемых на охрану природы, более рационально располагать объекты производственного и социального назначения. Одновременно следует приступить к изучению экологических эталонов там, где человек не успел нанести ощутимого вреда окружающей среде.

Здесь много и часто говорилось о проблемах малочисленных народов. Возможность их сохранения и дальнейшего развития во всем многообразии культурных и бытовых особенностей во многом зависит от сохранения природных комплексов в местах проживания. Причем активно влиять на правильное решение вопросов землепользования представители этих народов могут только через своих представителей в Советах народных депутатов всех уровней, обладающих соответствующими полномочиями.

Кроме основных принципов закона о местном управлении Съезд, на мой взгляд, должен принять поправки к существующему статусу народного депутата. Необходимо оговорить положение депутата на производстве, более строго определить взаимоотношения с должностными лицами, средствами массовой информации, процедуру отзыва депутата.

Предлагаю включить следующие положения. Статьи народных депутатов СССР и республик объемом до 8 листов, напечатанные на машинке через два интервала, должны быть опубликованы центральными и республиканскими газетами в течение 10 дней, областными — в течение 5 дней с момента поступления без правки и сокращения текста и с указанием даты написания. Статьи депутатов местных Советов соответственно в течение 20 и 10 дней.

Областное радио и телевидение обязано предоставлять народному депутату СССР или республик до 15 минут прямого эфира в месяц и до 1,5 часа в квартал для ответов на вопросы в течение недели после поступления просьбы депутата. Депутату местного Совета обязаны предоставлять до 15 минут прямого эфира по районному и областному радио соответственно раз в месяц и раз в квартал.

Товарищи депутаты! Мы шли к этому Съезду долго и трудно. Пленум ЦК КПСС 1985 года, XXVII съезд КПСС и XIX партконференция изменили политическую обстановку в стране, позволили проводить выборы и

решать вопросы по-новому. Избиратели поймут и простят нам неорганизованность, резкость суждений, длительность заседаний и несовершенство решений. Нам никогда не простят нерешительности, да и сами мы себе этого не простим. Нельзя допустить, чтобы этот Съезд стал съездом нереализованных возможностей.

Текст выступления депутата **Юлина Б. Е.**, председателя колхоза имени Калягина Кинельского района Куйбышевской области. (От колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов).

Товарищи депутаты! Сегодня судить — ты за перестройку или нет — можно только по практическим делам. Я человек от земли. И говорить буду от имени тех, кто на ней работает.

Продовольственная проблема продолжает волновать все наше общество. Многие выступавшие говорили об этом с большой откровенностью и тревогой. Их тревогу разделяю полностью. Наш колхоз в состоянии и дальше динамично развиваться. Есть у нас солидные резервы для получения зерна, мяса, молока через внедрение достижений научно-технического прогресса в сельском хозяйстве, совершенствование хозрасчетных отношений, развитие подсобных промыслов. Но это в нашем благополучном хозяйстве. А сколько в других районах убыточных колхозов и совхозов. Их надо поднимать. Особенно — «отстраивать» социальную сферу. Но как трудно стало осуществлять задуманное!

За последние годы неизмеримо возрос разрыв между ценами на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Цены на сельхозтехнику низкого качества, на стройматериалы, удобрения, запасные части тоже неудержимо растут. Например, чтобы купить комбайн «Дон» за 40 тысяч рублей, в нашей зоне рискованного земледелия при урожайности 20 центнеров с гектара нам нужно продать государству 400 тонн пшеницы, выращенной на двухстах гектарах. Стоимость строительства коровника на 212 коров 15—20 лет назад составляла 128 тысяч, сейчас — 428 тысяч рублей. Одноквартирный трехкомнатный дом раньше стоил 9200, сейчас 27 тысяч рублей. Цены возросли в 3—3,5 раза. Цена же на хлеб возросла за это время только на 10 процентов. Цены устанавливаются произвольно, вне зависимости от затрат на производство.

Унижение, обдираловка сельскохозяйственных предприятий продолжаются в ускоренном темпе. Создается впечатление, что промышленные предприятия в условиях

хозрасчета продолжают по привычке создавать свое благополучие за счет крестьянина.

Когда же в конце концов город будет возвращать свои долги крестьянину? Просматривается явная бесконтрольность Госплана, Госкомцен СССР, Минфина и молчаливое согласие Совета Министров СССР. Его последнее постановление от 5 апреля 1989 года только «обращает внимание на необходимость осуществления мер по усилению воздействия ценообразования на экономические интересы колхозов, совхозов...» После этого соответствующие министерства и ведомства будут «обращать внимание» не один год, прежде чем выработают новую систему ценообразования, как это у нас происходит с проектами различных законов. А крестьяне должны накормить народ уже в ближайшие два-три года.

Крупнейшим тормозом на пути сельскохозяйственного развития является бюрократическая система. Фондодержатели обладают большой незримой властью, нередко злоупотребляют ею. А на стройматериалы колхозы и совхозы фондами не располагают.

На всех уровнях мы говорим, что надо через кооперативы, аренду вернуть земле хозяина, чтобы крестьянин, работая самостоятельно, выработал в себе чувство хозяина. Чувство хозяина он выработал бы уже давно, если бы ему предоставили самостоятельность раньше. Но, будучи в кооперативе, коим является колхоз, он до сих пор несамостоятелен. Колхоз связан по рукам и ногам невидимыми нитями инструкций различных органов. Мы до сих пор ощущаем несвободу при определении структуры производства, государственного заказа, материально-технического снабжения, установлении нормы отчислений от прибыли, фонда заработной платы и т. д.

Экономические рычаги управления практически превращаются в рычаги торможения. Вырвать у аппаратчиков узурпированное ими право можно не полумерами, а только кардинальными решениями. Должно стать непреложным законом: распоряжаться продукцией и средствами может только тот, кто их производит и зарабатывает. Одним словом, без научно обоснованных нормативов отчислений в бюджет и централизованные фонды, без коренного изменения системы ценообразования мы не можем обеспечить нормального функционирования нового хозяйственного механизма.

По отношению к крестьянству на протяжении нескольких десятилетий проявлялась вопиющая несправедливость. Бесплатная работа в колхозах и совхозах, нищенское существование в течение жизни двух-трех поколений,

унизительное слово «колхозник» сопровождалось также унизительной пенсией крестьянину — сначала 12—20, а затем 30—40 рублей. Все это в решающей степени способствовало бегству крестьян из сел в поисках средств к существованию.

Нужен безотлагательно новый закон о равноправном пенсионном обеспечении крестьян, рабочих и служащих, проект которого застрял в министерских и ведомственных лабиринтах и никак не может вырваться из подполья. Унижение крестьянина продолжается и сейчас. Ему — меньше сахара, чем горожанину. Бесконечные и непредсказуемые дефициты на множество товаров повседневного спроса, торговля всем по остаточному принципу. Нас, депутатов-аграрников, беспокоит решение, изложенное в Постановлении Совета Министров СССР от 5 апреля 1989 года № 288, в части, касающейся передачи службы снабжения агропромышленного комплекса с ее товаропроизводящей сетью Госснабу СССР. Думается, что именно это решение надо отменить. Служба снабжения АПК создана за счет средств хозяйств и является производственной службой колхозов и совхозов. От слияния службы снабжения АПК с общегосударственной ресурсов не прибавится. Было бы целесообразным установить такой порядок обеспечения АПК, который предусматривал бы приоритетное выделение и поставку ресурсов колхозам и совхозам.

Товарищи депутаты! Многое делают наши партия и правительство, чтобы изменить ситуацию к лучшему. Народ верит в перестройку. Вместе с тем он терпелив не бесконечно. В отношении к крестьянству, ко всему советскому хозяйству требуются кардинальные перемены, решительное устранение всех тормозов развития, скорейшего раскрепощения деревни. Деревню надо восстановить, ибо только это даст возможность вернуть земле хозяина, в короткий срок решить продовольственную проблему.

Считаю, что вся деятельность народных депутатов, тех, кто избран в Верховный Совет СССР, и всех нас, должна быть направлена на незамедлительное решение первоочередных, жизненно важных проблем, волнующих советский народ и особенно крестьянство.

Текст выступления депутата **Юняева П. А.**, директора совхоза «Каменский» Городищенского района Волгоградской области (Тракторозаводский территориальный избирательный округ, Волгоградская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Много слов на нашем Съезде произнесено в защиту деревни. И, думаю, все мы убеждены в необходимости вернуть ей долги, оснастить современной техникой, создать необходимую инфраструктуру.

Я хотел бы сказать о деревенских проблемах несколько в ином плане. На мой взгляд, мы чаще всего только с потребительских позиций подходим к вопросам развития села. Мы ищем способы получить отдачу от деревни сегодня в виде сельскохозяйственной продукции. И это в общем-то правильно. Но не надо забывать о перспективе. Ведь просто выкачивать из деревни хлеб, мясо и молоко, не заботясь о повышении культурного уровня сельского населения,— это все равно, что заниматься развитием рук и ног человека, не развивая его умственные способности.

Слова из доклада о том, что перспективы развития экономики находятся на путях научно-технического прогресса, в полной мере относятся и к селу. Можем ли мы в деревне сейчас воспользоваться плодами этого прогресса? Я думаю, что нет. Нет на селе необходимого интеллектуального потенциала.

Недостатки государственной политики в области сельского хозяйства как нигде ярко отразились в сельских школах. Нехватка жилья, отсутствие нормальных бытовых условий, слабая, если не сказать нулевая, техническая оснащенность сельских школ и — как результат — нехватка преподавательских кадров, низкая квалификация тех, кто остался в деревне, слабые знания учащихся. Все это и пресловутое «всеобщее среднее образование», процентомания в оценках результатов обучения привели к тому, что у наших детей при поступлении в учебные заведения спрашивают не знания, а бумагу из хозяйства о направлении на учебу. И этого бывает достаточно для зачисления в вуз или техникум.

Забота государства о селе — это прежде всего забота об интеллектуальном потенциале села. Я полностью согласен с Д. С. Лихачевым, «что детей и учителей нам надо защищать». В том числе надо защищать и от средств массовой информации, пропагандирующих анахронистские, отжившие, устаревшие методы труда. В качестве примера такого нападения на здравый смысл я приведу публикацию в газете «Известия» от 2 марта этого года. Я выписываю эту газету, она мне очень нравится в основном, но то, что здесь напечатано, меня возмутило. Здесь сфотографированы арендаторы муж и жена Суковы и их дочь из Псковщины. Заняты они

тем, что вручную укладывают тюки с соломой. Каждый 15—16 килограммов весом. Зачем такое пропагандирует газета?!

Примерно такого же свойства и предложения некоторых депутатов. Сделать упор в развитии сельского хозяйства на крестьянские подворья, фермерские хозяйства. Это, по их мнению, воспитает чувство хозяина, любовь к земле.

Я думаю, не в «лоскутном» земледелии будущее сельского хозяйства, не в отру́бах, а в высокомеханизированных, специализированных сельскохозяйственных предприятиях. А чувство хозяина надо воспитывать не только в крестьянах. Все должны по-хозяйски относиться к окружающему нас миру. Не позволит трудиться плохо, нечестно повышение общего уровня культуры народа. Безусловно, и экономические рычаги имеют немаловажное значение.

Много могут дать дополнительной продукции подсобные хозяйства сельских жителей. Внимание и помощь им нужны. Но уж очень своеобразный подход обозначен в постановлении Совета Министров СССР от 5 апреля 1989 года «О программе социального развития села». Здесь сказано: «Всемерно содействовать развитию личного подсобного хозяйства, кооперативных и индивидуальных форм трудовой деятельности как дополнительного источника увеличения производства сельскохозяйственной продукции и повышения реальных доходов сельского населения». То есть развитие подсобного хозяйства граждан стимулируется тем, что на прилавках сельских продовольственных магазинов ничего не будет, а на производстве будете зарабатывать столько, что на жизнь все равно не хватит. Поэтому развивайте подсобные хозяйства.

Не этим надо стимулировать селян, а, во-первых, высокой закупочной ценой на продукцию сельских подворий; во-вторых, наличием и доступностью малой техники и, наконец, простотой и удобством реализации. А в сельских магазинах должно быть все, что есть в городских, даже еще больше, потому что продукты производятся в селе, а зарабатывать крестьянин должен столько, чтобы обеспечить себя и свою семью.

Товарищи депутаты! В мой избирательный округ входит один район города Волгограда — Тракторозаводский. Поэтому несколько слов о городских проблемах. Безусловно, главная из них — проблема жилья. Решить мы ее сможем только тогда, когда наряду с новым строительством будем беречь и старое жилье.

Если мы будем так же, как прежде, относиться к содержанию жилого фонда, к энергетическому хозяйству городов, нам не хватит и миллиарда квадратных метров в пятилетку. Мы не только не обеспечим людей жильем к 2000 году, но потеряем и то, что имеем. Причина кроется в неправильном подходе к организации работы коммунального хозяйства городов.

Я предлагаю: признать коммунальное хозяйство производственной сферой и соответственно труд работников оценивать исходя из этого. Обеспечить коммунальное хозяйство в полной потребности средствами и материалами. Их пока с трудом хватает только на то, чтобы ликвидировать аварии. Обеспечить коммунальные службы необходимой техникой. Сделать ли ее самим, закупить ли за границей, но она нужна коммунальным службам. Это техника для создания условий нормальной жизни человека. Борьбу за это каждый из нас провозглашал в своей программе.

Наши города стоят на минах замедленного действия. О том, что эти мины кое-где срабатывают, мы знаем: десятки тысяч людей остаются летом без воды, зимой без тепла и газа из-за аварий в сетях. Потому что о планово-предупредительных ремонтах просто забыли.

Предлагаю также для восстановления и развития коммунального хозяйства привлекать средства промышленных предприятий и суммы, направленные на эти цели, никакими налогами не облагать.

Строить жилье надо, но надо и ремонтировать уже имеющееся. Поэтому считаю целесообразным 30 процентов мощностей строительных организаций использовать на капитальном ремонте жилья.

Много дельных предложений, различных мнений услышали мы, и поток их не иссякает. Видимо, общее их количество будет равно числу депутатов, помноженному на число избирателей, да еще с коэффициентом.

Конечно, важно обменяться мнениями, наметить пути, по которым надо идти. Но я считаю, что для нас, народных депутатов, практические шаги на этом пути — это принятые законы. Надо начинать наконец-то двигаться. Я поддерживаю мнение депутатов, предложивших уже на этом Съезде приступить к обсуждению некоторых законов. Каких? Об этом скажет анкета, которую мы заполняли. Не будем брать все 50, возьмем 5, обменяемся мнениями, обсудим предложения. Да хотя бы посмотрим, как у нас получается коллективное законотворчество. Ведь у подавляющего большинства из нас никакого опыта в этом деле нет.

И последнее. У меня такое ощущение, что мы ежедневно чего-то не доделываем, чего-то не договариваем. Как говорил покойный А. И. Райкин, «на одну крутку не докрутил, на одну винтку не довинтил», и механизм не работает. Мы не расставляем точки над «i», не доводим дело до конца. Вот пример. В докладе товарищ Горбачев рассказал о том, что в Комсомольске-на-Амуре закупили оборудование за границей, не закупив ту его часть, которая предназначалась для охраны природы. Михаил Сергеевич, очень интересуюсь, с кого же спросили за подобную «экономию»? Очень надеюсь, что такие люди известны.

Давайте докручивать и довинчивать, воздавая каждому по заслугам. Тогда будет ответственность, будут ощутимы результаты, не будет пробуксовывать перестройка.

Текст выступления депутата **Яблонко Н. В.**, директора виноградарского совхоза «Черноморский» Темрюкского района Краснодарского края (Славянский территориальный избирательный округ, Краснодарский край).

Товарищи депутаты! Нынешний Съезд народных депутатов СССР является первым в истории нашего Советского государства. Конечно, не все здесь проходит гладко. Некоторые депутаты рвутся к микрофонам, установленным в зале, выстраиваются в очередь у трибуны, порой сами себе предоставляют слово. Это иногда выглядит бестактным по отношению к такому крупному и поистине всенародному форуму. Я могу понять тех, кто стремится выступить с такой высокой трибуны, на которую попасть очень сложно. Каждый из нас обещал своим избирателям, что их мысли и чаяния будут услышаны. Все правильно. Депутаты пользуются своим законным правом, может быть, пока и неумело. Ведь мы разучились говорить правду даже ближнему. А тут вдруг кричи на весь мир, мол, ты свободен... Что ж, здорово! Однако некоторых это опьяняет.

С трибуны всех проблем не решить. Сегодняшняя ситуация должна помочь нам глубже взглянуть на действительность, тверже почувствовать под ногами землю и, отрезвев от свежего ветра перестройки, задать прежде себе вопрос: «Что я смогу сделать, чтобы людям жилось лучше, что оставлю грядущим поколениям?»

В связи с этим хочу высказать свои соображения. Тридцать лет жизни я отдал сельскому хозяйству — моей мечте, родной деревне, крестьянству. Многое за это время повидал и пережил. Часто пытался противиться глупым

и необдуманным решениям в переустройстве села. В результате набивал себе «шишки». Чего мы только не творили в нашем социалистическом сельском хозяйстве! К примеру, «догоняли» американский штат Айова, «обгоняли» французскую Шампань, засеивали всю страну кукурузой... Смешно даже сегодня вспоминать, а вернее, грустно, о том, как ученые одного из научно-исследовательских институтов доказали, будто бы комолая корова дает больше молока. И вот изобретается особое устройство для «обезрогивания» коров. Я, будучи еще молодым специалистом, видел этот гидравлический аппарат в хозяйствах Темрюкского района. Слава богу, «изобретение» горе-ученых не прижилось. Первые жертвы не оправдали обещаний рационализаторов, и животных пришлось зарезать. Подобных перегибов было, к сожалению, очень много. О последствиях таких экспериментов в сельском хозяйстве все сегодня прекрасно знают.

Теперь у нас, кажется, появилась возможность самим решать, как заставить корову давать больше молока, каким образом повысить урожайность полей, что делать для того, чтобы было много мяса. Но мы не сможем накормить народ, пока не добьемся правовой защиты сельского хозяйства от всякого рода реформ и модных течений, пока крестьянин не получит то, что он заработал, пока его пенсия не будет соответствовать прожиточному минимуму, пока житель села не станет пользоваться всеми теми социальными благами, которые имеют городские жители. Наши механизаторы, скотники, хлеборобы, доярки должны иметь возможность отдавать своих детей в музыкальные и балетные школы, получать квалифицированную медицинскую помощь, жить в благоустроенных домах с газом и горячей водой, полноценно отдыхать. Нам никогда не выполнить продовольственную программу, пока у земли не появится полноправный и заинтересованный хозяин. И мое право народного депутата СССР — добиваться всего этого.

Что можно сделать, чтобы мои земляки стали жить намного лучше? Каким образом решить наболевшие вопросы? Считаю: уже сегодня за счет объединенных средств предприятий четырех районов нашего края можно построить пионерский лагерь, санаторий с грязелечебницей, несколько пансионатов для престарелых и инвалидов, газифицировать целый ряд населенных пунктов. И я буду добиваться этого. Однако без помощи и поддержки местных партийных, советских и хозяйственных органов мне не справиться. Пользуясь оказанным мне доверием, как народный депутат СССР постараюсь довести до кон-

ца поднятый мною вопрос о снижении для сельских тружеников пенсионного возраста — для женщин до 50 лет, мужчин-механизаторов — до 55. Одна из главных моих забот — многодетные семьи. Женщине, родившей третьего ребенка, нужно предоставлять трехлетний декретный оплачиваемый отпуск. А если в семье четверо и более детей, отпуск матери продлевается до того времени, пока младшему не исполнится 16 лет. Кроме того, молодоженам необходимо в первую очередь предоставлять жилье и всемерно оказывать содействие в закреплении на селе молодых кадров. Вот все эти задачи мне и предстоит решать. Скажу без ложной скромности — опыт в таком деле у меня есть.

Вот уже десять лет я возглавляю виноградарский совхоз «Черноморский», что в Темрюкском районе Краснодарского края. В 1979 году он находился в таком экономическом кризисе, что сегодняшние трудности, о которых я слышу на Съезде, показались бы тогда просто несерьезными. Мало того, что по всем показателям мы отставали, ко всему прочему текучесть кадров составляла 49 процентов, третья часть домов была заколочена — пустовала, и люди продолжали бросать жилища, покидали землю, на которой выросли.

Хозяйство наше расположено на побережье Черного моря. На нашей территории — пограничная застава. А дальше начинаются нейтральные воды и затем — Турция. И как в войну говорили, что за Волгой земли нет, так и я, приняв тогда совхоз, повторял: отступать больше некуда.

Сегодня «Черноморский» живет за счет собственных средств. Производство винограда возросло с 3 до 14 тысяч тонн. На протяжении последних лет чистая прибыль составляет 3,8 миллиона рублей. Кстати, когда в Грузии, Молдавии и в других регионах страны началось уничтожение виноградников в связи в антиалкогольной пропагандой, я не дал вырубить ни одного кустика. В два раза увеличилось у нас производство мяса, в полтора — молока. Средняя зарплата одного рабочего в месяц составляет 360 рублей. Социальные вопросы, проблемы строительства решаем сами, без посторонней помощи. И все это нам удается лишь потому, что мы не поддаемся никаким нажимам сверху, а идем своим курсом. Тем самым доказали, что крестьянин может прекрасно работать без указок, самостоятельно, только развяжите ему руки и отдайте наконец землю на откуп его совести.

Ну а что мы пока видим? Скажем, у нас хорошо внедряется аренда. Люди с большой охотой взялись за выращивание овощей в защищенном грунте, с желанием идут на сезонные работы. С появлением проекта закона о налогообложении желание у них вдруг отпало, поскольку в будущем законе указано, что при месячном заработке в размере свыше 1,5 тысячи рублей взимается 50 процентов подоходного налога. Спрашивается, какой же, мягко говоря, горе-финансист составлял этот документ? Ведь он рубит на корню еще не родившуюся аренду, отпугивает крестьянина.

Давайте в конце концов разберемся, кому все это выгодно. Мы и так за 70 с лишним лет наделали немало глупостей. Меня пугает то, что женщины не хотят рожать детей. Одних пугает отсутствие элементарных условий, других — высокая смертность и различные заболевания из-за сложной экологической обстановки. Мы действительно травим себя, не задумываясь о потомстве. На моей Кубани идут митинги. Жители Красноармейского, Темрюкского, Славянского и Калининского районов требуют не использовать ядохимикаты в сельском хозяйстве, убрать с полей гербициды, спасти от загрязнения реки Кубань и Протоку, не дать погибнуть Азовскому морю...

Я, как и все мои земляки, хочу видеть Кубань в цветущих садах, в виноградниках и подсолнухах, с пасеками и чистыми озерами, прозрачными реками, пением птиц. И пусть мою родину смогут увидеть такой же прекрасной и наши потомки. Я хочу помочь моему правительству и народу сделать такой мою Кубань. Вот моя цель и программа как народного депутата СССР.

Текст выступления депутата **Яковлева А. М.**, председателя ЦК профсоюза рабочих строительства и промышленности строительных материалов, г. Москва. (От профессиональных союзов СССР).

Товарищи депутаты! В процессе работы Съезда депутатам от профсоюзов, как и всем вам, поступает большое количество писем, телеграмм, звонков от трудящихся, где они выражают глубокое удовлетворение работой Съезда.

Доклады Председателя Верховного Совета СССР и Председателя Совета Министров СССР свидетельствуют еще раз, что курс, взятый партией на перестройку нашего общества, на поворот нашей атрофированной экономики к нуждам и чаяниям человека, окончательный и бесповоротный.

Наши делегаты единодушно голосовали за этот курс, за правительство, которое будет его реализовывать.

Хотя у нас к нему и лично к Н. И. Рыжкову есть претензии. В последнее время правительством принят ряд поспешных постановлений и решений без согласия или вопреки мнению профсоюзов. Они приводили к недовольству трудящихся, по некоторым из них, правда, затем пришлось делать корректировки, но это, согласитесь, не красит высший орган управления страны.

Профсоюзам первым приходится принимать волну недовольства трудовых коллективов, поэтому мы выступаем за равноправное партнерство с правительством в подготовке и принятии решений по экономическим вопросам. Думается, что не помешало бы иметь такое партнерство и со всеми общественными организациями.

Какие бы животрепещущие проблемы мы сейчас ни обсуждали, главной задачей Съезда остается найти выход из кризисного состояния экономики страны. Настораживает нас то, что многие экономисты-теоретики, ссылаясь на мировой опыт, видят этот выход только на пути к «рыночному социализму».

Как практик, знакомый с отечественной экономикой, считаю необходимым высказать свое мнение.

Думается, в принципе нельзя не согласиться с необходимостью последовательного развития механизма рыночных отношений, особенно имея в виду потребительский рынок. Но и нельзя видеть в этом панацею от всех бед. Здесь прежде всего необходимо учитывать социальные и экономические последствия свободного товарного производства.

Убежден, что ставка в ближайшие годы должна делаться на создание своей системы рыночных отношений, присущих социализму, с определенным государственным регулированием основных народнохозяйственных пропорций.

С выходом Закона о госпредприятии у министерств отняли командно-административные рычаги управления, а экономические не дали. Мне представляется, что эти органы управления должны выполнять роль коммерческих отраслевых банков, их необходимо наделить начальным капиталом как в рублях, так и в конвертируемой валюте.

Этот капитал они должны вкладывать в наиболее эффективные инвестиции своей отрасли, обеспечивающие ее научно-технический прогресс, и постоянно его наращивать. Министерства обязаны руководить и отвечать за инвестиционную политику, которая приносит стране громадные материальные потери. Для чего в их составе следует образовать коммерческие инжиниринговые организации, отвечающие за соответствие технологии производства того или иного продукта мировому уровню на основе безотходности и экологической безопасности. Эти организации должны иметь связь с аналогичными зарубежными фирмами и иметь выход на мировой рынок.

В этом случае министерства (ассоциации) будут работать по аналогии с современными корпорациями. Убежден, что только международная экономическая интеграция в состоянии быстро сдвинуть нашу страну с мертвой точки, изменить инвестиционную политику.

Абсолютно уверен, что по проблеме инвестиций необходимо принять строгий закон. Крупные проекты следует осуществлять только после всестороннего рассмотрения их технико-экономических обоснований Комитетом Верховного Совета СССР по строительству и архитектуре с привлечением квалифицированных экспертов.

Товарищи депутаты! Какие бы мы меры и решения в области экономики, структуры управления ни принимали, они будут малоэффективными, если мы не решим проблему финансового оздоровления. Выход только один —обратиться к народу и попросить на ряд лет заем. Именно краткосрочный заем на два-три года с гарантией возврата даст нам финансовую передышку, и тогда начнут давать полнокровную отдачу меры, намеченные по финансовому оздоровлению экономики, не будет приостановлена экономическая реформа. Следует также обратиться за финансовой помощью к предприятиям и кооперативам.

Постановлением Совмина № 231 намечен комплекс мер, в том числе государственный заем у предприятий с погашением в течение 10 лет, но о нем мало кто знает, а раз нет гласности, то должного эффекта это постановление не даст. Да и срок в 10 лет вряд ли устроит какой-либо трудовой коллектив.

Уверен, что, если мы честно и откровенно скажем народу о сложившемся тяжелом положении с финансами в стране, мы найдем поддержку и помощь. Такой путь оздоровления финансового состояния страны даст нам возможность не ущемлять социальные программы, не откладывать принятие новых законов о пенсиях, об отпусках, преодолеть черту бедности для 43 миллионов наших граждан уже в следующем году.

Требует обсуждения и обдумывания система ценообразования, из-за несостоятельности которой не работает на полную мощность хозяйственный расчет. Особенно в период постепенного перехода к рыночным отношениям. Мне, как экономисту, представляется, что цено-

образование должно стать в руках Госплана СССР чрезвычайно важным и эффективным экономическим рычагом. Давая на определенный период повышенную или пониженную норму рентабельности, можно делать продукцию выгодной либо, наоборот, невыгодной для производства и тем самым стимулировать увеличение или сокращение ее выпуска. В этой связи Госплан СССР должен ежегодно издавать бюллетень по номенклатуре выпускаемой продукции и устанавливаемым ценам на очередной год. В ряде случаев на продукцию, потребляемую внутри отрасли или региона, цены можно разрешить устанавливать министерствам и ведомствам или региональным плановым органам.

Этот важный и эффективный рычаг экономического воздействия, присущий социализму, у нас пока не действует. Мы все время зацикливались на твердых ценах, считая, что это хорошо. Конечно, переход к новой системе ценообразования потребует создания эффективной службы информации о потребительском спросе и конъюнктуре внутреннего и внешнего рынка, но в условиях хозрасчета эффект ее будет чрезвычайно высок.

Целиком и полностью поддерживаю идею регионального хозрасчета. Она может дать очень скоро эффект, особенно на потребительском рынке. Однако нельзя все сводить к хозрасчету союзных республик. Обратимся к истории. Еще на заре Советской власти один из основателей Госплана Г. М. Кржижановский разделил страну на экономические регионы с примерно равным экономическим потенциалом. То есть уже тогда закладывалась идея регионального хозрасчета. В 1957 году совнархозы тоже были созданы на основе экономических районов.

Встает вопрос: может быть, необходимы в управлении сегодняшней экономикой и министерства с новыми функциями, и совнархозы по укрупненным экономическим районам как основа регионального хозрасчета? Это касается прежде всего РСФСР с 78 краями, автономными республиками, областями, с которыми Совет Министров России не справляется, тем более что в части экономического потенциала они неадекватны.

Товарищи депутаты! Представляя интересы многомиллионной армии строителей, от которых зависит решение многих наших социальных задач — жилищного строительства, развития всех отраслей промышленности,— хотел бы несколько слов сказать об их проблемах.

Без стабильных квалифицированных кадров строителей задачу ускоренного экономического развития

страны не решить. Пора всерьез позаботиться о престиже профессии строителя. Из 10,5 миллиона рабочих, занятых в отрасли, в прошлом году сменилось более 4 миллионов, то есть практически почти каждый второй. Анализ показывает, что большинство каменщиков, штукатуров, маляров, бетонщиков и рабочих некоторых других профессий не дорабатывают до своего пенсионного возраста из-за трудоемкости и низкой механизации их труда, а отпуск в 15 дней не позволяет восстановить силы. Не снижается, а у маляров даже вырос уровень профессиональных заболеваний. Интересно, что об этом знают и в ЦК КПСС, и в Совете Министров СССР, а воз и ныне там.

Вот уже около трех лет готовится постановление правительства о мерах по улучшению подготовки и закреплению кадров в строительстве. Уже почти год в Совмине лежит проект этого документа, а строителям пока ни ответа, ни привета.

Еще одна проблема. ЦК профсоюза и Госстрой СССР готовят сейчас пленум о мерах по сокращению тяжелого и ручного труда. В процессе подготовки мы проверили ряд постановлений правительства по вопросам механизации строительства, обеспечению инструментом. Ни одно из них не выполнено, а производство инструмента не только не возросло, но даже сократилось.

Сегодня в стране инструмент выпускают около 500 предприятий различных министерств и ведомств, причем везде он является продукцией побочной, мелкосерийной и невыгодной. Поэтому трудовые коллективы, используя Закон о госпредприятии, просто отказываются его выпускать.

Сейчас к решению этой проблемы мы подключаем кооперативы, но она остается острой не только для строителей, и ей необходимо найти решение, наконец, на правительственном уровне.

Проблемы инвестиционной политики, пожирающей многие миллиарды средств, развитие и рациональное использование мощностей строительных организаций, улучшение архитектурного облика наших городов и поселков, другие проблемы строительства в стране требуют постоянного внимания депутатов. Поэтому я с одобрением отношусь к предложению об образовании в составе Верховного Совета СССР Комитета по строительству и архитектуре и согласен активно в нем работать.

Текст выступления депутата **Якушина И. Н.**, председателя колхоза имени Ленина Люберецкого района Мос-

ковской области (Люберецкий территориальный избирательный округ, Московская область).

Уважаемые товарищи депутаты! Съезд народных депутатов нашей страны собрался в сложное, тревожное время, время борьбы нового, прогрессивного со старым, отжившим, время перестройки во всех сферах экономики, общественной и духовной жизни.

С нашим Съездом народы страны связывают надежды на подъем экономики, демократизацию общественной жизни и духовное возрождение. Наш долг — оправдать эти надежды. Если мы этого не сделаем, появятся реальные опасения потери доверия народа.

Ведь сколько было уже выдвинуто многообещающих лозунгов, выдано неоплаченных векселей, принято невыполненных решений! В стране и обществе накопилось множество сложных проблем, требующих неотложного решения, но, видимо, нет среди них более острой, чем продовольственная.

Встречаясь в период выборов с избирателями, все мы, депутаты, в полной мере ощутили остроту этой проблемы, а как работники сельского хозяйства испытали горькую боль и обиду за состояние обеспечения населения продовольствием и с особой силой почувствовали свою ответственность перед народом. Не только трудно было объяснить людям, как случилось, что наша страна перестала себя кормить, превратилась из традиционного экспортера в крупнейшего импортера продовольствия. Невозможно объяснить, почему вскоре после окончания страшнейшей разорительной войны мы отменили карточную систему на продукты, а спустя сорок лет снова ее ввели, почему полки в продовольственных магазинах пустые, а цены на продукты неуклонно растут.

Проблемы сельского хозяйства и обеспечения населения страны продуктами питания уже многие годы обсуждаются, в том числе уже и в течение четырех лет периода перестройки. К сожалению, от потока пустословия полки в продовольственных магазинах не становятся полнее.

От нашего Съезда народ с надеждой ждет не очередных развернутых постановлений и обещаний «поднять», «улучшить», «обеспечить» и т. д. в перспективе до 2000 года и долгосрочной перспективе, как это неоднократно делалось, а конкретных мер, которые бы действительно обеспечили подъем сельского хозяйства. Надо ответить на вопросы, что конкретно будет сделано в ближайшие год-два, а не в далекой перспективе, на кого персонально в стране будет возложена ответственность за выполнение этих решений, указаны должности и фамилии. Одним из главных вопросов, стоящих в этой связи перед Съездом, должен стать выбор компетентных руководителей, ответственных перед народом и Верховным Советом за ту или иную сферу деятельности.

Мы не можем больше допускать ошибок, имевших место в прошлом в области сельского хозяйства, когда принимаемые решения были без авторов, требовали огромных затрат, но не приносили ожидаемых результатов и поставили сельское хозяйство и страну на грань катастрофы. Это — грандиозные программы по мелиорации земель, строительство супергигантских животноводческих комплексов, создание агрогородов и межколхозных предприятий, ликвидация так называемых «бесперспективных» деревень и многие другие.

Мы располагаем огромными возможностями увеличения продовольственных ресурсов, имеем 228 миллионов гектаров пашни, огромное количество сельскохозяйственной техники, но используем этот потенциал крайне плохо, получаем урожаи на уровне самых отсталых стран, очень низка продуктивность животноводства. При этом огромны потери сельскохозяйственной продукции во всех звеньях производственной цепи «от поля до потребителя». Острую тревогу вызывает падение плодородия земли — основного средства производства и невосполнимого национального богатства.

Главная причина сложившегося положения — в утрате производителями интереса к труду, чувства хозяина. Подорван престиж крестьянского труда. Вызывает тревогу продолжающийся отток сельского населения в города, «старение» деревни. Жители села — кормильцы — остаются в ущемленном положении. Это касается условий труда, жизни и быта сельских жителей, социального обеспечения. Они работают в студеную пору и в зной под открытым небом, рабочий день часто длится от зари до зари (нужно ведь еще трудиться и на своем подворье!), без выходных дней, труд продолжает оставаться тяжелым, в домах нет удобств, бездорожье, а в старости — нищенская пенсия. Не изменив условий, нам не поднять сельское хозяйство!

Формально на развитие сельского хозяйства выделяются огромные капиталовложения, однако они не дают должной отдачи, так как не учтено главное — нужды крестьян. Миллиарды рублей расходуются на мелиорацию, а урожайность не увеличивается, на технику, не отвечающую требованиям земледельцев, а наносящую подчас вред и к тому же дорогую, но не на улучшение социальных условий села. А без людей, их от-

ношения к труду обеспечения страны продовольствием не будет.

Проблема действительного подъема сельского хозяйства связана прежде всего с соотношением форм собственности, возрождением крестьянства. Должны быть узаконены и экономически уравнены все уклады — индивидуальный, кооперативный и государственный. При этом всех нужно поставить в равные условия. Каждый должен доказать свои преимущества только путем достижения лучших экономических показателей. Административные методы здесь не только неуместны, но и вредны.

Мы живем в огромной стране с разнообразными природными условиями, неодинаковым уровнем развития сельского хозяйства и разными направлениями его специализации. По-разному сложились обеспеченность трудовыми ресурсами, традиции и т. д. Поэтому шаблонный подход в сельском хозяйстве недопустим. Объективно сложившиеся условия определяют необходимость многоукладности и разных организационных форм ведения сельского хозяйства. В картофелеводстве, овощеводстве и плодоводстве до сих пор преобладает индивидуальный сектор, на долю которого приходится более 60 процентов производства картофеля, больше половины фруктов и ягод, до 40 процентов овощей и бахчевых. Урожайность в индивидуальном секторе выше, чем в общественном. Несмотря на то, что этот сектор по существу базируется на тяжелом ручном труде, он сохранил, доказал на практике свою жизнеспособность в течение десятилетий, несмотря на все чинимые препятствия и запреты. Комментарии, как говорится, излишни. Необходимо снять все ограничения с индивидуального сектора.

Видимо, формы, которые применимы для зон интенсивного земледелия с высоким уровнем распаханности земель, избытком рабочей силы, неприменимы к обезлюдевшему Нечерноземью, где ранее использовавшиеся миллионы гектаров земель теперь заброшены. Эта зона — боль всей России. Здесь избыток земель, и нет никакой необходимости чинить препятствия индивидуальному крестьянству — фермерам. Необходимо отдавать земли в бессрочную аренду с правом их наследования тем, кто еще сохранил любовь к земле и хочет трудиться. Более того, следует создать все условия, чтобы помочь индивидуальным хозяйствам быстрее стать на ноги — выделять им долгосрочные беспроцентные кредиты на обзаведение хозяйством, обеспечить выпуск малогабаритной, высокопроизводительной и дешевой техники. Этот путь развития открывает возможности быстрого наращивания продовольственных ресурсов, особенно в регионах с обезлюдевшими селами, в таких трудоемких отраслях, как овощеводство, картофелеводство и животноводство.

Другой путь — передача части земель разорившихся и убыточных хозяйств более крепким, способным возродить брошенные деревни и эффективно использовать земли. То, что это реальный путь, в прошлую субботу могли убедиться народные депутаты, ознакомившиеся с нашим хозяйством. Наш колхоз был экономически крепким хозяйством, но из-за недостатка земель вследствие их изъятия в связи с ростом города не имел перспектив дальнейшего развития. В 1984 году по инициативе коллектива колхозу было передано 2600 гектаров заброшенных земель в другом районе, удаленных от центральной усадьбы на 40 километров, с четырьмя обезлюдевшими деревнями и разрушенными постройками, без дорог, электричества, воды. За четыре года хозяйственным способом коллектив колхоза построил жилье, в том числе 30 коттеджей с современными удобствами, объекты социально-бытового назначения — клуб, столовую, здравпункт, проложены дороги. В возрожденные деревни вернулась часть жителей, приехали новые, в том числе из города. Теперь здесь уже 120 селян.

На возрождение сел и сооружение производственных объектов израсходовано 4,5 миллиона рублей. Однако вложенные средства окупились. Производство сельскохозяйственной продукции за этот период увеличилось более чем в 5 раз, и ее реализация составляет 15 миллионов рублей в год. Резко улучшились качественные показатели. Урожайность картофеля достигла 220 центнеров с гектара, овощей — 550 центнеров, надои на фуражную корову — 5400 килограммов.

Колхоз получает ежегодно более 4 миллионов рублей прибыли, а рентабельность производства достигла 43,5 процента.

Важным фактором, способствующим достижению высоких показателей, является создание в колхозе консервного завода, вырабатывающего широкий ассортимент продукции, что позволяет повышать товарность овощеводства, не допускать потерь продукции, получать дополнительную прибыль.

Представляется, что агропромышленная интеграция не на словах, а на деле, не в названиях организаций, а в производстве должна находиться в центре внимания как важное средство повышения эффективности производства.

В этой связи не могу не высказать беспокойства и разочарования медленными темпами перестройки работы

машиностроительных и оборонных отраслей на выпуск технологического оборудования для перерабатывающей промышленности. К сожалению, мы видим это оборудование только на выставках, а его ждут в хозяйствах. Беспокоят нас и цены на оборудование. Они необоснованно растут.

Увеличение производства продовольствия зависит не только от тружеников сельского хозяйства, но и в значительной степени от работников промышленности, конструкторов, ученых. До каких пор селяне будут мытарствовать с такой допотопной техникой, как, например, картофелеуборочные комбайны, выпускаемые Рязанским заводом? Ведь, если правду сказать, большую часть картофеля наши колхозники, да и горожане убирают вручную, ползая на коленках.

Несколько слов о шефской помощи селу. Многие предприятия оказывают большую помощь в сложившихся условиях нехватки рабочей силы и отсутствия высокопроизводительной техники, комплексов машин. Село еще не может обойтись без шефской помощи города. Вместе с тем в условиях перевода предприятий промышленности на полный хозрасчет и самофинансирование шефскую помощь селу нужно рассматривать в другом аспекте. За привлечение на сельхозработы горожанам нужно платить, и много платить, так как средний заработок горожанина, а привлекаются в основном высококвалифицированные категории служащих и научных работников, в несколько раз выше заработка сельских тружеников. При таком положении разорятся даже крепкие хозяйства.

В этих условиях нужно реально взвесить эффективность шефской помощи. Практически ведь шефы в большинстве работают, например, на уборке урожая не более 3—4 часов, а остальное время уходит на дорогу туда и обратно, сборы, подготовку. Отдача очень низка.

Нам представляется, что шефская помощь должна выражаться главным образом в помощи селу продукцией по профилю предприятий и организаций. Ученые и конструкторы должны создавать высокопроизводительную технику, машиностроители — поставлять машины и оборудование, смонтировать его и сдать в эксплуатацию, строители — построить жилые дома, производственные и социальные объекты, то есть пироги должен печь пирожник, а сапоги тачать сапожник.

Товарищи, представляется, что на волне критики, в основном правильной критики бюрократии, мы опять бросимся в крайность. Три года назад мы утверждали с высоких трибун о необходимости управления агропромышленным комплексом как единым целым, а теперь уже отреклись от этого. В этом плане представляется недостаточно продуманным, что функции управления АПК розданы различным ведомствам. Цели, задачи и функции Комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам определены нечетко, не обозначены реальные возможности ее влияния на процесс развития производства. Предлагаемый орган управления не сможет обеспечить решения задач, стоящих перед агропромышленным комплексом: ликвидация диспропорций в развитии его отраслей, защита интересов от монополий, производящих технику, удобрения и т. д. Этот орган должен стать твердой защитой эквивалентности обмена между сельскими хозяйствами и промышленностью.

Одной из основных бед сельского хозяйства, причиной плачевного положения являлось некомпетентное вмешательство. Гарантией от этого должна стать комиссия Верховного Совета СССР, состоящая из компетентных специалистов, способных отстаивать интересы народа.

В заключение хочется сказать: мы уже достаточно вскрыли недостатки. Теперь главным должно быть сосредоточение усилий на практических делах. От нас зависит в этом плане очень многое, главное — подняться выше местных, национальных, профессиональных, групповых и других интересов для блага всей страны, всего нашего народа.

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕКСТЫ НЕ ПРОИЗНЕСЕННЫХ НА СЪЕЗДЕ ВЫСТУПЛЕНИЙ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР, ПЕРЕДАННЫЕ В СЕКРЕТАРИАТ СЪЕЗДА

Полуэктов А. С. 3
Пономарев А. Ф. 5
Пономаренко Л. В. 10
Попов В. А. 13
Попов Ф. В. 15
Попов Ю. В. 20
Потапов В. И. 23
Приймаченко Н. И. 28
Прудников И. В. 31
Пылин Б. Ф. 32
Рахимова Б. Ф. 35
Рахимова Д. С. 38
Рахманова М. Н. 40
Ревенко Г. И. 45
Ревнивцев В. И. 51
Рейш Б. Э. 55
Рогатин Б. Н. 57
Розанов Е. Г. 61
Ромазан И. Х. 64
Романов В. Ф. 67
Рубикс А. П. 71
Ружицкий А. А. 77
Ручкин А. С. 82
Рыжов Ю. А. 87
Рябков В. М. 92
Савиных В. П. 98
Сазонов Н. С. 101
Саидов К. М. 107
Сайдахмедов И. М. 111
Салуквадзе Р. Г. 116
Салыков К. 118
Самарин В. И. 120
Самсонов А. С. 124
Самсонов Ю. Г. 129
Сандуляк Л. И. 130
Сандурский Б. Ф. 133
Сапегин А. А. 137
Сапрыкин А. В. 141
Саркисян С. А. 143
Сарсенов М. А. 146
Сатыбалдиев Р. А. 151
Сафаров Б. С. 154
Сафиева Г. 157
Сафин М. М. 162
Сафонов А. К. 167

Сватковский В. В. 171
Селезнев С. В. 176
Сефершаев Ф. 182
Сидор И. Н. 184
Симонян В. В. 189
Симонян К. А. 191
Сирадзе В. М. 198
Ситников А. П. 199
Смайлис А. Ю. 204
Смирнов В. С. 206
Соболев В. М. 210
Соколов Ю. И. 215
Солодилов Ю. И. 218
Спасский И. Д. 222
Стадник В. Я. 228
Старовойтова Г. В. 234
Степанов В. Н. 235
Стефаненко И. Д. 241
Столбунов В. К. 244
Сунцов С. Д. 248
Сухов Л. И. 252
Сысоев В. С. 255
Таланчук П. М. 261
Тарнавский Г. С. 267
Татарчук В. И. 271
Ташев С. М. 274
Тернюк Н. Э. 277
Тетенов В. А. 282
Тихоненков Э. П. 286
Тихонов Г. И. 290
Тихонович И. С. 294
Ткачук В. М. 300
Толпежников В. Ф. 303
Травкин Н. И. 304
Троицкий А. Я. 310
Трофимов В. И. 312
Трубилин Н. Т. 315
Трубин А. Д. 321
Туполев А. А. 324
Туренко В. С. 330
Убайдуллаева Р. А. 333
Угаров Б. С. 336
Умарходжаев М. И. 340
Усенбеков К. У. 342
Фатуллаев М. 345
Федоров Н. В. 346
Филиппов В. П. 350
Филонов Г. Н. 353
Фоминых В. Н. 357
Хаджиев С. Н. 359
Ханзадян С. Н. 366
Харченко К. А. 370
Хомяков А. А. 372
Хомяков А. И. 376
Хужамуратова С. И. 382
Цавро Ю. С. 383

Цигельников А. С. 386
Цо В. И. 389
Цыбух В. И. 394
Цыганов В. И. 397
Челышев В. А. 403
Чередниченко Ф. Г. 407
Шалыев А. Б. 408
Шамба Т. М. 410
Шамшев И. Б. 415
Шараев Л. Г. 419
Шаронов А. В. 423
Шаханов М. 427
Шахназаров Г. Х. 432
Шевлюга В. Я. 437
Шевченко В. А. 441
Шевченко В. С. 447
Шеховцов В. А. 451
Шибик Н. А. 455
Шинкарук В. И. 457
Шишов А. А. 460
Шубин В. А. 464
Шувалов С. Г. 466
Шушкевич С. С. 469
Щапов Ю. С. 473
Щелканов А. А. 478
Эйзан А. В. 482
Энгвер Н. Н. 484
Юдин В. Д. 486
Юлин Б. Е. 490
Юняев П. А. 492
Яблонко Н. В. 496
Яковлев А. М. 499
Якушин И. Н. 503

ПЕРВЫЙ СЪЕЗД
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

Стенографический отчет

Том VI

Сдано в набор 19.09.89. Подписано к печати 27.11.89.
Формат 84×108$^{1}/_{32}$. Бумага кн. журн. Фотонабор. Гарнитура «Литературная».
Высокая печать. Объем 16 печ. л. Усл. печ. л. 26,88. Уч.-изд. л. 30,75.
Доп. тираж 20 000 экз. Зак. 3509. **Цена 1 р. 10 к.** (в переплете).

Издательство «Известия Советов народных депутатов СССР»
103798, ГСП, Москва, К-6, Пушкинская пл., 5
Ордена Трудового Красного Знамени типография «Известий Советов
народных депутатов СССР» имени И. И. Скворцова-Степанова.
Москва, Пушкинская пл., 5