30 коп.

МАТЕРИАЛЫ ПЛЕНУМА ЦК КПСС 11, 14, 16 марта 1990 г.

МАТЕРИАЛЫ ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

11, 14, 16 марта 1990 г.

ПОЛИТИЗДАТ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

МАТЕРИАЛЫ ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

11, 14, 16 марта 1990 г.

Москва
Издательство
политической
литературы
1990

ББК 66.61(2)274
К77

КПСС. ЦК. Пленум (1990, март).
К77 Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 11, 14, 16 марта 1990 г.— М.: Политиздат, 1990.— 208 с.
ISBN 5—250—01398—8

М $\frac{0902010000-277}{079(02)-90}$ ББК 66.61(2)274

ISBN 5—250—01398—8
© ПОЛИТИЗДАТ, 1990

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

11 марта 1990 года начал работу Пленум Центрального Комитета КПСС. На рассмотрение Пленума внесены следующие вопросы:

1. О внесении на внеочередной третий Съезд народных депутатов СССР предложений по статьям 6 и 7 Конституции СССР.
2. О сроках созыва XXVIII съезда КПСС, проведения отчетно-выборной кампании в партии, норме представительства и порядке избрания делегатов съезда.
3. О проекте Устава КПСС.
4. О проекте положения о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС.
5. Выборы народного депутата СССР от КПСС.

С докладом на Пленуме выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

Участникам Пленума была предоставлена возможность предварительно ознакомиться с проектом Устава КПСС и другими материалами по вопросу повестки дня.

В прениях выступили: Ю. А. Прокофьев — первый секретарь Московского горкома КПСС, А. Джумагулов — Председатель Совета Министров Киргизской ССР, С. М. Байжанов — первый секретарь Джамбулского обкома Компартии Казахстана, В. В. Бакатин — министр внутренних дел СССР, Ю. И. Литвинцев — первый секретарь Тульского обкома КПСС, В. Ф. Яковлев — министр юстиции СССР, В. М. Мишин — секретарь

ВЦСПС, В. И. Бровиков — Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Польша, В. Н. Швед — второй секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС), И. Т. Фролов — секретарь ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда», В. И. Мироненко — первый секретарь ЦК ВЛКСМ, В. М. Семенов — первый секретарь Гродненского обкома Компартии Белоруссии, С. С. Шаталин — исполняющий обязанности академика-секретаря отделения экономики Академии наук СССР.

На Пленуме образована редакционная комиссия по доработке проекта Устава КПСС и подготовке других документов Пленума ЦК.

Пленум принял решение внести в порядке законодательной инициативы на рассмотрение внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР проект Закона СССР об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР по вопросам политической системы (статьи 6 и 7 Конституции СССР).

Материалы Пленума полностью будут опубликованы в газете «Правда» и в изложении в других средствах массовой информации.

С сообщением по вопросу о выборах народного депутата СССР от КПСС выступил председатель Избирательной комиссии В. А. Коптюг.

На Пленуме выступили кандидаты в народные депутаты СССР: П. А. Абросов — слесарь Московского завода автоматических линий имени 50-летия СССР, Н. П. Кустарев — кузнец Горьковского автомобильного завода, А. П. Шустов — слесарь-электромонтажник московского завода «Станкоконструкция».

В результате тайного голосования народным депутатом СССР от КПСС избран Н. П. Кустарев.

Пленум ЦК КПСС продолжит свою работу.

Заседание 11 марта 1990 года

ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА

Товарищи! Нынешний Пленум ЦК можно рассматривать как непосредственное продолжение февральского Пленума. Его главная задача — завершить разработку проектов документов для предсъездовской дискуссии: рассмотреть проект нового Устава и решить организационные вопросы подготовки съезда. Соответствующие документы и предложения у вас имеются.

Предсъездовская дискуссия в партии, собственно, уже началась и набирает силу. Хороший импульс этому, несомненно благотворному, процессу дал проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. В партии и в стране он воспринят как серьезный концептуальный документ, в котором нашли отражение и критический анализ состояния дел, и пути решения вставших перед страной острейших социально-экономических и политических проблем, и принципиальные цели обновления нашего общества.

Хотел бы подчеркнуть, что мы рассматриваем проект Платформы именно как основу и базу ширящейся дискуссии в партии и обществе. Поэтому многослойная, я бы сказал полифоничная, реакция на проект естественна. Хуже было бы, если бы, как в прежние времена, раздавались со всех концов возгласы формального одобрения. Нашей целью было — и я говорил об этом на предыдущем Пленуме Центрального Комитета партии — создать документ, открытый для общепартийного обсуждения, и тем самым способствовать дальнейшей активизации коллективного поиска.

Разумеется, мы видим весь этот процесс идущим в основном русле перестройки, в рамках нашего социалистического выбора. Так что поиск — критический, позитивный и настойчивый — нам просто жизненно необхо-

дим. Он будет идти вплоть до съезда, который и скажет окончательное слово, приняв программный документ партии на обозримую перспективу.

Начавшаяся дискуссия показывает, что в центре ее находятся вопросы реформирования партии. И это вполне понятно, ибо здесь сейчас, как в фокусе, сходятся многие проблемы общественного развития. В проекте Платформы сформулированы, как вы помните, принципиальные установки по перестройке нашей партии. Теперь, в проекте Устава, они получают развернутое воплощение.

Представленный вам документ родился не в головах аппаратных работников, а являет собой свод конструктивных предложений, которые поступили в ЦК КПСС, в партийные газеты и журналы, разработаны в наших теоретических центрах — Институте марксизма-ленинизма, Академии общественных наук, их республиканских филиалах, партийных вузах. В последние месяцы Центральным Комитетом КПСС получено от первичных, местных партийных организаций, отдельных коммунистов более 40 полных проектов Устава, тысячи решений партийных собраний и пленумов партийных комитетов по уставным вопросам. Все это было внимательно изучено и аккумулировано в комиссиях ЦК, неоднократно рассматривалось в Политбюро.

Подготовленный документ в основе своей, как нам представляется, отражает преобладающие взгляды на пути и способы демократического реформирования КПСС. Его ожидает обсуждение во всей партии, поэтому мы сегодня не только подводим итог большому этапу его создания, но и открываем новую фазу работы над ним.

Работая над Уставом, мы исходили из нового, сложившегося уже в годы перестройки, понимания места партии в обществе, ее функций, а также форм, средств и способов реализации партийной политики. Речь, таким образом, идет о выработке документа, призванного стать основным законом жизни той обновленной партии, к которой мы идем,— партии гуманного, демократического социализма.

Главным составляющим этого нового понимания является сформулированный на XIX партконференции принцип разделения функций партийных и государственных органов — последовательный выход партии из

государственной системы как непосредственно управляющего всеми процессами ядра. Иными словами, речь идет о возвращении партии к своему первородному предназначению — быть авангардной политической силой общества, разрабатывать и предлагать обществу линии перспективного развития, добиваться их реализации через коммунистов в государственных и общественных структурах.

Мы рассматриваем обновленную КПСС как союз единомышленников-коммунистов, основывающий свою деятельность на творческом развитии идей Маркса, Энгельса, Ленина, как партию социалистического выбора, выражающую интересы рабочего класса, всех трудящихся, партию, которая добивается консолидации советского многонационального общества на своей программной платформе.

Мы заявляем, что КПСС стоит на позициях интернационализма, открыта к сотрудничеству с коммунистическими и рабочими, социалистическими и социал-демократическими, либеральными и национально-демократическими партиями, со всеми общественными силами и движениями, выступающими за мир и социальный прогресс.

Таким образом, КПСС обновляется, приобретает новый облик на собственном идейно-политическом фундаменте. Проект Устава корреспондируется с положениями Платформы ЦК КПСС, по-новому характеризующими роль и функции партии в условиях реформирования всех сторон экономической, социально-политической и духовной жизни общества.

Процесс такого обновления партии труден и неоднозначен. С одной стороны, ему мешают старые настроения и привычки, тяга многих партийных работников, да и части партийной массы, к непосредственно распорядительным функциям. Отказ от них многим кажется потерей политического влияния, утратой партийных позиций, общим ослаблением партии.

С другой стороны, появилось известное число людей, которые видят магистральный путь эволюции КПСС в превращении ее в партию парламентского типа или даже в некое аморфное общественно-политическое течение с размытыми границами, формальным членством, то есть в пестрое лоскутное одеяло, сшитое из самых разнообразных фракций, групп и течений.

Конечно, борьба за политическое лидерство в рамках демократических процедур, избирательных кампаний будет отныне одной из основных функций КПСС. Применительно к этой функции необходимо выработать соответствующие уставные положения, заметно изменить методы партийной работы и формы ее организации. Такие новшества внесены в проект партийного Устава. Возможно, потребуется их дополнительная проработка и развитие. Это покажет обсуждение проекта.

Но нельзя не считаться с другой стороной дела. Она состоит в том, что КПСС, являясь правящей партией, политически ответственна перед народом за состояние государства, нашей социалистической федерации, за положение в экономике, за безопасность граждан, обеспечение их прав и свобод, за соблюдение международных интересов страны. Это принципиально исключает для нас легковесные парламентские игры. Более того, требует, чтобы КПСС не устранялась от участия в решении насущных проблем, которыми живет страна, вела серьезную политику, позволяющую плодотворно использовать мандат на политическое лидерство.

Я думаю, что нужно сказать твердое «нет» и тем, кто противится назревшим изменениям роли и места партии в обществе, и тем, кто, используя наше желание и решимость осуществить реформирование партии, хотел бы задать им свою направленность, надеется на ослабление наших политических позиций.

Мы видим главную линию обновления КПСС в том, чтобы авангардная роль ее не только не была утрачена, но, напротив, из формально декларируемой превратилась бы в политическую реальность, эффективно влияющую на различные стороны жизни общества.

В ходе всех идущих обсуждений у некоторых товарищей возникает вопрос: а не приведут ли начатые перемены к трансформации самой первозданной природы нашей ленинской партии?

Сейчас немало ведется разговоров на эту тему. Раздаются голоса, что КПСС будто бы изжила себя в своей основе и ее необходимо заменить другой партией, обладающей иным первородным качеством. В этой связи подбрасывается идея о переименовании КПСС в социал-демократическую, социалистическую или иную партию. Суть этой идеи — устранить из названия КПСС

определение «коммунистическая», которое вытекает из ее конечного идеала и долговременных задач. Считаю, что такое предложение принимать нельзя. Реализация его нанесет серьезный удар по идейной основе КПСС, вызовет разочарование у многих коммунистов и беспартийных, которые поддерживают КПСС как партию высоких целей.

Нужно видеть и международные последствия такого шага, если бы он вдруг был предпринят. Это отрицательно сказалось бы на деятельности тех партий, которые в трудных условиях отстаивают коммунистическую идею.

Собственно, новое видение роли КПСС и диктует необходимость коренной перестройки ее Устава. И не только Устава, но и ряда государственных актов, включая и Конституцию СССР.

В этой связи представляется целесообразным, чтобы Центральный Комитет вышел с законодательной инициативой об изменении в Основном Законе статей, касающихся партии, на Съезд народных депутатов СССР. Соответствующие предложения у вас имеются. Смысл их сводится к тому, чтобы исключить положение о руководящей роли КПСС, о партии как ядре политической системы, зафиксировать в Основном Законе для КПСС и других политических и общественных организаций равные возможности принимать — естественно, в законных, демократических формах — участие в общественно-политической жизни, бороться за реализацию своих программных целей. Думается, что такие изменения лежат в русле нового понимания роли партии, зафиксированном и в проекте Платформы ЦК, и в проекте Устава.

Предлагая новый партийный Устав, мы намерены узаконить и глубокие преобразования во внутрипартийной жизни. Они изменят облик КПСС, придадут ему подлинно демократический характер. Внутрипартийные отношения должны при этом приобрести новые качества: демократизм и товарищество, плюрализм мнений и гласность, уважение интересов меньшинства, сочетающееся с необходимой партийной дисциплиной. При этом партия должна, разумеется, остаться крепкой и единой организацией, живущей по общему закону, с которым каждый из вступающих в нее добровольно соглашается.

Эта линия на демократизацию отразилась на самой логике проекта Устава, его структуре и объеме. Учтены многочисленные пожелания о том, что новый Устав должен быть кратким, содержать только основополагающие нормы партийной жизни, позволяющий открыть простор для самостоятельного творчества коммунистов, обеспечить гарантии реальной автономии партийных организаций. Проект нового Устава примерно на треть меньше по объему, чем действующий, содержит шесть разделов вместо десяти и 39 параграфов вместо 72. Хотя вчера в беседе с товарищами я почувствовал, что резервы и здесь еще имеются.

Главный смысл изменений уставных норм состоит в том, чтобы поставить коммуниста в центр партийной жизни, обеспечив ему самые широкие возможности для участия в выработке партийной политики и ее реализации, в формировании руководящих партийных органов, контроле за их деятельностью.

Это прежде всего получило отражение в вопросах членства в КПСС. Здесь создается новая ситуация. Во-первых, все права по приему в члены КПСС, включая окончательное решение этого вопроса, передаются тем, кто лучше любых инстанций знает людей,— первичным парторганизациям. Во-вторых, предусматривается упразднение кандидатского стажа и обязательного представления рекомендаций при вступлении в КПСС. В-третьих, вводится положение о добровольном выходе из партии, что, разумеется, не означает отстранение партийных организаций от работы по укреплению рядов КПСС, очищению их от лиц, чье поведение порочит партию, несовместимо с ее Уставом.

Предлагается уйти от детального перечисления обязанностей коммуниста. Более четко формулируются права члена партии, гарантии его партийной и гражданской активности.

Идея повышения роли коммунистов пронизывает и предложения по демократизации механизма выборности в партии. Он предусматривает участие в этом процессе всей партийной массы. Закрепляются альтернативность, принцип выдвижения кандидатур снизу, непосредственное участие всех коммунистов в выборах делегатов на конференции и съезды, избрание на них, а не на пленумах первых секретарей партийных комитетов.

Предусмотрено право партийных организаций одновременно с избранием делегатов на конференцию или съезд вносить предложения по кандидатурам в состав вышестоящего партийного органа. Вводится отчетность всех членов партийных комитетов, возможность отзыва не оправдавших доверие коммунистов из выборного органа, роспуска его до истечения полномочий, а также ограничение времени пребывания на своих постах всех выборных лиц в партии двумя сроками полномочий.

Под углом зрения демократизации партийной жизни обновляются и нормы Устава, регулирующие организационное строение партии. Высказывались предложения строить партию сугубо по территориальному признаку. Однако такой подход привел бы к отрыву партии от трудовых коллективов, к ослаблению ее связи с массами. Поэтому, высказываясь за сохранение и территориального, и производственного принципов строения партии, главное мы видим в росте самостоятельности партийных организаций всех уровней. Сегодня жизненно важно осуществить децентрализацию руководства партийной работой, с тем чтобы обеспечить вместе с демократическим единством партийных рядов реальную автономность первичных, местных партийных организаций, компартий союзных республик. Устав КПСС, мы считаем, должен определять только самое основное, касающееся статуса этих звеньев партийной структуры, отнеся к их ведению выработку и реализацию собственных программ действий и форм политической работы, решение многих структурных, кадровых, издательских, финансовых вопросов.

Особое внимание в Уставе уделено первичной партийной организации, как основе партии. Мы стремились к тому, чтобы в уставных нормах закрепить возрастающее влияние низовых звеньев партии на выработку политики КПСС, избавить от мелочного вмешательства в их деятельность вышестоящих органов, аппарата. Новый Устав гарантирует первичным парторганизациям возможность самостоятельно и ответственно решать вопросы, связанные с определением программ и форм деятельности, своей структуры, периодичности и порядка проведения собраний, политических акций.

Сильный акцент в проекте Устава — я надеюсь, вы обратили на это внимание — делается на создание условий, благоприятствующих активной деятельности

райкомов, горкомов партии. Мы считаем, что повышение роли этих опорных звеньев партийной структуры, ближе всего стоящих к первичным организациям, непосредственно ведущих политическую работу среди населения, должно стать ныне одной из основных линий в процессе демократизации общественной жизни.

С этой точки зрения мы считаем неприемлемыми предложения упразднить райкомы, горкомы, а также обкомы, крайкомы партии как якобы ненужные перегородки между Центральным Комитетом и первичными партийными организациями. Нетрудно представить последствия такой «реформы». Центральный Комитет КПСС будет не в состоянии осуществлять непосредственную связь с более чем 400 тысячами первичных организаций. Коммунисты же утратят возможность влиять на положение дел в районах, городах, областях, краях, еще больше, чем в застойные времена, замкнутся на локальные интересы. Даже политическую борьбу на выборах в Советы народных депутатов они не смогут вести сколько-нибудь эффективно, на что, видимо, и уповают противники четкой партийной структуры.

Кстати, опыт восточноевропейских стран свидетельствует о том, что ослабление партии происходило как раз после того, когда были разрушены районное и городское звенья.

Выступая против требований разрушить существующую структуру партии, мы вовсе не стоим за то, чтобы она оставалась окостенелой. Уставные положения, касающиеся этого вопроса, дают простор для творческого подхода. Имеется в виду отказаться от жесткой привязки структуры партии к административно-территориальному делению страны, что, как известно, было вполне объяснимым раньше, когда партийные комитеты управляли всем и вся в своих регионах. Всем звеньям партии дается право самим решать структурные вопросы вплоть до создания или упразднения райкомов, горкомов и так далее.

Впервые в Уставе предусматривается возможность образования советов секретарей партийных организаций, партийных клубов, дискуссионных центров и других организационных формирований, выходящих за рамки традиционных партийных структур. Это, несомненно, важный шаг по пути демократизации партийной деятельности, и он, собственно, закрепляет

в Уставе тот опыт, который у нас накопился в последние годы.

В проекте Устава на качественно новом уровне учитываются и разрешаются национальные моменты в партийном строительстве. Острые проблемы межнациональных отношений затронули и партию. Высокую актуальность приобрели вопросы взаимоотношений компартий союзных республик — и между собой, и с центром.

Беспокоит, что в поиске новых решений порой забывается главный предмет нашей заботы — целостность КПСС. В частности, высказываются предложения перейти к построению КПСС по федеративному принципу — как союза компартий союзных республик, закрепить в Уставе КПСС только те права, которые добровольно делегируются центру компартиями союзных республик. Одновременно предлагается предусмотреть право компартий союзных республик на выход из КПСС путем референдума среди коммунистов республики.

Нетрудно представить последствия таких «нововведений». Это был бы раздел КПСС по национальному признаку, при котором станет невозможной единая партийная политика, реализация интегрирующих, координирующих функций КПСС в обществе, совместная работа по укреплению советской федерации, Союза ССР.

Нормы, которые закладываются в проекте Устава, позволяют сохранить КПСС единой. Вместе с тем они закрепляют новый статус компартий союзных республик, обеспечивающий им реальную самостоятельность в рамках Программы и Устава КПСС. Эта самостоятельность будет реализована в предоставлении компартиям союзных республик права разрабатывать собственные программные и нормативные документы и в соответствии с ними решать организационные, кадровые, издательские и финансовые вопросы, проводить политическую линию во всех сферах развития своих республик. В проекте Устава предусмотрено также, что принципиальные решения Президиума и комиссий ЦК КПСС, касающиеся компартий союзных республик, должны рассматриваться при участии их полномочных представителей, а в случае несогласия с принятым решением ЦК компартии союзной республики вправе требовать созыва Пленума ЦК КПСС для обсуждения спорных вопросов.

В связи с заложенными в проект Устава принципами и подходами к решению проблем, касающихся республиканских компартий, встает и важнейший вопрос — о создании республиканской партийной организации в России. Нет нужды говорить о той особой роли, которую Россия как мощный системообразующий фактор играет в рамках Союза, а коммунисты России — в обеспечении единства и целостности КПСС.

Сегодня в значительном числе российских областных парторганизаций вопрос о создании компартии РСФСР поставлен со всей решительностью. В Ленинграде, например, за ее создание высказалось в ходе референдума, как нас информировал Ленинградский областной комитет партии, 80 процентов коммунистов. Думается, решить этот вопрос должны сами коммунисты республики.

На прошлом, расширенном Пленуме, как вы помните, мы договорились, что партийные организации РСФСР на своих собраниях и конференциях обсудят этот вопрос, а итоги подведет республиканская партийная конференция перед XXVIII съездом партии.

Предлагается на ваше рассмотрение, товарищи, провести эту конференцию 19 июня в городе Москве. Она должна будет окончательно выработать общую позицию коммунистов РСФСР и представить ее съезду партии. С учетом этого было бы логично не избирать на нее делегатов отдельно, а наделить соответствующими полномочиями делегатов, избранных на XXVIII съезд КПСС от партийных организаций РСФСР. Они примут решение и будут проводить его на съезде.

Мы обсуждали этот вопрос специально — на Политбюро несколько раз и на последнем Пленуме ЦК в рамках дискуссии по проекту Платформы к XXVIII съезду. Конечно, можно пойти таким путем: избрать делегатов на российскую партконференцию самостоятельно, провести эту конференцию, где выработать соображения и предложения для рассмотрения на XXVIII съезде партии. Но не получится ли так, что делегаты российской конференции соберутся, выработают предложения, а вслед за ними придут делегаты съезда от российских партийных организаций — и еще неизвестно, будут ли они согласны с тем, за что высказались делегаты российской партконференции? И может получиться какая-то неразбериха вместо преемственности.

Поэтому логично то, что мы предлагаем: делегаты XXVIII съезда, избранные от российских парторганизаций, соберутся за пару недель до съезда на свою конференцию, сами обсудят эти вопросы, выработают коллективно предложения и будут их отстаивать на съезде. Нам кажется, что такая позиция Политбюро продумана, что это правильно.

Подготовку такой конференции можно было бы поручить Российскому бюро ЦК КПСС и подготовительному комитету, образованному из представителей краевых, областных, окружных, Московской городской партийных организаций. Я думаю, это обеспечило бы как раз то, что нужно.

Полагаю, только такой подход позволит интегрировать все возникшие в этой области за последний период инициативы в единый поток и быстро начать конструктивное решение этой большой проблемы.

Подробно формулируются в проекте Устава положения, включенные в раздел о высших органах партии. Это вполне понятно. Ведь нормативную основу организации деятельности высших органов партии, в отличие от руководящих органов местных парторганизаций, компартий союзных республик, нельзя определить никакими другими документами, кроме Устава КПСС.

Новое в этом разделе — прежде всего учреждение более широкого исполнительного органа Центрального Комитета партии — Президиума ЦК КПСС, в состав которого должны избираться представители рабочих, крестьян, интеллигенции, военнослужащих, ветеранов партии, а также входить по должности руководители компартий союзных республик. Количество членов Президиума устанавливает съезд.

Предлагается создание возглавляемых секретарями ЦК постоянных комиссий ЦК КПСС, призванных осуществлять проработку вопросов деятельности партии по различным направлениям. В отличие от существующих сейчас комиссий они наделяются правом принимать решения по вопросам своей компетенции.

Предлагается ввести в партии должности председателя КПСС и его заместителей, которые будут избираться партийным съездом. Они должны осуществлять повседневное общее руководство работой органов ЦК КПСС, обеспечивать ее согласованность и эффективность.

Эта идея уже заложена в Платформе ЦК КПСС, обсуждается в партийных организациях. Возник ряд вопросов у коммунистов. И среди них — я на нем хотел бы буквально в двух словах остановиться — такой: а не нанесет ли это какой-то ущерб коллегиальности в работе партийных органов? Нам кажется, товарищи, что мы сформулировали правильную идею. Почему? Если быть реалистами и честно анализировать — а только так мы и должны поступать,— у многих коммунистов настроение таково, чтобы основные руководящие лица в партии избирались коммунистами напрямую. Поэтому и возникло предложение: избирать их не на пленумах партийных комитетов, а самими коммунистами на партсобраниях, конференциях и съездах. Поскольку делегаты конференций и съездов будут выбраны по партийным округам, то есть непосредственно первичными организациями, то эти представители первичных организаций и выразят их волю в отношении выбора первых лиц. Но давайте мы это обсудим. Мне думается, в этой идее заложен высший уровень коллегиальности: под контролем коммунистов окажутся главные лица в партии, начиная от первичной организации до высшего эшелона.

Нужно отметить, что есть и сторонники создания в качестве постоянного органа ЦК КПСС видоизмененного секретариата ЦК. Думаю, нам нужно здесь, на Пленуме, обсудить и этот вопрос.

Большой отряд коммунистов служит в Вооруженных Силах СССР. Партийная работа имеет здесь свои особенности, которые следует учитывать при разработке Устава КПСС.

Путь к повышению роли армейских партийных организаций и политических органов в строительстве качественно новых вооруженных сил на принципах революционной перестройки лежит через обновление всей партийно-политической работы, через демократизацию жизни и деятельности воинских коллективов. В этом направлении должны работать и нормы Устава КПСС, адресованные армейским партийным организациям.

Конечно, товарищи, это будет непростая перестройка армейских структур, но она назрела, и к ней надо приступать. Мы рассчитываем на обмен мнениями здесь, на Пленуме Центрального Комитета, по этому очень важному вопросу.

Демократизации партии, ее политическому и нравственному обновлению послужит создание Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС, избираемой партийным съездом и подотчетной ему.

Жизнь показала, что действующая ныне система партийного контроля и ревизионной работы себя исчерпала. Во многом это объясняется тем, что контрольным и ревизионным органам и в Уставе, и в жизни отведена второстепенная роль. Они не обладают необходимой самостоятельностью. На местах многие парткомиссии заняты в основном выполнением поручений секретарей партийных комитетов, а ревизионная работа осуществляется, как правило, под руководством финансово-хозяйственных подразделений партийного аппарата.

Сама жизнь подвела нас к необходимости создания в партийной структуре единого самостоятельного выборного контрольного органа в центре и соответствующих органов на местах. Это было предусмотрено в решениях XIX партийной конференции, и теперь находит свое отражение в проекте Устава КПСС.

Высказываются опасения, что такая мера приведет к возникновению «двоецентрия» в партии. Политбюро ЦК, обсудив не раз этот вопрос, считает подобные опасения необоснованными, поскольку у нового контрольного органа не будет руководящих функций. Вся его деятельность сосредоточится на контроле за выполнением программных документов и Устава КПСС, решений съездов и конференций, за исполнением партийного бюджета, соблюдением партийной дисциплины и этики, на рассмотрении апелляций коммунистов. Центральная контрольно-ревизионная комиссия будет иметь демократический облик, избирать свой подотчетный исполнительный орган — президиум и его сопредседателей.

Мы смогли бы, наверное, взять на себя ответственность — давайте посоветуемся — и разрешить создание контрольно-ревизионных комиссий в районных, городских, окружных, областных, краевых партийных организациях и компартиях союзных республик на их конференциях и съездах до внесения соответствующих изменений в Устав КПСС, то есть в период подготовки к XXVIII съезду партии. В порядке эксперимента такая работа уже проводится. На основе опыта,

который уже накоплен, и вносятся предложения в Устав КПСС.

На конференциях и съездах можно было бы утвердить и положения о комиссиях, ориентируясь на их функции, отраженные в проекте нового Устава КПСС, а также в проекте положения о ЦКРК КПСС, который вынесен на обсуждение нашего Пленума. Если не будет возражений, то этот подход можно было бы отразить в постановлении Пленума Центрального Комитета.

В контексте демократической перестройки КПСС проектом Устава предусматриваются существенные изменения в практике образования и расходования партийного бюджета. Реализуются требования первичных парторганизаций, которые повсеместно выдвигаются в настоящее время: оставлять в их распоряжении до 50 процентов от суммы собираемых ими партийных взносов.

Думается, что в современных условиях, когда в деятельности парторганизаций появляется ряд новых функций и сфер приложения политических усилий, эта мера своевременная и верная.

В партийный Устав вводится положение об открытости всех вопросов, связанных с формированием бюджета и расходованием партийных средств. Отныне бюджет партии будет рассматриваться и утверждаться на пленумах ЦК КПСС с последующей его публикацией.

В проекте Устава предложена новая шкала уплаты членских взносов. Она составлена с учетом многочисленных предложений и пожеланий коммунистов. Правда, среди них было и предложение освобождать некоторые категории членов партии от уплаты взносов. Такой шаг был бы не в традициях нашей партии. Я думаю, он бы не был понят и коммунистами. Поэтому проектом предусмотрено введение символического членского взноса для некоторых категорий — это, по-видимому, в данном случае как раз та «золотая середина», которая необходима.

Заканчивая характеристику некоторых новых положений проекта Устава, хотел бы подчеркнуть, что эти новшества вытекают из объективных потребностей современного развития партии, ее коренного обновления. Формулируя их в проекте Устава, мы рассчитываем вынести на обсуждение коммунистов документ, нацеливающий на такую перестройку внутрипартийных отношений, которая соединит широкую демократизацию партии с ростом ее организованности и дееспособности как авангардной силы нашего общества.

Товарищи! Разрешите также остановиться на некоторых вопросах подготовки съезда. Есть предложение созвать съезд 2 июля 1990 года в Кремлевском Дворце съездов.

Повестка дня съезда была утверждена на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС. Предлагается ее дополнить вопросом о Платформе КПСС «К гуманному, демократическому социализму». Можно было бы уже сейчас договориться и о том, чтобы в докладе ЦК изложить все вопросы, связанные с проектами Платформы и Устава КПСС. Разумеется, предлагаемая повестка дня не исключает, что на съезде могут возникнуть другие вопросы, предложенные в инициативном или другом порядке различные проекты резолюций. Мы должны способствовать тому, чтобы съезд прошел в творческой атмосфере.

Нам нужно установить норму представительства на съезд и порядок выборов делегатов. На XXVII съезд КПСС один делегат избирался от 3670 членов партии. За прошедшее время партия увеличилась, на 1 января 1990 года в ней насчитывалось 18,8 миллиона членов партии. С учетом этого предлагается избирать одного делегата на XXVIII съезд от 4 тысяч членов партии. По расчетам, это позволит иметь на съезде около 4700 делегатов.

Относительно порядка выборов делегатов мы должны исходить из того, что парторганизациям необходимо предоставить бо́льшую свободу самим решать свои вопросы, руководствуясь демократическими нормами.

От многих парторганизаций, особенно городских, поступили предложения провести выборы делегатов на съезд по партийным округам. Есть и сторонники прежнего порядка избрания делегатов, особенно там, где партийным организациям приходится действовать на обширных территориях. Все эти вопросы поднимались во время встречи с большой группой секретарей парткомов, горкомов и райкомов. Конкретные условия их работы все-таки накладывают отпечаток на подходы в этом деле.

Политбюро ЦК считает возможным дать партийным организациям право самим определиться, какой

порядок выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС им лучше подходит.

Правда, и по этому поводу уже есть критические замечания. Но это — характерная черта нынешнего общественно-политического процесса: все предложения так или иначе подвергаются сомнению. Те, кто вчера предлагал дать право партийным организациям самим определиться, как избирать делегатов, сегодня говорят: надо дать указания Пленума, с тем чтобы местные партийные органы не командовали партийными организациями. В общем, часто мы оказываемся в положении Насреддина в Бухаре: когда он ехал на ишаке, его поносили за то, что бедное животное мучает; когда же он ишака на себя взвалил, его опять обвинили: «старый осел молодого везет».

Мы должны взвесить все и решить разумно с учетом того, чтобы в партии прошли действительно демократические выборы, чтобы были избраны такие представители партийных организаций, которые взяли бы на себя ответственность решать вопросы развития нашего общества и реформирования партии.

Предложения комиссии ЦК по вопросам партийного строительства и кадровой политики на этот счет были опубликованы, в целом они получили поддержку коммунистов. Думаю, будет правильно, если ЦК их сегодня обсудит и примет соответствующее решение.

При подготовке к съезду партии следует учесть многочисленные пожелания коммунистов, которые настаивают на том, чтобы эта работа велась с опорой на широкий партийный актив. Надо будет незамедлительно привлечь через комиссии ЦК коммунистов, не входящих в центральные органы, прежде всего секретарей первичных партийных организаций, местных партийных работников, ученых, к обобщению материалов дискуссий по проектам Платформы ЦК и Устава КПСС и проработке соответствующих предложений. Думаю, это будет демократично, отвечать духу времени.

Целесообразно также по мере избрания делегатов на съезд создавать из их числа рабочие комиссии или группы по разработке основных документов и резолюций к съезду КПСС, порядка проведения съезда, регламента его заседаний. Такой подход сделает подготовку к съезду более плодотворной и демократичной.

Теперь об отчетно-выборной кампании в партии. На прошлом Пленуме ЦК — Политбюро, участники Пленума высказались за то, чтобы съезду предшествовали полнокровные отчеты и выборы во всех звеньях партии, сочетаемые с широкой дискуссией по проектам Платформы ЦК и Устава КПСС. Однако эта точка зрения не везде получила поддержку. Ряд партийных комитетов настаивает на том, чтобы провести отчеты и выборы после съезда. Думается, что это вряд ли правильно. И вот почему.

Как известно, положение в ряде партийных организаций отличается нестабильностью. Порой было достаточно митинговых эмоций, чтобы в той или иной области, районе довести дело до смещения партийного руководства. При всех нюансах в основе этих событий лежит неудовлетворенность людей работой партийных органов. Это, кстати, показали в ряде мест выборы в республиканские и местные органы власти.

Разве в этой обстановке можно уклониться от того, чтобы все руководящие органы в партии — от партбюро первичной организации до ЦК КПСС — прошли через отчеты и выборы и получили мандат доверия коммунистов? Я думаю, что ситуация диктует нам необходимость этого.

На отчетно-выборных собраниях, конференциях и съездах должен состояться детальный разбор всех сторон деятельности парторганизации, никто не должен уйти от отчета о том, что он сделал для перестройки. Иначе подготовка к съезду не затронет коммунистов, не позволит им до конца понять ту меру ответственности за судьбу партии, которая ложится на каждого, кто хотел бы и дальше работать в ее рядах. Более того, это обстоятельство может восприниматься и в самой партии, и в целом в нашем обществе как «козни аппарата», который хочет «уйти» от отчета перед коммунистами, идя навстречу съезду.

Это одна сторона дела. Другая заключается в том, что партийные органы всех уровней сейчас особенно нуждаются в притоке свежих сил, руководящих кадров перестроечной формации, владеющих политическими методами работы, свободных от зашоренности и организационной вялости, преданных делу социализма. Партии, как никогда, нужны политические бойцы — энергичные, смелые люди, которые сумели бы переломить

сложившееся в общественном сознании представление о партийном органе как о бюрократическом, чиновничьем аппарате.

Только в ходе отчетов и выборов, в атмосфере честного, откровенного разговора о партии, о социализме может сформироваться программа практических действий, а делегатами на съезд будут избраны настоящие борцы за перестройку. Только опираясь на политический багаж отчетно-выборной кампании, можно создать на съезде действительно творческую, доверительную обстановку, свободную от недомолвок и скрытых политических маневров.

Наконец, нам нужно иметь к съезду такие выборные органы, которые несли бы всю ответственность как за принятые решения, в том числе съездом, так и за их практическую реализацию. Лишь на этой основе партийное слово не разойдется с делом.

Сторонники проведения отчетов и выборов в послесъездовский период говорят о том, что без соответствующих изменений в Уставе КПСС невозможно избрать руководящие органы на демократической, альтернативной основе. Но ничто не мешает установить порядок, позволяющий партийным организациям проводить выборы руководящих органов с учетом предложений снизу и таким образом, чтобы в бюллетень включалось больше кандидатов, чем имеется мандатов. Собрание, конференция, съезд являются высшими органами партийных организаций, и они вправе сами определить, как избирать своих руководителей — на пленуме комитета или непосредственно всем составом собрания, конференции, съезда. Думаю, что наш Пленум может принять решение на этот счет и снять таким образом все сомнения коммунистов. Партийные комитеты могли бы сами установить последовательность проведения отчетов и выборов, исходя из того, что они должны закончиться в июне.

Таковы основные вопросы, связанные с организационной стороной подготовки к съезду.

Товарищи!

Нынешний Пленум ЦК обозначает рубеж, на котором завершается первый этап подготовки к XXVIII съезду КПСС, когда приняты основные решения и на суд партии выносятся программные и уставные документы. На новом этапе предстоит развернуть общепартийное, общенародное обсуждение предсъездовских проектов, включить каждого коммуниста в решение коренных партийных вопросов.

Уверен, что идеи, предложения, сформулированные в этих проектах, с интересом и пониманием будут восприняты коммунистами, послужат хорошей основой для серьезного разговора на отчетно-выборных собраниях, конференциях и съездах, разговора о насущных делах, о будущем нашей партии, о перспективах страны.

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ

Ю. А. ПРОКОФЬЕВ

(Первый секретарь Московского горкома КПСС)

К сожалению, предложенный проект Закона СССР об изменениях статей 6 и 7 Конституции СССР был представлен участникам Пленума ЦК только сейчас, в перерыве, но даже при беглом ознакомлении можно высказать ряд критических замечаний. Предложенная формулировка 6-й и 7-й статей Конституции является, по существу, поверхностной редакцией тех статей, которые уже содержатся в Конституции. Считаю, что прежде всего в Конституцию нужно внести статью, которая бы декларировала право людей объединяться в различные партии и общественные движения. И, таким образом, 7-я статья должна предшествовать 6-й статье Конституции.

Здесь же должен быть четко определен механизм регистрации образуемых партий, а также прекращения их деятельности. Конечно же при этом нужно сохранить имеющееся определение допустимых границ политического плюрализма в обществе, поставить барьеры на пути создания националистических, шовинистических, фашиствующих образований, разжигающих социальную, национальную и религиозную рознь.

Убежден, что в принимаемом законе нельзя выделять КПСС, как это сделано в предложенной редакции 6-й статьи. В ней необходимо четче определить сферы деятельности вообще партий и общественных организаций. Партия не может, на мой взгляд, ограничиваться только парламентской деятельностью, как записано в проекте.

Наша позиция заключается в том, чтобы в Конституции СССР и в других законодательных актах за любой партией было закреплено право на проведение своей политики через партийные организации, действующие как на производстве, так и по месту жительства, через средства массовой информации, через избранных в органы народовластия и работающих в государственных учреждениях членов партии. Вопрос этот принципиальный. Эти положения необходимо внести в проект закона. В нынешней редакции закон может поставить препятствия для активной работы партии в трудовых коллективах, станет реальной ликвидация партийных организаций на предприятиях, в учреждениях. Это может привести к организационному развалу партии, и печальный опыт ПОРП у нас перед глазами.

Изменение статей Конституции СССР выдвигает в ряд первоочередных забот принятие закона о политических партиях. И мне кажется, что в данном случае ЦК надо использовать право законодательной инициативы: подготовить проект закона о политических партиях и организациях. В нем следовало бы детализировать юридические нормы необходимого для регистрации партии количества сторонников ее образования, ответственность партий за политическую деятельность, порядок прекращения их деятельности, участие в выборных кампаниях, в работе представительных органов и другие вопросы. Без такого закона подлинной демократизации, свободы политической жизни нам не осуществить.

А. ДЖУМАГУЛОВ

(Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, Председатель Совета Министров Киргизской ССР)

Уважаемые товарищи, очень коротко по повестке дня. Как ни тяжело говорить, но все мы, наверное, хорошо представляем критическую ситуацию, которая сложилась, к сожалению, не только в экономике, культуре, но и в последовательном, теоретически выверенном, конкретном партийном руководстве, взаимоотношениях КПСС и советского общества. Да, в экономическом развитии много нерешенных вопросов. В ряде случаев действительно положение серьезно ухудшилось. Не срабатывают реформа, экономические рычаги. Но справедливо ли винить в этом только руководство правительства, не дав ему ни дня творчески поработать, по существу закабалив его в кабинетах? Проявляем удивительную нетерпимость, поспешность, тем самым усугубляя и без того тяжелое положение в стране.

Полагаю, что ЦК, Политбюро, всем нам надо проявить мудрость, не поддаться сиюминутным интересам и не допустить поспешности хотя бы в выборе стратегии нашей политики, не предать наши идеалы. Мне, коммунисту, как и многим другим товарищам по партии, свято дело наших отцов и братьев, отдавших жизнь за идеалы Коммунистической партии, за социализм. Да, больно за те, мягко говоря, ошибки, деформации. Но нашла же наша партия и мужество, и силы, чтобы сказать народу правду, чтобы начать перестройку всей системы и самой партии. Главное — исключить подобное впредь, и для этого уже многое делается. Возврата к старому не будет, к нему просто нет дороги.

И второе. Будет непростительной ошибкой не принять действенных мер к выводу партии из кризисного состояния. Правда такова, что кризис в партии углубляется. Ведь страшно не только то, что деструктивные политические силы разрушают единство нашей партии, иногда это делается со злым умыслом, и нельзя этого не видеть. Страшно и другое: то, что в ряде партийных организаций не выполняются Устав КПСС, программные установки нашей партии, по существу, не работает Платформа КПСС по национальному вопросу, да и многие решения пленумов ЦК. Нет контроля, нет спроса. Среди части коммунистов уже откровенно звучат призывы вывести партию с политической арены, предать забвению наше основополагающее учение — марксизм-ленинизм. К сожалению, здесь мы не чувствуем активной позиции Секретариата ЦК КПСС, да и Политбюро ЦК КПСС.

Исключение из Конституции Союза ССР статьи 6 не должно рассматриваться как нечто трагичное. Верно, что ни декретом, ни постановлениями роли и значения нашей партии не укрепить. Только активная позиция, повседневная напряженная и принципиальная борьба КПСС, каждого ее члена за интересы рабочего

класса, крестьянства, трудовой интеллигенции, за идеалы международного социалистического движения могут поднять авторитет партии, ее роль. В этом плане в тексте статей 6 и 7, который мы только-только получили, надо бы дать отдельную формулировку, относящуюся к партии. Необходимо отделить ее от кооперативных, других общественных движений, которые упоминаются в статьях. В связи с этим следовало бы убрать из фразы «насильственное изменение» слово «насильственное».

Сегодня КПСС прямо обвиняют в узурпации власти. Но это ведь не так, товарищи. Вспомните, что в принятой недавно Платформе ЦК КПСС к съезду нашей партии прямо записано: КПСС не претендует на монополию, на преимущество и закрепление в Конституции СССР своего особого положения. Но это не значит, что КПСС должна сойти с политической арены, сложить с себя ответственность за положение в стране, за начатую ею же перестройку.

Сейчас в нашей стране нет другой такой политической силы, да и вряд ли в ближайшее время она появится, которая смогла бы взять на себя ответственность за консолидацию здоровых сил перестройки, была бы способна выступить в роли политического авангарда. Это понимают все — и коммунисты, и беспартийные. Нам бы это серьезно учесть. По нашему глубокому убеждению, попытки выбить из рук партии штурвал перестройки и обновления, попытки решать обострившиеся проблемы общества без обновленной КПСС приведут только к еще большей дестабилизации, станут тормозом перестройки. И эту точку зрения разделяет абсолютное большинство коммунистов, беспартийных в Киргизской республике.

По срокам проведения XXVIII съезда КПСС у нас возражений нет. Некоторые опасения вызывает другое: возможность из-за ограниченности времени организованно и на высоком уровне провести до съезда отчетно-выборную кампанию. А то, что она должна пройти именно до съезда,— мнение абсолютного большинства коммунистов Киргизии. В пользу этого, хотел бы к тому, что здесь только что говорил Михаил Сергеевич, высказать следующее: прошедшие выборы в Советы народных депутатов высветили авторитет ряда руководителей партийных комитетов различного уровня. К тому же, чем быстрее в составе выборных партийных органов окажутся коммунисты, получившие доверие избирателей, тем быстрее будет идти в партии перестроечный процесс.

Мы не вправе сбрасывать со счетов и тот факт, что за проведение выборов до съезда фактически высказываются многие первичные партийные организации. При этом коммунисты единодушно сходятся в том, что выборы после съезда могут стать очередной лазейкой для тех, кто собирается тихо отсидеться, кому и отчитываться-то, наверное, не о чем.

Мы считаем — и это мнение подавляющей части коммунистов Киргизии,— что выборы делегатов на съезд должны быть прямыми, тайными, альтернативными. Думается, при таком подходе на съезд будут избраны именно те коммунисты, позиции которых близки и понятны рядовым партийцам. Но есть еще одна причина: коммунисты действительно хотят быть твердо уверены в тех людях, которые будут определять судьбу партии, страны и перестройки. Таково наше мнение по обсуждаемому вопросу.

Уважаемые товарищи! Сейчас нам нужна дружная, сплоченная работа и в Советах, и в правительстве, и в Центральном Комитете, в местных партийных органах и комитетах, тесная связь партии с народом. Это то, что может и должно вывести нашу партию на путь обновления. Благодарю за внимание!

С. М. БАЙЖАНОВ

(Первый секретарь Джамбулского обкома Компартии Казахстана)

Товарищи! Затянувшаяся дискуссия вокруг 6-й статьи Конституции СССР волей-неволей наталкивает на мысль, что в сложившейся в стране политической и социально-экономической ситуации многие видят поверхностные, а не глубинные процессы. Ни для кого не секрет, что конституционное закрепление руководящей роли партии в обществе не внесло чего-либо существенного в статус-кво, не добавило ей авторитета. Об этом сказано и в проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии.

В самом деле, 6-я статья существует немногим более 12 лет, а Советская власть — 72 года. И все это время

Коммунистическая партия была на деле руководящей и направляющей силой общества. Уверен, что большинство людей, в том числе и сидящие здесь, даже не обратили внимания на новую статью Конституции, появившуюся в 1977 году, потому что партийные органы, их руководители взяли бразды правления задолго до этого.

Однако партия стала стержнем командно-административной системы. Все, что ни делалось, делалось от имени партии. Теперь за это партия и отвечает перед народом.

Хочу пойти в рассуждениях дальше. Во все времена политические партии являлись и являются сейчас ядром той или иной политической системы, выразителями интересов определенных слоев или групп населения. Это аксиома. Таким образом, дело не в 6-й статье, а в стремлении оппозиционных сил отстранить КПСС от идейно-политического руководства советским обществом. Ясно, что в данный момент в обществе нет другой реальной силы, кроме КПСС, которая могла бы взять на себя эту миссию, но, видимо, кто-то хочет сначала создать вакуум, отсечь партию от народа, а там уже можно и действовать в нужном направлении.

Думается, мы, нынешнее поколение коммунистов, не имеем права допускать этого, история нам не простит такую ошибку.

Движений в стране возникло много, причем самых различных направлений и окрасок. Их устремления направлены, если верить заявлениям лидеров, на построение гуманного, демократического социализма. Однако всплески экстремизма, национализма, волны забастовок и митингов, прокатившихся по стране, заставляют задуматься: так ли это на самом деле? Наверное, никто не будет оспаривать тот факт, что в нынешней обстановке единственной силой, способной в какой-то степени объединить здоровые силы, скоординировать действия по стабилизации экономического положения, снятию напряженности в стране, является КПСС — конечно, только при условии ее коренного обновления.

Поэтому сейчас нас не должна волновать судьба 6-й статьи. Нам необходимо больше думать о том, как ускорить процесс демократизации в самой партии, как добиться, чтобы она не просто декларировала коренные интересы всех социальных слоев населения страны, а

своими активными действиями доказывала, что на самом деле выражает эти интересы. О том, что потенциальные возможности партии далеко не исчерпаны, говорит вся ее история, особенно в последний период, когда она принимала смелые, самокритичные решения, осудила культ личности, годы застоя, стала инициатором перестройки, передачи всей полноты государственной власти Советам.

Так что партия должна стремиться к тому, чтобы сполна реализовать свою изначальную роль авангарда и стратега нашего общества, однако не заменяя и не подменяя органов государственной власти.

Членам бюро нашего обкома партии, партийному активу приходилось в последнее время много встречаться с коммунистами и беспартийными. Сам как участник февральского Пленума ЦК имел немало таких жарких встреч. Еще раз мы убедились, что в нынешней сложной обстановке большинство людей верят в созидательную силу партии, рассчитывают, что принятый февральским Пленумом ЦК КПСС проект конструктивной Платформы может стать основой для завоевания партией достойного места в борьбе за обновление социализма.

На встречах коммунисты и беспартийные говорят о том, что неоправданное разрастание государственного бюрократического аппарата, всеохватывающая регламентация хозяйственной жизни, политизация экономики привели в конечном счете к экономическому кризису.

Надо сказать, что люди нередко обвиняют местные партийные органы за бюрократизм центральных ведомств, за то, что те плохо перестраиваются. В самом деле, многие министерства потихоньку раздувают штаты, держат в своих руках все фонды на основное оборудование, материалы, распределяют продукцию, не реагируют на нужды предприятий и населения. Разными нормативами они сводят на нет процесс перехода предприятий на хозрасчет. Трудно все это объяснить трудовым коллективам. Поэтому надо ускорить ломку командно-административной системы, диктата центральных ведомств, не желающих учитывать специфику регионов, решать проблемы их комплексного развития. Без этого невозможно обеспечить на деле передачу Советам всей полноты власти. Это является также и условием воздействия партии на массы, говоря ленинскими словами, «не силой власти, а силой авторитета, силой

энергии, большей опытности, большей разносторонности, большой талантливости».

И последнее. Я поддерживаю предложение товарища Прокофьева о принятии закона о партиях. Спасибо.

В. В. БАКАТИН

(Член ЦК КПСС, министр внутренних дел СССР)

Я тоже поддерживаю предложение товарища Прокофьева о принятии закона о партиях. Это будет уже совсем другое дело. Именно в законе будет механизм создания, роспуска и сферы деятельности. Я вношу другое конкретное предложение. Помимо изменений в статьи 6, 7 внести изменения в статью 51, где записано, что «граждане СССР имеют право объединяться в общественные организации», куда всего лишь добавить «имеют право объединяться в общественные и общественно-политические организации». И вопрос будет снят.

Ю. И. ЛИТВИНЦЕВ

(Член ЦК КПСС, первый секретарь Тульского обкома КПСС)

От государственной властности партии мы отказались, изложив это на предыдущем Пленуме в своей программной платформе. И соответственно это определило сегодня постановку вопроса о судьбе 6-й статьи Конституции СССР. Полностью поддерживаю предложение об исключении из конституционного определения руководящей роли партии в политической структуре. Этим мы создаем реальные возможности перестройки сложившейся партийно-государственной системы.

Вот сейчас мы получили и ознакомились с редакцией, как должны выглядеть 6-я и 7-я статьи в Конституции и соответственно определяться положение и роль партии в обществе.

Мало, конечно, возможности и времени глубоко осмыслить новые позиции, но меня кое-что смущает, и я хотел бы высказать об этом свое мнение. По-моему, статья 6 в той редакции, в какой мы сегодня ее читаем, в общем-то направлена в будущее. Может быть, для Конституции СССР это и правильно. Когда-то будут

многие политические партии. Но, согласитесь, сегодня Коммунистическая партия — это реальность, это политическая сила, консолидирующая общество, партия правящая, даже если мы исключаем положение о ее руководящей роли. И будут ли другие возникшие партии или какие-то движения в таком же положении, как сегодня находится КПСС,— это еще вопрос. А мы должны четко определять место КПСС в нашем обществе. КПСС вырабатывает политику, добивается ее признания народом и этим уже, по-моему, отличается существенно от всех остальных общественных организаций и массовых движений, которые мы с вами видим в обществе.

Поэтому, я думаю, надо бы найти такую редакцию, чтобы в нашей Конституции сегодняшнего общества, нашего существующего строя все-таки выделялась Коммунистическая партия как политическая правящая сила, которая вырабатывает, еще раз повторяю, свою политику. И проводить свою политику как государственную она, конечно, должна через коммунистов, избранных в государственные, общественные органы и соответственно в местные Советы. Иначе она теряет свой смысл как политическая правящая партия.

Вот если бы в такой редакции была эта статья, я думаю, все мы — и прежде всего коммунисты, которых мы представляем,— разобрались бы и поняли происходящие изменения в положении партии гораздо яснее.

И второе. В статье 7 говорится о том, что не допускается создание и деятельность партий, организаций, движений, имеющих целью насильственное свержение существующего общественного строя. Думаю, что слово «насильственное» здесь вряд ли приемлемо. Насильственное свержение — это уже конкретное действие. При этом все ясно. Это уже чрезвычайная ситуация. И она требует соответствующих мер. Ну а если какая-то партия, какая-то организация начинает путем агитации, убеждения, формирования общественного мнения стремиться к изменению нашего строя, почему мы должны с этим мириться? Ведь она все равно имеет в виду изменить конституционный строй. Думаю, вернее будет сказать, что не должны существовать такие партии, которые имеют своей целью изменение советского конституционного строя, и дальше по тексту.

В. Ф. ЯКОВЛЕВ

(Министр юстиции СССР)

На мой взгляд, нельзя сохранять статьи 6 и 7 в таком виде, как они есть в Конституции. Но нельзя, по-моему, и просто исключать тексты этих статей, ничем не заменяя. Потому что, очевидно, надо исходить все-таки из реалий сегодняшнего дня. Исключение этих статей из Конституции будет означать, что, во-первых, мы не определили место общественных организаций, в том числе, конечно, и партии в нашей политической системе; и, во-вторых, что мы просто уступили под напором критики, которая звучит в средствах массовой информации, не выработав никакой позитивной позиции на этот счет. Поэтому я думаю, что все-таки необходимо предложить новые редакции этих статей. Такие редакции уже есть. Мне кажется, сейчас имеет смысл обсудить их как следует и выработать наиболее приемлемые варианты.

Думаю, те формулировки, которые мы только что прочитали, не вполне удачны. Их можно улучшить. И я согласен с некоторыми из тех положений, которые здесь уже прозвучали. Во-первых, очевидно, в Конституции должны быть закреплены положения о том, что граждане Советского Союза имеют право объединяться в различные общественные организации, в том числе и в общественно-политические. Под общественно-политическими обычно понимаются и партии, а также другие организации, в том числе и молодежные, но с общественно-политическим направлением. Это во-первых. Во-вторых, мне кажется, в Конституции должны обязательно содержаться положения относительно того, что деятельность всех общественных и общественно-политических организаций должна быть конституционной и соответствовать законам, действующим в нашем обществе. Думаю, что это ценное положение, имеющееся в нашей Конституции, полностью соответствует идее правового государства, над чем мы работаем, и это положение из Конституции исключать и терять ни в коем случае не следует.

Дальше, на мой взгляд, в Конституции должны быть обязательно обозначены юридические, правовые препятствия к регистрации соответствующих общественных организаций. В целом они сформулированы в предложенном варианте правильно. Под запретом должны быть организации, которые исповедуют насильственные методы деятельности. Всякого рода насилие, против чего бы оно ни было направлено, неприемлемо, оно противоречит Конституции, противоречит законам, в том числе и уголовному законодательству. И конечно, надо эти препятствия сформулировать. И полагаю, именно термин «насильственное» здесь должен обязательно присутствовать. Иначе получится, что мы снова пытаемся какими-то, так сказать, хитрыми юридическими формулировками поставить под сомнение существование общественных организаций, которые исповедуют взгляды, не вполне соответствующие нашим собственным. Я думаю, что здесь мы должны быть предельно аккуратными в современной обстановке.

Я бы исключил, конечно, из этих статей кооперативы. При чем здесь, товарищи, кооперативы? Я вообще не понимаю, как они здесь оказались. Кооперативы — это хозяйственные организации, это организации по производству товаров и услуг. Это, вообще говоря, организации, ну я не знаю, бизнеса, производства и т. д. Это не общественные и не общественно-политические организации. И то, что некоторые кооперативы намерены заниматься политической деятельностью под видом кооперативной,— это, по существу, уже будут не кооперативы. Это не значит, что они должны получить конституционное подкрепление своей деятельности. Кооперативы должны быть исключены из статьи 6, то есть они могут быть обозначены в Конституции, но совсем в других местах. Там, где речь идет о собственности, в том числе о кооперативной собственности, там, где речь идет о разнообразии хозяйственной деятельности. При чем тут общественные, общественно-политические движения и организации?

И наконец, последнее. Это чрезвычайно важное положение. Думаю, что все-таки не следует Коммунистическую партию Советского Союза ставить в какое-то особое, исключительное положение по сравнению с другими общественно-политическими организациями. Я понимаю, что товарищей, которые выступают, мучают противоречия, всех нас мучают противоречия и сомнения.

С одной стороны, мы исходим из той реальной роли, которую Коммунистическая партия играла и продолжает играть в нашем обществе, а с другой стороны,

наверное, не очень современно и цивилизованно то, что Конституция какого-то государства выделяет одну общественную организацию и отдает ей заранее приоритет в сфере политической жизни. Так вот, этого не следует делать в Конституции, потому что, в самом деле, роль Коммунистической партии определялась и определяется и, думаю, будет определяться не тем, что записано в Конституции, а тем, насколько партия будет выражать интересы народа. Если она будет продолжать оставаться партией народа, выражающей интересы, подлинные, коренные интересы рабочего класса, крестьянства, тех, кого мы называли трудовой интеллигенцией, иначе говоря, интересы народа, значит, она навсегда сохранит свое особое положение среди общественно-политических организаций и ей не будет равных. Но делать это надо не с помощью Конституции. И если мы сейчас в Конституции попытаемся оставить эти формулировки, я думаю, что авторитет партии от этого только пострадает.

В. М. МИШИН

(Член ЦК КПСС, секретарь ВЦСПС)

Не знаю, товарищи, как вы, но я сегодня как член Центрального Комитета партии, избранный XXVII съездом нашей партии, большого уважения к нам не ощутил, потому что вынужден выходить на эту трибуну и высказываться по документу, который мы получили за 10—15 минут до второго заседания.

Что касается существа документа. Мне представляется, заслуживает в принципе поддержки формулировка — «партии и другие общественно-политические, профсоюзные, молодежные организации и иные общественные организации»,— далее по тексту.

У нас сегодня в нашей реальной жизни существуют партии. И я имею в виду не пресловутый «Демократический союз», который громко кричит и называет себя партией. Я, например, считаю, что «Саюдис» в Литве — это настоящая, со всеми атрибутами политическая партия, и продемонстрировала она это на последних выборах. Чтобы больше уже не выходить, я, товарищи, еще хотел бы поделиться некоторыми соображениями, которые меня глубоко волнуют.

На мой взгляд, партия сейчас находится на таком рубеже, за которым маячит тяжелое будущее. По оценкам социологов Академии общественных наук, в нашем обществе впервые доля верящих в прогрессивную роль КПСС стала меньше той, которая убеждена в обратном.

Думается, это и есть количественное измерение кризиса доверия к нашей партии. Сумеем ли мы переломить эту тенденцию — падение авторитета партии в широких массах — вопрос далеко не риторический. Это вопрос жизни и смерти КПСС, а может быть, и всего советского общества.

И его решение, на мой взгляд, в наибольшей степени зависит от двух факторов.

Во-первых. Насколько программные документы партии — речь идет и о Платформе, и об Уставе — будут соответствовать характеру демократического развития нашего общества, будут отражать интересы народа, будут привлекательны для молодежи.

И во-вторых, насколько привлекательны будут личности тех политических лидеров, которые станут олицетворять партию в сознании масс.

Поскольку я больше уже выступать не буду, передам свои замечания по Уставу в письменном виде. А вот на втором аспекте хотел бы коротко остановиться и высказаться перед своими товарищами по ЦК.

Известно, что разговоры и слухи о разногласиях в Политбюро тем упорнее, чем настойчивее они опровергаются нашими лидерами в своих выступлениях. Как пример крайнего толка приведу заявление известного писателя Анатолия Приставкина в его последнем интервью. Цитирую: «КПСС не начинала перестройку. Начал ее один человек — Горбачев. Начал вопреки партии и продолжает вопреки ей. Более того, все пять лет перестройки показали, что КПСС и есть основной ее тормоз». Добавлю к этому мнению, что мне и, думается, всем нам приходилось встречать и куда более непарламентские на этот счет выражения. Взять хотя бы два февральских митинга в Москве. Можно, конечно, закрывать глаза на это обстоятельство, не очень лестное, по-моему, и для самого Михаила Сергеевича Горбачева, можно относить это на счет инсинуаций наших политических противников, но считаю, что полезнее для партии увидеть в этом серьезные предостережения

и признать объективные основания для распространения подобных мнений.

Приходится слышать такое объяснение, что, дескать, другие члены Политбюро реже выступают, поэтому их роль в процессах обновления не столь заметна. На мой взгляд, согласиться с этим тоже полностью нельзя. Более того, чем чаще выступает перед широкой аудиторией, скажем, Егор Кузьмич Лигачев, тем явственней его имя связывается с понятиями «консервативные силы партии», «правое крыло», «противники демократических перемен».

Известно, что сам Егор Кузьмич с этим не согласен. Наверное, он и сегодня скажет, что я не прав. Что же, я ни в коем случае не хотел бы приписывать ему чуждые для него устремления. Заслуги товарища Лигачева перед партией известны, признаны и никем не оспариваются. Никакое различие во мнениях не может, в частности, поколебать моего убеждения в его личной честности, принципиальности, и вместе с вами я в меру своих сил защищал его достоинство как руководителя, коммуниста и гражданина от бездоказательных наветов.

Вместе с тем хочу заметить, что образ политического лидера складывается и меняется не вдруг, а под влиянием самых разных обстоятельств, часто не зависящих от воли и желания самого человека. Образ Лигачева-политика сложился не вчера. Ему свойственны такие черты, как прямота, решительность, настойчивость и целеустремленность, убежденность в своей правоте. Еще недавно эти качества считались исключительным достоинством истинного партийца, способствовали выходу партии из трясины застоя, плодившего угодничество, безликость и приспособленчество к верхам.

Но сейчас времена меняются. Жизнь диктует новые требования к партийным лидерам: умение воспринимать и анализировать массу самых противоречивых мнений, искать консенсус, не теряя избранных ориентиров, убеждать логикой мысли, а не только твердостью характера, компетентностью профессионала, а не комиссарским напором.

Может ли кардинально измениться сегодня Лигачев-политик? Я думаю, что только ценой ломки собственной цельной личности. Нужно ли сегодня коммунисту Лигачеву и партии это? Я думаю, нет. Полезен ли

он партии в своем прежнем качестве? Думаю, что тоже нет. В сложившейся ситуации я не вношу предложения поставить вопрос об освобождении Егора Кузьмича Лигачева от обязанностей секретаря ЦК КПСС — нет. Я пользуюсь своим правом товарища по партии и по Центральному Комитету обратиться к Егору Кузьмичу с просьбой еще раз тщательно взвесить все обстоятельства, политическую ситуацию в стране и в партии и добровольно уйти в отставку, на другую работу или на заслуженный отдых.

Считаю, что таким шагом Егор Кузьмич может помочь партии, тем более в этот сложнейший период подготовки к очередному XXVIII, но по существу чрезвычайному партийному съезду...

Товарищи, позвольте закончить. Отставка — это не трагедия, не поражение. Это осознанный шаг человека, который сделал свое дело, выполнил свою роль. Это должно стать и, я уверен, станет нормой нашей политической жизни. И лучше уходить по товарищескому совету в отставку, чем под напором массовых митингов с ультимативными требованиями, как это, к сожалению, происходит в некоторых областных центрах.

Я, товарищи, вношу такое предложение только для того, чтобы подумать, а место в политической истории нашей страны Егор Кузьмич Лигачев уже заслужил. Спасибо.

В. И. БРОВИКОВ

(Член ЦК КПСС, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Польша)

Товарищи, я долго колебался: выступать ли мне сегодня после того выступления, которое было в феврале? И все-таки в ходе дискуссии озабоченность судьбой партии заставляет меня участвовать в этом разговоре. Четыре года назад состоялся XXVII съезд КПСС. Он подверг строгому критическому осмыслению прошлое, выработал исторически важные задачи, оптимистические и в то же время реальные. Но давайте, товарищи, вернемся к съезду. Давайте наложим то, что он решил, на то, что у нас выходит на деле. И мы легко заметим, что свернули с пути, начертанного съездом, получили не те результаты, которые тогда закладывали в свои планы.

Извините, если я что-то преувеличиваю, но иногда, для того чтобы выйти на середину истины, приходится это делать. Вместо ускорения социально-экономического развития (а именно в этом состояла квинтэссенция съезда) идет его замедление. Вместо повышения уровня жизни людей труда наблюдается его снижение. Вместо реформирования системы государственного и хозяйственного управления во многом происходит ее деформирование. И наконец, вместо укрепления партии ведется линия на ее ослабление и дискредитацию. Ведется различными силами: и оппозиционными, и силами, которые внутри самой партии.

Как, товарищи, понимать все это? Съезд ошибся в своих оценках и установках или ЦК, все мы с вами, вместе взятые, оказались не на высоте? Больно, но надо признать второе. ЦК, прежде всего его Политбюро и Секретариат, не подкрепил принятого съездом курса должной организаторской и политической работой. И в этом я вижу один из секретов падения авторитета нашей партии после XXVII съезда. Такая же судьба, кстати, постигла и многие решения пленумов Центрального Комитета, которые также повисли или повисают в воздухе. Словом, весь наш реформаторский пар уходит в гудок, в лозунги и бесконечные дебаты в этом зале и в смежных с ним.

В крайне тяжелом положении оказалась сама партия, и мы это все понимаем. Ее поносят самыми последними словами. Делается это, как вы знаете, не напрямую, а косвенно, через критику партократии, административно-командных методов и т. п. Спору нет: партия заслуживает критики, многое надо в ней существенно, а может быть, и коренным образом менять. Заслуживают критики часть партийного аппарата, многие коммунисты, допустившие искривление линии партии или переродившиеся. Необходимо, однако, различать, и мы это должны делать, кто и с какой целью критикует. Если критика исходит от людей честных — это одно, если же от различного рода политических хамелеонов, да еще прикрывающихся ленинской фразеологией,— другое. Это уже опасно. Но беда даже не в этом. Разноголосый хор доморощенных критиканов получил зловещее, резкое эхо на Западе. Реакционеры всех мастей клянут на чем свет стоит коммунистов, вовсю поют реквием по КПСС, ленинизму и социализму. Больше всего

обидно, что наверху никто — ни Генеральный секретарь, ни его ближайшие соратники — не принял существенных мер, чтобы защитить честь и достоинство партии. То ли потому, что это их устраивает, то ли потому, что они сами боятся критики со стороны «критиков».

Все вы наблюдаете, товарищи, к чему это приводит — к дезориентации не только в партии, но и в обществе. Люди не понимают, что происходит. На исходе девятого десятилетия своей истории КПСС, объединяющая почти 19 миллионов человек (а это каждый 10-й гражданин страны), оказалась перед лицом как никогда большой опасности. Ее все усерднее пытаются спихнуть на обочину политической жизни, превратить из правящей партии в дискуссионный клуб, в лучшем случае в субъект парламентской игры. Допустить такое означало бы, на мой взгляд, катастрофу для страны, ибо у нас нет и быть не может другой интегрирующей силы, другого гаранта незыблемости основ социализма.

К сожалению, в Политбюро не все так считают. Создается впечатление, что наши руководители спешат поставить крест на партии как ведущей силе общества, а функции ликвидируемого Политбюро передать Президенту. Но надо ли так спешить? Мы уже раз в подобном случае поспешили, когда дали себя уговорить на партконференции на введение поста Председателя Верховного Совета и на совмещение двух главных должностей в партии и государстве. Помните, как тогда наше руководство, те же ученые-юристы с таким же энтузиазмом, как и сейчас, убеждали всех, что это последнее достижение в теории не только государственного, но и партийного строительства, что это еще больше укрепит роль КПСС.

Ладно, согласились тогда, изменили Конституцию. Год поработали — и что? Оказалось, недодумали. По крайней мере не до конца додумали. Но что-то не слышно, чтобы авторы и пропагандисты той идеи признались в этом. Не до этого им. Их осенила новая идея. Они пуще прежнего ведут нажим на депутатов, на общественное мнение.

Но где, товарищи, гарантия, что президентская власть спасет нас от свалившихся на нашу голову бед? В обществе по сему поводу, кажется, больше сомнений, чем надежд.

Да и слишком уж серьезное дело, чтобы решать его сломя голову, не посоветовавшись как следует с народом. Я полностью разделяю мнение тех, кто высказывается за референдум. Скажите, пожалуйста, что тогда выносить на общенародный суд, если не такой вопрос, как коренное изменение формы государственного правления?

А теперь хотел бы представить Центральному Комитету еще некоторые соображения. Подчеркиваю, свои, ибо выступаю здесь как коммунист и член ЦК лишь от своего имени.

Я уже сказал, что за провал решений XXVII съезда должны, по моему мнению, нести ответственность ЦК и его Политбюро. Надо присовокупить сюда и местные партийные органы. Но если следовать ленинским принципам, то решения у нас коллегиальные, а ответственность персональная. Кстати, это значится и в проекте нового Устава, который мы на следующем заседании будем обсуждать. Поэтому считаю, что за кризис в стране и партии обязаны лично отвечать не только товарищ Лигачев, которого здесь называли, но и товарищи Горбачев, Медведев, Слюньков, Яковлев, Лукьянов. Они, мне кажется, не совсем оправдали оказанное им доверие и не полностью справились с порученными участками работы.

Товарищи! Выход из создавшегося положения, я полагаю, мы не найдем, принимая какие-то половинчатые меры. Надо продумать радикальные меры и время, оставшееся до съезда, использовать для того, чтобы все-таки партию поднять, поднять ее авторитет, чтобы укрепить партию и с крепкой партией выйти со съезда.

Пойти на такие меры, я понимаю, непросто. Прежде подобные меры всегда принимались только по инициативе сверху, но логика развития внутриполитической ситуации диктует нам необходимость таких мер. Либо ЦК проявит решимость, либо мы останемся во власти стихии и будем продолжать часто не приносящие проку импровизации. Хватит, наверное, проб и ошибок. Стране нужна научно обоснованная программа реформ во всех сферах материальной и духовной жизни, реформ глубоких, последовательных, рассчитанных на успех и в далеком будущем, и сегодня. Такую программу, мне кажется, и должен выработать XXVIII съезд нашей ленинской партии.

М. С. Горбачев. Одну минутку, какие у вас конкретные предложения? Второе выступление, очень серьезные обвинения...

В. И. Бровиков. Нет, не обвинения, Михаил Сергеевич.

М. С. Горбачев. Свернули с курса, должны нести ответственность... Какие у вас конкретные предложения?

В. И. Бровиков. Я считаю, Михаил Сергеевич, что было бы нелишне, если бы члены Политбюро, каждый по своей компетенции, отчитались за те провалы, которые допущены после XXVII съезда.

М. С. Горбачев. Это все?

В. И. Бровиков. Ну может быть, и все, но и этого уже достаточно.

В. Н. ШВЕД

(Второй секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС)

Товарищи! Я не планировал выступление, но, к сожалению, ситуация вынуждает. Мы три месяца работаем в условиях отмененной 6-й статьи Конституции. Необходимость ее изменения, наверное, не вызывает ни у кого сомнения. Это назрело, и действительно правильно говорил здесь товарищ Яковлев, что роль и авторитет партии в обществе определяются доверием людей. Но это верно лишь в том случае, когда большинство людей, которые сегодня носят партийный билет, остаются коммунистами не только по членскому билету, но и по идее.

К сожалению, мы сегодня сплошь и рядом сталкиваемся с системой, когда люди, носящие партбилет, после отмены статьи моментально забывают эти идеи, начиная проповедовать совершенно другие. И в этой ситуации КПСС остается практически в правовом плане беспомощной и незащищенной. А КПСС является (я думаю, эту истину не следует повторять, но, может быть, и следует!) политическим и идеологическим стержнем нашей всей системы. И когда коммунисты оказываются перед надвигающимися событиями в правовом плане беспомощными, нередко дело доходит до самых серьезных коллизий в обществе в целом.

Сегодня было сказано, что в Литве «Саюдис» как политическая партия доказал свое право на руководство. Да, действительно, итоги выборов в Верховный Совет республики показали то, что Компартия Литвы (на платформе КПСС) получила всего лишь четыре места. При этом должен заметить, что представители русскоязычного городского населения вообще не прошли в парламент. И дело не столько в авторитете КПСС или реорганизованной Компартии Литвы, а в том, что иноязычное население в республике сегодня деморализовано.

«Саюдис» сделал большое дело. Он сумел поднять и сплотить литовский народ. Он поставил перед ним цель, и все коренное население проголосовало, чего нельзя сказать о других. Я не хочу противопоставить литовцев русским. Сегодня проблема в том, что часть жителей Литвы потеряла перспективу, уверенность в своем будущем и не голосовала. А люди, которые увидели вот эту перспективу в независимости, пошли голосовать. Мы же, коммунисты, не всегда эту перспективу видим и умеем донести ее до масс.

Однако и в такой ситуации дела у наших оппонентов далеко не такие блестящие, как им хотелось бы. Я, к сожалению, не располагаю итогами выборов за 7—8 марта, но избранные в первом и втором турах 116 депутатов (из 141) Верховного Совета Литовской ССР получили всего лишь 36,7 процента голосов всех избирателей республики. Сторонники же «Саюдиса», которых насчитывается 89 человек из 116, набрали, как вы думаете, сколько? Всего 28,3 процента голосов избирателей. На сегодняшний день избран 131 депутат, но вряд ли это добавит к имеющимся цифрам больше 8—10 процентов. Вот вам и «мандат нации»! Но тем не менее сейчас от имени уже всех жителей Литвы будет объявлено «продолжение» республики тридцать восьмого года со всеми вытекающими последствиями.

Я также должен заметить, что, несмотря на поражение на выборах, мы представляем значительную часть населения республики. Одни нас поддерживают явно, другие — неявно, но вот как нам реализовать это доверие населения, каким образом? Оказывается, в правовом смысле мы полностью лишены каких-либо оснований.

Вы знаете, в республике была группа Центрального Комитета, помогала нам решать вопросы, в том числе по разделу имущества. Мы благодарны. Была достигнута устная договоренность, что все вопросы мы решим полюбовно, как полагается в цивилизованном мире. Однако комиссия уехала, и все изменилось. Это заставило бюро нашего ЦК принять постановление, в котором мы просим Центральный Комитет КПСС, основываясь на законодательстве о собственности СССР и Литовской ССР, незамедлительно принять соответствующие документы, закрепляющие право владения и пользования определенными объектами собственности КПСС на территории Литвы за Компартией Литвы (на платформе КПСС).

Это не крик о помощи и не свидетельство нашей беспомощности, а просьба решать вопросы защиты интересов коммунистов на правовом уровне. Для наглядности хочу привести один пример. В городе Клайпеде насчитывается 6300 коммунистов на платформе КПСС, а членов реорганизованной компартии здесь 3 тысячи. Тем не менее все прерогативы партийной власти, все, если можно так сказать, атрибуты сегодня принадлежат реорганизованной партии, точнее, ее аппарату. Дело дошло до того, что нашего избранного секретаря горкома даже не впустили в кабинет первого секретаря. Говорят, не о чем с нами разговаривать. Поэтому считаем, что в правовом государстве должен быть закон, который регулирует правовой статус КПСС и ее имущественные права. К сожалению, существует опасность, что такая ситуация может повториться не только в Клайпеде, но и в других местах. И вот, когда мы сейчас ставим вопрос об изменении 6-й статьи Конституции, хотелось, чтобы это предложение было поддержано — о необходимости закона о партиях, в котором следует признать реалию — КПСС и обеспечить ее правовую защищенность. В противном случае, честно говоря, нам действительно придется столкнуться с самыми серьезными проблемами обеспечения жизнедеятельности партии. Я прошу не понимать мое предложение как предложение о создании какого-то особого статуса для КПСС. Нет! Но реалии жизни требуют, чтобы права коммунистов в этот сложный период были защищены законом.

И. Т. ФРОЛОВ

(Секретарь ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда»)

Уважаемые товарищи! Я думаю, то, что вопрос о 6-й и 7-й статьях, главным образом о 6-й статье Конституции СССР, поставлен сейчас, и поставлен по инициативе Центрального Комитета,— это очень важно. Нам говорят, будто мы идем как бы на поводу у кого-то, что нас подталкивают к принятию этого решения и т. д. Но это совершенно не соответствует действительности. Я должен сказать, что идея переформулирования 6-й статьи Конституции возникла очень давно внутри Центрального Комитета, в Политбюро ЦК, и речь шла только о том, как, в каких формах, на какой стадии внести подобные изменения. Вы знаете, что перед этим мы все отстаивали такую позицию: эти изменения целесообразно сделать вместе с принятием новой Конституции СССР. Скажите, пожалуйста, является ли это определенной позицией? Да, является. Я думаю, это свидетельствует и об определенной ответственности Центрального Комитета, об ответственности Политбюро, всех тех, кто занимал такую позицию. Почему? Потому, что мы видим в этом акте закономерный итог изменения нашей политической системы. Я позволил бы себе пригласить всех вас поразмышлять именно в таком духе, а не заниматься объяснением, кто тут первый что-то сказал и т. д.

Нам сейчас говорят, что партия отстает от тех преобразований, которые идут в обществе. Кто-то, мол, в единоличном порядке начал и возглавляет перестройку и т. д. Почему у членов Центрального Комитета не может быть ясного и четкого, твердого понимания того, что это и невозможно было — в таких формах начать преобразования, начать перестройку?

Это относится и к обсуждаемым конституционным изменениям. В начале перестройки у нас не было еще совершенно изменений политической системы: не был создан новый депутатский корпус, не было нового Верховного Совета. Мы с вами еще только разворачиваем второй этап политической реформы. Поэтому Центральный Комитет, Политбюро ЦК не торопились, насколько я могу себе представить, с внесением этих предложений. Сейчас же создались необходимые для этого условия, и вот почему я смею утверждать, что действительно закономерно, а не с отставанием мы вносим на Съезд народных депутатов СССР эти предложения.

Позвольте мне остановиться еще вот на чем. Я не думаю, что мы будем теперь пугать друг друга опытом восточноевропейских стран и т. д. Считаю это неосновательным потому, что все, что началось у нас, началось именно у нас. Я имею в виду процессы перестройки, которая развивалась не под давлением каких-то внешних сил. Мы идем своим, присущим нам путем. Мы учитываем и то, что совершается, в том числе в странах Восточной Европы, но нельзя считать это каким-то фактором, который подталкивает нас.

Хотел бы остановить внимание еще на одном. И могу говорить об этом, потому что являюсь членом ЦК с XXVII съезда партии, то есть вышел на политическую арену именно в годы перестройки. И я могу сказать, прошло уже четыре года, еще немного, и этот Центральный Комитет уйдет, будет переизбран. Но уходить надо с достоинством, товарищи. Понимаете? С достоинством надо уходить. Почему я себя здесь упомянул? А потому, что хочу спросить у некоторых, в том числе и у тех, кто выступал, например у товарища Мишина. Вы откуда пришли? Вас что, думаете, не знают? Или знают только как члена ЦК этого созыва? Вы что говорили, что делали на предшествующих этапах? И вы имеете сейчас, так сказать, амбицию учить многих членов ЦК, ну в том числе хотя бы и меня? Почему? Я не имею никакого отношения к тому, что вы творили до XXVII съезда. Это относится и к товарищу Бровикову, который, видимо, очень сильно желает обелить свою совесть (почему — я не знаю) и систематически выступает с такими утверждениями, которые, очевидно, должны замаскировать что-то. Что, я тоже не знаю. Насколько мне известно, товарищ Бровиков работал до XXVII съезда партии в Отделе оргпартработы ЦК. Так что надо и самокритикой тоже заниматься.

Теперь еще один момент, и я заканчиваю. Здесь говорили о том, что именно в годы перестройки падал и падает авторитет партии. Это ложь. И если вы выйдете на широкую аудиторию, вам скажут: авторитет партии начал падать именно в застойные, как мы их называем, годы, когда партия разлагалась, в буквальном смысле растлевалась. Вот где источник падения авторитета

партии! Если сейчас предъявляются обвинения партии, то при этом вспоминаются репрессии и преступления сталинизма, коррупция, взяточничество, моральное разложение, которые были в предшествующие годы. И разве можно сравнивать все это с тем, что произошло в годы перестройки? Даже хотя бы близко поставить к тому, что я перечислил? Нет, и в этом-то все дело. Мне кажется, поднимают и ставят так вопрос именно люди, пришедшие «оттуда», из предперестроечных времен, и они делают это для того, чтобы обелить свою совесть.

И наконец, самое последнее. Конечно, то, о чем мы сейчас говорим, лишь формально обозначается как изменение, так сказать, 6-й и 7-й статей Конституции нашей страны. На самом же деле (и это еще раз говорит в пользу того, почему это нужно было сделать на завершающих этапах политической реформы) это же, товарищи, в буквальном смысле переворот, завершение, полное завершение изменения политической системы. Почему? В проекте Платформы ЦК КПСС об этом сказано: как можно определить ту систему, которая у нас была до сих пор? Как партийно-государственную, при которой партия была органично вмонтирована в систему государственного и иного управления. Мы создали сейчас все, что связано с законодательными органами. Мы по-новому определили роль и функции правительства и т. д. Мы говорим об изменении функций партии. Так надо осознать, в чем они будут меняться. Если мы отказываемся от тех формулировок, которые даны в 6-й статье Конституции, то сразу встает вопрос: а что же такое партия? Что такое партия в новых условиях? Отвечая на этот вопрос, неизбежно придем к тому, что партия — это главным образом идейно-политическая сила. Не управленческое звено в системе экономики или еще где-то, а именно идейно-политическая сила. Именно так, мне кажется, должен теперь посмотреть на себя каждый коммунист, а не предаваться ностальгии по прежним временам, вспоминая о какой-то руководящей роли партии и т. д. Роль партии, в том числе и авангардная, я бы сказал, будет, несомненно, укрепляться еще больше, если мы именно на этом сделаем акцент — на партии как идейно-политической силе. Но для этого нужны другие люди, другие кадры, не пришедшие откуда-то из прошлого и так недостойно уходящие сейчас.

Конечно, та формулировка 6-й и 7-й статей Конституции, которая нам предложена, еще нуждается в уточнении. Может быть, я не знаю, это по делу или не по делу замечание, для кого-то, может быть, слишком скоропалительно,— как же только за 15 минут до обсуждения ее раздали и т. д., но все это мы обсуждали уже давно. Все мы в Центральном Комитете думали над этим. Мне кажется поэтому, надо принять за основу предложенную формулировку, но поправить в ней кое-что. Я бы лично, например, считал — и говорил об этом при обсуждении формулировки,— что, может быть, не стоит перечислять и профсоюзные, и тем более кооперативные организации и т. д., а просто сказать: «общественно-политические и массовые организации». И в такой формулировке, думаю, мы можем предложить статью 6 Конституции открывающемуся завтра Съезду народных депутатов. Спасибо.

В. И. МИРОНЕНКО

(Член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК ВЛКСМ)

Уважаемые товарищи члены Центрального Комитета! Если вы помните, еще в декабре, когда мы обсуждали вопросы предстоящего второго Съезда народных депутатов, я, может быть, с излишней настойчивостью просил слова. Просил для того, чтобы сказать, что наши беседы с молодежью показали: авторитет партии страдает оттого, что мы цепляемся за его правовые гарантии. Подавляющее большинство молодых людей против откладывания решения вопроса о том, чтобы исключить юридическое закрепление в Основном Законе государства права партии быть политическим авангардом. Хотя значительная часть молодежи готова поддерживать партийную политику.

Я хотел бы сказать сегодня, когда этот вопрос все-таки встал в практическом плане, что полностью поддерживаю необходимость внесения на предстоящий Съезд народных депутатов, и именно по инициативе Центрального Комитета КПСС, предложения изменить редакцию этих статей. И хотел бы поддержать товарища Бакатина относительно статьи 51. Партия может управлять только тогда, когда она правильно выражает то, что народ сознает. Я думаю, вряд ли кто-то из нас здесь может сказать, что народ не осознал необходимо-

сти замены юридических гарантий действительной борьбой партии за свою авангардную политическую роль в решении всех тех проблем, о которых сегодня шла речь.

Я отдаю себе отчет в том, что действительно очень много горьких истин прозвучало с этой трибуны. И, конечно, каждому из нас, в том числе и мне как члену Центрального Комитета, и всем членам Центрального Комитета, и членам Политбюро, придется отвечать, и отвечать прежде всего на предстоящем XXVIII съезде КПСС за то, что сделано и что не удалось сделать. Но если мы все-таки решили, что власть должна принадлежать Советам, будем последовательны. Я всегда представлял для себя отличие коммуниста в том, что коммунисты никогда не претендовали на увековечение своей политической власти, они изначально заявили, что эту власть берут только с той целью, чтобы передать ее народу. А передав, и защищать от политических интриганов, авантюристов. Но защищать можно только в том случае, если власть будет передана Советам народных депутатов, а партия займет место в ряду общественных организаций, естественно, как мощная, сильная общественно-политическая организация, способная защитить народовластие от любых поползновений.

Я за то, чтобы это предложение было внесено от имени Центрального Комитета КПСС, чтобы сюда было добавлено исправление в статью 51, и за то, чтобы статьи 6 и 7 последовательно выражали желание Центрального Комитета КПСС отказаться от юридического закрепления авангардной роли партии в Конституции. Благодарю вас!

В. М. СЕМЕНОВ

(Первый секретарь Гродненского обкома Компартии Белоруссии)

Товарищи! Само по себе обсуждение вопроса — вносить или не вносить на Съезд народных депутатов предложения по изменению 6, 7, 51-й статей Конституции, я думаю, не вызывало бы необходимости разворачивать прения на нынешнем Пленуме. Мы уже более чем созрели, получили слишком много за то, что держались за 6-ю статью. И вина сегодня, Михаил Сергеевич, уважаемые члены Политбюро, падает не на

Политбюро и даже не на Центральный Комитет, а, к сожалению, на нас, на руководителей структурных звеньев партии. Как будто бы мы держались за нее, вроде она нам что-то давала.

Говорят о срастании партийной и государственной структур, но это же происходит только на самом высоком уровне партийного и государственного управления — на уровне ЦК КПСС, Совета Министров и Верховного Совета. А когда мы спускаемся на уровень области и ниже, то, как бы того ни хотели, хоть четыре статьи пиши,— не было у нас этой власти ни материальной, ни финансовой. Однако нас фактически сделали виновными. Это показывают не только результаты первых, вторых, третьих выборов, это показывает отношение к партийным руководителям как к консерваторам, которые держатся за то, за что не следовало бы уже держаться. На самом же деле мы проводим в жизнь решения, принимаемые в этом зале и в зале, где заседает Политбюро, проводим их с чистой совестью, сознательно. Поэтому если решения неправильные, то и мы виноваты. Но если принимаются неверные решения и нас обязывают их выполнять, то должны взять на себя ответственность те, кто нами руководит. Недаром есть такое изречение: мы бы лучше работали, если бы нами лучше руководили. Это относится и к нам, когда мы спрашиваем с подчиненных. Мы сегодня объясняем, что политическая реформа отстает от экономической. В то же самое время коммунисты нам заявляют: если будем столь быстро и столь же необдуманно проводить политическую реформу, как экономическую, то хлебнем горя еще больше, чем сегодня.

За последние годы, начиная с 1985-го, практически ни одно совместное постановление партийного и государственного управления в области экономики не дало положительных результатов. Сейчас с нас спрашивают: почему мы кого-то наказывали за слабую борьбу с выпуском вин, с пьянством, почему мы недостаточно ускорялись, откручивали головы хозяйственным руководителям за то, что они не берут на себя обязательства прыгнуть выше головы; почему мы отвечаем теперь перед людьми за плохое решение о выборности руководителей, о потере управляемости, за кривые законы по советской кооперации, мы, а не их авторы? Ну ни один же закон не прошел.

Я уже не первый раз в качестве приглашенного принимаю участие в пленумах ЦК. Наконец-то появилась возможность выступить. Как народному депутату мне ни разу ни на сессии, ни на Съезде не дали слово. На восемь записок ни ответа ни привета. Я уже писал: Михаил Сергеевич, Анатолий Иванович, не объявляйте, что я — первый секретарь обкома, напишите просто — член Плановой и бюджетно-финансовой комиссии. Может быть, тогда будет не стыдно меня выпустить. Правильно, Анатолий Иванович?

Я уже применяю новые парламентские формы — «Прошу зачитать мою записку», «Прошу обратить внимание, прошу то-то и то-то...» Нас, партийных работников, уже, как чумных, боятся даже в Верховном Совете. Что мы сами с собой делаем? И все из-за того, что никогда не высказываемся прямо, боимся каких-то последствий потом. А кричим, что у нас демократизация в обществе и демократия в партии.

Товарищи! Михаил Сергеевич, в частности, к Вам просьба. Если бы я на пленуме обкома не ответил хотя бы на одну записку участника пленума, встал бы вопрос о доверии первому секретарю. Я пишу уже не один раз записки, в том числе касающиеся нашей Платформы, нашего Устава. Я хотел получить ответ не для себя, а для коммунистов. Ни на одну записку не получаю ни устного, ни письменного ответа. Времени нет — отошлите меня в любой отдел Центрального Комитета или переубедите. Но ведь выходит, я должен приехать и сказать людям: мол, я действительно ставил ваши вопросы перед ЦК, но мне не хотят отвечать. Я же не могу этого сделать.

Следующий вопрос. По сегодняшнему докладу, я знаю, уже выступать не придется, но считаю, что с таким докладом нам будет еще тяжелее сейчас вести работу по обсуждению проекта Устава, который, кстати, опоздал, его надо было с проектом Платформы давать. А теперь доказывают, что «Демократическая платформа» родилась раньше, что она «умнее» и прогрессивнее. Но ведь это неправда. Опять вопросы коммунистов нашей армии, Комитета госбезопасности, Министерства внутренних дел остались без ответа: что у них будет с партийной структурой? Что мы делаем? На предприятиях взносы уже давным-давно не хотят платить, ссылаясь на решения ЦК. Везде, сплошь и рядом, передаются партийные здания, как будто мы не приняли в Верховном Совете Закон о собственности. Это наша собственность, и пора прекратить просто безвозмездную передачу, даже если речь идет о больницах. Мы должны продавать то, что построено за партийные деньги, продавать местным Советам, пусть они распоряжаются как хотят.

Принципиальный вопрос, на который я до сих пор не могу ответить и «плаваю» при встречах с коммунистами: товарищи, какая нам нужна партия, останется она Коммунистической партией или собирать чемодан и в социал-демократы подаваться? На этот вопрос мы не можем ответить, потому что не сказали прямо всем коммунистам страны: какое общество собираемся строить? Если мы собираемся строить буржуазно-капиталистическое общество, то наша партия — КПСС сегодня должна быть оппозиционной, если собираемся строить социалистическое общество, партия должна быть авангардной. А если на переходный период, как нам милостиво обещают на московских, да уже и на минских, и гродненских митингах, то место парламентской партии — походите, пошумите, а там будет видно.

По президентству. Товарищи, почему мы, в нашем большом партийном кругу, не могли первыми услышать и обсудить эти вопросы? Почему Генеральный секретарь ставит эти вопросы сначала на обсуждение с депутатами, а потом нам приходится собираться на «скорую руку» и «босу ногу» и определять: быть сегодня Президенту или не быть? Да, я за президентство. Правда, само название — оно для России в целом, как и всей страны, непривычно. Мне уже коммунисты сказали: лучше давайте изберем императора, как-то поближе будет... Но, товарищи, смех смехом, дальше что будет? Сегодня опять заботимся лишь о том, как на самом верху сформировать систему управления. А что ниже? Мы записываем уже в проект Закона, что у нас будут Председатели Верховных Советов союзных республик. Но нас спрашивают — а почему там не президент? А что на уровне области, района? Совмещать ли мне должность первого секретаря с постом председателя областного Совета, то есть вернуться к системе губернаторов? Ну надо же до конца продумывать. Выборы не сегодня завтра завершатся, но мы пока не знаем, кто и как будет формировать Советскую власть.

По отчетам и выборам. Михаил Сергеевич, неправильно Вы сказали в докладе, что все единодушно высказались на прошлом Пленуме насчет сроков их проведения. Два участника Пленума высказались за то, чтобы провести до съезда. Не из-за того, что мы боимся недоверия и прочее. На альтернативных началах избирали меня и в Верховный Совет, и первым секретарем. И бой был такой, что другому не пожелаешь. Не этого мы боимся — другого: скомкать самое важное дело — проведение отчетов и формирование партийных органов. Ведь мы почти до середины мая будем заниматься выборами в местные Советы. Нам в областях практически отводится время начать отчетно-выборную кампанию только с первых чисел апреля и до 10 мая. Мы сегодня не знаем еще, как округа формировать, но если уж нужно быстро сделать, то вношу конкретное предложение — разрешить проводить отчетно-выборную кампанию полностью или частично: кто как хочет. А самое главное — не ориентировать и не брать нас в шоры действующих инструкций и нынешнего Устава партии.

Скажите: в рамках проекта Устава, в рамках Платформы — как хотите, так и делайте. Самое главное — изберите правильно делегатов на XXVIII съезд. Извините, что перебрал время регламента.

С. С. ШАТАЛИН

(Академик, исполняющий обязанности академика-секретаря отделения экономики Академии наук СССР)

Товарищи, я не стал бы выступать, если бы речь шла только о поправках к статьям 6 и 7 Конституции СССР. Я в принципе поддерживаю предложение по этому поводу, но замечу: нужно быть более точными и сказать, что речь должна идти не просто о КПСС и других общественно-политических организациях, но и о других политических партиях. Согласен и с предложением товарища Бакатина и, кажется, товарища Прокофьева о 51-й статье.

Теперь второе. Тут понемножку развернулась дискуссия, поэтому тоже скажу пару слов. После моего выступления на февральском Пленуме меня стали обвинять в социал-демократизме. Я тогда сказал и сейчас

говорю, ибо не меняю своих убеждений день ото дня, что и сейчас поддерживаю социал-демократические позиции. И не хочу их менять.

Но я никогда не принадлежал и не буду принадлежать к тем людям, которые в самые трудные минуты бегут из КПСС, и хотел, чтобы это все поняли абсолютно правильно. Не для того я прожил жизнь, чтобы вот так простенько, как тут говорили, красиво или некрасиво уйти из КПСС, хлопнув или не хлопнув дверью. Я лично никакими дверями хлопать не хочу и из КПСС не выйду. Другое дело, и я думаю, что вы как мои товарищи по партии меня поддержите, как член партии, я буду стараться, разумеется, толкать партийное руководство, партию к принятию тех идей, которые мне ближе. Не считаю, что я этим самым буду мешать партии. Думаю, наоборот. Если мы будем все единообразны, мы просто-напросто политически умрем, потому что однообразие и смерть для политических движений — это одно и то же.

Теперь еще один вопрос. Я хотел бы вот о чем сказать, товарищи. Понимаете, опять такая вот конституционная защита партии очень сильно нам повредит уже завтра. Если мы не вынесем на Съезд народных депутатов от имени партии, как мы договаривались в Платформе, поправки к 6-й и 7-й статьям Конституции, нас опять будут в очередной раз упрекать, что вы, мол, обманываете и не выполняете своих собственных решений. Не вижу ничего страшного, абсолютно ничего, в том, чтобы слова «руководящая» и т. д. не были бы юридически закреплены.

Ну если человек сильнее другого, почему же он тогда не будет руководить? Но только ты докажи, что сильнее другого! Тут говорили: КПСС — единственная партия, единственная сила и т. д. Товарищи, может быть, это и так, наверное, это так, но не надо же такого политического апломба. Почему мы сами себя хвалим? Пусть нас другие похвалят и скажут, что сильнее и лучше Коммунистической партии не было, нет и не будет. Это честнее и правильнее. Мы должны идти на спокойный, откровенный диалог с народом и не бояться таких вещей, иначе опять будут говорить: вы играете черными. А простите, как старый спортсмен скажу, что даже Гарри Каспаров при его гениальном рейтинге черными не выиграет сильный турнир. Поэтому давайте

играть белыми. Давайте играть все время первыми, пусть нам отвечают! Почему же мы должны отдавать право первого хода? Правда, белый цвет плохой, я согласен, но в шахматах — белый и черный цвета, что тут сделаешь!

Далее. Может быть я не прав насчет армии, КГБ и МВД. Нужны ли там, поймите меня правильно, я не знаю точно, нужны ли там обязательно политуправления и так далее? Не знаю.

Если мы, коммунисты, сами признали многопартийную систему, то могут бороться и другие партии. Ну что делать? Будем бороться. Уверен, что будем побеждать, потому что у нас уже есть опыт и силы есть, умные люди есть. Ну не глупее же мы других общественно-политических организаций! Поэтому давайте вот из этого и исходить. Неужели мы кому-то обязательно проиграем? По-моему, совсем не обязательно.

И последнее. Мне думается, если мы сейчас не примем поправки к этим статьям, то вопрос о президентстве завтра и послезавтра может быть решен отрицательно. Зачем давать дополнительные козыри для того, чтобы опять войти на два дня в страшно нецивилизованную дискуссию по поводу того, нужен Президент или не нужен. Мы опять устроим себе такие проблемы на два дня, что Президента сумеем избрать только через пять лет. Ну нельзя же так действовать! Неужели мы и против этого сейчас выступаем? Хотя конечно же все нужно делать исключительно в рамках закона. Так что, принимая решение по этим пунктам, мы должны обязательно учитывать, что завтра начинается Съезд народных депутатов, где мы должны одержать победу, потому что поражения народ нам просто не простит. Извините за то, что я задержал ваше внимание.

О ВЫБОРАХ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР ОТ КПСС

В. А. КОПТЮГ

(Член ЦК КПСС, вице-президент АН СССР, председатель Избирательной комиссии)

Вы помните, что в связи с избранием товарища Абалкина заместителем Председателя Совета Министров СССР образовалась вакансия народного депутата

от Коммунистической партии Советского Союза. Сегодня в соответствии с Законом о выборах народных депутатов нам предстоит провести выборы на эту вакансию депутата СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

9 декабря 1989 года Пленум Центрального Комитета выдвинул кандидатами в народные депутаты СССР от КПСС товарища Абросова Павла Андреевича, слесаря Московского завода автоматических линий имени 50-летия СССР, товарища Кустарева Николая Петровича, кузнеца Горьковского автомобильного завода, и товарища Шустова Алексея Петровича, слесаря-электромонтажника московского завода «Станкоконструкция».

Избирательная комиссия, рассмотрев постановление декабрьского Пленума Центрального Комитета, а также заявления выдвинутых товарищей о согласии баллотироваться кандидатами в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза, установила, что выдвижение кандидатов проведено в полном соответствии с Законом о выборах народных депутатов СССР.

Комиссия зарегистрировала выдвинутых кандидатов в установленные Законом сроки и опубликовала сообщение об этом в партийной печати. По представлению кандидатов в депутаты были своевременно зарегистрированы их доверенные лица. В декабре прошлого года, в январе и феврале текущего года в соответствии с Законом о выборах наши кандидаты в народные депутаты провели встречи с трудовыми коллективами, коммунистами, общественностью. Всего состоялось 36 таких встреч. В них приняли участие свыше 5 тысяч человек, выступили более 180 человек.

Для всех проведенных встреч была характерна обстановка открытости, доброжелательности, заинтересованного, конструктивного обмена мнениями. Выступавшие в основном поддерживали наших кандидатов в народные депутаты, характеризовали их как современно мыслящих, энергичных людей, которые способны активно работать в высшем органе государственной власти страны, отстаивая интересы партии и народа, идеалы перестройки в нашей стране.

На встречах шла речь о повышении авторитета партии. Говорилось о той важной роли, которую должны

играть в этом народные депутаты СССР от КПСС. Отмечалось, в частности, что наши посланцы недостаточно активно проявляют себя на съездах и сессиях, в чем, видимо, в известной степени есть вина и руководства ЦК КПСС, которое должно было бы лучше содействовать организации их работы.

В центре внимания на последних встречах был проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии и сама подготовка к этому съезду. Коммунисты, поддерживая в целом проект, высказывали соображения, что ее следует актуализировать, дать ответы на основные вопросы, волнующие сейчас людей,— состояние экономики, правопорядка, оценка общественно-политических тенденций и настроений. Шла речь об обеспечении действенного хозрасчета и самофинансирования предприятий, увеличении производства товаров народного потребления и устранении дефицита. Многие участники собраний видят основной путь решения продовольственной проблемы в развитии материальной базы и социальной сферы села. Выступающие предлагали пути решения ряда экологических проблем.

Вместе с пожеланиями дальнейшего расширения гласности в деятельности партии и государственных органов часто звучало требование о большей объективности и взвешенности различных публикаций, о повышении ответственности руководителей средств массовой информации за правдивость и достоверность материалов.

В период избирательной кампании каких-либо писем или устных обращений граждан в адрес Избирательной комиссии не поступило. Критических замечаний в адрес кандидатов не высказывалось.

Мы получили лишь одно письмо от Миасского горкома партии Челябинской области, в котором сообщается, что товарищ Шустов провел ряд встреч с трудовыми коллективами города, а расширенный пленум горкома, состоявшийся 22 января, поддержал его кандидатуру в народные депутаты СССР от КПСС.

Избирательная комиссия вносит предложение установить следующий порядок проведения выборов: сначала предоставить возможность каждому кандидату в народные депутаты СССР выступить на Пленуме, затем обсудить кандидатуры и далее приступить к голосованию.

П. А. АБРОСОВ

(Слесарь Московского завода автоматических линий имени 50-летия СССР, кандидат в народные депутаты СССР от КПСС)

Уважаемые товарищи! Разрешите коротко представиться. Мне 45 лет, родился в Москве. После окончания восьмилетки поступил в техническое училище. Окончив техническое училище, пришел работать на завод автоматических линий, с которым и связана вся моя судьба и жизнь. Служил в армии. После прихода из армии окончил вечернюю школу, Московский станкоинструментальный техникум и продолжаю работать на заводе. Мой стаж определяется 29 годами работы на предприятии. В рядах КПСС состою с 1973 года. За работу имею правительственные награды. Являюсь членом парткома завода, членом бюро Таганского райкома партии. Женат, имею сына.

Моя производственная деятельность связана с созданием, установкой и отладкой автоматических линий специальных станков на заводах Министерства автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения. Тем самым мы вносим посильный вклад в автоматизацию и механизацию, внедрение научно-технического прогресса в этих отраслях.

Кандидатом в народные депутаты СССР меня выдвинули коммунисты завода, моя кандидатура была обсуждена и поддержана коммунистами района, утверждена на декабрьском Пленуме ЦК КПСС.

За это время мне неоднократно приходилось встречаться в трудовых коллективах, беседовать с коммунистами, выступать на собраниях, в центральной и местной печати. Главное, что я вынес из этих встреч,— это нарастающий процесс политизации, поддержка перестройки. Нравятся в перестройке гласность, демократизация, преодоление отчуждения от средств производства. В коллективах заинтересованно обсуждают Закон о земле, Закон о собственности, Платформу ЦК КПСС к XXVIII съезду. Позитивно воспринимается предложенный проект о введении президентской власти: с этим связывается возможность стабилизации обстановки в стране, выхода из политического и экономического кризиса.

Но многое и беспокоит. В первую очередь в экономике заботит — положение людей труда, рост цен, инфляция, пустые полки. Правительство не реализует должным образом мероприятия, выражающие коренные интересы рабочего класса, и это вызывает справедливое недовольство. Растет неудовлетворенность своим трудом основной массы трудящихся, вызванная низкой организацией и условиями труда. Нарастает ощущение неуверенности, дискомфортности в обществе, отсутствие прямой заинтересованности трудящихся госпредприятий в производительном, высокоэффективном труде. Как кандидата в депутаты от партии на встречах в трудовых коллективах меня часто спрашивали: может быть, нужна какая-либо другая организация, которая бы выражала полнее интересы трудящихся? Я отвечаю: наша партия зарождалась как партия рабочего класса, и я не вижу того, чтобы ее интересы в процессе перестройки противоречили интересам трудящихся. И естественно, моя позиция как кандидата в народные депутаты аккумулирует мнение, наказы людей труда, отражает их настроения и потребности.

В случае моего избрания народным депутатом СССР я ставлю своей целью отстаивать следующие основополагающие принципы. Для человека труда — добиваться увеличения его свободного времени как фактора, необходимого для повышения общеобразовательного и культурного уровня, отдыха, воспитания детей. Намеченный рост производительности должен быть осуществлен на основе прогрессивных методов труда, прогнозирования, внедрения научно-технического прогресса. Добиваться для пенсионеров их социальной защищенности, улучшения медицинского обслуживания, пенсионного обеспечения с учетом инфляции. Для молодежи — это внедрение в практику современных методов обучения, основанных на использовании достижений научно-технического прогресса, мировой культуры, участие в общественно-политической жизни страны, в решении социально-бытовых проблем.

Для достижения этих целей считаю первостепенной задачей поднять авторитет и раскрепостить человека-труженика, так как только свободный, добросовестный труд является источником всех материальных и духовных благ.

У меня все. Спасибо за внимание.

М. С. Горбачев. Есть вопросы к Павлу Андреевичу? Нет. Спасибо.

Н. П. КУСТАРЕВ

(Кузнец Горьковского автомобильного завода, кандидат в народные депутаты СССР от КПСС)

Товарищи, разрешите мне тоже представиться. Я 1948 года рождения, член КПСС с 1968 года, работаю на Горьковском автомобильном заводе кузнецом-штамповщиком, женат, имею двоих детей. Учусь в юридическом институте на четвертом курсе. Конечно, я служил в армии. Вот такая моя краткая биография.

Выступая на Пленуме ЦК КПСС как кандидат в народные депутаты СССР от КПСС, я обязан высказать свою позицию о роли и месте партии в обществе, так как это здесь товарищи тоже обсуждали.

Сегодня в обществе создалась сложная ситуация, все мы это знаем. Все больше нарастает критическая оценка положения в решении социально-экономических проблем. Идут открытые нападки на Ленина, на идеи Октябрьской революции, подбрасываются такие теоретические концепции, которые в корне меняют оценки исторического прошлого нашей партии и страны, перечеркивают свершения народов. Вот почему, товарищи, сейчас для меня на первый план выдвигается вопрос о выборе гражданской позиции: с кем идти, кого поддерживать, на какие силы опираться.

Я не скрываю своих взглядов и убеждений и решительно отвергаю попытки фальсифицировать историческое значение Великого Октября, достижения нашего народа, исказить роль КПСС в преобразовании общества, подменить социалистические ценности капиталистическими. Выступаю за социализм как развивающееся демократическое общество.

В «Дискуссионном листке» газеты «Правда» до такой степени уже договорились некоторые товарищи, что теперь нападки на Ленина идут в открытую. И я теперь должен уже чуть ли не определяться: ленинист или не ленинист. Могу, товарищи, сказать: да, я ленинист. Я поддерживаю принципиальный курс КПСС на перестройку, обновление и оздоровление всех сторон

жизни общества, конечный смысл которого — повышение благосостояния народа с опорой на широкую поддержку трудящихся. Примером в этом может послужить Всесоюзное совещание представителей рабочего класса, крестьянства и ИТР, где были высказаны мнения, взгляды трудящихся по насущным вопросам. Я на этом совещании выступил в поддержку того, что партия должна быть консолидирующей и объединяющей силой.

Я, товарищи, солидарен с Платформой КПСС по национальной политике и выступаю за гармонизацию межнациональных отношений с учетом интересов людей всех национальностей. Вместе с тем я за жесткий отпор любым проявлениям национализма. Считаю главным направлением демократизацию советского общества, реализацию в полной мере политического лозунга «Вся власть — Советам!».

В своей программе считаю необходимым выделить приоритетные, жизненно важные проблемы и буду добиваться их решения. К ним я отношу: улучшение жилищных условий, развитие социальной сферы, обеспечение трудящихся продовольствием и товарами народного потребления, улучшение состояния окружающей среды, воспитание и образование молодежи, укрепление правопорядка. Решение этих проблем вижу в личном участии в совершенствовании законодательства, в разработке соответствующего механизма и воплощении его в жизнь в тесном контакте с партийными, советскими и хозяйственными органами.

Знаю, что вы все устали, поэтому постараюсь свое выступление сократить. Я яростный противник шельмования нашей армии. И дело не в том, что один сын мой служит в армии, а второй через год готовится пойти служить. Я как рабочий, коммунист сердцем чувствую, куда направляется это шельмование. У армии оружие. И если мы будем шельмовать армию, если будем создавать ей трудности, это оружие может быть повернуто и против нашего социалистического строя.

В области охраны правопорядка и укрепления дисциплины выступаю за решительное усиление борьбы с преступностью и нарушениями общественного порядка, за обеспечение личной безопасности, имущественных и иных прав граждан.

Я также поддерживаю укрепление дисциплины. Меня, перед отъездом сюда, спросили: каким вы видите

закон, который поднял бы нашу экономику? Как рабочий скажу: какой бы мы золотой закон ни принимали, если не будет дисциплины и порядка, никакой закон работать не будет. И больше всего от этого страдаем мы, рабочие, потому что, нарушая трудовую и производственную дисциплину, нарушая технологическую, договорную дисциплину о поставках, потом — вследствие этого — работаем в «растяжке», в «продленке», работаем все субботы, которые должны посвятить своим детям и семье.

Я как бывший депутат областного Совета и как кандидат в народные депутаты СССР поддерживаю и буду поддерживать все начинания, если даже меня не изберут депутатом, которые связаны с работой ВЛКСМ, с молодежью.

Я знаю, как это трудно пробить. Все мы понимаем, что надо с молодежью работать. Все мы видим, что надо создавать ФОКи, оздоровительные комплексы, чем-то молодежь занимать. Все это осознаем, но на практике у нас получается иногда обратное.

Я буду поддерживать любую общественную организацию, кроме тех, которые призывают к насильственному свержению нашего строя. Как кандидат от КПСС, конечно, не могу умолчать еще об одной сфере — это о нашей идеологии. Михаил Сергеевич сказал в своем выступлении, что партии нужны политические бойцы. Почему сейчас рабочие-коммунисты уходят от дискуссий, уходят от бесед? Да потому, что рабочие-коммунисты потеряли то рациональное зерно, которое было присуще большевикам, а именно: выходить на трибуну. Да какое там на трибуну! Поднимались на ящик, на тачанку и доходчивым языком доводили до людей политику нашей партии. Мы сейчас этого не делаем.

Я по аналогии сравниваю создавшееся положение с битвой на реке Калке в 1223 году, когда противник, окружив русских витязей, предложил им сложить оружие. Наши русские витязи были честными витязями, они сложили оружие, поверив обещаниям противника. И все полегли на этом поле. Более того, эта битва на Калке похожа на нынешнюю ситуацию тем, что мы и сейчас бьемся поодиночке. Помните, черниговский князь дрался, а киевский князь со своей дружиной стоял и смотрел, когда придет его черед.

Вот и сейчас у нас то же самое. И мне как коммунисту и моим товарищам непонятно: как так? Расформировывается целый обком! Да, есть товарищи, которые не правы. Есть такие, которые своим поведением, или, как это сказать юридическим языком, «своими деяниями», совершили противозаконные поступки. Что ж, их надо исключать из партии, с должности снимать. Но обком?! Ладно, сняли обком. Вот тут-то и возникает вопрос: а где же мы, товарищи?! Где же наши первичные партийные организации?! Ведь мы раньше почему-то на практике все вопросы внутренней жизни страны обсуждали в первичных партийных организациях!

Необходима совместная работа всех коммунистов над исправлением ошибок, чтобы не допустить их впредь. Вот тут-то я вношу конкретное предложение. Допустим, если у нас, в РСФСР или в союзной республике, такое ЧП будет, как расформирование или вынесение недоверия тому или иному обкому, мы должны обязательно проработать это во всех первичных организациях, оглядеться, есть ли у нас такие недостатки. И принять меры по недопущению этих недостатков. И гласно обнародовать все документы. Тогда народ нам будет, товарищи, верить.

В заключение я хочу сказать о политической учебе. Меня как рабочего-коммуниста наша политическая учеба сейчас не устраивает. Мы отстали. В чем? Сейчас уровень рабочего класса поднялся. У нашего рабочего среднее, среднетехническое, высшее образование. Надо к нему и подходить в политической учебе с учетом этого, квалифицированно, используя наших ученых.

Благодарю за внимание.

М. С. Горбачев. К Николаю Петровичу есть вопросы?

А. А. Логунов. Николай Петрович! Вы четверть века занимаетесь техникой. Почему вы не стали учиться по этому направлению, а поступили в юридический? Какие аргументы, поясните, пожалуйста.

Н. П. Кустарев. Не понял, повторите, пожалуйста...

М. С. Горбачев. Академик Логунов, ректор МГУ, спрашивает: вы всю жизнь занимались техникой, а учитесь на юридическом факультете.

Н. П. Кустарев. Сейчас скажу. Когда меня избрали депутатом областного Совета, я почувствовал, что мне

катастрофически не хватает знаний, и стал учиться в юридическом институте.

М. С. Горбачев. Все ясно.

А. П. ШУСТОВ

(Слесарь-электромонтажник московского завода «Станкоконструкция», кандидат в народные депутаты СССР от КПСС)

Товарищи, я родился в городе Миассе Челябинской области в 1946 году. Там в эвакуации находились мои родители. В 1947 году семья возвратилась в Москву. Здесь я окончил школу, поступил слесарем-электромонтажником на завод «Станкоконструкция» — сначала учеником, сейчас имею высший разряд. В 1961 году вступил в комсомол, с 1969 года являюсь членом КПСС. Общественную работу мне приходилось различную выполнять, в настоящее время — член бюро Октябрьского райкома КПСС города Москвы, член горкома партии. В своей работе и предвыборной программе я исхожу из убеждения, что коммунист, избранный народным депутатом, строит свою деятельность, базируясь на платформе КПСС.

Обсуждаемый в настоящее время проект к XXVIII съезду партии в основном отражает сложный комплекс проблем нашего общества, намечает пути обновления. На мой взгляд, в этом документе не хватает конкретности, а порой решительности.

На проведенных мною предвыборных встречах было много вопросов, шел обмен мнениями по перестройке в КПСС, демократизации внутрипартийной жизни. В качестве наказов мне были даны поручения добиваться отмены 6-й статьи Конституции СССР, добиваться полной гласности в работе партийных органов всех уровней, добиваться прямых альтернативных выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС.

Развернувшаяся общепартийная дискуссия о месте и роли партии дает свои результаты. В ней активно участвуют коммунисты Москвы и нашего Октябрьского района.

Делу партии, делу обновления социализма сегодня очень нужны практические результаты, положительные изменения, особенно в социально-экономической сфере. Важно, чтобы они базировались на проведении

экономической и политической реформ, являлись убедительным подтверждением их правильности.

Провозглашенная перестройкой социальная переориентация в экономике уже должна обернуться реальным повышением жизненного уровня. Понятно, что одни реформы результата дать не могут, если не будут подкрепляться делом, подкрепляться трудом. Меня очень волнует, что тема труда, опоры на труд слабо звучит в обществе. Не являются исключением и Съезды народных депутатов, заседания Верховного Совета. Это настоящая беда.

В обстановке падения государственной и трудовой дисциплины обретают жизнестойкость теневая экономика, спекуляция, жульничество. Реально существуют условия для легкой наживы, для присвоения результатов чужого труда. У части советских людей происходит смещение акцентов в сторону потребительства, падает престиж добросовестного, честного труда. В неравных условиях работают научные учреждения, государственные предприятия и кооперативы. Хозяйственная самостоятельность трудовых коллективов провозглашена, но на практике не реализована, а существование ее только на бумаге оборачивается для рабочих потерями и усложнениями условий жизни.

Изношенное оборудование, устаревшие технологии, непривлекательная обстановка и низкая культура — это реальности, с которыми сталкивается человек на большинстве наших предприятий. При этом работа сопровождается бесхозяйственностью, простоями, штурмовщиной. Производство слабо спланировано, плохо организовано и обеспечено сырьем, энергией, деталями. Нередко люди, в том числе и женщины, работают во вредных и опасных условиях. Угнетает монотонность труда.

При такой организации призывы хорошо работать мало что дают, а негативные явления на производстве прежде всего бьют по тем, кто может и хочет хорошо работать.

Нормальные условия работы и эффективный труд немыслимы без хорошего оснащения, а это возможно только на основе научно-технического прогресса. Меня беспокоит, что ослабление внимания к проблемам научно-технического прогресса грозит обернуться новым отставанием. Убежден, именно на основе НТП в сочетании с хозяйственной реформой возможно создание

современной экономики, которая способна решить и назревшие задачи, и обеспечить перспективы в развитии нашего общества.

Техническое перевооружение промышленности сопровождается ростом спроса на металлорежущие станки, а техника используется плохо. Часть оборудования вообще не установлена. Велики простои станков и автоматических линий. Это нетерпимое расточительство. Сейчас нам крайне важно правильно, по-хозяйски распорядиться тем, что имеем. Например, возможностями конверсии оборонных отраслей. Опыт, разработки и технологии военной промышленности необходимо использовать в других отраслях для решения стратегических задач научно-технического прогресса. А усилия замечательных инженерных и рабочих кадров направить на создание сложной и надежной техники различного применения.

Самым непосредственным образом с научно-техническим прогрессом связана одна из наиболее жгучих проблем — экология. На предвыборных встречах звучал и этот вопрос. В настоящее время в нашем Октябрьском районе осуществляется экологическая паспортизация предприятий, решается вопрос о выводе с территории района завода резинотехнических изделий. Координацию проводимых мероприятий осуществляет районный экологический центр, созданный решением бюро райкома партии и исполкома райсовета. Мне известно, что за рубежом есть центры сертификации, которые определяют станки и механизмы не по их мощности, производительности или многофункциональности и тому подобным качествам, а только по двум параметрам: безопасности для человека и безопасности для окружающей среды. Сосредоточив основные усилия на разработке и внедрении безотходных, энергосберегающих, безвредных технологических процессов, машин, средств транспорта, на строительстве очистных сооружений, на проведении охранных мероприятий, мы должны сделать научно-технический прогресс гарантом оздоровления окружающей среды.

Намеченные кардинальные меры по перестройке управления экономикой, программы правительства, на мой взгляд, должны поправить положение. А пока хозяйственная реформа мало что дала рабочему человеку. Да, впрочем, трудящийся человек не нуждается в том,

чтобы ему что-то давали. Обязанность Советской власти и ее структур в первую очередь заключается в создании благоприятных условий для реализации возможностей человека и удовлетворения на этой основе его потребностей. Решение экономических и социальных задач ведет к объединению творческих усилий рабочих, крестьян, ученых, инженеров, управленцев; практически все слои населения могут реализовать свои возможности в условиях создаваемого демократического, гуманного социализма. И мне как рабочему исключительно важно отстаивать интересы людей, вкладывающих свой труд и знания в общее дело. Досадно наблюдать порой, как депутаты отстаивают интересы только отдельных групп общества. Народным депутатам, правительству необходимо своими решениями и действиями поднять трудовую активность и заинтересованность советских людей, обеспечить социальную защищенность тех, кто в этом нуждается.

Ставя задачу построения обновленного социализма, на мой взгляд, нам не следует отказываться от коммунистических идеалов. Являясь высшей ступенью в представлениях о социальной справедливости, они стали общемировым достоянием. И провозглашая приоритет общечеловеческих ценностей, мы делаем шаг к своим идеалам. Такова моя позиция как кандидата в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

М. С. Горбачев. Какие вопросы к Алексею Петровичу? Пожалуйста.

В. В. Карпов. Алексей Петрович, извините, пожалуйста. Здесь в вашей биографии, может быть, просто не записали о службе в армии. Вы не служили? Если нет, то почему?

А. П. Шустов. По состоянию здоровья.

М. С. Горбачев. Хорошо. Спасибо. Больше нет вопросов? Нет. Спасибо.

* * *

Народным депутатом СССР от КПСС в результате тайного голосования на Пленуме ЦК КПСС избран **Кустарев Николай Петрович.**

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

14 марта 1990 года продолжил работу Пленум Центрального Комитета КПСС. Пленум рассмотрел вопрос о выдвижении кандидата от Коммунистической партии Советского Союза на пост Президента СССР.

В работе Пленума приняли участие народные депутаты СССР от КПСС.

На Пленуме выступили: В. А. Масол — Председатель Совета Министров Украинской ССР, Г. Г. Гумбаридзе — первый секретарь ЦК Компартии Грузии, Н. И. Мальков — первый секретарь Читинского обкома КПСС, Ю. В. Дубинин — Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Соединенных Штатах Америки, П. К. Лучинский — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии, Я. Я. Вагрис — первый секретарь ЦК Компартии Латвии, Н. И. Рыжков — Председатель Совета Министров СССР.

Пленум принял решение выдвинуть кандидатом от Коммунистической партии Советского Союза на пост Президента СССР Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева.

На Пленуме выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

Пленум ЦК КПСС продолжит свою работу.

Заседание 14 марта 1990 года

О ВЫДВИЖЕНИИ КАНДИДАТА ОТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА СССР

В. А. МАСОЛ

(Член ЦК КПСС, Председатель Совета Министров Украинской ССР)

Я понял настроение зала и, может быть, поэтому первым взял слово. Хочу предложить кандидатом на пост Президента Михаила Сергеевича Горбачева.

И просил бы поддержать эту кандидатуру, потому что в той обстановке, которая в целом сложилась у нас в стране, с целью нормализации положения, я считаю, мы должны выдвинуть Михаила Сергеевича Горбачева на пост Президента.

Сегодня мы перед обсуждением третьего вопроса беседовали, у нас тоже есть определенный «Рух», мы и с ними говорили. Они тоже все пока не видят сегодня другой альтернативы... Поэтому, повторяю, я бы хотел предложить эту кандидатуру и высказать Вам, Михаил Сергеевич, несколько пожеланий.

Коснусь в основном экономики, потому что если мы не решим в целом главную задачу — не увеличим национальный доход и валовой общественный продукт, о чем мы в последнее время перестали говорить, то тогда, конечно, никакая политическая реформа у нас не выстоит. Почему?

Первое, Михаил Сергеевич, я считал бы, надо принять одно решение. Почему наши все соседние страны — Чехословакия, Венгрия — позакрывали границы, а от нас вывозят товары народного потребления? Что для этого нужно? Принять решение о временном закрытии границы, а не создавать спекуляцию. У нас за каждую поездку один человек зарабатывает 15 тысяч. Вот теперь посчитайте, сколько вывезли денег. Это ведет к разбалансированности нашего рынка.

Второе. Во всем мире существует контроль за фондом оплаты труда. У нас можно с какой угодно статьи снимать деньги и выдавать на заработную плату. Мы почему-то забыли определенные законы экономики. А для этого ведь ничего не надо, кроме их соблюдения. Поэтому считаю, что это должны быть одни из первых шагов нашего нового Президента.

Мы сегодня стали вводить в стране оптовую торговлю. Но как? Я бы сказал, только теоретически, «научно», потому что мы все уменьшили объемы производства, металлолом продаем за границу, наши металлурги стоят из-за его отсутствия, а говорим: это оптовая торговля. Принцип простой: хочешь продавать за границу — насыть сначала наш рынок, увеличь объемы производства, а потом, с прироста разрешим тебе продавать 50 процентов.

Я не всегда выступал по вопросам экономики. Это у меня болит. И как говорят, мы сегодня, наша республика, еще держимся. Но я не хочу, чтобы мы завтра попали в положение некоторых наших предприятий. Это главные вопросы нашей экономики. Для чего сегодня ввели оптовую торговлю в строительстве? Я предлагаю вообще ее на два года отменить. Почему? Мы должны сократить 85 тысяч строителей. А для чего мы это делаем? Что, товарищу Воронину не ясен этот вопрос? Ясен. Почему мы взяли строителей сегодня? Куда мы этих людей денем? Или мы намеренно идем к безработице? Так у нас же есть система, зачем ее разваливаем? Давайте мы эти вопросы решать.

Я бы хотел пожелать Вам как будущему Президенту (а я буду за Вас голосовать), чтобы в вопросах экономики Вы заняли жесткую позицию, прислушивались к мнению республик. Потому что в последнее время в плане экономики к нам не прислушиваются. Пишем письмо, но в Совмине — пусть Николай Иванович простит,— даже поручений не дают по тем вопросам, которые ставим... И еще хочу внести предложение: надо произвести отмену выборности руководителей.

Г. Г. ГУМБАРИДЗЕ

(Первый секретарь ЦК Компартии Грузии)

От имени представителей Компартии Грузии, а также депутации Грузии на съезде вношу предложение рекомендовать на пост Президента страны Михаила Сергеевича Горбачева.

В товарище Горбачеве вся наша партия, весь народ видят человека, который является инициатором и руководителем процессов обновления как нашей партии, так и всего общества.

Мы считаем, что авторитет М. С. Горбачева с избранием его на пост Президента страны будет во многом способствовать росту авторитета и влияния Коммунистической партии Советского Союза. Пожелание — оно уже высказывалось — и впредь настойчиво и последовательно осуществлять работу по гармонизации отношений в нашем Союзе, по укреплению, наполнению реальным содержанием суверенитета союзных республик.

Н. И. МАЛЬКОВ

(Член ЦК КПСС,
первый секретарь Читинского обкома КПСС)

Коммунисты Забайкалья и абсолютное большинство трудящихся области — это показала и продолжающаяся выборная кампания в местные Советы, республиканские органы власти — однозначны в своем мнении о возможной кандидатуре для избрания Президентом нашей страны. Эта однозначность сходится на кандидатуре Михаила Сергеевича Горбачева. И если раздавались на Съезде народных депутатов СССР некоторые предложения в ином смысле, воспринимать их как серьезные возражения едва ли кто из нас склонен.

Вместе с тем два вопроса, я думаю, стоило бы сейчас оговорить, во всяком случае подумать о них мы должны. По отдельным эпизодам работы нашего Съезда у меня создалось впечатление примерно такое: стойко ли лидер нашей партии стоит на позиции завтрашнего дня по совмещению должностей руководителя партии и государства? Михаил Сергеевич, товарищи члены ЦК, участники нашего Пленума, я считаю, что в нынешних условиях ни в коем случае нельзя допускать ослабления нашей точки зрения, нашего мнения и какого-либо иного решения этого вопроса. Сегодня на Съезде народных депутатов заявляли, что на XXVIII съезде КПСС будет время об этом поговорить и принять необходимые решения. Поговорить — да, пообсуждать — да, но решение, на мой взгляд, должно быть однозначно: лидером партии должен оставаться руководитель государства. Если этого не будет, то и положение партии как правящей очень сильно пошатнется.

Второе, Михаил Сергеевич. Видимо, все-таки всех нас одинаково огорчило то, что сегодня произошло на Съезде в связи с невыдержанным выступлением товарища Собчака. И меня даже не это больше всего поразило. Нельзя, мне кажется, между руководителями на уровне государства, как случилось на Съезде, обмениваться вот такими репликами... Я считаю, между Николаем Ивановичем Рыжковым и Михаилом Сергеевичем Горбачевым, между вами должна быть, как никогда, плотная увязка в работе, взаимная поддержка, взаимная помощь. На нас вы в одинаковой мере и в правительстве, и в Центральном Комитете партии, в Политбюро ЦК можете опираться. Но когда раз за разом то на одном, то теперь уже на недопустимо высоком уровне проявляется вот такое разночтение взглядов, это таит в себе, на мой взгляд, чрезвычайную опасность и для партии, и для руководства страны. Об этом я хотел бы высказаться однозначно и просил бы меня поддержать.

Ю. В. ДУБИНИН

(Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС,
Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР
в Соединенных Штатах Америки)

Товарищи, всем очевидно, что мы проходим сейчас через ответственнейший, решающий этап становления политики перестройки и формирования нового образа Советского Союза. Принятием решения о введении поста Президента СССР в основном и главном впервые за всю нашу историю в стране заканчивается формирование подлинно всенародного государства. Это имеет огромное значение для всех советских людей, для нашей партии.

В том, что касается внешней политики, создается конституционная основа для полномасштабного, уверенного проведения в жизнь политики нового мышления. Тем самым открываются беспрецедентные возможности построения мира на базе сотрудничества и общечеловеческих ценностей, подлинного мира. Народы этого ждут.

Уверен, что эти цели берут начало в самих истоках демократического социализма.

Главное сейчас состоит в том, чтобы политика перестройки принесла как можно более весомые практические результаты для народов нашей страны во всех сферах их жизни и деятельности.

Думаю, что кандидатура такого авторитетного и масштабного политического деятеля, как Михаил Сергеевич Горбачев, наилучшим образом отвечает задаче эффективного использования в этих целях поста Президента Советского Союза.

П. К. ЛУЧИНСКИЙ

(Член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Молдавии)

После голосования на Съезде по третьему разделу все мы поздравляли друг друга. Я считаю, это действительно большая победа. Как и другие товарищи, вношу такое предложение: поскольку у всех единое мнение, думаю, сейчас можно просто перейти к голосованию. Вопрос, по-моему, ясен. Вся наша депутация будет голосовать за Михаила Сергеевича.

Далее. Я поддерживаю Н. И. Малькова: конечно, этот эпизод оставил осадок у каждого из нас, поэтому, может быть, следует найти до конца Съезда какую-то форму, чтобы снять напряжение, вызванное этим «обменом любезностями», как вы сказали. Вы же знаете, сейчас все, конечно, очень внимательно следят за каждой деталью.

И последнее. Перерыв объявлен на один час, и если мы задержимся, то снова дадим повод для всевозможных домыслов: что же случилось на Пленуме?

Я. Я. ВАГРИС

(Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Латвии)

Я, товарищи, очень коротко. От имени присутствующих здесь представителей Компартии Латвии и, хотя мы не собирались и не делали опрос, но уверен, и от подавляющей части депутации нашей республики поддерживаю выдвижение М. С. Горбачева на пост Президента СССР. В характеристиках Михаил Сергеевич не нуждается, поскольку он каждый день перед нами, мы его прекрасно знаем. Единственное, что, с моей точки зрения, хотелось бы пожелать Михаилу Сергеевичу как кандидату в Президенты: у нас как-то все откладывается, руки не доходят до закона о новой модели нашего Союза. Между тем это не терпит отлагательства, этот вопрос надо рассматривать и быстрее разрабатывать модель нового союзного договора.

Н. И. РЫЖКОВ

(Член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР)

Уважаемые товарищи! Я хотел бы доложить Пленуму Центрального Комитета точку зрения Политбюро, а мы обсуждали этот вопрос перед Пленумом, что Президентом — и это наше единодушное мнение — надо рекомендовать и добиваться избрания, я подчеркиваю, добиваться избрания Михаила Сергеевича Горбачева. У нас нет другого мнения, и я говорю об этом от имени Политбюро.

Второе. Хочу от себя лично сказать, что надо бороться за Михаила Сергеевича — только он сегодня может вести страну.

И третье. Я хотел бы сказать вам, чтобы, по крайней мере, у присутствующих не осталось какого-то осадка от того «обмена любезностями», как это товарищи назвали, во время работы Съезда: мы с Михаилом Сергеевичем друзья и единомышленники. Мы с ним идем бок о бок уже много лет. Не могу сказать, что мы только гладим друг друга по голове. Принципиальные вопросы мы обсуждаем принципиально. Но я должен сказать, что в стратегических вопросах мы — единомышленники. И то, что сегодня произошло, по-видимому, произошло

по моей вине. Просто выступавший товарищ так подействовал на нервы, что, может быть, мое выступление было излишне эмоциональным. Уж слишком часто этот товарищ на трибуне мелькает...

Я говорю о начале своего выступления, которое оставило определенный осадок и у членов Центрального Комитета, и у других товарищей. В остальном же я и сейчас подпишусь под тем, что сказал. Хочу, чтобы товарищи знали: моя позиция твердая, я иду с Горбачевым. И то, что произошло, пусть не падает никакой тенью. *(Аплодисменты.)*

* * *

Пленум единогласно принял решение выдвинуть кандидатом от КПСС на пост Президента СССР **М. С. Горбачева.**

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

16 марта 1990 года продолжил работу Пленум ЦК КПСС. На Пленуме обсуждались проект Устава КПСС и другие вопросы повестки дня.

В работе Пленума приняли участие секретари горкомов, райкомов партии, парткомов некоторых первичных парторганизаций, а также народные депутаты СССР от КПСС.

В прениях выступили: К. Салыков — председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов, К. З. Ромазанов — сталевар Карагандинского металлургического комбината, А. С. Мякота — первый секретарь Полтавского обкома Компартии Украины, В. А. Чурилов — первый секретарь Ханты-Мансийского окружкома КПСС, Тюменская область, Е. К. Лигачев — секретарь ЦК КПСС, А. Д. Лизичев — начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, М. Ш. Шаймиев — первый секретарь Татарского обкома КПСС, Г. В. Сивец — секретарь парткома производственного объединения «Ижевский механический завод», Р. Г. Яновский — ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС, Н. А. Назарбаев — первый секретарь ЦК Компартии Казахстана, А. И. Земсков — первый секретарь Ворошиловского райкома КПСС, г. Москва, С. В. Рафаилов — секретарь парткома шахты «Советская», г. Макеевка Донецкой области, Б. Б. Пономарев — секретарь

парткома Иркутского политехнического института, М. М. Бурокявичюс — первый секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС), Л. Н. Зайков — секретарь ЦК КПСС, С. И. Гуренко — второй секретарь ЦК Компартии Украины, В. И. Митрохин — секретарь парткома Московской высшей партийной школы, Г. Ч. Ширшин — первый секретарь Тувинского обкома КПСС, Г. И. Ануфриев — слесарь-сборщик Куйбышевского авиационного завода, Б. М. Володин — первый секретарь Ростовского обкома КПСС, Ю. А. Прокофьев — первый секретарь Московского горкома КПСС, В. В. Чикин — секретарь парткома Минского часового завода, А. А. Ружицкий — первый секретарь Черкасского обкома Компартии Украины, С. А. Ниязов — первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана, Ю. Н. Шогин — первый секретарь Жуковского горкома КПСС, Московская область.

От редакционной комиссии по доработке проекта Устава КПСС и подготовке других документов Пленума ЦК выступил Г. П. Разумовский.

Пленум принял постановление «О сроках созыва XXVIII съезда КПСС, проведения отчетно-выборной кампании в партии, норме представительства и порядке избрания делегатов съезда».

Пленум поручил редакционной комиссии и Политбюро ЦК с учетом поступивших замечаний и состоявшегося обсуждения доработать проект Устава КПСС (проект будет опубликован в печати).

На Пленуме принято решение о проведении Российской партийной конференции.

Пленум одобрил проект положения о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС.

С заключительным словом на Пленуме ЦК КПСС выступил М. С. Горбачев.

На этом Пленум ЦК КПСС закончил свою работу.

Заседание 16 марта 1990 года

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ

К. САЛЫКОВ

(Член ЦК КПСС, председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов)

Рассматриваемый вопрос имеет основополагающее значение для партии. Поэтому трудно оставаться безучастным. В шекспировском «Гамлете» есть эпизод, когда Гамлета спрашивают, где Полоний, и он отвечает: «За ужином. Не там, где он ест, а там, где его едят». Так и у нас получается с партией. Не партия спрашивает с коммунистов за выполнение уставных требований, а партию и ее центральные органы бьют со всех сторон. Нападают по-всякому: где за дело, а где не зная за что. Некоторые товарищи начали действовать по принципу: «Бей своих, чтобы чужие боялись», а те не боятся, смеются.

Я считаю, что теорию «мишинской маскировки» политически правильно нащупал товарищ И. Т. Фролов в начале Пленума. Сейчас, по-моему, не время для личных амбиций. Надо думать о том, как сохранить партию, ее престиж, укрепить наш Союз, навести порядок в стране. Становится тревожно оттого, что не дается должного отпора политическому карьеризму, безответственной игре на публику. Это — истина, однако, не допуская ни тени растерянности, мы обязаны сделать разумные выводы. Нельзя поддаваться уловкам политиканства, авантюризму и в пылу мелких споров потерять основные принципы идей марксизма-ленинизма, дела и заботы перестройки.

В этой связи проект Устава, вынесенный на обсуждение, должен отвечать требованиям времени, соответствовать программной платформе партии.

Весь народ пристально смотрит на нас: какой будет наша партия. Надо оправдать надежду людей, обеспечить истинно авангардную роль КПСС.

Нам сегодня нужна радикально обновленная Коммунистическая партия. Мне лично КПСС видится как единая общественно-политическая организация Союза ССР с сильными, действительно самостоятельными партийными организациями всех союзных и автономных республик, включая парторганизации и будущий Центральный Комитет компартии Российской Федерации.

Партия в нынешних условиях путем объединения всех здоровых сил общества должна более активно защищать интересы демократии, интересы народа, интересы правового государства. Это общеизвестные истины. Я бы обратил особое внимание на то, что следует вести усиленную борьбу за решение неотложных обостренных проблем экономики, межнациональных и особенно вопросов экологической безопасности. Последний вопрос становится кризисным, а ЦК КПСС пока уделяет ему слабое внимание.

Обновленная Коммунистическая партия в моем понимании — это такая инициативно-деловая партия, которая из кабинетов выйдет на арену революционной перестройки и завоюет авангардную роль, окажет действенное влияние на стабилизацию обстановки в стране. Эта сторона дела должна найти четкое отражение в проекте нового Устава партии.

Происходящая в стране перестройка вызвала глубокие перемены в общественно-политической жизни. Накоплен не только позитивный, но и негативный опыт. В некоторых регионах партийные комитеты не просто упустили, а по сути дела добровольно отдали инициативу более активным и настойчивым общественным движениям. Народ ждет решительных действий, он вышел на улицу. Я не за митинговую демократию, но умение работать с массами в любых условиях — теперь наша главная задача.

Прежде всего партии нужно вовремя улавливать доминантные проявления интересов, знать тенденции и процессы, происходящие в обществе, действовать более активно и ответственно, а самое главное — инициативно. Надо решительно осуждать такие факты, когда вместо активных мер начали роптать на других, вплоть до Верховного Совета СССР.

Желательно, чтобы в Уставе партии прослеживалось усиление требований на деловитость и инициативность. Потеряем инициативу — потеряем все, поэтому должен действовать принцип опережающей инициативы в деле защиты интересов трудящихся, отдельных групп, регионов, национальностей, и в первую очередь там, где накопилось множество острейших проблем, подобных трагедии Чернобыля или катастрофе Арала, таких, как проблемы малочисленных народов, автономных республик, экологии промышленных центров.

Далее. Дело губит бессознательная косность некоторых руководящих товарищей в отношении ко всему необычному, в том числе и к общественным организациям, которые, по сути, не могут быть политической оппозицией. Видимо, и в Уставе надо записать, что член КПСС вправе участвовать в работе любых общественных организаций и движений, деятельность которых не противоречит программной платформе и Уставу КПСС, целям и задачам партии, требованиям Конституции СССР, конституций союзных и автономных республик. Важно, чтобы он там смело отстаивал интересы КПСС. Исходным для коммунистов был и остается марксизм-ленинизм. Видимо, в Уставе следует особо констатировать, что мы основываемся на развитии гуманистических, интернационалистских идей Маркса — Энгельса — Ленина.

Другим важным моментом считаю отношение к нашей интеллигенции и крестьянству. КПСС опирается на социалистический выбор не только рабочего класса, но и всех граждан, признающих ее идейно-политическую программную платформу. Считаю верным в этом вопросе придерживаться прежних формулировок Устава, ясно назвать в нем рабочих, крестьянство и интеллигенцию.

Я серьезно задумался и насчет определения союза единомышленников-коммунистов. Это невольно наводит на мысль о противодействии инакомыслию. В проекте Устава КПСС допускается сопоставление различных взглядов, приветствуется, по сути, свобода мнений и оценок коммунистов. Не лучше ли будет вместо этого внести понятие «добровольное объединение коммунистов»?

На мой взгляд, нельзя упускать и такие моменты, как обеспечение всестороннего развития человека, исключение каких-либо форм его эксплуатации. В кратком

виде, пожалуй, надо ввести эти принципиальные положения и в проект. Исходя из вышеуказанных соображений, можно было бы первую часть преамбулы серьезно изменить. Свое предложение по этому вопросу хочу подать в письменном виде.

Преамбула проекта должна быть короткой, лаконичной, это верно. Но, с другой стороны, это же, по сути дела, общие положения. Поэтому следует ввести юридические и правовые аспекты, озаглавить преамбулу: «Общие положения».

Разве будет лишним, если запишем, что КПСС является юридическим лицом, строящим свою деятельность на принципах самоорганизации, общественного самоуправления и самофинансирования в соответствии с Конституцией СССР, законодательными актами СССР и РСФСР, настоящим Уставом, и пользуется всеми правами, предоставленными законодательством общественным организациям.

С учетом нынешнего раздела имущества партии в Литве напрашивается запись о том, что КПСС имеет самостоятельный баланс, расчетные и иные счета в банках СССР, гербовую и круглую печати и штампы со своими наименованиями, собственную эмблему и другие необходимые реквизиты. Исхожу из того, чтобы потом не упрекали КПСС, будто она допускает не предусмотренные своим же Уставом атрибуты. Видимо, нам надо теперь исходить из условий жизни партии в правовом государстве. Партия в такого рода вопросах должна быть более щепетильной.

И последнее, на что хотел бы обратить особое внимание,— это повышение персональной ответственности в партии за коллегиально принимаемые решения. В проекте нового Устава надо, по-моему, записать, что коллегиальность в работе партийных органов при выработке решений сочетается с персональной ответственностью коммунистов за принятые решения и их выполнение. Общество законно требует, чтобы партия покончила с порочной практикой, когда решения принимаются одними лицами, а ответственность за полученный результат несут другие или вообще никто не несет. Такая запись в Уставе, думаю, поможет делу.

К. З. РОМАЗАНОВ

(Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, сталевар Карагандинского металлургического комбината)

Товарищи! Во-первых, я хотел бы сказать о том, что, к сожалению, становится традицией поспешная подготовка важнейших партийных документов. Это, в частности, относится к проекту Платформы ЦК и к проекту Устава партии. Я, например, получил последний проект на руки только 7 марта, мог ли я за это короткое время посоветоваться с партийными организациями хотя бы на своем предприятии или в городе? Конечно нет. А ведь это необходимо было сделать и как можно с более широким кругом партийцев, прежде чем обсуждать проект Устава на сегодняшнем Пленуме.

Во-вторых, меня как участника февральского Пленума буквально закидали вопросами: почему не опубликовано постановление о проведении отчетов и выборов в партийных организациях? Почему они будут проводиться до съезда вопреки мнению большинства выступивших на Пленуме? И вообще, как можно провести полнокровную отчетно-выборную кампанию в такой короткий срок?

Центральный Комитет нашей республиканской партийной организации уже принял решение на этот счет, и низовые звенья, подчиняясь партийной дисциплине, практически ее начали. Однако полной уверенности в правильности такого подхода в «первичках» все-таки нет. Поэтому, думаю, и сегодня еще не поздно перенести отчетно-выборную кампанию на последующий период. Мне кажется, это будет встречено с пониманием, позволит сплотить в первичных организациях, являющихся основой партии, коммунистов, способных искренне, по убеждению воспринять основополагающие революционные решения съезда.

В партийных организациях сейчас идет заинтересованное обсуждение проекта Платформы и порядка избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС. Возникает много конструктивных предложений, которые направляются в ЦК КПСС. Главное, чтобы они были замечены, учтены при доработке Платформы. Что касается порядка избрания делегатов на съезд, то коммунисты Карагандинской областной партийной организации вы-

сказывают однозначное мнение — выборы тайные, прямые, равные, альтернативные, по партийным округам.

Меня, как члена Центральной Ревизионной Комиссии, волнуют вопросы партийного бюджета, его формирование и расходы. Я, к моему стыду, до сих пор не все знаю, сколько и по каким статьям расходуются партийные взносы. Правда, недавно я познакомился с интервью управляющего делами ЦК КПСС товарища Кручины. Но хотелось бы узнавать об этом не из статей, а из более подробных сведений. Коммунистов сегодня интересует вопрос: куда расходуется 100-процентный партийный бюджет? И только после того как мы узнаем, куда идут все партийные деньги, коммунисты должны принять решение о том, правильно ли они расходуются или неправильно и в каких направлениях в дальнейшем нужно эти средства использовать. Несомненно, бюджет партии должен формироваться снизу вверх, а не наоборот.

Здесь же хочу сказать о самостоятельности партийных организаций, которым уделено достаточное место в 7-м разделе проекта Платформы. Но почему-то самостоятельность в решении структурных и финансовых вопросов, в определении расходов на финансирование деятельности первичных организаций ограничивается республиканскими и областными парторганизациями, а горкомы и райкомы, которые непосредственно в контакте работают с «первичками», остаются за бортом. Мое мнение — не вышестоящий партийный комитет должен определять штаты и структуру нижестоящего, а только выборный орган, то есть пленумы или конференции. Только таким образом мы подчиним аппарат выборным органам.

В числе неотложных, срочных мер я предлагаю незамедлительное законодательное распределение функций, определение места партии в системе управления обществом и страной. Я также уверен, что необходимо уже до съезда провести сокращение звенности, численности аппарата партии. Ведь если партия действительно передает власть Советам, то тогда зачем ей социально-экономические, аграрные, государственно-правовые и другие, по сути, отраслевые, хозяйственные отделы. Важно более решительно уходить от спроса с местных партийных органов за состояние чисто хозяйственных дел в организациях.

Не дан в проекте Платформы ответ на главный вопрос: как наладить прямую и обратную связь — от ЦК до «первички» и наоборот? Необходимо добиться равной ответственности как низовых партийных организаций перед вышестоящими, а в этом направлении есть какие-то положительные моменты, так и в обратном направлении — от ЦК до «первичек». Здесь ответственность явно не на надлежащем уровне.

Теперь мое отношение к некоторым положениям проекта Устава КПСС. Например, в параграфе 5 на странице 3 предлагаю опустить абзац, в котором говорится о порядке исключения из партии члена КПСС, входящего в состав выборного партийного органа, так как он противоречит параграфу 2, где говорится о том, что в партии все равноправны.

В этом же параграфе на странице 3 в последнем абзаце: «Меры партийного воспитания и воздействия в виде товарищеской критики» — оставить, остальные меры — «предупреждения, порицания и выговор» — убрать.

На странице 7 в параграфе 15 исключить предложение: «Они несут ответственность за рекомендуемые кадры перед трудовыми коллективами, государственными и общественными организациями» — остальное по тексту.

На странице 9 в параграфе 18 после слов: «Они создаются при наличии не менее трех членов КПСС по месту их работы или жительства» добавить «по решению коммунистов» и далее по тексту. Здесь же во втором абзаце изменить: «первичным партийным организациям предоставляется право» и далее по тексту.

На странице 11 в параграфе 21 во второй абзац сверху после слов: «формирует исполнительные органы, образует комиссию, создает свой аппарат» добавить: «самостоятельно определяет периодичность и порядок проведения пленумов». В этом же абзаце после слов: «проводить политическую работу среди трудящихся района, города» исключить «решает вопросы членства КПСС» и далее по тексту.

В разделе шестом о собственности и денежных средствах партии на странице 20 предлагаю дать следующую редакцию: «максимальный процент взимания взносов установить два процента», то есть от 200 до 250 рублей взимать полтора процента, а свыше 250 рублей — два процента. Этим ограничиться.

В параграфе 38 последний абзац сформулировать следующим образом: «Работающие коммунисты-пенсионеры уплачивают членские взносы только с заработной платы, с пенсий, получаемых коммунистами по инвалидности, членские взносы не уплачиваются».

Параграф 39 начать словами: «Компартии союзных республик, краевые, областные, городские, районные партийные организации самостоятельно распоряжаются своим бюджетом, добиваясь увеличения доходов, обеспечивающих переход на самофинансирование, решают структурные, штатные и финансовые вопросы». Следующее предложение по тексту. Спасибо.

А. С. МЯКОТА

(Первый секретарь Полтавского обкома Компартии Украины)

Уважаемые товарищи, сегодня главное, что волнует всех нас,— это судьба страны, судьба нашей партии. Опубликованный в печати проект Платформы Центрального Комитета к съезду вызвал всенародную дискуссию. Коммунисты нашей области — за ускорение перестроечных процессов, за обновление партии и напрямую связывают это с проектом Устава КПСС. Уже поступило более тысячи предложений от первичных партийных организаций по этому вопросу. Абсолютное большинство коммунистов считает, что, если мы за единую КПСС, должен быть и единый Устав. Или, по крайней мере, должны быть единые основы, единые подходы к разработке устава компартий союзных республик. Считаю принципиально важным тезис об укреплении основного звена партии — первичной партийной организации. Не могу согласиться с теми, кто предлагает переходить на территориальный принцип формирования «первичек». Тем более их создания по интересам, где можно свободно переходить из одной организации в другую. Такая позиция противоречит авангардной роли нашей партии. Формирование партийных организаций по территориальному принципу или по интересам неминуемо повлечет отход их от участия в решении задач экономики, а этого допускать нельзя.

Областной комитет партии поддерживает предложение многих партийных организаций о закреплении в Уставе права окончательного решения вопросов приема

в партию и рассмотрения персональных дел непосредственно в первичных партийных организациях. Вести это дело гласно, на виду у всего трудового коллектива.

Вношу предложение: в Уставе партии определить статус секретаря первичной партийной организации. Все настойчивее сегодня звучит требование коммунистов, чтобы партийную работу в первичных партийных организациях, где свыше 50 членов КПСС, вел освобожденный работник. Это особенно актуально сейчас в связи с переходом трудовых коллективов на арендный подряд и хозрасчет. Встает вопрос: а где же взять деньги на зарплату секретарю? Считаем, что надо предоставить значительно больше прав областным комитетам партии, горкомам, райкомам, чтобы они сами определяли структуру аппарата, численность освобожденных работников и размеры их должностных окладов.

Уставом надо предусмотреть право первичных партийных организаций оставлять в своем распоряжении 50 процентов средств от суммы членских взносов.

Назрели вопросы относительно структуры: райком — горком в городах, где 300—350 тысяч жителей. Многие коммунисты области высказываются за то, чтобы создать сильный городской комитет партии, упразднив районные, а высвобожденные средства пойдут на нужды первичных партийных организаций.

Следует решительно покончить с практикой, когда вопросы рассматриваются Пленумом ЦК КПСС, затем обсуждаются во всех без исключения партийных звеньях. Доходило до того, что большинство повесток дня собраний рекомендовалось сверху. Усилия первичных партийных организаций, горкомов и райкомов партии, по нашему мнению, должны быть сконцентрированы прежде всего на реализации конкретных практических дел. Они должны сами решать — где, когда и какие вопросы им рассматривать. Поддерживаю предложение о том, чтобы не регламентировать в Уставе КПСС периодичность партийных собраний и пленумов партийных комитетов.

Часть вопросов, которые мы выносим на пленум, можно было бы рассматривать на заседаниях комиссий. А пленумы созывать по мере необходимости, не реже 2—3 раз в год.

Рассматривая проект нового Устава, хотелось бы сказать и о дисциплине, ответственности коммунистов независимо от занимаемых должностей за претворение в жизнь политики нашей партии. Считаю, что эти ленинские требования надо обязательно сохранить в новом Уставе КПСС.

Сошлюсь на один пример. В 1986 году Центральный Комитет КПСС и Совет Министров страны приняли постановление о стимулировании колхозов техникой и материалами за сверхплановую продажу зерна. Нужное постановление. Мы его поддерживаем. За эти годы область продала сверх плана один миллион тонн хлеба. Но в то же время недополучили 410 автомобилей разных марок и 420 километров труб, много другой сельскохозяйственной техники.

Или такой пример. Под сверхплановую продукцию колхозам за два года начислено 60 тысяч тонн комбикормов, но хозяйства их не получили. А это значит, не произвели 10 тысяч тонн мяса. В таких условиях руководители вынуждены ловчить, искать пути, как выгоднее продать свою продукцию. И при этом нередко на первый план выходят чисто местные интересы. Об этом писала газета «Правда» в материале «Обожгла синица руки...» 5 января сего года.

Думается, что Центральный Комитет, его Политбюро обязаны, согласно Уставу партии, спросить с тех коммунистов, которые принимали это решение и не обеспечили его выполнение.

В ходе обсуждения проекта Платформы ЦК КПСС поступают предложения более четко определить экономические отношения между республиками. Я хочу сослаться на один такой пример. В Полтаву за тысячу километров из Узбекистана везут хлопок на переработку, тогда как у нас дефицит трудовых ресурсов, выручают вьетнамские рабочие. В то же время, как говорил на февральском Пленуме ЦК КПСС товарищ И. А. Каримов, в их республике тысячи безработных.

И еще принципиальный вопрос — о госзаказе. Уважаемый Николай Иванович, о какой самостоятельности предприятий может идти речь, если в этом году 100-процентный заказ доведен не только на техническую продукцию, но и на товары народного потребления. То же самое и в сельском хозяйстве. Госзаказ на мясо составляет 75 процентов, причем только в текущей пятилетке

он возрос на 15 тысяч тонн, тогда как в расчете на городского жителя наша область получает из рыночного фонда только 34 килограмма мясопродуктов. Мы понимаем, что на нынешнем этапе госзаказ — вынужденная мера. Но, уважаемые товарищи, он должен быть реальным, планироваться так, чтобы в его выполнении были заинтересованы все — от хозяйства до области, республики, всей страны, и чтобы ощутимо улучшалось обслуживание населения.

О редакторах партийных изданий. По нашему мнению, следовало бы в Уставе записать, что съезд или конференция определяют — быть печатному органу органом всей партийной организации или ее комитета. И лишь после этого решать вопрос о редакторе — избирать его или утверждать.

Хочу высказать и такое предложение. В новом Уставе КПСС следует четко записать, что все партийные комитеты — от ЦК до городских и районных включительно — должны иметь свой печатный орган. Недопустимо, когда сегодня в областном центре — городе Полтаве, в 60-тысячном городе Комсомольске нет своих печатных органов. И это касается не только нашей области. Думаю, здесь нет нужды доказывать, почему Владимир Ильич начинал создавать партию с организации газеты. Рассматривая проект Платформы ЦК КПСС к съезду, коммунисты области сознают сложность и ответственность задач текущего момента и просили передать Пленуму, что их особенно тревожит обстановка, которая нагнетается сейчас в стране до драматизма. Об этом с большой тревогой говорилось на недавнем пленуме Центрального Комитета Компартии Украины. Меры, которые принимали Центральный Комитет партии, Верховный Совет, правительство страны, можно сказать, запоздалые и во многих позициях декларативные.

Выход мы видим один: всем — от первичной партийной организации до Центрального Комитета и его Политбюро — незамедлительно встать на защиту нашей партии, за наведение порядка в стране. Медлить больше, товарищи, нельзя. Недооценим обстановку — может случиться непоправимое: погубим перестройку, усугубим и так сложные межнациональные отношения, разрушим экономику. Случись это — народ нам не простит. Спасибо за внимание.

В. А. ЧУРИЛОВ

(Первый секретарь Ханты-Мансийского окружного комитета партии, Тюменская область)

Отмечая несомненную прогрессивность и радикальность проекта Устава, хочу вместе с тем заметить, что авторам его не удалось в полной мере избавиться от политического монополизма, представить партию частью конечно же главной, сильной, но все же частью политической системы. В проекте не нашли отражения новые условия деятельности КПСС как вне, так и внутри самой партии.

Теперь несколько предложений по проекту.

Первое. Поставив целью консолидацию советского общества на своей платформе, партия прежде всего сама не сможет обойтись без механизма объединения различных групп, подходов и платформ. Было бы правильным сказать об этом в параграфе 13 Устава, оговорить возможность принятия решения консенсусом.

Эту же тему нужно поднять и в пунктах 35 и 36, которые написаны с позиции абсолютного превосходства в Советах и общественных организациях. Практика же многообразнее. У нас в округе мы уже имели горсоветы, где среди депутатов коммунистов меньше половины. Уверен, что и нынешние выборы дадут нам подобные примеры.

Второе. Провозгласив передачу власти партийной массе, проект Устава не предлагает механизма реализации этой власти. Нужно в пункте 6 заменить разрешительное «могут проводиться дискуссии и референдумы» на обязательное «регулярно проводятся». А кроме того, нужно связать результаты дискуссии с принятием решения. Собственно говоря, иначе зачем огород городить?

Ведь меня, например, как коммуниста огорчает не то, что, скажем, этот проект был подготовлен без моего участия, а то, что и завтра меня не позовут это делать. А значит, как и прежде, будут рождаться в партии ничейные постановления. ничейные проекты. Этого допустить нельзя. Нам нужен такой набор процедур партийной жизни, такая, если хотите, «технология демократии», которая реально поставит в центр событий члена партии, первичную парторганизацию и не только

в вопросах выборов делегатов, но и принятия решения, а значит, и принятия ответственности на себя. Можно было бы, скажем, в пункте 2 оговорить право члена КПСС не только свободно обсуждать вопросы, но и участвовать в подготовке принятия решений.

Мы правильно защищаем право меньшинства, но не менее актуальна реализация права большинства, создание механизма учета мнений миллионов коммунистов.

Третье. Уверен, не все члены ЦК знают, что это за структурное образование в партии — окружком. Поэтому и в проекте Устава в одном случае (пункт 10) они стоят в одном ряду с райкомами, в другом (пункт 22) — вместе с обкомами. Думаю, правильнее говорить в одном случае об окружных парторганизациях, имеющих городское и районное отделения, а в другом — без такого деления. Их можно просто называть окружными. Ведь в нашей окружной парторганизации, к примеру, 13 горкомов, райкомов партии, более 61 тысячи коммунистов.

Товарищи, многие коммунисты округа считают, что для подготовки съезда нужна специальная комиссия, составленная из членов и кандидатов в члены ЦК, секретарей парторганизаций, партийных комитетов, представителей различных течений в КПСС. Она могла бы работать в режиме «круглого стола», в режиме диалога, максимально учитывая уже на этапе подготовки все многообразие точек зрения. Я говорю не столько о форме, сколько о содержании, о методе, который должен войти в арсенал обновленной идеологии партии. Это реальный шаг по демократизации отношений в партии.

В заключение несколько слов об обстановке в Ханты-Мансийском автономном округе Тюменской области. В большинстве местных Советов городов и районов округа еще более месяца не удастся собрать сессии, избрать исполкомы. Около 40 процентов руководителей советских, партийных органов не стали депутатами. Образовавшийся вакуум власти усугубляется нарастающим социальным напряжением в трудовых коллективах, ростом трудно сдерживаемых настроений, началом трудовых споров с правительством.

Очень бы просили членов партии, работников Советов Министров, министерств и ведомств, работников ЦК КПСС не писать нам больше ответов, подобных письму члена КПСС Дурасова, работающего в Госплане

СССР. Об обращении участников пленума Тюменского обкома партии на февральском Пленуме ЦК говорил секретарь парткома объединения «Нижневартовскнефтегаз» Ю. А. Ганьковский. В итоге нам высочайше объяснили, что торговать нефтью нельзя, что это приведет, я цитирую, «к ухудшению платежного баланса страны на 1990 год». А вот Миннефтегазпром и концерн «Газпром» могли бы часть валютных фондов в ближайшее время, я снова цитирую, «направить на закупку по импорту для трудящихся нефтегазового комплекса Тюменской области мяса и других продовольственных товаров».

Я не склонен пороть горячку, не паникую, но положение в области тревожное, напряженное, критическое.

Просил бы руководителей — членов партии учесть это в работе с трудовыми коллективами области и помочь. Помочь нам, товарищам по партии, но не так, как это сделал член КПСС товарищ Дурасов. Спасибо.

Е. К. ЛИГАЧЕВ

(Член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС)

Уважаемые товарищи! Общественная жизнь в нашей стране основательно уплотняется. Важным этапом перестройки стало учреждение поста Президента и избрание первым Президентом нашей страны Михаила Сергеевича Горбачева.

Наша партия в преддверии съезда — это тоже этапный момент.

Вчера завершил работу Съезд народных депутатов СССР. Мы прослушали важную речь Президента. Нельзя не видеть, что общество подошло к той черте, за которой возможен политический и экономический хаос.

Мне хотелось бы в связи с обсуждением проекта Устава КПСС высказать свои соображения о партии и экономике.

Годы идут, а первоочередные задачи, затрагивающие интересы всего народа, как мы уже неоднократно говорили, должным образом не решаются.

Возьмем ту же продовольственную проблему. Да, мы определили основные направления современной

аграрной политики. И я уверен — это правильная политика, и она дает свои результаты: увеличивается производство продовольствия. Но прибавка весьма мала.

Аграрную политику надо существенно подкрепить экономически, дополнительными ресурсами, новыми ценами и субсидиями. Но ведь сейчас многое фактически заморожено. Я уже не раз ставил этот вопрос и на Политбюро, и на Пленумах ЦК, и на Съезде народных депутатов СССР. Деревня настолько технически и социально отстала, а база хранения и переработки сельскохозяйственного сырья настолько запущена, что без существенного увеличения финансирования, поставок материальных ресурсов аграрному сектору ни о каком достатке продовольствия и через 5—10 лет речи быть не может.

Нет, говорят, дадим крестьянину свободу, сделаем его хозяином на земле — и все пойдет. Я тоже за то, чтобы крестьянин был хозяином на земле, но одних только вил и лопат совершенно недостаточно, чтобы, как мы говорим, накормить страну.

Время идет, а продовольственный узел затягивается все туже. Это факт.

В нашем обществе обозначились силы, люди, которые, прикрываясь и манипулируя лозунгами перестройки, вынашивают намерение развалить общество, партию, выхолостить ленинские принципы ее построения и деятельности (что относится к Уставу КПСС). А проще говоря, преобразовать ее в социал-демократию, ввести в стране частную собственность и реставрировать капиталистическое производство. Причем кивают на пример Восточной Европы.

В связи с этим хотел бы высказать одно соображение. Да, в некоторых странах Восточной Европы за радикальными политическими изменениями идет глубокая переделка экономической системы и ее капитализация. И не замечать этого было бы по меньшей мере странно.

Хочу высказать свое видение этого вопроса. Налицо крупное отступление от социализма. И об этом надо сказать прямо. Но я оптимист и думаю, что в историческом плане — это временное поражение. Говорят, что в силу изменений, происшедших в Восточной Европе, открывается возможность создания единой цивилизации. Возможно. Но происходит совсем другое. Я, конечно,

за то, чтобы активно развивалось мирное сотрудничество различных государств, но не за счет свертывания социализма и укрепления международных позиций капитализма. Между тем все идет в этом направлении. Блок НАТО укрепляется, а социалистическое содружество распадается.

Капиталистический Запад, как недавно отмечал Михаил Сергеевич Горбачев, стремится интегрировать единую Германию в НАТО. Неужели и после этого будут утверждать, что международные отношения в наше время не носят классового характера.

Возвращаясь к делам внутри страны, замечу, что наши беды и провалы обусловлены многими факторами. Но среди них хотел бы выделить следующий: ослабление самой партии как в организационном, так и в идейном отношении. Можно соглашаться — не соглашаться, но я уверен, что это, прежде всего это, привело нашу страну к критическому состоянию. Вместе с тем не вижу другой силы, как Советы народных депутатов, Коммунистическая партия, которые могут вывести страну из острой ситуации на дорогу прогресса. За последние годы возникло и то, чего даже раньше не было. Многие звенья партии, не подготовив соответствующим образом Советы, уходят из экономики. В партии — чего раньше у нас не было — стали действовать фракции и группы. Зачастую фраза, а не дело стала критерием в оценке человека. В обществе по-прежнему ведется деструктивная работа некоторых средств массовой информации. Спрашивается: говорим ли мы об этом в наших выступлениях? Да, говорим. Но нередко — лишь чтобы отметиться, обозначить вопрос, ибо вслед за ними зачастую нет действия. Страна буквально тонет в заседаниях и митингах, между тем организаторская работа партийных, государственных и общественных организаций — я хотел бы подчеркнуть — в реализации правительственной программы оздоровления экономики, в выполнении планов и решений, спрос и контроль за их исполнением, согласитесь, товарищи, и в центре, и на местах ослаблены донельзя. Может быть, даже больше в центре.

Многое пущено на самотек. Причем замечено: партийные работники просто опасаются, что их могут обвинить во вмешательстве в хозяйственные дела. А если дела идут плохо? Ну ведь за это никто и ни с кого

по-настоящему не спрашивает. Смотрите, сколько беспокойства и острой критики на сей счет было высказано на Съезде народных депутатов СССР при избрании Президента. В связи с этим хочу задать вопрос: может ли правящая партия спокойно наблюдать все это? Ведь она несет политическую ответственность за все дела страны, в том числе прежде всего за экономику. Состояние экономики определяет многое.

Обратите внимание, товарищи: в минувшем году, равно как и в начале текущего, планы социально-экономического развития страны были сорваны. А ведь здесь судьба многих социальных и культурных программ. И прямо скажем, это по-настоящему не вызвало делового беспокойства ни в центре, ни на местах. Я вовсе, товарищи, не за то, чтобы партия возвращалась к командным методам, чтобы она вмешивалась в оперативно-хозяйственные дела. Нет и еще раз нет. И пусть никто меня превратно не истолковывает и не передергивает. Конечно, генеральный путь — это экономическая реформа, создание планово-рыночной экономики.

В эти дни внеочередной Съезд народных депутатов СССР принял важное решение о президентском правлении. В условиях развивающейся демократии, сопровождающейся децентрализацией управления,— это, безусловно, нужная мера. Но, наверное, мы понимаем, что президентская власть сама по себе не выведет страну из сложной ситуации. Это могут сделать партия и Советы. Вот почему так необходимы обновление партии, новый Устав КПСС, активная кадровая политика. В противном случае, я глубоко уверен, страна не скоро выберется из состояния экономического расстройства и политической напряженности. А народ, все мы с вами уже заплатили немалую цену за ошибки в осуществлении перестройки.

Хочу, товарищи, высказать следующую мысль. По моему мнению, обновление партии в соответствии с новым Уставом предполагает не только демократизацию внутрипартийных отношений, что весьма важно, но и укрепление организационного и идейного единства партийных рядов. Хотел бы подчеркнуть: необходимо размежевание, очищение партии от всех тех, кто ее разрушает, кто занимается фракционной, оппозиционной борьбой, кто участвует в антисоциалистических движениях. Ну чего греха таить, давайте говорить правду:

такие члены партии есть в Верховном Совете, такие члены партии есть в Центральном Комитете, такие есть и на местах. Развелось немало политических краснобаев — слова звонкие, но пустые.

В связи с этим поддерживаю предложение коммунистов о проведении политической аттестации членов партии. Конечно, все это надо делать ответственно. А к чему ведет линия поведения, когда она беспринципна, мы видим на примере руководителей Коммунистической партии Литвы. Сама логика борьбы, когда на первый план выходит соглашательство, в конечном счете приводит к политическому банкротству.

И еще об одном. В процессе формирования новых органов власти выявилось, что в них весьма узко представлены рабочий класс и крестьянство. Такое может произойти и в партии, при выборах делегатов на конференции и съезды, при формировании партийных комитетов. С политической точки зрения, как вы понимаете,— это весьма опасное явление, причем острота этого вопроса возрастает, и мы знаем об этом, но мер-то не принимаем. Надо обусловить, другого я не вижу, представительство рабочих и крестьян. В противном случае рабочий класс и крестьянство займутся — а в ряде мест это делается — созданием других политических организаций. И тогда влияние партии в их среде будет, несомненно, подорвано. По-моему, это важный вопрос.

Как я себе представляю нашу партию в обновляющемся социалистическом обществе, в условиях многопартийности? Уверен, что Коммунистическая партия будет массовой партией. Это будет партия рабочего класса и всех трудящихся, она будет глубоко демократизированной и тесно связанной с трудящимися массами, беспартийными, с общественными движениями. Не сомневаюсь, товарищи, что в ней будут основные интеллектуальные силы общества.

Вместе с этим, и я в этом тоже убежден, Коммунистическая партия должна быть свободной от фракций, от оппозиций, ибо это, как мы часто повторяем, партия единомышленников, людей, действительно объединенных коммунистической идеей.

Я вижу нашу партию, в основе жизни и деятельности которой — личность коммуниста, первичная организация, в высшей степени боевой, сильной своей организованностью и сознательной дисциплиной. Своей открытостью, демократичностью, своими задачами и делами КПСС привлечет массы людей, в том числе и молодежь.

И два слова в заключение. Прошло достаточно времени, чтобы убедиться в том, что кампания против партии и Советской власти весьма хорошо организована и скоординирована. И самое пагубное в этих условиях, согласитесь,— беспечность. Пришла пора дать решительный отпор антисоциалистическим силам. Примером в этом могут служить обращения Верховного Совета, ЦК КПСС, правительства к трудящимся страны, принятые в феврале текущего года, и работа, я думаю, проведенная партией в те дни.

К этому можно отнести и принятое вчера постановление Съезда народных депутатов по Литве. В наше время, я во всяком случае так себе представляю, уход коммуниста с руководящей работы под улюлюканье демагогов или толпы равносилен выходу из партии. Они просто хотят нас сломить и морально, и психологически. Я думаю, в наших рядах не должно быть ни растерянности, ни паникерства. Всему этому в полной мере должен способствовать и служить наш новый партийный Устав.

А. Д. ЛИЗИЧЕВ

(Член ЦК КПСС, начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота)

Товарищи! В докладе Михаила Сергеевича Горбачева в первый день работы Пленума и вчера в речи на Съезде народных депутатов СССР, а также на встрече с делегатами-военнослужащими было отмечено, что путь к повышению роли армейских партийных организаций и политических органов в строительстве качественно новых вооруженных сил лежит через обновление всей партийно-политической работы, через демократизацию жизни и деятельности воинских коллективов. Подчеркнуто было, что это непростой вопрос. И это действительно так, товарищи. Мы всесторонне обсудили его на коллегии Министерства обороны, на бюро Главного политического управления, на совещании членов военных советов — начальников политических управлений в период работы настоящего Пленума и Съезда народных депутатов. Все участники этих дискуссий единодушно

высказались за то, чтобы партийное и политическое влияние в Вооруженных Силах, во всех сферах нашего оборонного строительства было и впредь определяющим и эффективным.

Коммунисты армии и флота отвергают лозунг деполитизации Вооруженных Сил, который стал главной козырной картой для тех, кто пытается свести на нет влияние партии в армии и на флоте, духовно разоружить личный состав Вооруженных Сил и нанести тем самым непоправимый ущерб крепости армии и социализма.

Созданные революционным творчеством партийных масс в годы гражданской войны, под руководством Ленина и Центрального Комитета партии, политорганы выдержали испытания военного и мирного времени, твердо и последовательно проводили и проводят политику нашей партии в Вооруженных Силах.

Но жизнь идет вперед. Обновленная партия передает административные, хозяйственные и другие функции органам Советской власти. В Уставе также четко зафиксировано, что все органы партии являются выборными. А значит, в перспективе должны быть разграничены функции политорганов на политические, осуществляемые политическими отделами и политическими органами до Главного политуправления включительно, во главе с заместителями по политчасти командиров и начальников всех степеней, с одной стороны, и партийные — от полкового парткома до высшего партийного органа Вооруженных Сил, наделенного правами комиссии ЦК КПСС — с другой стороны.

Министерство обороны и Главное политическое управление подготовят соответствующие предложения, внесут их в установленном порядке в Центральный Комитет партии и Верховный Совет страны. Что касается конкретных сроков, то представляется последовательным и логичным предложение руководителей всех крупных политорганов армии и флота провести эту работу на базе решений XXVIII съезда партии в ходе реализации военной реформы.

Своеобразным предостережением против поспешности в проведении подобной реформы должен стать для нас опыт ряда стран Восточной Европы. Здесь отмена политорганов и запрет на деятельность в армиях партийных организаций привели к резкому обострению

проблемы воинской дисциплины, росту дезертирства, а в некоторых случаях — к моральному разложению подразделений и даже воинских частей и соединений. «Монополия» компартий здесь заменяется сегодня монополией противостоящих им политических сил.

Нельзя сбрасывать со счетов и опыт военного строительства в Соединенных Штатах, в странах НАТО, в составе армий которых с давних пор существуют и активно функционируют мощные политические (идеологические) структуры, проводящие в жизнь политику господствующих политических сил. Упразднять их там не собираются.

Таким образом, товарищи, у нас вопрос не стоит об упразднении политорганов и деполитизации армии, на чем так настаивают некоторые «отцы русской демократии». Речь идет о кардинальной их реорганизации, предполагающей создание такого механизма партийно-политического влияния на личный состав, который бы наилучшим образом отвечал задачам современного этапа советского военного строительства, духу нашей военной доктрины, целям предстоящей военной реформы.

Товарищи, перестройка в армии и на флоте, как и в обществе, идет непросто. Есть значительные упущения в подготовке войск и флотов, невысока эффективность политико-воспитательной работы, нередко мы не успеваем за политизацией людей. Безусловно, у нас есть что критиковать и есть кого критиковать. Каждого из нас, если заслуживаем, можно наказать, можно уволить в запас или в отставку. Но военнослужащего нельзя унижать, он защитник Отечества. Сейчас же кое-кто прямо-таки специализируется на том, чтобы опорочить само звание воина, особенно офицера и генерала, принизить авторитет воинской службы вообще.

Несколько дней назад мы провели совещание руководящих работников военных комиссариатов. Люди с болью говорят о том, что призыв молодежи на действительную военную службу в ряде регионов страны стал ареной политической борьбы. Все делается для того, чтобы сорвать весенний призыв. Думается, что в этих условиях необходимо решение на уровне правительства, а то и Верховного Совета страны. Один только пример, товарищи. После решения Верховного Совета Литвы 11—12 марта за три дня только в Прибалтийском военном округе дезертировало из армии более 50 военнослу-

жащих-литовцев. Не могу не заметить, что, к сожалению, многие республиканские законодательные акты антисоветского и антиармейского характера, противоречащие союзному законодательству, еще недавно подписывались некоторыми Председателями Президиумов Верховных Советов республик, даже членами Центрального Комитета нашей партии, и нам трудно, товарищи, объяснять людям такую безответственную позицию таких ответственных работников.

Михаил Сергеевич, Вооруженные Силы с большой радостью и одобрением восприняли весть о государственной программе социального развития Вооруженных Сил. Мы просим взять ее реализацию под контроль, чтобы последовательно и твердо эта программа проводилась в жизнь.

И последнее. Одобряя в целом проект Устава, мы внесли конкретное предложение по параграфу 26 Устава, в котором учтена и перспектива реорганизации политорганов. Вы обратили, наверное, внимание, товарищи, что в проекте Устава по-новому изложен порядок взаимоотношений армейских партийных организаций с местными партийными органами. Этим подчеркивается, что наши связи будут крепнуть, наполняться новым содержанием, что принцип единства армии и народа получит новый энергичный импульс. И в этой работе мы рассчитываем на квалифицированную товарищескую помощь со стороны Центральных Комитетов компартий республик, крайкомов и обкомов партии, их первых секретарей.

В заключение хотел бы сказать, что в Вооруженных Силах до XXVIII съезда КПСС будет проведена полная отчетно-выборная кампания, а делегаты на съезд избраны непосредственно от партийных организаций армии и флота. Мы все сделаем для того, чтобы политическое влияние на армию никогда не снижалось, а крепло и дальше. Спасибо.

М. Ш. ШАЙМИЕВ

(Первый секретарь Татарского обкома КПСС)

Из всего многообразия проблем, обсуждаемых в связи с подготовкой к XXVIII съезду партии, мне хотелось бы остановиться на некоторых из них, которые, на мой взгляд, больше всего волнуют коммунистов

и беспартийных. Прежде всего это необходимость выработки и осуществления таких мер, которые бы позволили преодолеть отчужденность коммунистов от партийной политики, по-настоящему утвердить власть партийной массы как основы для обновления нашей партии.

Высказанные в этом отношении в проекте Платформы ЦК КПСС мысли и предложения в основном одобрительно восприняты коммунистами нашей республики. Многие за то, чтобы по-новому осмыслить принцип организационного строения партии, принцип демократического централизма, имея в виду сделать больший акцент на демократизм. Думается, совершенно верно, что в проекте нового Устава предусматривается право меньшинства отстаивать свою точку зрения и после принятия решения — при обязательном его выполнении.

Безусловно, повышению роли низовых партийных звеньев, коммунистов будут способствовать введение прямых, на альтернативной основе выборов секретарей партийных комитетов всех уровней, делегирование в состав вышестоящих партийных комитетов непосредственно из первичных партийных организаций.

Что касается порядка избрания делегатов на XXVIII съезд партии, то многие партийные комитеты и организации, обсуждая опубликованный проект, отдают предпочтение выборам делегатов по одномандатным округам. Ибо такой способ более демократичен, он позволяет каждой первичной парторганизации, каждому коммунисту участвовать в формировании делегатского корпуса.

Многое в ускорении перестройки всех звеньев партии зависит от активности первичных партийных организаций. Пока, к сожалению, многие из них не занимают активную позицию, не нашли свое место в жизни трудового коллектива. Надо признать, что в этом есть немалая доля вины обкома, горкомов и райкомов КПСС. Мы здесь явно недорабатываем. Однако нельзя не сказать и о том, что ЦК КПСС до сих пор четко не определил роль и место первичных партийных организаций, являющихся основой партии, в условиях перестройки. Не ликвидирует в полной мере этот пробел и проект нового Устава КПСС. В нем нет ответа на вопрос о предназначении партии, первичных ее организаций. А следовало бы особо подчеркнуть, что партия призвана выражать и защищать интересы трудящихся, организуя

их. И поэтому главным полем ее деятельности являются трудовые коллективы. Следовало бы, на наш взгляд, в новом Уставе сказать о необходимости глубокой перестройки деятельности первичных парторганизаций, о путях ускорения этого процесса, чтобы партия стала политической организацией трудового коллектива, а не придатком администрации.

В новом Уставе КПСС должны быть более четко определены границы компетенции первичной партийной организации, статус ее секретаря. Необходимо раскрыть характер, содержание взаимоотношений парторганизации с администрацией, органами самоуправления, общественными организациями и трудовым коллективом, а не ограничиваться лишь упоминанием об этом в общей фразе, как это пока делается в проекте. Все это подняло бы роль «первичек», активизировало деятельность каждого коммуниста.

Думается, в проекте Платформы ЦК КПСС обоснованно ставится вопрос о расширении прав краевых, областных, окружных партийных комитетов. Можно было ожидать, что в проекте нового Устава КПСС это положение будет наполнено новым конкретным содержанием. Но, к сожалению, это не нашло в нем отражения.

В этой связи хочется сказать о том, что назрела необходимость решить вопрос о статусе партийных организаций автономных республик. Конституция Татарской АССР, как и других, объявляет автономную республику социалистическим государством. В соответствии с Конституциями СССР и РСФСР республика имеет государственные органы — Верховный Совет, Совет Министров АССР. А вот партийная организация именуется областной: это ничем не объяснимое и не оправданное несоответствие отнюдь не просто словесного свойства, потому и следует устранить его, предоставив статус республиканской организации КПСС и закрепив это в новом Уставе партии.

Говоря о вопросах, связанных с подготовкой к XXVIII съезду КПСС, проектом нового Устава, считаю необходимым от имени ветеранов партии поставить еще один вопрос, на первый взгляд частный, но весьма важный, который можно было бы решить уже на сегодняшнем Пленуме ЦК КПСС. Речь идет о ветеранах партии, которые, будучи приняты кандидатами в конце 20—30-х годов, стали из-за чисток, различных политических аномалий членами партии лишь через пять — семь лет. Так, например, в Казани живет член партии с 1936 года учительница Гумерова, принятая кандидатом в 1927 году. Ее вины в столь долгом пребывании в кандидатах нет. Она всю жизнь честно выполняла свой долг. Во время встреч с избирателями также выявлены ветераны партии со схожей судьбой. Очевидно, по стране речь может идти о нескольких тысячах коммунистов, оказавшихся в таком положении. Все они в преклонном возрасте. Думаю, было бы справедливым определять их партийный стаж с момента принятия в кандидаты, тем более что в проекте нового Устава предусматривается прием в партию без кандидатского стажа.

Глубокую озабоченность вызывают сегодня вопросы идейного и организационного единства партии. Мы не можем сейчас утверждать, что все члены партии едины в своем политическом мировоззрении, взглядах и установках. Партийные массы не знают, например, как относятся Центральный Комитет партии, высшие партийные органы к «Демократической платформе в КПСС», в которой провозглашаются свобода фракций в партии, превращение КПСС в партию парламентского типа и т. д.

Рядовые коммунисты сегодня уже затрудняются в выборе своей позиции. Не могут разобраться, с кем они должны быть, так как многие лозунги «Демократической платформы в КПСС» так же привлекательны, как и наши общие лозунги. А вот о различиях, можно сказать, о разногласиях все-таки позиции Центрального Комитета партии до сих пор нет. Но ведь реальность такова, что здесь речь идет не только о плюрализме, свободе выражения мнений, их сопоставлении, о чем говорится в обсуждаемом сейчас проекте нового Устава, а о стремлении разрушить партию изнутри.

И это уже совсем иная ситуация. Так оправданно ли молчание? Не пора ли нам занять четкие, твердые позиции в этом принципиальном вопросе и довести их до всех членов КПСС? Если мы хотим иметь партию, которая способна вести в это ответственное время за собой советское общество, то должны сделать все, чтобы нас не раздирали внутрипартийные распри. Партия должна быть единой, а вся ее деятельность строиться на ленинских принципах. Должен быть рассмотрен вопрос о механизме самоочищения партии, необходимо

освободиться от принципиально несогласных с ее политикой. Эти вопросы все настойчивее ставятся многими членами партии.

Сегодня невероятно обострился «национальный синдром». Очень важно в этих условиях не только не допускать дестабилизацию обстановки в любом регионе страны, но все мы должны делать все возможное, чтобы сохранить и приумножать вековые традиции дружбы, сотрудничества и взаимной помощи народов, как это определено решениями сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК.

Мы ни на миг не можем упускать из виду то, что национальный вопрос и межнациональные отношения затрагивают мир чувств, эмоциональную сферу жизни человека. Потому во всем необходимы такт и взаимоуважение.

Безусловно, это относится к нам, партийным комитетам и организациям, которые призваны вести повседневную работу по интернациональному и патриотическому воспитанию, совершенствованию межнациональных отношений. Но хотелось бы подчеркнуть, что особая взвешенность и политическая мудрость требуются от средств массовой информации. Ибо сейчас любое неосторожное слово, касающееся национальных отношений, неточная географическая терминология могут привести к самым непредсказуемым последствиям.

В последнее время в ряде уважаемых изданий назойливо муссируются, например, утверждения о негативной роли татарского народа в истории страны. На страницах «Правды» утверждается, что русский мат — это результат влияния татар. «Советская культура» пытается убедить, что русский язык — это голос древней татарщины. Газета «Известия» приводит такое открытие: «социализм — это татаро-монгольское иго в русско-еврейском исполнении»... Номера газет, все выдержки есть, представлю их при необходимости.

Подобные факты, товарищи, не так уж безобидны. Они подогревают страсти, будоражат различные силы. И надо сказать, к сожалению, не получают принципиальной партийной оценки со стороны отделов ЦК, имеющих прямое отношение к этим вопросам.

Авторитет средств массовой информации и их влияние на формирование общественного мнения общепризнанны. Их позиции и оценки неоднозначных сложных

проблем современности приобретают все большее значение. Но это означает и возрастание их ответственности перед обществом, народом за объективность и созидательность своих публикаций. В условиях углубляющейся демократизации, обновления партии должен быть также отработан механизм взаимодействия с партийной печатью и другими средствами массовой информации.

Сегодня также считаю необходимым напомнить, тем более я имею поручение от имени съезда журналистов Татарской АССР, о необходимости решения вопроса, связанного с оплатой труда работников средств массовой информации, который сейчас порождает противоречие на фоне повышения зарплаты работникам партийных, советских, комсомольских и профсоюзных органов.

Многочисленные встречи, контакты, беседы в трудовых коллективах, партийных организациях подтверждают, что люди все больше осознают необходимость объединения всех здоровых сил общества, укрепления дисциплины и порядка.

В заключение хочу сказать, что учреждение в стране поста Президента, его программа вселяют уверенность и являются хорошей базой для проведения предсъездовской работы и осуществления мер, направленных на стабилизацию обстановки в стране и продвижение вперед. Спасибо.

Г. В. СИВЕЦ

(Секретарь парткома производственного объединения «Ижевский механический завод»)

Товарищи коммунисты! Отрадно, что участие секретарей первичных партийных организаций страны на Пленумах Центрального Комитета становится нормой. Это зримое подтверждение движения по пути демократизации в партии. Мое выступление — отражение мнений ряда секретарей парткомов крупных промышленных предприятий, присутствующих на сегодняшнем Пленуме, а также коммунистов этих коллективов. Коммунисты, секретари парторганизаций как кислорода ждали решений февральского Пленума ЦК КПСС, ждали не только проекта Платформы, ждали проекта Устава, об ускорении принятия которого неоднократно

направляли просьбы коммунисты в Центральный Комитет КПСС. Но, увы, уже прошел месяц. Сегодня многие коммунисты ждут документов Пленума, чтобы приступить к конкретной работе по подготовке XXVIII съезда, а вы снова опаздываете с принятием решений. Медленно и непоследовательно реализуются решения XIX Всесоюзной партконференции, поэтому не преодолен разрыв между словом и делом. Мы зачастую догоняем уходящий поезд. До сих пор не проведено всесоюзное совещание секретарей райкомов и горкомов партии, а постоянные встречи с секретарями первичных организаций в Центральном Комитете не стали нормой. В сегодняшней ситуации это уже не претензия, а требование жизни, с тем чтобы сократить разрыв между Центральным Комитетом и парторганизациями на местах.

Товарищи члены Центрального Комитета, окунитесь в проблемы «первичек», встречаясь по регионам, ведите с ними постоянный совет, не держите нас на голодном информационном пайке.

Считаем, что эту работу на местах необходимо организовать, привлекая всех членов и кандидатов в члены ЦК, аппарат Центрального Комитета, вплоть до членов Политбюро. Сегодня можно с уверенностью сказать, что коммунисты промышленных предприятий — за единство в рядах КПСС, за единство Советского Союза. Но в то же время большинство коммунистов считают — Егор Кузьмич отметил это в своем выступлении,— что пора размежеваться с теми, кто хотел бы расколоть партию, затянуть перестройку. Пора однозначно сказать таким коммунистам: сдайте партийные билеты.

Породив митинговую демократию, мы вдруг опешили перед ее оголтелостью, непорядочностью ряда коммунистов, которые с партийным билетом упорно, кто на Платформе ЦК КПСС, а кто и без всякой платформы, подрывают авторитет партии, навешивают ярлыки честным коммунистам. При встрече с коммунистами в цехах радует то, что разговор идет по-деловому. Критикуя, коммунисты желают одного: не уничтожать, не разваливать, а изменить ситуацию к лучшему, укрепить, сплотить свои ряды. Ознакомившись с проектом Устава КПСС, предложенным Пленуму для обсуждения, отмечу: хотя видна попытка учесть предложения коммунистов, но все же он не вызывает удовлетворения. И прежде всего оттого, что в нем, как и в Платформе, размыта идейная основа партии, утеряна ее цель, во многих положениях исчез стержень, как это произошло с демократическим централизмом, они подчас неточны, неясны. Определение партии, данное в преамбуле проекта Устава, как общественно-политической организации вносит какую-то неопределенность. Считаем: КПСС должна быть политической организацией. Устав в предложенном виде не воспринимается как Устав партии, стоящей на марксистско-ленинских позициях. Создается впечатление, что КПСС стыдливо избегает термина «марксизм-ленинизм», хотя это учение признано бесценным достоянием человечества. Складывается впечатление о партии как о клубе, группе, течении, парламентской партии, но не как о боевой, сплоченной армии коммунистов-ленинцев.

Мы считаем нецелесообразным иметь в разделе III «Организационное строение партии» положение о создании партийных клубов, теоретических семинаров, дискуссионных центров и других форм, объединяющих коммунистов по интересам, так как это формы и методы политической, идеологической работы, а не структурные уровни партии.

КПСС, как явствует из проекта Платформы ЦК к XXVIII съезду, не скрывает своего стремления быть правящей партией, следовательно, она открыто претендует на авангардную роль в политической системе. Однако это не нашло отражения в проекте Устава. Признавая, что основой партии является первичная парторганизация, в проекте Устава довольно четко и полно раскрыты роль, место и функции парторганизаций любых уровней, кроме первичных. И до тех пор, пока мы не определим права и обязанности, главную задачу первичной организации в трудовом коллективе и за его пределами, мы не сможем реально отстаивать производственный принцип организаций, против которого все громче выступают определенные силы как вне, так и в самой партии, о чем неоднократно говорилось на различных форумах.

На наш взгляд, целесообразно в развитие пункта 18 Устава включить положение о том, что первичная парторганизация выступает организатором в решении задач экономического и социального развития, соблюдении принципов социальной справедливости, используя

политические методы работы. В Уставе должно быть определено положение о собственности, материальной базе первичной, районной, городской, областной организаций, которые должны выступать как юридическое лицо. Следует оговорить перечень сфер и форм предпринимательской деятельности партии.

Основная тяжесть работы партии лежит на плечах секретарей цеховых партийных организаций. Это они сейчас принимают на себя удар за ошибки всех вышестоящих руководящих органов.

Сегодня необходим Закон о партиях и общественных организациях, где был бы оговорен статус членов выборных органов, секретарей первичных, цеховых парторганизаций в рамках Конституции СССР, в рамках трудового законодательства. Мы согласны с мыслью Михаила Сергеевича, что Устав КПСС должен быть кратким и емким по содержанию. Вместе с тем он в себя должен вобрать все основополагающие принципы, с тем чтобы после его утверждения на съезде исключить дополнительные инструкции, а если таковые и будут, то они должны непременно утверждаться на Пленуме ЦК КПСС после обсуждения в первичных парторганизациях.

Единая молодежная политика, политика последовательная, направленная на объединение молодежи вокруг КПСС, необходима партии как источник пополнения ее рядов. Если хотите, как источник жизни. В Уставе КПСС следует иметь отдельный раздел «Партия и молодежные коммунистические организации».

Товарищи! В период выборной кампании в местные Советы, которая еще не закончилась, не без участия прессы было сформировано общественное мнение, которое лишило прав быть избранными большую группу честных, высококвалифицированных руководителей из-за рода их занятий, что запрещено Законом о выборах. Под предлогом плюрализма и гласности многие средства массовой информации шельмуют партию, партийных, советских, хозяйственных руководителей, порой честных коммунистов и тружеников. Что это — захват печати, телевидения, радио неформальными организациями, «теневой экономикой» или недоработка партийных органов? Наверное, и то и другое.

Считаем, что настало время срочно решить вопрос о партийных средствах массовой информации, которые бы

отражали суть политики партии, работали на повышение ее авторитета, на консолидацию коммунистов. Что касается отчетов и выборов, то с учетом сложившейся обстановки на местах предлагаем право решения вопроса о проведении отчетов и выборов в первичных парторганизациях делегировать краевым, областным комитетам партии.

Товарищи! Все наработки проекта Устава КПСС, конкретные предложения и замечания с учетом мнений коммунистов партийных организаций нами переданы в комиссию ЦК КПСС. Спасибо за внимание.

Р. Г. ЯНОВСКИЙ

(Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС)

Дорогие товарищи! Вот уже пять лет мы перестраиваем себя и обстоятельства, реализуя грандиозные по значимости решения апрельского (1985 г.) Пленума Центрального Комитета.

Предложенный проект Устава нашей партии подытоживает многолетний путь ее развития и отражает ее нынешнее состояние. Характерная особенность этого документа — значительное сокращение его объема и радикальная демократизация Это хорошо.

Хочу напомнить, что еще на третьем съезде партии в 1905 году Владимир Ильич Ленин предостерегал нас от заполнения Устава множеством параграфов, превращающих его в собрание благих пожеланий.

Надо сказать, проект избежал этого. Он написан легким, хорошим языком Я думаю, что нам предстоит еще поработать и сделать его действительно доступным каждому.

Несколько конкретных предложений и замечаний. Думается, в параграфе о правах членов партии нельзя ограничиваться положением, что член партии может только выдвигать и обсуждать вопросы политики и внутренней жизни партии. В Уставе надо записать более четко право члена партии прямо и через представителей участвовать в решении всех вопросов политики партии, дополнив его правом получать полную и своевременную правдивую информацию о жизни партии, деятельности ее руководящих органов.

Не включено в проект Программы или слабо еще прописано положение, зафиксированное в действующем ныне Уставе,— о праве члена партии критиковать не только любого коммуниста, но и любой вышестоящий партийный орган.

Наряду с положением о партийных взысканиях целесообразно записать положение о поощрениях членов партии, особенно поощрениях моральных.

После принятия Закона о собственности в нашей стране — и здесь уже об этом говорилось — чрезвычайно важным становится положение Устава о собственности партии. С какой легкостью мы сейчас передаем те или иные сооружения, видно каждому — не мое! И здесь в этом отношении потеря чувства собственности, участившиеся за последнее время попытки ликвидации прав партийных комитетов на владение объектами партийной собственности, по существу, приняли антиконституционный характер.

Созданные на партийные средства здания и сооружения, учебные заведения, издательства, созданные известно с каким трудом, принадлежат в целом-то всему народу. Все это надо отстаивать и защищать, причем не делать таким образом, на что мы мастера с вами: сначала построить под одно, потом перестроить под другое, а затем поселить кого-то третьего. И так до бесконечности. Пора эту практику заканчивать. Если нужны медицинские учреждения, те или иные социальные объекты, лучше строить их заново, иначе это обходится дороже и, главное, не решает вопросов.

Далее хотелось бы сказать о борьбе коммунистов за авангардную роль партии. Положение изменилось. Скажу откровенно, для меня, как и для каждого коммуниста, нелегким был путь раздумий, как постигнуть диалектику этого процесса. Хотелось бы поддержать в этой связи тезис Михаила Сергеевича Горбачева в докладе о сохранении названия партии, определении ее как коммунистической. Товарищи, это очень важно. Изменение названия партии вызвало бы определенные издержки в теории, разработке концепции гуманного, демократического социализма и в практике построения социально справедливого общества. Нельзя с такой легкостью относиться к этому сложнейшему делу. Просто диву даешься: Томас Мор 450 лет тому назад, будучи лордом-хранителем печати, за коммунистические убеждения

был казнен. Но он спокойно шел на это, чтобы отстоять свое мировоззрение. Не успел у нас подуть легкий северный ветер, едва обозначилась какая-то неустроенность, как иные стали бежать и отказываться от своих коммунистических убеждений. Так пусть уходят! Придут новые легионы молодежи к построению общества социальной справедливости!

Марксизм — интернациональное учение. На нас смотрит весь мир. Отказ от него может быть истолкован в коммунистическом и национально-освободительном движении как ревизия этого учения. Но мы не должны забывать и того, что есть другой отряд социалистического движения, что мы с вами все вышли из социал-демократии. И нам необходимо искать союзников во всех отрядах левого движения в решении тех задач, которые стоят перед нами.

Партия политическими методами, постоянной работой над собой должна добиваться ведущего интеллектуального, духовного, нравственного положения в обществе. В этом плане большой шаг вперед сделал февральский Пленум Центрального Комитета. Проект Устава опирается на новую Платформу Центрального Комитета и соответствует ее демократическому духу. Интеллектуальная мысль партии не останавливается ни на минуту. Вместе с партией перестраиваются академия, 15 высших партийных школ, наращивая научный потенциал. Но проблем много, слабых мест тоже. Мы видим — застой очень сильно ударил по партийно-политическому образованию и превратил его в догматику.

К сожалению, в прессе, по радио, телевидению приоритет отдается часто негативным явлениям, излагаемым с позиций обыденного сознания. Здесь я, товарищи, вижу и другую сторону: наплыв, напор обыденного революционного сознания сбивает многих журналистов с толку, и они иногда теряют ориентиры, допускают ошибки. В этом отношении нам надо им помогать и выводить их на дорогу теоретических знаний.

Стихия этого негативизма не захлестнула ученых, они с марксистских позиций стремятся освещать революционный общественный процесс перестройки, решительно преодолевая в теории догматизм, стереотипы застойных лет. Надо сказать, вопрос этот нелегкий, и ученым тоже непросто отказаться от старого и перейти к новому пониманию процесса.

Сегодня мы строим свою политику на основе научного анализа реальной жизни, в контексте всей общественной практики, знания законов и перспектив общественного развития и исторического опыта XX столетия. Все это требует проведения коренной, радикальной перестройки системы партийного образования, его демократизации. Мы должны в этом отношении все учиться. Должны учить и профсоюзный актив, и советский. Демократизация партийно-политического образования должна получить широкую дорогу.

Сознательные трудящиеся массы, партия, вооруженные современной теорией, диалектическим методом разрешения проблем,— вот тот человеческий фактор, который может предрешить будущее гуманного, демократического социализма. В обществе идет возрождение и обогащение ленинских традиций, овладение субъективной диалектикой. Хочу подчеркнуть это особо, потому что вопрос субъективной диалектики, как указывал Ленин,— вопрос очень сложный. Речь о том, как научиться при всей противоречивости жизни адекватно отражать объективные реалии, которые есть в обществе. Этому надо учиться, и учиться упорно. Партия это делает, ориентируется и быстро меняется в новой политической, экономической обстановке, адекватно реагирует на изменения в обществе путем быстрой смены тактики, лозунгов, методов, способов работы. Гуманизация и демократизация партийно-политического образования, подготовка резерва кадров — это важные стороны нашей педагогической и научной работы. Они выступают как антиподы технократизации и авторитарности. Взаимосвязь гуманизации и демократизации, образования и потребностей овладения партией принципами формирования правового государства — это важнейшие вопросы, которые стоят перед нами.

Несколько слов хочу сказать о моральных проблемах. Мне очень понравился в «Правде» «Дискуссионный листок», посвященный этому. К сожалению, мы заболтали нравственные проблемы. Их надо решать практически, превращать в действенный фактор обновления. Причем мораль, как известно, непросто формировать, нужны практические действия, а не только слова. Все эти вопросы ждут своего научного освещения и разрешения на базе новой Программы и Устава КПСС.

Думается, целесообразно усилить внимание Центральной Ревизионной Комиссии и местных контрольных, ревизионных органов к соблюдению коммунистами морально-этических норм.

И последнее. Ныне, это бесспорно, институт президентства — крупное достижение, завоевание политической мысли и человеческой практики. Мы радуемся той политической победе, которая в нелегкой борьбе пришла на Съезде народных депутатов. Но социализм не просто заимствует, наследует имеющийся мировой опыт. Он создает нечто новое, находит собственные решения. Корни этого вопроса уходят в природу социалистического строя. Вместе с тем хочу подчеркнуть: президентство, парламентаризм должны органично, диалектически опираться на национальную форму, народные традиции, на традиции Советов, рожденных ивановскими ткачами, рабочим классом, народом нашей страны в ходе революционной борьбы более 80 лет назад. Главное, чтобы уловить эту диалектику — Советы, Партия, Президент.

Н. А. НАЗАРБАЕВ

(Первый секретарь ЦК Компартии Казахстана)

Товарищи! Коммунисты нашей республики считают, безусловно, позитивным фактом развернувшуюся дискуссию по проекту Платформы ЦК партии.

Впервые за долгие годы не какая-то часть, а практически все коммунисты получили возможность открыто и честно высказать свое мнение о судьбе партии, о ее месте, роли в обществе, о путях коренной перестройки партийной работы. Однако нельзя не видеть, что резкая, но очень справедливая критика тех или иных положений Платформы несет в себе не только позитивное начало. Некоторые члены КПСС хотели бы использовать развернувшуюся дискуссию для отрицания любых конструктивных действий, направленных на сплочение коммунистов в политической борьбе. Они стремятся изнутри ослабить партию, вообще лишить ее какой-либо надежды на авангардную роль в обществе. Особенно опасно, что делается это, как и многое другое, далекое от интересов народа, под маркой политического плюрализма, под прикрытием лозунгов борьбы с партийными консерваторами. Слов нет, консерватизм существует,

Но ведь воинствующие радикалы норовят выплеснуть вместе с водой и ребенка.

Только слепой не заметит этого стремления, скажем, в выдвинутом ими тезисе о необходимости фракционности в партии. Если мы сойдем с пути открытого, честного, но непременно товарищеского в интересах партии диалога и свернем на кривую дорожку конфронтации, драки за лидерство, ни о каком политическом авторитете КПСС не может быть и речи. Это наше глубокое убеждение.

Сегодня каждому ясно, что партия, структуры которой намертво срослись с государственными, а внутренняя жизнь далека от демократизма, должна радикально реформироваться.

В новом Уставе, на наш взгляд, следует пересмотреть укоренившееся представление о взаимоотношениях между партийными организациями и партийными комитетами. В действующем Уставе речь в основном идет о соподчиненности, о связях по вертикали. Жизнь же все настойчивее доказывает необходимость развития горизонтальных взаимоотношений, ликвидации таких категорий, как «верх», «низ», «высший», «низший», которыми явно грешит нынешняя редакция. Именно власть партийных масс должна играть решающую роль в формировании партийной политики.

Мы выступаем за самостоятельность республиканских компартий в рамках КПСС, считаем, что они должны иметь свою программу, базирующуюся на аналогичных документах Коммунистической партии Советского Союза, но при этом учитывающую национальные и территориальные особенности. Республиканские компартии следует наделить правом самостоятельно определять сроки проведения своих съездов, конференций, проводить партийные дискуссии и референдумы, выдвигать, представлять на всесоюзные съезды и конференции свои платформы, документы, запросы по проблемам общественно-партийной жизни и политики, самостоятельно решать вопросы по структуре штатов, делегировать своих представителей в центральные партийные органы, проводить кадровую политику на своей территории, устанавливать и поддерживать межпартийные связи как внутри страны, так и за рубежом.

Казалось бы, такая наша позиция не встречает возражений в представленном на рассмотрение Пленума

проекте нового Устава КПСС, однако это лишь на первый взгляд. По сути же самостоятельность компартий только декларируется, так как многие другие статьи проекта напрочь ее опрокидывают. Не сгущая красок, могу сказать, что они составлены в духе известных нам приказов Госагропрома, где с настойчивостью, достойной иного применения, указывалось, где и когда пахать, кому что сеять... О какой самостоятельности можно говорить, если, например, в проекте строго зафиксирован процент отчисления от членских взносов, которые первичные организации оставляют на собственные нужды? Когда нам теперь говорят, что вопросы бюджета будем на местах решать, надо, наверное, советоваться, какой процент оставлять, какой централизовывать, дать возможность это определять местным партийным организациям. Или взять положение о сроках полномочий выборных партийных органов. На каком основании? Не внутреннее ли это дело компартий?

То же самое касается вопроса контрольно-ревизионных комиссий. Полагаем, что в условиях повышения роли первичных партийных организаций, демократизации внутрипартийной жизни, а также при известном расширении прав действующих парткомиссий никаких изменений в сложившуюся структуру вносить не следует. Думается, эта проблема также должна находиться в компетенции компартий республик.

Складывается впечатление, что авторам проекта очень трудно отрешиться от традиционного недоверия к республиканским партийным организациям, пет-нет да и свернут на прежнюю колею. Почему, например, компартиям предоставляется право лишь рекомендовать кандидатуры на те или иные партийные должности? Неужели в республиках хуже знают деловые и моральные качества своих людей?

Словом, Устав КПСС не должен безапелляционно предписывать партийным организациям — от первичных до республиканских,— как им жить и работать, какие органы создавать и т. д. В нем следует оговорить лишь основные принципы, в соответствии с которыми компартии республик создадут собственные конкретные документы.

Серьезного научного анализа и кардинального обновления требует механизм внутрипартийной демократии. На наш взгляд, необходимо четче определить

в тексте Устава меры, гарантирующие права меньшинства.

В Уставе должен быть раздел, посвященный отношениям между членами партии. Нам кажется, его следует озаглавить «О партийном товариществе». Содержание раздела — демократизация внутрипартийной жизни, нормы взаимоотношений между членами партии на принципах доверия. В частности, в нем должны быть четкие пункты о недопустимости патернализма, догматизма, чинопочитания, угодничества и комчванства в нашей среде, точные формулировки о том, что́ допустимо, а что́ неприемлемо в политической борьбе.

Сегодня мы занимаем место правящей партии. Но разве в условиях многопартийной системы не может существовать такая вероятность, что в каком-то регионе партия окажется оппозиционной? Устав должен учитывать и эту ситуацию, четко регламентировать деятельность коммунистов в условиях многопартийности.

Не надо игнорировать и уставные документы зарождающихся партий. Нужен их детальный и критический анализ. Нам кажется, в Уставе должен быть творчески использован опыт всех общественных движений, стоящих на позициях социализма. Вместе с тем в новой редакции Устава необходимо недвусмысленно указать на недопустимость участия коммунистов в формированиях, идейная основа политики которых противоречит Программе и Уставу КПСС, Конституции СССР.

Очень важно отметить в Уставе положение о роли и месте партии в горизонтальных структурах. В начале марта у нас состоялось совещание с секретарями первичных партийных организаций республики, на котором был создан республиканский совет секретарей «первичек». Ему даны широкие права участия в работе ЦК, бюро и пленумов ЦК компартии, в подборе кадров аппарата ЦК и другие.

Думается, аналогичные советы следует создать на всех уровнях. Считаем назревшим вопрос о нецелесообразности кандидатского стажа при вступлении в партию. Нуждается в упрощении сама процедура приема в КПСС, ныне слишком многоступенчатая и громоздкая. Принципиальное возражение вызывает тезис о так называемом свободном входе и выходе из КПСС. В любом случае мы считаем, что заявление о выходе должно

рассматриваться в первичной партийной организации, а сам факт выхода оформляться как исключение из рядов КПСС. Во что же мы собираемся превратить, товарищи, партию, если каждый будет приходить и, когда захочет, уходить? Уж коль ты ушел, значит, исключен из партии.

И последнее. Нельзя допускать в Уставе расплывчатых декларативных формулировок. Тогда не возникнет необходимости его толкования, разъяснения с помощью различных инструкций.

Благодарю за внимание.

А. И. ЗЕМСКОВ

(Первый секретарь Ворошиловского райкома партии Москвы)

Я поддерживаю проект Устава, его направленность. Он созвучен идеям Платформы Центрального Комитета партии и в основном соответствует настроениям значительной части коммунистов.

Четыре коротких предложения. Первое. Считаю, что при доработке проекта нужно шире опираться на мнение первичных партийных организаций. Вообще вектор власти должен быть развернут. Первичные партийные организации должны определять, сколько средств они будут передавать наверх, кому и какие они делегируют властные функции. И в этом смысле в обсуждаемом документе есть определенная нечеткость. А это как раз самая опасная ситуация. Если в ныне действующем Уставе все совершенно ясно и четко (при укоренившемся понимании демократического централизма) — дал приказ — и все сделано, то сейчас видна попытка усилить права первичных парторганизаций, усилить автономность республиканских партийных организаций. Но это не доведено до конца, не выстроено в логичную систему, а из-за отсутствия четкости может получиться страшная путаница.

Второе. О принципах автономизации и федерализма. Мне кажется, товарищи, стоило бы подумать над тем, что создание независимой Коммунистической партии Литвы и одновременно КПЛ на платформе КПСС, вполне возможные процессы отщепления от основной КПСС по идеологическим мотивам части коммунистов, а также неизбежное, по-видимому, создание Российской

коммунистической партии,— все это требует нового, более широкого подхода. Удержать ситуацию в рамках КПСС, повернуть все вспять, как мне представляется, невозможно. Стоит, может быть, подумать о некой новой общности типа Коминтерна. Кстати, именно так В. И. Ленин, наша страна поступили в 1922 году, когда свободные республики не хотели на правах автономий входить в РСФСР, стремились сохранить свои национальные особенности. Тогда родилась новая общность — Союз Советских Социалистических Республик.

Третье. О развитии горизонтальных структур в партии. По этому вопросу я не согласен с товарищем Назарбаевым, которого глубоко уважаю. Усиление работы партии по месту жительства, в партклубах, в комитетах самоуправления — это неизбежное и, видимо, все более и более расширяющееся течение в практической работе нашей партии, в ее организационном строении. Как нам представляется (а мы обсуждали этот вопрос в районной парторганизации), в Уставе нужно записать право коммуниста на свободную постановку на учет в той парторганизации, где он наиболее эффективно, творчески сможет работать. Вариации типа «двойного учета» или направление коммуниста из производственной партийной организации на работу по месту жительства ситуации не спасут. Должна быть ясная, четкая система прав и обязанностей: коммунист работает в одной партийной организации, в ней избирает и может быть избранным.

И четвертое. Взаимоотношения выборного партийного органа и аппарата — тема громко звучащая, но во многом искаженная. Как мне представляется, сложность в том, что Центральный Комитет партии (да и многие другие партийные комитеты) в перерывах между пленумами не работают в точном соответствии с тем, что записано в действующем Уставе. Члены партийного комитета, в данном случае Центрального Комитета партии, собираются на Пленумы, дискутируют, аплодируют, голосуют, но в перерывах между Пленумами вы, товарищи, не работаете. И даже после очень важного, очень нужного предпоследнего Пленума Центрального Комитета партии, когда мы ждали, что наконец придут члены ЦК и объяснят, будут убеждать в правоте принятой Платформы, поведут практическую работу по подготовке к XXVIII съезду партии,— этого не произошло, за исключением некоторых ритуальных, декоративных поездок «в массы» руководителей партии. Эти поездки важны, но не меняют ситуации. Изменение может произойти не из переименования Политбюро в Президиум, не через прием на освобожденные партийные ставки части членов Центрального Комитета партии. Члены ЦК — члены особого парткома — должны работать на местах, в партийных организациях, которые их избрали. Например, если есть несколько членов Центрального Комитета партии, избранных, допустим, от Куйбышевской областной партийной организации или от региона, они обязаны работать на месте. И при них — один-два сотрудника аппарата Центрального Комитета партии, помогающие осуществлять связь с центром и с первичными организациями.

В противном случае все останется, как мне кажется, по-прежнему. И я считаю, что здесь, на Старой площади, держать более ста человек в аппарате ЦК КПСС нецелесообразно, иначе все вернется на круги своя, децентрализации управления партией не произойдет.

С. В. РАФАИЛОВ

(Секретарь парткома шахты «Советская», г. Макеевка Донецкой области)

Уважаемые товарищи! Я представитель коммунистов шахтерской Макеевки. Из рабочих. Секретарем парткома избран четыре месяца тому назад. Митинговая волна десятибалльной силы, которая прокатилась по стране, ударила по Донецкой парторганизации, заставила коммунистов по-новому взглянуть на свое место в жизни общества. Но вместе с тем она и встревожила их. Мне поручено донести эту тревогу до нынешнего форума. А тревожатся коммунисты за судьбу партии.

Сейчас создается впечатление, что в ходе парламентской борьбы и схваток за президентство нашим партийным руководителям не хватает времени заниматься делами партии. Примером тому — недавно принятый проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду. Коммунисты единодушны в своем мнении: документ запоздал по меньшей мере на три года и представляет собой набор лозунгов. В связи с этим коммунисты шахты

«Советская» производственного объединения «Макеевуголь» поручили мне выразить их неудовлетворенность методами политического руководства со стороны членов Политбюро и Центрального Комитета.

И вот сегодня на обсуждение вынесен новый документ — проект Устава КПСС. Есть такая поговорка: «Какой устав — такая и армия». Она распространяется и на нас. Не могу согласиться с товарищем Горбачевым, который в своем докладе на первом заседании нынешнего Пленума сказал, что представленный на обсуждение документ соединяет в себе широкую демократизацию партии с ростом ее организованности и дееспособности как авангардной силы нашего общества. Демократизация — да. А организованности он не добавит.

Товарищи коммунисты! Не хочу обидеть авторов проекта, но думаю, что составлял его человек, которому не приходится работать с Уставом ежедневно. Весь проект состоит из общих фраз, многие понятия размыты. Как же так? Мы — партия коммунистов, а само слово «коммунизм» отсутствует. Идею коммунизма необходимо поддерживать хотя бы как идеал построения нового общества.

Что такое гуманный, демократический социализм? Простите, но, по-моему, так: или это социализм без всяких прилагательных, или не социализм. В свете сказанного, если все оставить так, как есть в проекте, не встанет ли в скором времени вопрос о переименовании партии?

Еще статья — членство в партии. Вроде бы мелочь, пропущено одно слово «выполняющих», а как меняется смысл. Выходит: можно быть членом партии, но не выполнять ее решения.

Товарищи, говорю честно: от проекта Устава на меня повеяло чьим-то желанием расколоть партию, растащить ее по республикам. Нужно четко определиться: или это Коммунистическая партия Советского Союза, или это будет союз коммунистических партий республик?

А чего стоит предложение о временном приостановлении членства в партии? Нас как бы подталкивают к самороспуску.

Не могу не остановиться на членских взносах. Идея, чтобы оставлять 50 процентов от суммы собранных

взносов в первичных организациях, витает давно. И до недавнего времени этого, наверное, хватило бы. Сейчас же нам предлагают оставлять 50 процентов у себя, но с учетом зарплаты освобожденных работников. Составители Устава явно не учли изменившейся ситуации. Это только в ЦК, обкомах, горкомах, райкомах имущество является собственностью партии, а в более чем 4500 парторганизациях имущество является собственностью трудовых коллективов. В условиях многопартийности его могут отобрать и «первички» останутся нищими. И какая уж там помощь пенсионерам и ветеранам? Надо будет столы и стулья покупать. Этот раздел необходимо доработать. Только не думайте, что я пекусь о своей зарплате. Мои руки еще не забыли лопату.

В угоду оппозиции словосочетание «демократический централизм» исключено из проекта Устава, хотя само содержание понятия присутствует. Сомнений нет — тот демократический централизм, который был до сих пор, в его сталинском толковании, нам не нужен. А вот демократический централизм по Ленину имеет право на жизнь. И если этот раздел найдет место в проекте Устава, он должен быть дополнен ленинским пониманием реальной политической ответственности выборных органов и их лидеров перед коммунистами, порядка ведения дискуссий по альтернативным предложениям на стадии обсуждения, выработки решений, единства действий и высочайшей ответственности за проведение в жизнь принятых решений.

И последнее — это выборы делегатов на конференции и съезд и выборы руководящих органов. Прежде всего в Уставе необходимо разделить власть на законодательную и исполнительную. Конференции и съезды — это законодательные органы, а избранные комитеты — это исполнительные. Обязательно следует разработать статус делегата съезда КПСС, установить его права и обязанности, продлить срок полномочий делегата на весь отчетный период. Делегат съезда должен стать связующим звеном между избравшими его коммунистами и Центральным Комитетом партии. Мы у себя, в Макеевке, считаем: выборы всех руководящих органов на конференциях и съездах должны быть прямыми, при необходимости из нескольких кандидатур, с прямым делегированием. И обязательно по округам.

Выборы секретарей должны проходить на конференциях и съездах соответствующих парторганизаций. Может быть, у кого-то возникнет мнение, что я выступаю слишком резко, но поверьте — это о наболевшем и от души. Спасибо.

Б. Б. ПОНОМАРЕВ

(Секретарь парткома Иркутского политехнического института)

Уважаемые товарищи! По моему мнению, наиболее слабыми сторонами предложенного для обсуждения проекта Устава нашей партии является нечеткость в определении идейной основы, на которой партия должна объединять ее членов. Это во-первых. И во-вторых, нечеткость формулировок, относящихся к основным принципам ее построения.

Обсуждаем Устав Коммунистической партии Советского Союза, а в преамбуле, да и в последующем тексте само слово «коммунизм» скромно умалчивается. Вот и возникают вопросы: какой же партии это Устав? Какова конечная цель у нее? Не рано ли под напором митинговой лихорадки отказываемся от главной идеи, ради которой мы объединились?

Сегодня ни одно из основополагающих положений «Манифеста» Маркса не реализовано ни у нас, ни за рубежом или искажено до неузнаваемости. А наши противники и мы за ними саму идею поспешили посчитать недостойной упоминания в важнейших партийных документах. Не без участия наших ученых-обществоведов и практиков мы так «переработали и дополнили» эту идею, что сегодня не знаем, что за общество создано у нас. Считаю, что в тексте Устава конечная цель должна быть сформулирована, а путь ее реализации через построение социализма в нашей стране уже дан в обсуждаемом сегодня проекте. Этот вопрос принципиальный и должен найти отражение в Уставе.

Рано мы отказываемся и от принципа демократического централизма в организационном строении партии. В разделах проекта Устава по сути своей он частично раскрыт и содержится, но своим именем не назван. Что это — скромность или опасение оттолкнуть от нашей партии людей, не склонных к дисциплине и ответственности?

Но, отказываясь от этого принципа, мы идем на уступку нашим оппонентам и подводим партию к расколу и превращению ее в какое-то добровольное общество, а не в сплоченную и крепкую общественно-политическую организацию. Нужен не армейский централизм, где без этого нельзя, а ленинский демократический централизм в партии, предусматривающий реальную политическую ответственность выборных органов и их лидеров перед избравшими их коммунистами. Централизм, позволяющий проводить дискуссию по альтернативным предложениям и отстаивать свое мнение, вырабатывать единство действий и добиваться высочайшей ответственности за проведение в жизнь принятых решений. Нужен централизм, позволяющий делегировать обязанности и права выборным органам и аппарату снизу вверх, а не наоборот. Тогда все встанет на свои места. Выборные органы и их аппарат будут существовать для оказания помощи первичным партийным организациям, а не первичная парторганизация для поиска работы и создания условий существования аппарата.

При таком демократическом централизме станет меньше персональных пенсионеров союзного значения, своей безответственностью способствовавших развалу областей и отраслей народного хозяйства.

Единению в партии, повышению ответственности членов выборных органов, возрастанию роли первичных партийных организаций послужит и переход от формирования выборных органов через делегирование выборщиков на конференции и съезды к прямым выборам партийных комитетов всех уровней, включая Центральный Комитет КПСС.

В Уставе необходимо закрепить положение о прямых выборах на альтернативной основе не только делегатов съездов и партийных конференций, но и членов Центрального Комитета КПСС, ЦК компартий союзных республик, краевых, областных и окружных комитетов партии. Выборы должны проводиться на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования коммунистов по партийным избирательным округам, по норме представительства, определяемой на пленумах. Лишение же полномочий членов Центральных Комитетов союзных республик, партийных комитетов всех уровней должно осуществляться только путем отзыва коммунистами, избравшими их в этот партийный орган.

Это позволит коммунистам поверить, что судьба партии, их судьба находится в собственных руках, позволит достичь того, что руководство партии и сама партийная масса, хотя этот термин сегодня вызывает очень много возражений, будут едины. И это сейчас, пожалуй, самое главное.

Для повышения роли и ответственности первичных партийных организаций необходимо, чтобы право выдвижения кандидатур для избрания на съезды, конференции и в выборные органы принадлежало исключительно первичным партийным организациям. Такая система формирования исполнительных и, так сказать, законодательных органов в партии позволит избежать массы негативных явлений, с которыми мы столкнулись в своей истории. Необходимо уже перед XXVIII съездом КПСС решиться на этот трудный шаг и сформировать партийные комитеты на самой демократичной основе.

М. М. БУРОКЯВИЧЮС

(Первый секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС)

Товарищи! Устав в жизни Коммунистической партии имеет особое значение. Предложенный проект Устава КПСС более демократичен и логичен по своему содержанию, чем ныне действующий. Очень хорошо, что в него введен раздел «Коммунистические партии союзных республик». Думаю, в Уставе следовало бы сказать о том, что КПСС является частью мирового коммунистического движения. Это во-первых.

Во-вторых, яснее сказать о целях Коммунистической партии Советского Союза. Коммунистам-интернационалистам Литвы особенно важны идеи проекта нового Устава КПСС. Я не знаю, по какому пути будет развиваться моя Родина — Советская Литва, какая судьба ждет Компартию Литвы (на платформе КПСС), но я глубоко убежден, что Компартия Литвы будет жить и действовать даже в самых тяжелых политических условиях, будет отстаивать социалистический путь развития республики.

Литва переживает политическую трагедию. Националистические консервативные силы, добившиеся на

выборах в Верховный Совет республики абсолютного большинства депутатских мест, стремятся путем использования парламента изменить государственный строй Советской Литвы, упраздняя советскую Конституцию Литовской ССР, принятую в 1978 году, и провозглашая конституцию 1938 года буржуазной Литовской Республики, устанавливают буржуазные государственные порядки, изменяют саму природу государственного строя. Это отбрасывает Литву в области политической системы на 52 года назад, возвращает ее к годам буржуазного консерватизма, обскурантизма и оккультизма.

Националистические силы, восхваляя капиталистический строй в Литве, замалчивают тяжелое экономическое, социально-политическое положение рабочих и крестьян, политическое бесправие граждан, репрессии против прогрессивных людей и расстрел руководства Компартии Литвы в 1926 году в буржуазной Литве, безработицу и эмиграцию 100 тысяч человек в другие капиталистические страны. Они замалчивают, что при активном участии литовских буржуазных националистов в годы гитлеровской оккупации была уничтожена 371 тысяча граждан Литвы, 70 тысяч граждан Литвы были вывезены на каторжную работу в фашистскую Германию, что в Литве было уничтожено 229 тысяч советских военнопленных, более 100 тысяч граждан из других советских республик и государств капиталистической системы.

Я противник нигилистического взгляда на прошлое Литвы. История свидетельствует, что литовский народ трудолюбив, что лучшие его представители создали замечательные произведения литературы, искусства, создали научные открытия, он воспитал выдающихся в прошлом деятелей общественного движения. Литовский народ с большим уважением относится к другим народам, ему всегда была присуща любовь к своему родному языку, к прогрессивным народным традициям, позитивному историческому и культурному прошлому. Должен сказать, что стремление восстановить у нас буржуазную государственность, возвращение к прошлому противоречит логике истории.

Националистические консервативные силы добиваются своих целей, умело используя национальные чувства значительной части литовского народа. Но депутаты Верховного Совета Литвы не имеют права говорить

от имени всего литовского народа, так как на выборах в Верховный Совет Литовской ССР они получили 41,2 процента голосов от общего количества избирателей, внесенных в списки для голосования. А где еще около 60 процентов взрослых граждан Советской Литвы? Они тоже имеют свое мнение.

Анализируя причины происходящих политических событий в Литве, должен сказать, что сепаратистские, националистические силы, захватившие все средства информации — печать, радио, телевидение, не встретили никакого сопротивления со стороны руководства реорганизованной Компартии Литвы. Более того, ее руководители, прикрываясь идеями перестройки, фактически слились с сепаратистами. Думаю, что была возможность преградить путь приходу к власти сил, стоящих на националистических и антисоциалистических позициях. Заявлений и постановлений, осуждающих национализм и сепаратизм, было немало, но они не выполнялись. Этим пользовались антисоциалистические силы. Почувствовав слабость государственной власти, они стали проводить гнусную работу в Литве против Вооруженных Сил СССР, сеять ненависть к советским воинам, призывая молодых людей не служить в рядах Советской Армии, стремясь создать литовскую национальную армию в своих корыстных целях. Трудно понять функционеров Литвы, которые отрицают достижения трудящихся Советской Литвы за 50 лет, но восхваляют все, что было антисоветское.

Несколько слов о 1940 годе. Дело в том, что 15 июня 1940 года литовская армия во главе с главнокомандующим генералом Винцасом Виткаускасом перешла на сторону народа и влилась в массовые манифестации, демонстрации в Каунасе — временной столице. Тем самым была парализована деятельность буржуазного правительства Литвы и его репрессивных органов. 17 июня 1940 года конституционным путем было создано народное правительство Литвы.

Демократизация в Литве ничего общего не имеет с нарушением советских законов, с попыткой восстановить строй в Литве, существовавший до 1940 года. Ведь действие законов СССР в Литве полностью приостанавливается. Об этом говорят документы проходящей сессии Верховного Совета Литвы. Упомянутый Верховный Совет республики объявляет Литву государством,

не входящим в состав СССР, упраздняет название «Литовская Советская Социалистическая Республика», которая теперь называется «Литовская Республика». Принимается ряд законов в экономической области, противоречащих Конституции СССР.

Думаю, наступило время принимать необходимые меры по охране суверенитета СССР, принципов национально-государственного устройства СССР, безопасности и территориальной целостности Советского Союза, по защите прав, свобод и безопасности жителей Советской Литвы, отстаивающих социалистический строй и Советскую власть в республике. Литва на основе декларации народного сейма Литовской ССР от 21 июля 1940 года и Закона Верховного Совета СССР от 3 августа 1940 года развивается в составе Советского Союза. Исключительное значение имеет укрепление конституционного строя СССР, в том числе и Литовской ССР.

Вчера III Съезд народных депутатов СССР принял по Литве постановление. Президент СССР Михаил Сергеевич Горбачев дал научно обоснованную оценку событиям в Советской Литве. Коммунисты Литвы, верные революционным и интернационалистским традициям Компартии Литвы, созданной 1—3 октября 1918 года и зарегистрированной 25 июня 1940 года, будут продолжать борьбу за сохранение социалистического общественного и советского государственного строя в Литве.

Нас не испугают ни клевета на Компартию Литвы, ни травля, ни преследования коммунистов националистическими консервативными силами республики. Коммунисты-интернационалисты на выборах в Верховный Совет республики отстаивали всестороннее развитие Советской Литвы в составе СССР. Против них выступили все сепаратистские, националистические силы, их блокировали телевидение и другие средства массовой информации. Коммунисты-интернационалисты и теперь за Советскую Литву в семье народов СССР, за полный социалистический государственный суверенитет Литвы, за ее независимость от капиталистического мира.

Теперешний Верховный Совет Литвы может принять закон о запрещении Компартии Литвы (на платформе КПСС). Компартия все равно будет действовать, но, видимо, придется менять ее организационную структуру, методы и формы деятельности. Да, в Советской

Литве сложилось особо сложное политическое положение, когда прогрессивные силы преследуются. Но я не пессимист. Думаю, что в республике еще возможно восстановить на основе Конституции СССР законный государственный советский строй. Для этого необходимо, во-первых, сплотить ряды коммунистов Литвы; во-вторых, перестроить организационную структуру Компартии республики и формы ее деятельности; в-третьих, проводить работу по консолидации прогрессивных сил Литвы.

То, что случилось в Литве, для нас не является неожиданностью. Мы к этому готовились. Националисты, сепаратисты уже в первые дни работы Верховного Совета республики почувствовали силу коммунистов, стоящих на марксистско-ленинских позициях. Коммунисты пошли в массы, разъясняя суть происходящего в Литве. Наше слабое место в том, что у нас нет печатного органа — газеты. Мы только ее создаем. Нам необходимо создать и свое телевидение, да и помещение иметь, где можно было бы работать. Но эти трудности будут преодолены.

Я прошу Пленум ЦК КПСС высказать свое отношение к политическим событиям в Литве и помочь через всесоюзные средства массовой информации объяснить происходящие здесь процессы. Еще раз хочу заявить, что Компартия Литвы, продолжая революционные традиции, выступает против деформаций социализма, последствий культа личности Сталина, против восстановления в Литве буржуазного строя, против любого вида национализма, за обновленный социалистический строй, основанный на принципах гуманизма, демократии, общечеловеческой нравственности и интернационализма, за развитие литовского и других народов, проживающих в Литве, по пути социального, экономического и культурного прогресса, за их всестороннее духовное развитие в составе СССР. Спасибо за внимание.

Л. Н. ЗАЙКОВ

(Член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС)

Наш Пленум начал работу в тот же день, что и мартовский Пленум ЦК 1985 года. Исполнилось пять лет нашей перестройке. Все, кто участвовал тогда

в работе мартовского, а затем и апрельского Пленумов, отчетливо помнят атмосферу, в которой они проходили. Это была атмосфера единодушия и надежды. Именно надежды на то, что мы наконец перестанем жить во лжи, жить как бы двойной моралью: одна — для показухи, другая — для души. Очищающий ледоход перестройки за эти пять лет сбросил вместе с грязной пеной фальшивых ценностей тяжелый панцирь административной системы, сковывавший инициативу и талант народа.

За это время мы, к сожалению, убедились, что последствия кислородного голодания общества, задыхавшегося от экологической запущенности идеологии, экономики, социальной сферы, оказались слишком тяжелыми. Мы убедились и в том, что фарватер, по которому движется наш государственный корабль, оказался намного больше, чем можно было предположить, загроможденным подводными рифами коррупции и лени, взаимной ненависти и подозрительности. Эти рифы замедлили ход корабля, и все-таки он уверенно движется вперед, хотя и не с той скоростью, на которую мы рассчитывали, вырываясь из плена апатии и безразличия на чистую воду общечеловеческих ценностей — по курсу гуманного, демократического социализма. Потребовалось на ходу проводить политическую и экономическую реформы.

Вчера Съезд народных депутатов сделал еще один крупный шаг в обновлении всех механизмов нашего государственного устройства. Решение Съезда о введении президентского правления и избрание первым Президентом СССР инициатора перестройки, лидера нашей партии и государства М. С. Горбачева являются одними из важнейших изменений в политической и экономической системе Советского Союза.

Все опасения, которые вызывают подчас наши новые законы, связаны прежде всего с неверием в демократию, боязнью повторения прошлого. Думаю, что проекты Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду, нового Устава партии — это дополнительные гарантии того, что возврата к прошлому не будет.

Убежден, что Платформа ЦК, Устав, другие документы, вынесенные на обсуждение нашего Пленума, будут способствовать сплоченности основных сил партии, позволят направить съездовскую дискуссию в русло

более углубленного и конструктивного анализа имеющихся в партии и стране проблем, поиска путей дальнейшего обновления КПСС.

Если кратко сформулировать главный смысл критики, которая раздавалась, да и раздается сейчас на нашем Пленуме в последнее время в адрес ЦК КПСС, он состоит в том, что рядовые коммунисты были оторваны от выработки политики и принятия решений по основным направлениям деятельности партии. Сейчас эти препятствия на пути демократизации внутрипартийной жизни устраняются и в основном учтены в проекте нового Устава КПСС. Важно и то, что проектом закрепляется полная самостоятельность компартий союзных республик. И все же Устав создается не на один год и не для изолированной группы коммунистов или территории, а для всей Коммунистической партии Советского Союза. Пока же некоторые разделы Устава декларативны, а формулировки отдельных параграфов отдают мышлением прежних времен.

Видимо, недостаточно также лишь констатировать, что меньшинство подчиняется большинству. Надо прямо записать, что решения съезда партии обязательны для выполнения всеми партийными организациями сверху донизу. Расплывчато сформулированы и принципы союзности партии.

Особо хотелось бы остановиться на разделе Устава, где речь идет о партийных организациях в Вооруженных Силах СССР. Сегодня начальник Главного политического управления Вооруженных Сил товарищ Лизичев внес ряд конструктивных предложений.

Но, на мой взгляд, этот раздел все же нуждается еще в доработке с учетом складывающейся ситуации. Необходимо наполнить новым содержанием задачи политорганов. И главной из них должно являться не только руководство партийными организациями, но прежде всего — социальная защита солдат и офицеров.

В практику работы политорганов следует активно внедрять социологические исследования настроения личного состава. Целесообразно также иметь соответствующие психологические службы, подразделения, занимающиеся проблемами межнациональных отношений. Для этого потребуется пересмотреть и систему подготовки кадров политсостава.

Сейчас раздается немало призывов вообще отказаться от политорганов в армии: мол, в условиях многопартийности теряется весь смысл их работы.

Что сказать по этому поводу?

Во-первых, с отменой прежней редакции 6-й и 7-й статей Конституции никто не отменял марксистско-ленинскую идеологию. Во-вторых, нет ни одной армии в мире, где не было бы института воспитателей, строго следящего именно за морально-политическим состоянием личного состава.

Представляется также целесообразным во главу задач политорганов поставить воспитание личного состава в духе советского патриотизма, интернационализма, верности Отечеству, Конституции, военной присяге, а также соблюдение нравственных норм, личной чести, достоинства, укрепление дисциплины.

Думаю, весь комплекс проблем, связанных с совершенствованием работы партийных организаций в Вооруженных Силах, с учетом того, что затрагиваются интересы почти 2 миллионов коммунистов, необходимо проработать как можно быстрее, к XXVIII съезду партии.

Еще один сложнейший вопрос, который пока лишь вскользь обозначен в Уставе. Имеются в виду взаимоотношения и взаимодействие партийных организаций с депутатским корпусом. То, что мы наблюдаем порой в Верховном Совете, на Съездах народных депутатов, а именно линию поведения и позицию отдельных депутатов — членов партии, во многом объясняется несовершенством действующего Устава.

Убежден, что депутат-коммунист обязан при принятии тех или иных законов или постановлений следовать и партийной дисциплине. Такой порядок, кстати, действует, по сути, во всех партиях мира.

Мы же видим подчас совершенно противоположное: человек с Уставом своей партии не только не считается, а сознательно действует вопреки его положениям. В связи с этим возникает резонный вопрос: почему правящая партия не контролирует работу своих представителей в парламенте?

Надо прямо сказать, что народ устал от демагогии, он не приемлет тактику проволочек и дезинформации.

Что бы ни говорили «радикалы» и «попутчики», в том числе и с партийным билетом (хотя явно устарев-

шего образца), чем бы ни запугивали они нас, все более популярными у населения становятся как раз другие идеи — идеи консолидации здоровых сил в обществе на базе утверждения должной дисциплины и правопорядка.

Опасность для демократии создают те, кто прибегает к клевете и нападкам на партию, те, кто стремится воспользоваться трудностями перестройки, чтобы дестабилизировать обстановку в стране, развалить наше федеративное государство, ликвидировать завоевания Великого Октября. Этого допустить нельзя, и мы этого не допустим.

С. И. ГУРЕНКО

(Второй секретарь ЦК Компартии Украины)

Уважаемые товарищи! В предсъездовской дискуссии о путях обновления партии вопросы, касающиеся Устава КПСС, приобрели особое значение и остроту. Необходимость пересмотра ряда уставных норм настолько назрела, что кое-где это уже делается, так сказать, в явочном порядке. Всеобщий интерес к проекту Устава партии понятен. И от того, какие нормы и принципы в него закладываются, зависит главное: будет ли КПСС обновленной коммунистической партией или станет партией иного типа; останется ли единой или превратится в рыхлый конгломерат, к чему нас, кстати сказать, настойчиво подталкивают отдельные «реформаторы».

Ответы на эти вопросы жизненно важны и сегодня, и в перспективе. С одной стороны, в сложившейся ситуации только коренная, демократическая перестройка партии даст ей возможность преодолеть свои внутренние трудности и доказать свое право быть политическим авангардом общества.

С другой стороны, и в этом многие сидящие здесь уже могли убедиться, с изменением редакции 6-й статьи Конституции СССР резко усилятся нападки на КПСС, активизируются попытки деструктивных сил расшатать и разрушить партийные структуры, блокировать партию, и в конечном счете попытаться устранить ее с политической арены. В частности, общественному мнению упорно навязывается мысль о необходимости

упразднения парторганизаций на предприятиях, в учебных заведениях, в государственных учреждениях, в Вооруженных Силах и правоохранительных органах. Мы должны категорически отмести такие попытки, и хорошо, что это нашло свое отражение в проекте Устава. Наша партия рождена рабочей средой. Там она всегда черпала силы, имела твердую опору. И если мы не хотим, чтобы КПСС превратилась в организацию политиканов, если и впредь партия намерена оставаться выразительницей интересов людей труда, она не может и не должна уйти ни из одной сферы, связанной с практической деятельностью общества.

На требование времени мы прежде всего должны ответить идейным и организационным укреплением партийных рядов, единством действий коммунистов, возрождением подлинного партийного товарищества. Рассматривая под этим углом зрения представленный Пленуму проект Устава, мы считаем, что в целом он учитывает те основные процессы, которые проходят сегодня в партии, тенденции их развития, текущие и долговременные задачи.

Хотел бы выделить два момента. Во-первых, документ, по нашему мнению, содержит без излишней детализации коренные основополагающие принципы, обязательные для всех организаций партии.

Это, товарищи, не просто вопрос формы: отказ от чрезмерной регламентации, которая в известной степени сковывает сегодня партийные организации, коммунистов, открывает простор для инициативы и в конце концов стимулирует переход к активности и творчеству. Кроме того, предусматриваются существенное расширение самостоятельности компартий союзных республик, демократизация их отношений с центром. На наш взгляд, такой подход не только отвечает потребностям обновления в партии, но и вполне согласуется с расширением экономической самостоятельности республик, укреплением их суверенитета, соответствует новому содержанию принципов советской федерации на договорной основе.

Хочу сказать, что одно из положений проекта Устава, посвященное компартиям союзных республик, мы намерены реализовать уже на ближайшем пленуме ЦК Компартии Украины. Будут обсуждены проект программы действий и статус Компартии Украины,

которые разработаны на основе проекта Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду и проекта Устава.

Отмечая всю важность расширения самостоятельности компартий союзных республик, мы полагаем, что этот подход должен диалектически сочетаться с укреплением идейно-организационного единства КПСС. Основой, фундаментом такого единства должна быть приверженность коммунистическому идеалу, к чему обязывает уже само название партии.

И хотелось, я тут поддерживаю выступивших ранее товарищей, чтобы эта мысль нашла свое акцентированное выражение в Уставе КПСС, видимо в его преамбуле. Следует подумать и о том, чтобы в Уставе предусмотреть надежный механизм защиты единства партии, возможность адекватно реагировать на попытки раскола.

Несколько слов о разделе проекта, посвященном членству в КПСС. Во-первых, следовало бы четко оговорить, что член КПСС не может быть одновременно членом других партий. Это должно быть сказано однозначно. Это необходимо сделать сегодня в связи с тем, что многопартийность стала уже свершившимся фактом.

Что касается обязанностей членов партии, их перечень явно уступает по конкретности пункту о правах. В самом деле, такие нормы в пункте 3 Устава, как, например, «показывать пример трудолюбия, неукоснительно соблюдать законность, нормы чести и морали» и т. д.,— это скорее гражданские, чем партийные обязанности. Думается, условием для членства в КПСС должна быть не просто работа в одной из партийных организаций, которая в жизни нередко ограничивается молчаливым присутствием на собраниях. Главное для коммуниста — это постановка назревших проблем общественной и производственной жизни, непосредственное участие в их решении.

Все положения, которые связаны с партийностью, ее критериями, должны быть сформулированы однозначно и, не надо бояться этого слова, жестко. Иначе партийные организации превратятся в рыхлые, размытые структуры, пребывание в которых ни к чему не обязывает. В этой связи следовало бы обратить внимание на такой момент, как приостановление членства в КПСС на определенный срок. Его надо или изъять, или разъяснить: что это такое и кому это нужно?

Безусловно, сильной стороной проекта Устава КПСС является то, что в нем сделан значительный поворот в сторону демократии, широкой гласности, коллегиальности и потеснен жесткий централизм. И тем не менее мы напрасно отказываемся даже от упоминания основного принципа, на котором построена и действует сегодня наша партия,— от принципа демократического централизма. Десять параграфов раздела внутрипартийной демократии, по сути дела, раскрывают его новое содержание: это и нормы взаимоотношений местных, вышестоящих партийных органов, соотношение в партии самоуправления, организованности, демократии и дисциплины, но самого термина нет.

Поддерживая высказанные здесь предложения, хочу сказать, что возможность объединения коммунистов по проблемным платформам, клубам, дискуссионным центрам должна рассматриваться как один из методов внутрипартийной работы, но ни в коем случае не как организационный принцип. Это прямой путь к образованию параллельных и даже противостоящих организационных структур, а дальше — это фракции, создание которых не допускает проект Устава, так как они ведут к расколу партии.

Хотел бы также привлечь ваше внимание и к положению проекта о необходимости повторного обсуждения разногласий в оценке проектов решений исполнительных органов парткомов. Это значительно усложнило бы работу. На наш взгляд, в подобных случаях должна соблюдаться обычная, проверенная практикой норма — принятие решения большинством. Иначе только тем и будем заниматься, что обсуждать. А сейчас, как никогда, нужно действовать.

Поддерживаю предложение о том, что следовало бы сохранить полномочия делегатов партийных съездов и конференций на весь период деятельности партийного органа.

И еще группа вопросов, касающихся формирования и деятельности высших органов партии. Они, несомненно, заслуживают внимания еще и потому, что некоторые предлагаемые изменения являются весьма радикальными. У нас нет возможности оценить их целесообразность, не умозрительно, а хотя бы с учетом некоего опыта. Приводимые же аргументы в пользу, например, учреждения поста Председателя партии,

его заместителей убеждают далеко не всех коммунистов.

Думается, что после опубликования проекта Устава многие коммунисты зададутся и такими вопросами: что нового внесет в работу ЦК КПСС создание Президиума, чем этот орган должен отличаться от сегодняшнего Секретариата ЦК? Вопросы, прямо скажем, закономерные, и проект Устава исчерпывающего ответа на них не дает. Цитирую формулировку проекта: «Решения Президиума по наиболее важным политическим вопросам принимаются в предварительном порядке и вступают в силу после утверждения их очередным Пленумом ЦК КПСС».

Во-первых, не совсем ясно, по каким меркам будет определяться важность вопросов. А во-вторых, как быть, если Пленум ЦК состоится еще нескоро, а дела, как это в последнее время все чаще случается, не терпят отлагательства?

Полагаю, с учетом сказанного надо бы серьезно поразмышлять над тем вариантом, о котором говорил в своем докладе Михаил Сергеевич Горбачев. А именно: подумать о совершенствовании функций существующего Секретариата ЦК КПСС.

Ряд неясностей возникает и в связи с предстоящим образованием постоянных комиссий партийных органов, включая ЦК КПСС, по основным направлениям деятельности. Здесь надо было бы четко определить, кто и как будет работать в этих комиссиях на постоянной основе, а заодно учесть практический опыт, который, прямо будем говорить, сегодня скорее негативный, чем позитивный.

Взвешенных, продуманных подходов требует вопрос о создании в партийной структуре самостоятельных выборных контрольных органов в центре и на местах. Практические выводы в этом плане позволяет сделать эксперимент, который проводится у нас в Киевской городской и областной партийных организациях, а также в пяти городских и районных парторганизациях. Он показывает, что существует опасность дублирования такими комиссиями партийных комитетов, превращения их в параллельные руководящие органы. Чтобы этого избежать, надо четче определить функции и права контрольных ревизионных комиссий, включая Центральную. Их внимание должно быть сосредоточено прежде всего на внутрипартийных делах, и они не должны отвлекаться

на контроль за выполнением различных решений, регулярную подготовку пленумов.

И последнее. Как уже здесь говорилось, нужна разработка конкретных положений о юридическом и правовом статусе, в том числе имущественном, партийных организаций. Не хотел бы быть понятым так, что поставил цель найти в рассматриваемом документе как можно больше огрехов и неточностей. Проект есть проект, его надо, как говорится, общими усилиями доводить до кондиции. И чем лучше мы это сделаем, тем успешнее Устав КПСС будет работать на обновление партии, способствовать перестройке всей ее жизни и деятельности.

Благодарю за внимание.

В. И. МИТРОХИН

(Секретарь парткома Московской высшей партийной школы)

Сегодня, когда противоречия общественного развития в стране и партии достигли предельной степени напряженности, чрезвычайно важно в анализе их причин, поиске способов разрешения использовать марксистскую методологию исследования, предельно четко изложенную Лениным в известной формуле: от прямого созерцания жизни к ее творческому научному осмыслению и лишь затем к практике, к действию.

В далеком и не совсем далеком прошлом этот своеобразный треугольник интеллектуального исследовательского процесса был «пригнут» и превратился в прямую линию от поверхностного созерцания к действию. По такой схеме без серьезного обдумывания, без интеллектуального напряжения решались многие сложнейшие и экономические, и социальные, и политические, и национальные вопросы.

Но, увы, решались так, что мы никак не могли выйти из порочного круга, говоря словами Гегеля, «иронии истории», когда полагали одно, а на деле получалось совершенно другое. Думаю, нет необходимости подтверждать этот тезис фактами: их много, и они всем нам хорошо известны.

Упрощение, стремление сложную диалектику противоречивой жизни втиснуть в стандартные инструкции поведения всех и каждого во многом способствовали формированию одномерного догматического мышления,

в том числе и партийных кадров, с набором стандартных оценочных суждений типа: «хорошо», «плохо», «ясно», «неясно», «мое» и «противника».

Ностальгия по искусственной простоте, всеобщей ясности вопросов и линейности методов их решения нередко проявляется и в наши дни. В различной упаковке она звучала на февральском (1990 г.) Пленуме ЦК КПСС, звучит и сегодня.

Отсутствие диалектического взаимодействия науки и политики, политики и науки — одна из главных причин застоя в прошлом и углубляющегося кризиса сегодня. Невостребованная наука начинает хиреть, а не обогащенная настоящей научной методологией политика превращается в импровизацию и дилетантизм.

Это опасная тенденция, особенно для нашей партии, действующей в столь сложных условиях революционной перестройки.

Не менее опасно закладывать в основание политики так называемую плюралистическую методологию и теорию. «Копатели» новых фундаментов социализма уже наточили лопаты и приступили к работе.

Безусловно, следует всячески приветствовать плюрализм в идеологических дискуссиях, в политических дебатах, в теоретических изысканиях. Но дискуссия не может служить теоретическим основанием политики, она — лишь способ постижения истины.

Реальная политика базируется на познании объективных закономерностей общественного прогресса. Полагаю, что нужно еще и еще раз провести глубокий анализ практики перестройки, нащупать объективные тенденции общественного развития страны в контексте мировых процессов и на этой основе выявлять определяющие, ведущие ориентиры обновления партии и общества.

Позволю высказать несколько конкретных соображений на этот счет, которые имеют прямое отношение к проектам документов, подготовленных к XXVIII съезду КПСС.

Ведущей тенденцией социального развития сегодня является гуманизация общественных отношений, преодоление отчуждения человека от своей человеческой сущности, от собственности, от власти, от природы, от культуры.

Эта тенденция подмечена и получила соответствующее теоретическое и практико-политическое обоснование в проекте Платформы ЦК КПСС. И хотя раздел Платформы «В центре политики партии — человек» написан весьма схематично, в целом следует, безусловно, поддержать подобную ориентацию. К сожалению, она не просматривается в проекте Устава. В нем следует четче и основательнее изложить положения о гуманизации политической деятельности; о том, что партия состоит не из масс, а из людей; что не только личность нужна партии, а прежде всего партия нужна личности; что партия, основанная на принципах партийного товарищества и коллективизма, многое может сделать для каждого коммуниста, для удовлетворения его политических интересов, поддержки и защиты его активной жизненной и политической позиции.

Лозунги гуманизма уже вывешены на фасадах многих движений, претендующих на статус партий. Это обстоятельство также следует учитывать в нашей и теоретической, и политической работе.

Для КПСС гуманизм должен стать не очередным призывом, а важнейшим принципом политической деятельности.

Думаю, что не требует доказательства и обоснования объективная тенденция демократизации всей совокупности общественных отношений, в том числе и политических.

С удовлетворением можно отметить, что в проекте Устава изложены не только основные принципы последовательной демократизации внутрипартийных отношений, но и сформулирован механизм их реализации. Последующая работа в этом направлении могла бы быть посвящена более углубленной и четкой проработке вопросов о демократизме формирования выборных органов, особенно центрального уровня, избрания делегатов на съезды КПСС и всесоюзные партийные конференции.

Принцип многообразия и свободы выбора вариантов в данном случае представляется не самым лучшим и не самым демократичным. Поэтому параграф 10 следует доработать. Необходимо более четко изложить и положения о партийных референдумах.

По мере углубления перестройки происходит политизация общества, всех его социальных структур. Партии следует всесторонне учитывать это обстоятельство.

К сожалению, судя по проекту Устава, серьезной ориентации на политические методы, многообразные формы политической деятельности, включая политическую борьбу, нет. Два-три декларативных тезиса о том, что нужно проводить работу политическими методами, вряд ли устроят коммунистов. Нужна основательная политологическая экспертиза проекта. Это должен быть Устав политической организации, действующей в многопартийной политической системе и стремящейся к политическому лидерству в обществе.

В социальном развитии зримо просматривается тенденция интеллектуализации общественных отношений. Достаточно ли адекватно реагирует на это наша партия, ее высшие руководящие органы? Думаю, что нет. Неглубоко проработан тезис и об интеллектуальных задачах партии, включая вопросы общественной науки, культуры, идеологии, образования, информации в проекте Платформы ЦК КПСС. Практически обойдены эти вопросы и в проекте Устава. В нем даже нет упоминания о научно-прогнозной, идеологической, культурно-воспитательной, информационно-политической функциях партии.

Такое впечатление, что по-прежнему проект Устава готовился на ведомственных принципах и не прорабатывался в Идеологической и других комиссиях ЦК КПСС. Думаю, что соответствующие разделы проектов Платформы и Устава необходимо основательно доработать.

В контексте проблем интеллектуального потенциала партии хотел бы затронуть вопрос о научных, научно-исследовательских и учебных учреждениях партии. Уже давно назрела потребность в коренной реконструкции этой системы: она громоздка, неэффективна, слабо увязана с реальными задачами деятельности партийных организаций и их органов и, как следствие, подвергается справедливой критике.

Не претендуя на истину, выскажу несколько конкретных предложений на этот счет.

О структуре. Необходимо оптимизировать структуру этих учреждений как на местном, так и на центральном уровнях. Сегодня в региональных партийных комитетах действуют курсы повышения квалификации, университеты марксизма-ленинизма, дома политического просвещения, а в ряде мест — и учебно-консультационные пункты высших партийных школ. И каждый тянет свою лямку, и не всегда в нужную сторону. Целесообразно упростить структуру и создать при партийных комитетах местных организаций единые центры с научно-прогностическими, социологическими, учебно-методическими и пропагандистско-политическими функциями, укрепив их профессионально подготовленными кадрами. Предварительные расчеты показывают, что можно при этом добиться сокращения общего числа работников.

Видимо, изжила себя система подготовки кадров в вузах партии на долговременной основе, где слушатели обучаются пять, четыре, три, два года, причем большинство заочно. Интересы дела требуют ориентации на систему интенсивно-целевой курсовой, очной подготовки без отрыва от основной работы. Такие курсы по времени могли бы работать от трех дней до одного года в зависимости от категории обучающихся и цели обучения. Причем заказ ВПШ на продолжительность учебы, категории обучающихся, тематическую направленность, специализацию обучения могли бы формировать партийные комитеты, исходя из реальных потребностей. Подобная ориентация создала бы условия для значительного усиления научно-консультационных подразделений Высших партийных школ, их более активной практической политической деятельности в регионах.

Мне трудно говорить об Академии общественных наук, Институте марксизма-ленинизма, Институте общественных наук, но, думаю, и там назрела необходимость глубоких перемен. В целом, я думаю, нам нужна переориентация: от подготовки кадров аппаратного типа к подготовке политических лидеров, способных вести профессионально грамотную, интеллектуальную работу в условиях многопартийной системы.

Давно подмечена наша медлительность в экономике. Сегодня она остро ощущается всеми и в политике, и в деятельности ее руководящих органов.

Проиграть время — это проиграть почти все. Так случается и сегодня. Главным измерителем политической деятельности, принятия политических решений должны стать не пятилетки и годы, а дни и недели. Я уже говорил об этом на пленуме МГК КПСС, повторю еще: партия, ее органы, каждый, кто искренне заботится об авторитете партии, должны работать в более интен-

сивном режиме, а значит, и более эффективно. В связи с этим необходимо разработать механизм реализации прогнозной функции партии, чтобы, говоря словами Ленина, не обстоятельства владели социалистом, а социалист владел обстоятельствами. В мировой политологии и практической политике накоплен богатый опыт построения прогнозных моделей. Пора бы и нам перестать жить в режиме постоянных неожиданностей.

Думается, что система руководящих органов партии, когда на высшем уровне предполагается иметь семь субъектов политического руководства (съезд, конференция, ЦК КПСС, Президиум, Председатель партии и его заместители, Комиссии ЦК КПСС, секретари ЦК КПСС), на практике окажется громоздкой и малоэффективной, и я бы полагал, комиссии надо поразмышлять над этим вопросом.

Г. Ч. ШИРШИН

(Первый секретарь Тувинского обкома КПСС)

Товарищи! Я хочу высказаться по вопросам, связанным с местом и ролью нашей партии в советском обществе.

В проекте Платформы Центрального Комитета к XXVIII съезду КПСС правильно говорится, что партия сумеет сохранить авангардные позиции, продолжить на этом крутом переломе начатое ею и поддержанное народом дело, если сама радикально перестроится. Раз речь идет о глубокой перестройке партии, то коммунисты, да и не только они, вправе ожидать четкого ответа на коренные вопросы, касающиеся характера и сущности партии, принципиальных идейных и организационных основ ее жизни и деятельности. В этом плане при изучении и обсуждении проекта Платформы мы постоянно сталкиваемся с основными ленинскими положениями о партии нового типа — Коммунистической партии, месте и роли ее в социалистическом обществе. Тем более что в проекте Платформы поставлен вопрос о необходимости, я подчеркиваю, принципиально изменить положение КПСС в обществе, о ее реформировании.

В проекте Платформы записано, что обновленная КПСС мыслится нами как партия социалистического выбора. Во-первых, многие задают вопрос: почему лишь мыслится? Это как бы несколько попутно сказано.

Во-вторых, почему социалистический выбор только сегодня становится программной целью нашей партии? Разве социалистический выбор не сделан ею еще в 1903 году? Разве на VIII съезде партии не была принята программа социалистического строительства? Такие вопросы задают коммунисты.

Посмотрим на преамбулу проекта Устава. На мой взгляд, здесь не все продумано. Так, сказано, что, основываясь на творческом развитии идей Маркса, Энгельса, Ленина, она (КПСС) служит народу и ставит целью создание в стране гуманного, демократического социализма, утверждение общечеловеческих ценностей. КПСС опирается на социалистический выбор рабочего класса, всех трудящихся... Здесь не говорится о том, что наша партия будет руководствоваться марксистско-ленинским учением, а свою работу только основывать на его творческом развитии. Этого недостаточно.

Цитирую: «ставит целью создание в стране гуманного, демократического социализма...» Почему создание, а не строительство? Может быть, принципиальной разницы здесь нет, но мы видим, что более существенным, глубоким было бы понятие «строительство».

Далее: утверждение общечеловеческих ценностей... Но это не специфическая задача Коммунистической партии, хотя такая задача не противоречит ее целям. Раз Устав — это основной закон Коммунистической партии, в нем должны определяться и ставиться главные задачи этой партии как политической организации.

Мне кажется, не совсем удачны слова «...опирается на социалистический выбор». Почему только «опирается», а не ведет борьбу, возглавляет борьбу рабочего класса, трудящихся масс за строительство гуманного, демократического социалистического общества?

Если сохранить преамбулу в предлагаемом варианте, это внесет еще больше сумятицу в умы людей, поставит как бы под сомнение борьбу партии за социализм в течение своего более чем 80-летнего существования. В проекте Устава надо четко сказать, что КПСС строится на ленинских идейно-организационных принципах.

Коммунисты удивляются, почему каждый раз, когда что-то новое хотим осуществить, внедрить в общественно-политическую жизнь, то это делается через критику положения партии в обществе. Причем положение это не нами выдуманное, а объективно закономерное.

Возникновение Коммунистической партии, ее функционирование в социалистическом обществе глубоко объективны. Мы это хорошо знаем.

По-моему, нельзя изменить положение партии в обществе, не идя на какое-либо изменение в подходах к ленинскому учению о Коммунистической партии в социалистическом обществе, отступая сознательно или неосознанно от чего-либо принципиального в этом.

На прошедшем Съезде народных депутатов из Конституции исключено очень важное положение о том, что наша партия является ядром политической системы общества. Конечно, это воля народных депутатов, но мы, когда ведем разговор об основном законе жизни и деятельности самой партии — Уставе, давайте четче определим положение партии в обществе, а это возможно только на основе ленинского учения, чтобы нам вокруг этого сплачивать партийные ряды, укреплять идейно-политические позиции коммунистов, укреплять доверие и уверенность коммунистов и решительнее, лучше двигать дело перестройки.

Объективное положение, роль КПСС в советском обществе не мешают глубокой демократизации и обновлению общества. Больше того — авангардная роль Коммунистической партии является гарантом, важнейшим условием и фактором нормального функционирования общества. Тогда зачем нам изменять положение партии в обществе? Другое дело — обновление, перестройка самой партии, что надо обязательно осуществить.

Думается, мы вместо того, чтобы глубоко разобраться в сущности критики партии, которая была и сейчас имеет место, определить, что относится к положению партии в обществе, а что к ее деятельности, стилю и методам работы, свалили все в одну кучу, подошли крайне упрощенно. В свою очередь это вызвало такую же упрощенную спонтанную реакцию, такое же восприятие в обществе. По-видимому, тут мы серьезно недоработали.

Меня удивляет пассивность теоретиков партии, научных учреждений партии в вопросах защиты принципиальных положений ленинского учения о партии в социалистическом обществе, ленинизма вообще. Вы помните, товарищи, на заседании Идеологической комиссии, где были обсуждены актуальные проблемы ленинского наследия в современных условиях в связи с предстоящим 120-летием со дня рождения Владимира Ильича Ленина (материалы опубликованы в «Правде» 1 февраля под заголовком «Ленинизм и перестройка»), все выступавшие с большой озабоченностью, тревогой говорили о нападках на Ленина, на ленинизм. Я внимательно изучил все выступления. Г. Л. Смирнов, директор ИМЛ при ЦК КПСС, говорил: «Антиленинские идеи в последнее время широко стали распространяться в нашей партии и стране». Говоря о том, что в рамках нашей партии образовалась партия — Объединение коммунистов — «Демократическая платформа», он процитировал следующие слова одного из лидеров «Демократической платформы», Ю. Н. Афанасьева: «Верность ленинской традиции — важный фактор легитимации современного режима, его последний бастион, потому и необходимо отвергнуть все черты партии, идущей от Ленина». Как же так: коммунист с партийным билетом говорит такие вещи? Мне непонятно, сколько говорим о таких товарищах, но они продолжают выступать в том же духе на Съездах народных депутатов, в прессе. А где же Комитет Партийного Контроля при ЦК КПСС, товарищ Пуго Б. К.? Ведь еще Ленин подчеркивал: прежде чем объединяться, надо размежеваться. А мы только говорим об этом, но почему-то не действуем, не принимаем меры. Удивительно!

По Ю. Н. Афанасьеву, выходит, что Ленин вообще не имел концепции социализма. Читая материал к 120-летию со дня рождения В. И. Ленина, находим слова: «Ленин не оставил после себя развернутой программы социалистических преобразований». Значит, мы согласны с Афанасьевым? Я, как и многие другие, считаю, что у Ленина есть концепция социализма. Товарищ Смирнов правильно отметил, что во всем этом надо разобраться всерьез во что бы то ни стало. Я согласен с этим. Тем более что наши научные учреждения, партийные органы хранят не вполне понятное молчание по этому поводу.

Секретарь ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда» И. Т. Фролов, который выступал здесь, несколько удивлялся на заседании Идеологической комиссии и говорил тогда: «Надо понять действительную остроту ситуации, которая заключается в том, что идет отбрасывание Ленина и ленинизма, причем не где-нибудь на Западе, а у нас, открыто, на страницах многих

газет и журналов, с позиций каких угодно — от монархизма до анархизма». Выступивший далее проректор АОН И. И. Антонович сказал: «В стране действуют отлично организованные силы противостояния социализму, силы настолько злые и фанатичные, что исход борьбы неясен». (Цитирую по «Правде» от 1 февраля 1990 г.) Так что ж, товарищи, наши главные идеологи И. Т. Фролов, Г. Л. Смирнов, Р. Г. Яновский, другие, что же, будем бесконечно констатировать или будем, как предлагал товарищ Чикин, главный редактор газеты «Советская Россия», на том же заседании, собирать научные силы, концентрировать усилия на самых главных принципиальных вопросах марксизма-ленинизма, социализма, укреплять уверенность у коммунистов?

Тогда же М. Ф. Ненашев, председатель Гостелерадио, говорил, что сегодня мы находимся в идейном противостоянии с противниками партии и социализма, по сути — у последней черты, где самый последний рубеж — Владимир Ильич Ленин. Думаю, когда-нибудь историки, анализируя вот эти наши годы, будут характеризовать их как период удивительной идеологической пассивности, беспомощности. Считаю, что Вадиму Андреевичу Медведеву, товарищу Капто, другим нужно действовать. Есть Идеологический отдел в Центральном Комитете, есть и Идеологическая комиссия Центрального Комитета КПСС... Почему же мы в этих принципиальных вопросах проявляем вот такую пассивность?

Товарищи, в самый сложный предсъездовский период, когда идет поляризация, когда люди выбирают свою позицию, некоторые шарахаются из одной стороны в другую. Нам крайне необходимо в период до XXVIII съезда КПСС работать четко и ясно. Должны активно работать Академия общественных наук, Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, другие наши партийные учебные заведения, наши идеологические кадры, прежде всего в центре. Нам бывает очень трудно на местах: читаешь газеты, журналы — одно, учебники по политпросвещению — другое.

Хочу здесь высказать, товарищи, предложение. В разделе первом — «Членство в КПСС», где говорится, что коммунист вправе участвовать в работе общественных организаций и движений, чья деятельность строится на социалистической основе, надо расширить этот тезис, конкретизировать его в духе предложений

по второй части статьи 7 Конституции СССР, высказанных на прошедшем заседании Пленума ЦК.

Поддерживаю предложение первого секретаря Татарского обкома партии товарища Шаймиева относительно названия партийных организаций автономных образований. Они называются областными. Надо, на мой взгляд, называть, например, так: партийная организация Татарской АССР, Башкирской АССР или Тувинской АССР.

Спасибо за внимание.

Г. И. АНУФРИЕВ

(Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, слесарь-сборщик Куйбышевского авиационного завода)

Товарищи! Многие из нас не являются народными депутатами, а некоторые здесь, в этом зале, вообще в первый раз. Я хотел бы от имени этих товарищей поздравить Михаила Сергеевича Горбачева с избранием на пост Президента страны, пожелать ему крепкого здоровья, успехов в достижении намеченной цели, нашей совместной ему помощи.

Накануне поездки на Пленум ЦК со мной изъявили желание встретиться секретари партийных организаций нашего авиационного объединения. Они дали мне наказ выступить перед вами и зачитать письмо.

«Мы, секретари цеховых партийных организаций Куйбышевского авиационно-производственного объединения, выражаем серьезную озабоченность политической ситуацией в стране. В условиях правильно выбранного курса на демократизацию нашего общества нам непонятна целенаправленная пропагандистская работа, которая проводится против партии: формируется общественное мнение при активном участии средств массовой информации и телевидения по дискредитации КПСС, делается ставка на развал партии изнутри.

Считаем, что действительно перестройка в партии, ее демократизация идут с опозданием от общих перестроечных процессов в стране. Виной этому послужила крайне неактивная позиция Центрального Комитета и Политбюро ЦК КПСС

Это проявилось, с нашей точки зрения, в отсутствии с самого начала целостной концепции перестройки, в неумении правильно и своевременно оценить сложив-

шуюся обстановку, в ошибочности ряда принимаемых решений. В результате мы имеем сегодня запоздалый, во многом декларативный проект Платформы ЦК КПСС и до сих пор не имеем проекта нового Устава». (Поясню, что перед отъездом у меня оставалось часа три, я только показал проект Устава, и, конечно, мы не смогли его обсудить.)

«Нам непонятна массовая кампания по выражению недоверия целому ряду областных, городских, районных комитетов партии. Что это? Стихийные процессы в массах или кем-то хорошо продуманная, санкционированная сверху расправа над партией в целом? Почему со стороны Политбюро, Центрального Комитета нет никакой реакции на эти факты? Если действительно в тех областях, в тех обкомах, руководству которых выражено недоверие народа, оказались скомпрометировавшие себя люди, то почему Политбюро и Центральный Комитет своевременно не вмешались в их деятельность, допустив до стихийных митингов, процессов? Если это не так, почему им не была оказана поддержка? Ни того, ни другого не произошло.

Все это, образно говоря, можно сравнить с ситуацией, сложившейся в стране в 1937 году, когда суд над коммунистами вершили с позволения Политбюро «тройки», а сейчас мы находимся на грани неуправляемого самосуда.

Серьезно подрывает авторитет КПСС отсутствие полной, без сокращения, информации и гласности о работе пленумов, совещаний, встреч в Центральном Комитете, что не дает возможности объективно оценить рядовым коммунистам позицию членов ЦК и Политбюро.

Крайне отрицательно влияет на авторитет КПСС сложившийся порядок освобождения от работы несправившихся руководителей партии и государства, когда скомпрометировавших себя коммунистов уводят от партийной ответственности, отправляют на заслуженный отдых.

Просим объяснить отношение Политбюро к опубликованной в газете «Правда» статье «Алиевщина». Если учесть, что она опубликована в дни работы Пленума ЦК, то как это следует понимать? Как прямой вызов всему составу ЦК или как утверждение «алиевы жили, алиевы живут, алиевы будут жить»? Все эти незаменимые бывшие живут не где-нибудь в удаленных местах,

а в Москве, рядом с ЦК, сохранив свои регалии, и продолжают будоражить народ.

У нас складывается впечатление, что руководство партии не читает газет и журналов, а если читает, то почему не видит, что гласность работает только в одну сторону — на подрыв авторитета партии и на размывание коммунистических идеалов, усиленную пропаганду буржуазного образа жизни и негативное отношение к нашему историческому прошлому. Выступая на различных форумах, товарищ Горбачев утверждает, что в стране идут объективные процессы перестройки. Признать это — значит принять за норму саботажи на железнодорожном транспорте, возрастающие масштабы преступности, межнациональные конфликты, падение дисциплины и нравов, открытые призывы к неповиновению органам власти, возрастающий дефицит товаров.

К сожалению, все эти факты — реальная действительность пяти лет перестройки. Мы допускаем, что эти процессы неизбежны, но в таких условиях и реакция на них должна быть мгновенной. Там, где это необходимо, нужны решительные действия, которых мы не видим. А те, кому анархия на руку, понимают это как слабость правительства и используют ситуацию в своих целях.

Члены партии не согласны с отсутствием гласности в вопросе расходования денежных средств партийного бюджета на всех уровнях, хотя статья в «Правде» была, но она только на днях появилась. Мы кое-что узнали. Непонятно, кем планируется строительство новых партийных учреждений и зданий, партийных комитетов.

Вызывают возмущение продолжающиеся нарушения партийной этики отдельными руководителями партии и правительства, имеющими привилегии, прежде всего право на специальные дома отдыха, санатории, дачи, целые заповедники, ставшие местами отдыха и охоты их многочисленных родственников, приближенных». (Это была информация по телевидению, по-моему, по Смоленску и по Волгограду.)

«Мы категорически не согласны с отсутствием реакции и должной оценки со стороны Политбюро, Центрального Комитета на кампании, проводимые в странах Восточной Европы, осквернение священных могил воинов-освободителей. Нас удивляет молчание Центрального Комитета по поводу хулиганских действий экстремистов Румынии по демонтажу памятника Владимиру

Ильичу Ленину. И почему эти факты смакуют по телевидению?

И, пожалуй, последней каплей масла в огонь, способствующей подрыву авторитета руководства партии, явилось келейно принятое решение о повышении окладов партийным работникам. Оклады повышать надо, но сделано это несвоевременно. Целесообразно это было сделать раньше, когда прошло значительное сокращение партийного аппарата, или вообще пока временно воздержаться от этого решения. И вот нас пытаются убедить в том, что в партии идет объективный процесс самоочищения. В определенной степени с этим можно согласиться, но беспокоит тот факт, что из рядов КПСС выходят коммунисты с большим стажем, честные и порядочные товарищи, вступившие в партию не случайно, что никак нельзя считать положительным явлением в этом процессе.

Так, из 4200 коммунистов, состоящих на учете в партийной организации нашего объединения, только за два месяца текущего года 63 человека вышли из партии. Основными мотивами выхода являются нежелание состоять в рядах партии, ряд высших руководителей которой допустил серьезные нарушения законности и морали, о чем сообщалось в средствах массовой информации, неудовлетворенность результатом перестройки в партии и стране, непринципиальная позиция Политбюро и Центрального Комитета по отношению к неоправдавшим доверие народа работникам партийных, советских и хозяйственных органов управления, несвоевременное принятие решения о повышении заработной платы работникам партийного аппарата и отсутствие гласности о бюджете партии, а также нерешительные меры по ликвидации всех привилегированных условий для части общества.

В случае если Центральным Комитетом КПСС не будут приняты меры по немедленному устранению вышеизложенных недостатков в руководстве партией, мы потеряем партию».

Исходя из вышеизложенного, предлагаю. Первое. Членам Политбюро ЦК КПСС принять меры по решению поднятых нами вопросов до XXVIII съезда КПСС. Рассмотреть затронутые вопросы на своем заседании и высказать отношение к ним на страницах газеты «Правда».

Второе. Считать необходимым в ходе подготовки к XXVIII съезду КПСС провести отчет каждого члена Политбюро ЦК КПСС о своей работе на страницах газеты «Правда».

Третье. По Уставу. Предлагаем изменить периодичность партийных съездов и конференций, скажем, созывать их не реже одного раза в два-три года. При этом необходимо разграничить их как на отчетные, так и текущие, с правом частичного обновления состава выборных органов, сохранив за делегатами съездов и конференций их полномочия на весь срок до нового форума.

Четвертое. Члены ЦК через аппараты парткомов на местах доводят вопросы, подлежащие решению, до низовых партийных организаций и вырабатывают предложения по их решению с учетом мнения низовых партийных организаций.

Пятое. Установить максимальный процент уплаты членских взносов (здесь это уже звучало) до 2 процентов, но я дополняю: с общей суммы заработка за вычетом подоходного налога.

Подписали: партком, 116 секретарей цеховых партийных организаций Куйбышевского авиационного производственного объединения.

Спасибо за внимание.

Б. М. ВОЛОДИН

(Член ЦК КПСС, первый секретарь Ростовского обкома партии)

Товарищи! Осмысливая нынешнюю ситуацию в нашей партии, причины ослабления ее авторитета, вспоминаешь слова В. И. Ленина об отчужденности рабочих от активной революционной деятельности. Сказано это давно, еще в начале века, но актуальность сказанного для сегодняшнего дня очевидна. Это отчуждение, и не только рабочих, происходит в результате извращения ряда принципов построения партии, отступления части коммунистов от норм внутрипартийной жизни. Вот почему предложенный проект Устава КПСС, по моему мнению, должен послужить главным рычагом для преодоления сложившегося положения. Считаю, что его можно принять за основу и с учетом разговора на нынешнем Пленуме вынести на общепартийное обсуждение.

Вместе с тем хотел бы высказать и некоторые свои предложения. Считаю необходимым в постановлении Пленума обязательно отразить механизм сбора и обработки предложений и замечаний по проекту Устава, которые будут поступать от коммунистов и партийных организаций. Нужно это сделать для того, чтобы коммунисты поняли всю важность совета с ними, свою причастность к общепартийному делу. В противном случае в искренность нашего желания обсудить этот документ всей партией могут просто не поверить.

И по предложенному проекту Устава. На мой взгляд, в нем недостаточно четко сформулированы цели партии. Считаю необходимым, чтобы в Уставе были четко обозначены как перспективная цель деятельности КПСС — построение коммунистического общества, так и ближайшая — гуманный, демократический социализм. Имея в виду под этим современные представления о социализме, в центре которого находится человек труда.

Я поддерживаю положение проекта Устава о построении партии по производственному и территориальному признакам. Нет спора, что широким полем деятельности партии и впредь будут трудовые коллективы. Именно в них партия лучше всего способна выполнить свое политическое предназначение, организовать трудящихся для защиты их интересов, прежде всего связанных с трудовой деятельностью, как основой всего остального.

Но, отдавая приоритет работе в трудовых коллективах, нельзя забывать о необходимости усиления влияния партийных организаций по месту жительства. Это особенно важно, когда, как записано в проекте Устава, «КПСС, как и другие общественно-политические организации, борется за политическое лидерство в обществе на свободных выборах и через другие формы волеизъявления советских граждан». Подготовка к выборам народных депутатов СССР, республики и местных Советов нашей области наглядно показала важность партийного влияния по месту жительства.

Хотел бы это подтвердить таким примером. У нас в области 3 миллиона 57 тысяч избирателей, в том числе около половины — это пенсионеры и неработающие в трудоспособном возрасте, т. е. половина избирателей не работает и, естественно, не является членами трудовых коллективов. Да и члены трудовых коллективов находятся на работе не круглые сутки, а в пределах 8 часов. Учитывая это, партийные комитеты в городах пошли по пути создания партийных групп и неуставных партийных организаций микрорайонов по месту жительства. Формируются они, как правило, из коммунистов, избранных в совет микрорайона, а также из числа коммунистов, работающих в госучреждениях, которые по своим служебным обязанностям призваны обслуживать данный микрорайон. Тут, к примеру, участковый врач, милиционер, депутаты и другие. Из числа секретарей неуставных и первичных партийных организаций предприятий и учреждений, расположенных в данном микрорайоне, а также территориальных партийных организаций созданы советы секретарей для координации работы по месту жительства. Их деятельность направляет райком или горком партии. Эти партийные организации взяли на себя много житейских вопросов, через них легче стало осуществлять влияние на население. Опыт свидетельствует о перспективности такого направления работы. Видимо, следует изучить вопрос о возможности постановки коммуниста по его желанию на учет и по месту работы, и по месту жительства и узаконить это в Уставе КПСС. А может быть, оставить все по-прежнему, но в разделе «обязанности» отметить необходимость участия каждого коммуниста в работе по месту жительства.

Хотелось бы остановиться еще на одном: в проекте Устава обойден вопрос о рекомендациях вступающего в партию. Предполагается учитывать лишь мнение трудового коллектива или общественности. Одновременно упраздняется кандидатский стаж и разрешается свободный выход из партии. Не сделаем ли мы, товарищи, из партии нечто подобное клубу по интересам? Мы заявляем, что КПСС — это союз единомышленников, приверженцев коммунистических идеалов. А раз так, то, принимая человека в ряды КПСС, коммунисты должны быть уверены, что перед ними единомышленник, готовый посвятить себя осуществлению социализма на деле. Вряд ли это можно определить на партийном собрании. Бесспорно, опираться на мнение трудового коллектива необходимо, но надо и закрепить в Уставе обязательное получение рекомендаций не менее чем от двух коммунистов, знающих вступающего в партию не меньше года по совместной работе или по месту жительства.

В Уставе также следует оговорить и вопрос об ответственности коммунистов за качество нового пополнения, за отбор в партию. Чтобы это упростить, можно было бы отменить письменные рекомендации, которые не оправдали себя, а ограничиться, например, лишь подписями коммунистов на заявлении рекомендуемого.

Хотелось бы сказать о дисциплине в партии. Вы знаете, нынешнее положение в партии очень сложное. Это еще раз подтвердил только что закончившийся Съезд народных депутатов. В результате у многих коммунистов, особенно у руководящего состава, настроение до известной степени подавленное. Это связано еще и с тем, что мы не разработали механизма социальной защиты работников партийных органов, так как не предполагали, что будет такое массированное на них наступление. И чтобы выдержать и выйти из этого положения победителями, нужна строгая сознательная дисциплина каждого коммуниста, основанная на идейном единстве. Пора нам уже в конце концов определиться каждому в этой ситуации, кто и с кем: то ли его отдельные положения Платформы не устраивают, то ли он просто тяготится членством в Коммунистической партии. По-моему, нам сейчас важнее знать истинную расстановку сил, чем тешить себя мыслью о единстве. В связи с этим предлагаю параграф 5 проекта Устава изложить в следующей редакции: «Строя свою деятельность на широкой демократической основе, КПСС заботится об укреплении сознательной дисциплины своих членов, основанной на идейном единстве коммунистов. Членство в КПСС прекращается по решению первичной партийной организации или вышестоящего партийного органа с ведома первичной вследствие исключения из КПСС члена партии, отвергающего ее идейно-политические и организационные основы, порочащего партию своим поведением».

Ю. А. ПРОКОФЬЕВ

(Первый секретарь Московского горкома КПСС)

Обсуждение проекта Устава КПСС — по существу продолжение развернувшейся в партии дискуссии по Платформе ЦК к предстоящему съезду. Эти

основополагающие документы тесно взаимосвязаны и, надо сказать, имеют как общие достоинства, так и общие недостатки. Главное, пожалуй, то, что они не продвинулись дальше отражения ныне сложившегося положения в общественно-политической жизни, недостаточно обращены в будущее, когда в стране будут действовать развитые политические силы.

В этих условиях, как никогда раньше, большое значение приобретает ясность основополагающих идей и политических принципов партии. Нельзя все свести к утилитарному прагматизму, не заглядывать вперед, не определять четких целей. Считаю, в Уставе КПСС надо записать, что конечная цель нашей партии — построение коммунистического общества. Конечно, при этом речь не идет о конструировании новых догм и подгонке под них практики. Но видеть контуры общества, к которому мы хотим прийти, необходимо. Это нужно людям, чтобы они могли сделать осознанный выбор между теми или иными политическими программами. Пока же под концепцией гуманного, демократического социализма может подписаться любая партия, заявляющая о приверженности демократии.

В этой связи при обсуждении Платформы в партийных организациях высказываются пожелания четче определить в документах критерии социалистичности общества, фундаментальнее должны быть проработаны идейные основы обновляемой партии. Высказывается также мнение, что в программном документе партии наряду с задачами и целями ее политической деятельности должен быть определен и механизм их достижения, преодоления кризиса как в общественно-политической жизни, так и внутри самой КПСС. Поэтому, учитывая опыт других партий, предложил бы иное композиционное построение документа.

Разделить Платформу на две части — декларацию принципов и программу действий. Понятно, что изменения, вносимые в ходе доработки в Платформу ЦК, должны находить адекватное отражение и в Уставе партии.

Что касается самого проекта Устава, то и он должен в большей мере ориентироваться на меняющиеся реалии политической жизни, развивающуюся политическую многоукладность. Пока новый Устав только декларирует, но не дает ясного представления о том, как

партийные организации должны будут осуществлять политику блоков и коалиций с другими политическими, общественными организациями.

В нем не разработан механизм взаимодействия партийных комитетов и коммунистов в органах народовластия. Положение о том, что партийные группы руководствуются решениями соответствующих партийных комитетов, может трактоваться беспредельно широко, в то время как развитие многопартийности объективно требует укрепления внутренней дисциплины любой партии.

Жестко следует оговорить недопустимость политического «двоеженства» — одновременного членства в других партиях.

Вместе с тем в Уставе необходимо особо закрепить права коммунистов, представляющих партию в органах народовластия всех уровней. Здесь речь должна идти об их праве участвовать в работе выборных партийных органов, получать партийную информацию во всей ее полноте, поддержку и социальную защиту соответствующего партийного комитета.

Деятельность в условиях многопартийности, борьба за широкие слои населения, забота о росте партии — все это диктует необходимость сделать Устав не только политически ясным, точным, логически стройным, но, хотелось бы сказать, и привлекательным документом.

Однако приходится отмечать, что в представленный документ перекочевали многие заскорузлые дефиниции старого мышления, типа: член КПСС обязан занимать активную общественную позицию, быть трудолюбивым, быть правдивым и честным перед партией и народом и т. д.

Эти требования к членам партии вряд ли могут вызвать возражения по своей сути, но поведение коммуниста в обществе должно определяться его внутренней убежденностью, нормами правового государства, а не назиданиями Устава.

Исходя из интересов тех слоев населения, которые объединяет партия, в Уставе должны быть четко очерчены ее социальные границы.

Сегодня уже ясно, что КПСС не может оставаться всенародной партией, так как не может быть партией, выражающей интересы тех, кто ставит под сомнение социалистический выбор страны, исповедует идеи национальной исключительности, расовой неприязни, тех, кто эксплуатирует чужой труд ради собственной наживы. Все это — социальная база принципиально других партий.

Политический плюрализм заставляет о многом серьезно задуматься, менять стратегию, тактику действий. Необходимо сформировать действенные структуры и переориентировать содержание политической деятельности, проводя ее в буквальном смысле на улицах, площадях, в жилых кварталах. Ведь одной из основных функций партии становится политическая борьба за представительство в органах власти, за голоса избирателей.

Иначе надо строить работу в трудовых коллективах, считаясь с новыми условиями, когда в прошлое уходит право контроля за деятельностью администрации. Из декларации в насущную необходимость превращается умение вести идеологическую работу в массах.

Все это должно найти отражение в Уставе партии — наши конкретные предложения переданы в редакционную комиссию.

В связи с новой редакцией 6-й статьи Конституции неизбежно встанет вопрос и о пересмотре роли политорганов в армейских коллективах и органах МВД. Воспитательная работа в армии должна стать государственной функцией, возглавлять ее должен заместитель министра обороны. В то же время надо защитить права тех, кто служит государству: право объединяться в партии и организации, участвовать в работе их территориальных комитетов. Это требование также должно найти отражение в Уставе партии.

Хочу поддержать товарища Чурилова в том, что весь Устав должен быть направлен на реализацию власти партийных масс и своим содержанием убеждать в этом. В Уставе надо определить, как коммунисты будут влиять на процесс выработки партийных решений, как будут контролировать деятельность партийных органов, как будет работать институт дискуссий и референдумов в партии.

Проектом Устава предусмотрено, что в структуре высших органов будет шесть субъектов политического руководства: ЦК, Центральная контрольно-ревизион-

ная комиссия, Президиум ЦК КПСС, комиссии ЦК, Председатель партии и его заместители, секретари ЦК КПСС. Не много ли для одной самоуправляющейся партии? Не приведет ли это к еще большему разрыву между коммунистами и руководством партии, не приведет ли к еще большей бюрократии в высших эшелонах партийной власти, не вступаем ли мы в этом случае в противоречие с требованием партийных масс упростить всю систему управления в партии?

И еще один вопрос — об аппарате партии. Его формулировка, данная в параграфе 14 проекта Устава, неудачна. Сказался упрощенческий подход к решению этой проблемы. Устав должен закрепить функциональный принцип формирования партийного аппарата. Его главная задача — оказание прогнозно-аналитических, социологических, консультативных услуг выборному органу. Следует отказаться от жесткой структуры аппарата по должностям, секторам, отделам. Выборный партийный орган должен иметь право привлекать для выполнения тех или иных задач наиболее подготовленных, авторитетных ученых и специалистов.

Хотел бы еще раз привлечь ваше внимание к обращению участников расширенного пленума Московской городской партийной организации к ЦК КПСС. Для нас имеет важное значение предоставление в условиях Москвы районным партийным организациям права самостоятельно определять порядок выборов делегатов съезда, а районным и первичным партийным организациям — самим устанавливать сроки проведения отчетов и выборов.

Настойчиво требуют коммунисты города, чтобы уже до съезда были введены в действие положения обсуждаемого Устава, расширяющие права первичных организаций и местных партийных органов, в том числе и об оставлении в их распоряжении до 50 процентов членских взносов.

Может быть, кому-то покажется, что это звучит чересчур навязчиво, но приходится повторяться, потому что на предложения коммунистов должна быть оперативная реакция.

Не откладывая, нужно отменить и те действующие инструкции ЦК, которые связывают финансовыми и организационными ограничениями деятельность низовых партийных звеньев. Нужно не просто декларировать

возможность, но и создать реальные условия для самостоятельной экономической деятельности партийных комитетов. Здесь уже товарищи говорили, что с изменением 6-й статьи Конституции встанет вопрос о собственности, потребуются средства для идеологической работы, да и просто для материально-технического обеспечения партийных комитетов всех уровней.

Кризис доверия к партии можно преодолеть только реальными делами. Нельзя откладывать решения, которые и без того уже запоздали. Это лишь еще больше усугубит тяжелое положение. Либо мы своими решительными действиями поможем партии наверстать упущенное, либо отстанем безнадежно. Останемся, попросту говоря, в прошлом.

И об отставании. Сейчас во многих партийных организациях России дискутируется широко вопрос о созыве съезда или партийной конференции коммунистов России. Мы знаем, что во многих городах уже создаются организационные комитеты. Михаил Сергеевич, мне кажется, Российскому бюро нельзя упускать инициативу из рук. Нам надо незамедлительно создавать подготовительные комитеты, приступать к делу, иначе вместо нас съезд могут провести другие силы.

И еще один вопрос, товарищи. В президиум поступила записка от Медведева Святослава Александровича — первого секретаря Северо-Казахстанского обкома. Он просит, чтобы Московский городской комитет партии высказал свою позицию по отношению к Юрию Николаевичу Афанасьеву и объяснил, почему мы с ним до сих пор не размежевались. Мы с ним давно размежевались. С товарищем Афанасьевым неоднократно проводились беседы в районном комитете партии, с ним встречались секретари городского комитета партии. Мы в свое время развернули достаточно обширную дискуссию с ним на страницах «Московской правды», которая, к сожалению, не была поддержана ни одним центральным партийным печатным органом. И я понимаю почему. Потому что размежевываться надо на идейной основе, а у нас, как здесь многие товарищи говорили, уже длительное время отсутствует политическая платформа партии, и мы до конца не определились в тех контурах общества, которое строим. И доказательством тому — отсутствие в проекте Устава даже положения о коммунистическом обществе. И вот это затянувшееся

принятие политической Платформы Центрального Комитета партии не позволяет нам до конца размежеваться с товарищем Афанасьевым. Будет политическая Платформа, Устав партии — и размежевание произойдет неизбежно.

В. В. ЧИКИН

(Секретарь парткома Минского часового завода)

Товарищи! Нынешний Пленум ЦК КПСС можно сравнить с консилиумом врачей, собравшихся у постели тяжелобольного и решающих, как спасти пациенту жизнь. Аналогия, конечно, печальная, но весьма и весьма близкая к истине. Партия коммунистов переживает беспрецедентный за всю свою долгую историю кризис. Она серьезно больна и причем страдает от многих недугов сразу. В их числе и глубокие деформации внутрипартийных отношений, и засорение наших рядов конъюнктурщиками, карьеристами и попросту случайными людьми. Существенный урон нашему авторитету нанесли ошибки и просчеты, допущенные уже на этапе перестройки. Последний кредит доверия, оставшийся у нас после застойных лет, мы практически впустую растратили на кампанию по борьбе с пьянством, на выборность хозяйственных руководителей, внедрение многосменки, госприемки, в результате чего сегодня стоим перед реальной угрозой полной утраты партией доверия народа.

Все это очень серьезно. Но ведь с подобными проблемами партии приходилось сталкиваться и раньше. Сталкиваться и с честью выходить из сложных переделок. Почему же сейчас не работают заложенные в ее конструкцию мощные механизмы саморегуляции? На мой взгляд, потому, что на этот раз болезнь затронула фундаментальную основу, на которой строится любая политическая партия, ее идейные основы, ради реализации которых и была партия создана.

Давайте признаем честно, что КПСС уже перестала быть союзом единомышленников. В ее рядах сегодня люди, стоящие на диаметрально противоположных позициях. Сторонники Нины Андреевой и те, кто поддерживает товарища Ельцина; сторонники обновленной социалистической федерации и те, кто упрямо называет

ее «сталинской империей». У всех у них партийный билет одного образца. Радиация идейного разброда сильнее чернобыльской. Она поражает жизненно важные центры партии, ее организма, парализует силы еще здоровой части партийцев и в центре, и на местах. В наш адрес, в адрес секретарей парткомов, с различных трибун, в том числе самых высоких, порой раздаются призывы, мол, хватит отсиживаться в окопах. К слову сказать, это еще спорный вопрос, кто в них сидит. В трудовом коллективе надежное укрытие найти значительно труднее, чем, скажем, в комплексе на Старой площади.

Но дело в другом: куда идти, покинув окопы? Вперед, назад, вправо, влево? По воинскому уставу ближайшую цель и направление дальнейшего наступления должен указать тот, кто руководит операцией. В нашем случае — ЦК КПСС, по инициативе которого и начата была перестройка. Вот почему мы так напряженно ожидали решения февральского Пленума Центрального Комитета, проекта Платформы ЦК КПСС.

Скажу прямо, в нашей партийной организации этот долгожданный документ воспринят с известной долей разочарования. Конечно, в нем содержится ряд новых подходов и принципиальных моментов. Определенный шаг вперед сделан. Но могут ли Платформа и обсуждаемый сегодня проект Устава в том виде, в каком они нам предложены, стать основой для консолидации партийных рядов? Ответ, на мой взгляд, неутешительный. В подтверждение сказанного приведу конкретный пример. За весь прошлый год в нашей заводской партийной организации сдали партийные билеты 27 человек, а в промежутке между февральским и мартовским Пленумами ЦК о своем нежелании состоять в КПСС заявили сразу 40 коммунистов. Процесс, как видите, принимает лавинообразный характер и не имеет ничего общего с самоочищением партии. Лично мне со многими товарищами расставаться было жалко.

В чем коммунисты завода видят слабость проекта? В том, что он, как кто-то метко подметил, писался двумя руками сразу: левой и правой. Проект — не очень удачное дитя компромисса. Да он и не мог быть удачным, ибо компромиссы хороши при выборе тактики. При определении же стратегической цели они бесполезны и, наверное, вредны.

Невольно возникает вопрос: неужели авторы проекта и руководство партии не понимают того, что главным, вокруг чего сегодня кипят страсти, является вопрос о допущении в наши отношения частной собственности на землю и средства производства. Одни с пеной у рта одобряют, считают это крупным прорывом, правда, не договаривая куда. Другие категорически против возвращения к тому, от чего мы ушли 72 года назад. Возможно, я выгляжу «белой вороной», не совсем типичным советским человеком, ибо не верю, что частная собственность нас спасет, поможет выбраться из трясины, в которую нас завели неумелые партийные и государственные деятели с помощью ученых-конъюнктурщиков, которые и сейчас на плаву, и сейчас дают «умные советы». Кто-то, наверное, придерживается и противоположной точки зрения. Это вполне естественно.

Однако мне и моему оппоненту важно четко знать позицию центра, знать, куда он нас ведет. Знать хотя бы для того, чтобы решить: по пути нам с ним или нет. Пока же всем — и правым и левым — остается лишь ломать голову над сутью тех маневров, которые совершает наше партийное руководство, и разгадывать ребусы и кроссворды, содержащиеся в предложенных нам программных документах.

Как, скажите, совместить тезис о плюрализме форм собственности с положением о недопустимости эксплуатации человека человеком? Что такое гуманный, демократический социализм, не родственник ли он развитому? В чем конкретно ценности рабочего класса не совпадают с общечеловеческими? Как творчески развивать учение Маркса — Энгельса — Ленина, отбросив классовый подход, составляющий его сердцевину? Почему в программном документе Коммунистической партии вообще нет упоминания о коммунизме? По всем этим принципиальным вопросам, связанным с проблемой частной собственности и конечными целями нашего движения, ЦК избрал фигуру умолчания. Серьезно опасаюсь, как бы эта фигура не стала для партии настоящим знаком беды.

Основу для консолидации нам хотелось бы иметь уже сегодня. В противном случае пик процесса размежевания по идейным мотивам придется на послесъездовский период. В этом случае проведение отчетов и выборов в первичных и местных партийных организациях до съезда представляется нам бессмысленным. Это не только моя позиция, но и точка зрения Минского горкома партии, высказанная на его последнем пленуме.

У этой проблемы есть еще один аспект. Наша партия пока еще правящая и несет в соответствии с этим всю полноту ответственности за положение дел в стране. А поскольку дела идут не очень хорошо, то мне и моим коллегам работать попросту некогда. Мы все время оправдываемся за сталинские репрессии и товарный дефицит, чьи-то привилегии и кооперативный разбой, за повышение заработной платы госпартаппарату и межнациональные конфликты.

Упрекают нас даже в развале социалистического лагеря, международного коммунистического движения, советской федерации. И выслушиваем упреки за многое, многое другое, в чем мы сами не повинны. Поэтому хотелось бы обратиться к коммунистам, занимающим руководящие посты в государстве, и в первую очередь к народным депутатам СССР от КПСС с таким предложением: давайте, не дожидаясь съезда и утверждения Устава, на практике начнем реализовывать принцип власти партийных масс. Давайте не забывать в следующий раз, когда вы будете принимать очередное судьбоносное решение, советоваться с основой партии — первичными организациями.

Ведь на Съезде народных депутатов вы представляете не только себя и даже не избравший вас ЦК, а всех нас — 19 миллионов коммунистов страны. Неплохо было бы в этой связи разработать какую-то систему отчетности этой категории депутатов перед всей партией и механизм отзыва тех из них, кто со своими обязанностями не справляется, не защищает партию от злобных нападок, все чаще и чаще раздающихся в ее адрес в Кремлевском Дворце съездов.

Теперь несколько слов о проекте Устава КПСС. Далеко не во всем он стыкуется с проектом Платформы. В последнем, например, сказано, что партия очищает свои ряды от тех, кто отвергает ее идейные, организационные основы. В Уставе же эти основы не сформулированы. Авторы проекта почему-то постеснялись упомянуть в качестве организационной основы принцип демократического централизма, хотя все его положения зафиксированы в тексте документа. Поэтому не лучше

ли будет честно признать, что этот важнейший принцип организационного строения партии в его ленинском понимании последние 60 или 70 лет не соблюдался, и вернуть ему подобающее место в Уставе.

О социальной базе партии. Конечно, тезис о «партии всех трудящихся» звучит заманчиво, но, думается, он в близком родстве с недоброй памяти положением о перерастании пролетарской партии в авангард всего народа. Не лучше ли будет вернуться к нашим истокам — партии рабочего класса? Правда, ученые сейчас много говорят о стирании граней между классами. Но это ученые, а вот сами рабочие, как я не раз убеждался, эти грани видят четко. Наверное, из этого нам и следует исходить. В любом случае в параграфе первом Устава следует записать, что членство в КПСС несовместимо с эксплуатацией чужого труда в любой форме, оградив тем самым наши ряды от нарождающейся советской буржуазии.

С учетом решений третьего Съезда народных депутатов следует немедленно внести ясность в механизм реализации территориально-производственного принципа строения партии в условиях многопартийности. В Литве уже выталкивают партийные комитеты за ворота предприятий. Аналогичную кампанию начали и наши неформальные организации. Где уверенность в том, что завтра и мы не окажемся на улице? Согласитесь, что желание узнать уготованную нам судьбу представляется вполне естественным.

Не вполне ясен смысл переименования Политбюро и должности Генерального секретаря. Дело ведь не в названии. Эта мера у коммунистов ничего, кроме улыбок, не вызывает.

О взносах и финансовой самостоятельности первичных парторганизаций. Этот шаг нельзя откладывать до съезда. Нам, в частности, нужны средства для издания собственных газет. В условиях многопартийности сохранить нынешнее влияние на заводские многотиражки вряд ли удастся.

Свои другие замечания по тексту проекта Устава я передал в Редакционную комиссию. Думаю, что над документом еще следует поработать и не стоит спешить с его публикацией.

А. А. РУЖИЦКИЙ

(Первый секретарь Черкасского обкома Компартии Украины)

Уважаемые товарищи! Конечно, времени для широкого обсуждения проекта Устава в партийных организациях до Пленума ЦК практически не оставалось, тем не менее мы успели обсудить его с большинством членов обкома, секретарями городских и районных комитетов партии. Поэтому высказываю не только свое мнение, хотя в чем-то могу и повториться.

Оценивая проект как большой шаг вперед по пути демократизации партии, расширения самостоятельности партийных организаций, прав коммунистов, вместе с тем считаю, что его необходимо серьезно доработать.

Теперь по отдельным позициям.

Представляется неоправданным, определяя в преамбуле программную цель партии, ограничиваться только созданием гуманного, демократического социализма, упуская при этом коммунистическую перспективу, обоснованную в трудах Маркса — Энгельса — Ленина. Это явная уступка тем, кто пытается не только ревизовать, *но и ликвидировать, подчеркиваю, ликвидировать* идейные основы партии. Думаю, что принципиально важно записать следующее: КПСС строит свою деятельность на основе марксизма-ленинизма и творчески развивает это революционное материалистическое учение, на базе которого и общечеловеческих ценностей формируется политический и нравственный облик партийца.

Бесспорно, в новом Уставе следует более четко отразить, что КПСС является партией интернационалистов, решительно отвергает федеративный принцип построения, то есть закрепить решения сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК в Платформе ЦК КПСС к XXVIII съезду.

Нет необходимости сегодня говорить, насколько это принципиальный вопрос. Мы не имели бы столько бед и горя в нашем многонациональном доме, если бы коммунисты повсеместно действовали прежде всего с позиций того, что их сближает, роднит и объединяет. Не мешало бы с учетом этого записать, что член КПСС отстаивает и пропагандирует интернационализм, всемерно укрепляет дружбу между народами.

Ключевой момент развернувшейся дискуссии о новом Уставе КПСС — отношение к принципу демокра-

тического централизма. Основной точкой зрения является признание необходимости обеспечить его подлинный демократизм. Этого никто не отрицает. Однако в обсуждаемом проекте названный принцип, как ни странно, не находит отражения вообще, особенно в отношении партийной дисциплины. А без дисциплины, разумеется, добровольной, осознанной, без единства действий в интересах общепартийных нельзя рассчитывать на успех в очень трудной политической борьбе, которая нас ожидает уже в ближайшем будущем.

Спор об организационных основах построения партии разрешит, разумеется, предстоящий XXVIII съезд КПСС — после общепартийного обсуждения и учета мнения миллионов коммунистов, механизм которого предстоит еще выработать. Об этом очень правильно сегодня говорили отдельные товарищи.

Однако определенные и существенные поправки мог бы внести и настоящий Пленум. Многие товарищи не без основания считают, что проект Устава в отдельных местах грешит призывами, детализацией прав коммунистов в отрыве от обязанностей. Их, по моему убеждению, надо увязать, хотя бы по крупному счету, с теми задачами, которые отражены в проекте Платформы к съезду. Нельзя разрывать две стороны единого процесса. Шире можно сказать о порядке избрания делегатов, функциях выборного партийного актива.

Принимая во внимание происходящие и ожидаемые кардинальные преобразования в политике, экономике, правовых отношениях, формировании качественно новой федерации, конечно же необходимо быстрее принимать новый Устав. Он призван учитывать возможности работы при переходе партии в оппозицию, что не исключено при многопартийности.

Кроме того, Устав объективно не может предусмотреть, а тем более адекватно отразить в соответствующих пунктах все аспекты проблемы роли и места партии, ее структурных звеньев в обновленном обществе, а также методов деятельности. Поэтому, как мне кажется, будет правильным ряд позиций закреплять в определенных инструкциях, решениях Пленумов ЦК, и это следует отразить в соответствующей редакции в проекте Устава. Так можно учесть реальности, изменения в общественно-политической жизни и увязать их с уставными нормами.

Отдельные замечания по пунктам Устава. Параграф 3. Видимо, нельзя согласиться с тем, что членство в партии не предусматривает обязанность выполнять партийные решения. По моему убеждению, такой подход вообще не будет способствовать решению задач, которые ставит перед собой обновленная партия, и приведет к ослаблению партийных рядов.

В 5-й параграф необходимо, на наш взгляд, включить положение, что КПСС очищает свои ряды от тех, кто отвергает ее идейно-политические и организационные основы, участвует в националистических, антисоветских организациях и действиях, т. е. привести его в соответствие с Платформой ЦК КПСС.

Мне могут сказать, что эти мысли изложены в пятом разделе, однако, уважаемые товарищи, там об этом говорится совершенно по другому поводу.

Конечно, требуется упростить порядок приема в ряды партии, оправданным будет отказ от кандидатского стажа, составления громоздких анкет. Но насчет рекомендаций давайте подумаем. Может быть, даже расширим круг рекомендующих, делегировав это право трудовым коллективам и комсомольским организациям. Зафиксировать это можно и в заявлениях, которые, как я понимаю, все-таки сохраняются.

В связи с тем, что в стране может установиться многопартийность и мы идем к этому, осуществление отдельных обязанностей, например судьи, прокурора и некоторых других, видимо, будет исключать принадлежность к какой-либо партии, срок приостановления членства в КПСС в указанных случаях нельзя ни в коем случае ограничивать только одним годом. Ведь в установленном законом порядке за членом партии, как и за любым гражданином, эти обязанности могут закрепляться на несколько лет.

Во втором абзаце параграфа 6 следует отметить, что дискуссии, референдумы проводятся по решению большинства партийных комитетов или по требованию одной трети членов КПСС. Определить, по каким вопросам они проводятся, потому что понятие «актуальные» весьма туманное и слишком общее.

Установка о том, что все выборные лица в партии избираются не более чем на два срока подряд, ставит их, на мой взгляд, в неравные условия на уровне райкома, горкома и вышестоящих по отношению к ним коми-

тетов. Для одних это будет 5 лет, для других — 10. Давайте подумаем, стоит ли нам уже сейчас отказываться от сформулированного в резолюции XIX Всесоюзной партийной конференции «О демократизации советского общества и реформе политической системы» тезиса об установлении единого срока: 5 лет для выборных партийных органов от ЦК КПСС до райкомов партии. Не составляет ведь труда сформулировать иные подходы к их обновлению, если в этом возникнет необходимость.

Я поддерживаю идею проекта о выборности первых секретарей партийных комитетов, включая секретарей ЦК КПСС, всеми делегатами конференций и съездов. Однако следует обсудить, нужно ли обязательно закреплять альтернативы? Насколько это демократично? Могут ли обсуждаться на пост не только первого, но и любого другого секретаря несколько кандидатов? Уверен, что так и будет. Но может же случиться, что в силу различных обстоятельств и причин останется одна кандидатура. Как тут быть? Не лучше ли записать, что в списки для тайного голосования по выборам секретарей партийных комитетов включается любое число кандидатур?

Представляется необходимым и целесообразным расширить права горкомов, райкомов партии, оставив за ними право создания, а не только регистрацию первичных организаций. Это будет отвечать той их роли, о которой говорится в докладе Михаила Сергеевича Горбачева на настоящем Пленуме.

Нам следует также обсудить вопрос об увольнении секретаря партийной организации из коллектива. Мне кажется, что этот тезис ничем не подкрепляется в правовом отношении и его можно исключить вообще.

И последнее. Если определять сроки проведения пленумов горкомов и райкомов партии, то можно порекомендовать: по мере необходимости, но не реже одного раза в 4 месяца.

Однозначно поддерживаю уже высказанные суждения о том, что советы секретарей партийных организаций, теоретические семинары, дискуссионные центры и т. п. нельзя относить к организационным структурам. Это — формы работы коммунистов, особенно при выработке партийных решений, их реализации, по проведению в жизнь партийной политики.

С. А. НИЯЗОВ

(Член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана)

Уважаемые товарищи! Перестройка идет пятый год, и многое меняется в нашей жизни. Некоторые выступавшие здесь обвиняли Политбюро ЦК. Я не буду пытаться защищать. Но вот что хочу сказать: встречаясь с секретарями ЦК, членами Политбюро, я отметил, что и они ищут, размышляют над новыми формами работы в нынешних условиях. А ведь все мы помним, как на каком-то этапе наша правящая партия перешла к командно-административным методам. Как первый секретарь, работающий уже более 4 лет, я эти перемены сразу ощутил. Мы привыкли, когда сверху нам говорили, что и как делать, все расписывали. И вот начиная с 1986 года стали замечать: никто из ЦК нам команд не дает, как работать, что делать. Я думаю, во всех партийных организациях страны почувствовали, что надо самим находить эффективные методы и формы работы с учетом местных условий.

Вспоминаю, как в период подготовки к выборам народных депутатов СССР я позвонил секретарю ЦК КПСС Г. П. Разумовскому и попросил посоветовать, как быть — вот, мол, скоро выборы, а нет никаких инструкций: как нам ориентироваться, кого выдвигать, какой должен быть процент рабочих, колхозников. И услышал в ответ: сами решайте — с учетом мнения народа, на месте вам виднее. Тогда уже мы поняли, что инструкций ЦК больше нет, с приходом Михаила Сергеевича Горбачева партийным организациям союзных республик дана полная самостоятельность. Надо и размышлять, и решать самим. В этих условиях некоторые партийные организации, это я говорю как член ЦК КПСС, растерялись, остановились в ожидании новых команд.

Посоветовавшись с партийными комитетами республики, мы решили провести выборы свободно, демократично, гласно, хотя Центральный Комитет компартии республики имел позицию по каждой кандидатуре.

В тот период мы проводили собрания коммунистов, делегированных на окружные предвыборные собрания, в защиту кандидата, выдвинутого от партийных организаций. Не стеснялись, шли, говорили открыто. И по всем округам выборы в Верховный Совет СССР проходили у

нас демократично, на альтернативной основе. Эта инициатива Центрального Комитета компартии республики привела к тому, что среди 48 народных депутатов более 80 процентов — коммунисты. И на этом представители партийных комитетов завоевали авторитет.

Мы вели открытый диалог со всеми общественными силами, но там, где нарушался закон — на национальной ли, межнациональной или иной основе,— исключали из партии. Такой строгой мере были подвергнуты несколько десятков человек. Если добавить, что свыше 7 тысяч руководителей в республике были избраны на демократической, альтернативной основе, то все это принесло хорошие плоды.

Хотя общественно-политическая обстановка в Туркмении довольно спокойная, это не значит, что у нас нет межнациональных споров. Есть они. Есть и желающие организовать неформальные движения. Но мы повсеместно, открыто с ними ведем диалог. И через Советы решили проводить с ними определенную работу.

Товарищи! Рассмотрение на настоящем Пленуме и вынесение в ближайшее время на всенародное обсуждение проекта Устава КПСС должны оказать воздействие на раскрытие интеллектуального потенциала партии, выявить всю совокупность бытующих в ней взглядов и мнений, создать необходимую основу для того, чтобы КПСС вышла на уровень требований обновляемого общества.

Трудно не заметить достоинств рассматриваемого проекта: многие его положения носят действительно новаторский характер, соответствуют духу нашего времени. Это касается прежде всего демократизации внутрипартийной жизни, власти партийных масс, установления автономии партийных организаций в ленинском понимании.

В то же время часть положений проекта Устава, на мой взгляд, нуждается в углубленном анализе и доработке.

Согласен с мыслью, высказанной здесь товарищем Володиным. В первую очередь это относится к пониманию характера и определению самого понятия партии. В нынешней редакции это сделано как-то робко и выглядит не вполне убедительно.

В связи с этим считаем правильным внесение в проект Устава и закрепление ленинского определения Коммунистической партии, по которому она прежде всего служит трудящимся, а не только руководит массами.

Учитывая развитие перестроечных процессов, признание права существования разнообразных форм собственности в нашей стране, а также многочисленные требования коммунистов и беспартийных, в Уставе можно было бы особо отметить следующее: «Предназначение партии заключается в защите человека труда от попыток вернуть систему эксплуатации человека человеком, ограждении людей от группового, ведомственного и национального эгоизма».

А это обязывает партийные организации не ослаблять внимания к вопросам социальной политики, условиям труда и быта людей, их взаимоотношениям, постоянно усиливать арсенал политических средств влияния на разрешение возникающих здесь проблем.

Словом, законодательное закрепление главного положения предсъездовской Платформы — о приоритете интересов человека — определенным образом гарантирует его реализацию.

Было много предложений, как вы знаете, о порядке избрания первых секретарей партийных комитетов и Председателя КПСС.

Стоит ли так декларировать, как это сделано в параграфе 10, обязательность альтернативного избрания членов выборных органов? На мой взгляд, это крайность, которая может повлечь в ряде случаев искусственный поиск альтернативных кандидатур. Нужно доверять коммунистам и дать им право самим определять, как проводить выборы полномочных органов. Поэтому, полагаю, второе предложение названного параграфа можно записать в такой редакции: «Они избираются при широком обсуждении кандидатур и максимальном учете мнений коммунистов тайным голосованием, преимущественно на альтернативной основе».

Всех нас, товарищи, продолжает серьезно беспокоить вопрос: на каких принципах будет основываться партия. В первую очередь волнует судьба главного из этих принципов — принципа демократического централизма. К сожалению, в представленном проекте он заменен идейной общностью и партийным товариществом. Большинство коммунистов Туркменистана выступает за сохранение принципа демократического централизма как фундамента организационного строения КПСС, ос-

новы внутрипартийных отношений. Завоевание партией подлинного авторитета, ведущих позиций в советском обществе немыслимо без единства воли, полного и безусловного единства действий членов партии. Вряд ли нужно доказывать, что существование в партии нескольких платформ, фракций или группировок, не признающих принятого большинством решения, ведет к образованию нескольких центров; это означает нивелировку самого понятия центра, отсутствие единого руководящего и координирующего ядра, ослабление дисциплины — тем более в условиях многопартийности.

Вопрос этот представляется очень сложным. Ведь совсем не случайно В. И. Ленин в результате трудных размышлений, под угрозой реального раскола партии пришел к выводу, что организация невозможна без подчинения меньшинства большинству. Партия — это единство воли, единая система партийных организаций с высшими и низовыми органами руководства, с подчинением меньшинства большинству, с решениями, обязательными для всех членов партии.

Я согласен с секретарем партийной организации шахты «Советская» товарищем Рафаиловым, который предложил сохранить в качестве основы построения партии принцип демократического централизма, разумеется, глубоко переосмыслив его и трансформировав в сторону усиления демократизма.

Надо признать право меньшинства иметь и отстаивать свою позицию, чтобы была возможность, спустя какое-то время, вновь вернуться к рассмотрению спорных предложений. Коммунист должен иметь возможность публично отстаивать свою точку зрения, не совпадающую с принятым большинством решением, если только она не входит в противоречие с Программой и Уставом КПСС.

Из других внесенных в проект положений считаем крайне важными такие, как существенное расширение прав компартий, партийных комитетов всех уровней в проведении политической линии на местах при одновременном усилении их ответственности за практические результаты деятельности.

Хорошо, что нашла свое разрешение и такая затянувшаяся проблема, как развитие самостоятельной производственной и коммерческой деятельности партийных комитетов.

Товарищи! В докладе Михаил Сергеевич говорил, что какие-то нормы проекта Устава можно было бы ввести в действие решением настоящего Пленума. Но, считаю, здесь нужна полная ясность. Мы бы предложили предоставить право партийным организациям самим определять, какими принципами руководствоваться в ходе предстоящих отчетов и выборов. Дать возможность самим республиканским партийным организациям решать вопросы, связанные с отчетами и выборами, сроками их проведения.

Ю. Н. ШОГИН

(Первый секретарь Жуковского городского комитета партии, Московская область)

Уважаемые товарищи! Коммунисты города Жуковского попросили меня довести до сведения членов Пленума Центрального Комитета партии резолюцию о порядке избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС. Она короткая, я позволю себе зачитать только постановляющую часть.

«Пленум ГК КПСС считает, что в порядок избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС необходимо заложить следующие принципы:

1. Кандидатов в делегаты выдвигают только первичные партийные организации.

2. Прямые, тайные, на альтернативной основе выборы делегатов на XXVIII съезд КПСС проводятся по одномандатным или многомандатным партийным округам, создаваемым на основе районной, городской (без районного деления) партийной организации, а также в тех первичных партийных организациях, где численность коммунистов соответствует или превышает установленную ЦК КПСС норму представительства.

3. Вопрос о проведении выборов по одномандатной или многомандатной системе, а также порядок организации самих выборов решает районная, городская партийная организация с учетом мнений первичных партийных организаций.

4. В случае, если выборы не состоялись или образовались свободные мандаты, решение о дальнейшем порядке избрания делегатов на второй тур голосования, повторные выборы, вынесение вопроса на партконфе-

ренцию принимается партийными организациями, входящими в состав избирательного округа.

5. Создать Центральную избирательную комиссию при ЦК КПСС с целью организации, координации работ по выборам делегатов на XXVIII съезд КПСС. Состав комиссии опубликовать в газете «Правда».

М. С. Горбачев. Спасибо. Есть еще что сказать?

Ю. Н. Шогин. Да, несколько слов.

М. С. Горбачев. Пожалуйста. Секретари горкомов не так часто выступают на пленумах.

Ю. Н. Шогин. Товарищи, мы живем в очень сложное время И сейчас стало уже модным критиковать любой документ, который выносится на обсуждение наших партийных масс Причем многие люди не дают себе труда глубоко ознакомиться с тем или иным документом, а, наоборот, вычитывая в материалах средств массовой информации какие-то, я бы сказал, подбрасываемые положения, начинают их муссировать и делать неоднозначные выводы. Поэтому я считаю, что, публикуя проект Устава в центральной печати, необходимо было бы тут же дать разъяснения по основополагающим его моментам: почему так, а не по другому, из чего исходили, кто предлагал эти формулировки и т. д. Это позволит, на мой взгляд, коммунистам сделать более четким свой выбор.

Еще один момент, на котором я бы хотел остановиться. Сегодня первичные партийные организации очень серьезно обеспокоены тем, что в связи с исключением 6-й статьи из Конституции, возможно, а скорее всего так и произойдет, начнется критика, начнутся всякого рода выступления за то, чтобы эти партийные структуры не присутствовали на производственных предприятиях.

В то же время в проекте Устава, где раскрываются основные положения о первичных организациях, районных, городских партийных комитетах, нет тех моментов, которые зафиксированы для областных партийных организаций. А именно: что с учетом конкретных условий партийные комитеты разрабатывают и предлагают органам государственной власти и населению программы решений политических, национальных, социальных, экономических, экологических, культурно-нравственных задач в регионе. Мне бы казалось, подобное нужно записать и для первичной, и для городской, районной партийных организаций, чтобы они тоже имели право разрабатывать эти программы, выносить на обсуждение трудового коллектива, защищать и обеспечивать их выполнение.

И еще один принципиальный момент. В этом зале не в первый раз происходят такие, я бы сказал, жаркие дебаты. И каждый раз коммунисты ждут от очередного Пленума каких-то кардинальных решений. Но время проходит, а положение в партии не меняется. И это скорее всего происходит оттого, что сегодня не работает экономика. И что бы мы с вами здесь ни говорили, как бы ни выступали, до той поры, пока не заработает экономика, пока не изменится в лучшую сторону положение наших трудящихся, мы будем подвергаться критике, так как сегодня это выгодно определенным силам. Но уже нет диктата партийной власти, сегодня есть Съезд народных депутатов, депутаты принимают законы, они утверждали правительство, они утверждали программу социально-экономического развития нашей страны на 1990 год. Между тем все, что связано с издержками в экономике, относится на счет партии. И партия вынуждена эту критику принимать на себя, потому что является правящей. А раз это так, то мы должны сказать, что та программа, которая была утверждена на Съезде народных депутатов, будет выполнена только при условии, если все — и партия, и Советы, и комсомол, и профсоюзы, и все население нашей страны — по-серьезному будут заниматься ее воплощением. А что сегодня происходит? Действует принцип: обогащайся. Обогащаются личности, обогащаются какие-то коллективы и т. д. Как быть? Я считаю, нам необходимо организовать действительно серьезную, принципиальную партийную работу по выполнению этой программы, коль мы ее приняли. И здесь должна быть определена ответственность каждого коммуниста за порученное дело. Если Совет, я имею в виду Съезд народных депутатов, не может спросить с назначенных им министров или с тех лиц, которым поручили выполнять программу, то должна спросить партия. Не можем мы сидеть и спокойно ждать развала нашей и без того больной экономики.

И еще один момент. Я глубоко уверен, что в партии рано или поздно раздел или размежевание произойдет — то ли это будет до съезда, то ли после съезда, то ли случится на съезде. В эти дни в партийных организа-

циях обсуждают и демократическую платформу, которая опубликована в «Правде», хотя ее распространили и без газеты достаточно широко в первичных партийных организациях, и Платформу Центрального Комитета партии.

Я вам должен сказать, товарищи, у нас даже есть первые пробные статистические материалы. На начало обсуждения платформ в первичных или цеховых партийных организациях соотношение таково: примерно 60—70 процентов — за Платформу Центрального Комитета партии, остальные — за демократическую платформу. Поэтому сегодня надо очень серьезно проводить работу в наших партийных организациях по разъяснению тех или иных позиций, в которых мы расходимся, объясняя, почему это происходит, с тем чтобы консолидировать наши ряды. И вырабатывать тактику по размежеванию. Другого выхода нет. В заключение я хотел бы вас поблагодарить за внимание.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО М. С. ГОРБАЧЕВА

Товарищи! Сейчас я, наверное, предоставлю слово от имени редакционной комиссии товарищу Разумовскому. Но прежде хотел бы кратко обобщить ту дискуссию, которая в эти дни прошла на Пленуме по вопросам, имеющим принципиальное значение для жизни партии. Обобщая ход дискуссии, критические замечания, которые здесь прозвучали, я отметил бы такие моменты.

Первое. Что касается Платформы ЦК КПСС. Она обнародована и уже обсуждается в партии и обществе. То, что здесь было сказано в связи с нею, включая и выступления, в которых указывалось на слабость ее отдельных положений, я воспринимаю как часть предсъездовской дискуссии, как вклад в то, чтобы к съезду партии доработать проект Платформы с учетом уже имеющихся мнений и тех, что еще будут высказаны, и представить ее на обсуждение съезда. Думаю, с учетом этих замечаний, как и итогов всей дискуссии, которая состоится накануне съезда, мы в конце концов выйдем на такой партийный программный документ, который отвечал бы реальностям и открывал деятельности партии

уверенную перспективу. А с учетом того, что КПСС не отказывается от своей роли политического авангарда и стремится через партийные документы изложить программу деятельности, свой взгляд на то, как мы видим перспективу развития,— общество получит документ, который будет иметь важное значение.

Я так бы отреагировал на эту часть дискуссии. Это первое.

Второе. По Уставу. Мне кажется, никто не поставил под сомнение в целом тот проект, который сейчас обсуждается на Пленуме ЦК, не сказал, что по содержанию и по форме он находится в таком состоянии, что его нужно отвергнуть.

Здесь есть хорошая основа. Многие отмечали, что проект воспринял то, что уже вынашивалось, высказывалось в партийных организациях. Тут товарищи спрашивали, кто его написал, кто автор? Наверное, срабатывают, так сказать, доперестроечные стереотипы: всем опять кажется, что написал кто-то один и т. д. Но ведь я в докладе сообщил, сколько ЦК получил альтернативных вариантов Устава. Все они были предметом обсуждения в комиссиях ЦК, на Политбюро. Кроме того, получено много писем с замечаниями, предложениями партийных организаций, коммунистов. Поэтому, думаю, товарищи поддержат меня в том, что нельзя согласиться с рассуждениями, будто это какой-то конторский документ, подготовленный, так сказать, кабинетно.

Хотя здесь и есть основа, замечания, поступившие в письменном виде, и те, что прозвучали на Пленуме в выступлениях членов ЦК, секретарей партийных комитетов, особенно секретарей горкомов и райкомов, которых мы сюда пригласили, тем не менее показывают, что эта основа нуждается в серьезном обогащении.

Я делал для себя пометки, слушая выступления. В них особенно сильно прозвучал ряд моментов, которые, как мне кажется, надо иметь в виду. Все это надо продумать, и, видимо, мы сегодня, на Пленуме ЦК, полностью не завершим работу над проектом. Но нужно договориться о дальнейшем, о том, как мы будем работать над проектом, как будем согласовывать принципиальные вещи, нуждающиеся в отражении, чтобы это не было, так сказать, выдумкой редакционной комиссии или Политбюро.

Подытоживая дискуссию по проекту Устава, хотел бы выделить, на чем мы все-таки остановились, просуммировать замечания, на которые я обратил внимание и которые, по-моему, имеют принципиальное значение.

Прежде всего, товарищи высказались за то, чтобы доработать преамбулу, четко определив в ней конечные цели, которые партия ставит перед собой и выдвигает перед обществом, к чему она призывает народ.

Выступавшие высказались также за то, чтобы четче были обозначены идейные основы, на которых партия будет действовать и которые будет защищать. Это очень важно, потому что речь идет об ориентирах для коммунистов, которые они предлагают и всему обществу.

Далее. Товарищи высказались за то, чтобы идеи демократизации партии пронизывали все разделы Устава, чтобы это больше было подчеркнуто в положениях о высших эшелонах партии, нашло отражение в положениях о повышении роли коммунистических партий союзных республик и т. д.

Но самое главное, в Уставе должна быть более четко выписана, реализована ленинская мысль о том, в чем, собственно, должна проявиться демократизация в партии, а именно в утверждении (через Устав, его нормы) власти партийных масс. Если вы обратили внимание, мы стремились достичь этого. Влияние коммунистов должно быть таково, чтобы они сами решали вопросы о выборах делегатов, которые вырабатывают решения по всем партийным делам. Это записано в проекте. Мы восприняли от коммунистов идею о выборах первых лиц (всех уровней) в партии на собраниях, конференциях, съездах. Правда, кто-то засомневался, не создает ли это такую ситуацию, которая будет выводить этих лиц из-под контроля. Есть это, есть. Но все же коммунисты настаивают, чтобы они сами решали вопрос о секретарях на своих собраниях или через делегатов, которых они избрали по округам или в первичных организациях. Сами определяли людей, которые будут возглавлять их тот или иной срок. Наверное, мы должны (если привержены идее власти партийных масс), по крайней мере, оставить это для обсуждения. Несмотря на то что кое-кто ставит этот вопрос под сомнение.

Наконец, я чувствую, что товарищи, в том числе и те, кто поддерживает идею нового прочтения принципов демократии и дисциплины, демократического централизма, все же не согласны с тем, что из проекта Устава убирается само понятие «демократический централизм».

Голоса. Оживление в зале.

Горбачев М. С. Надо определиться. При общем одобрении подходов, которые закладываются в новый Устав, я вижу, что на Пленуме ЦК есть желание сохранить в нем этот термин.

Голоса. Да.

Горбачев М. С. Хочу проинвентаризировать еще ряд принципиальных вопросов. У нас была дискуссия в Политбюро: оставлять ли в Уставе возможность создавать в партии параллельные структуры. Я считал и считаю, что это не должно вести к разрушению партийной структуры. Но конечно, могут существовать самые разнообразные формы партийной работы. И то, что мы записали, используется в практике уже много лет. Когда я еще работал в Ставропольской краевой парторганизации, уже тогда были советы секретарей, объединения партийных организаций по месту жительства и т. д. Поэтому, может быть, надо сформулировать точнее: речь идет не о структурах, а, как сказал товарищ Ружицкий, о формах работы. Думаю, полностью снимать эту тему не стоило бы, ибо это дает возможность партийным организациям использовать широкий спектр подходов для активизации партийной деятельности. Словом, я против того, чтобы допускать параллельные структуры, но за то, чтобы подчеркнуть разнообразие форм работы.

Здесь отмечалось, что недостаточно «прописана» в проекте Устава первичная парторганизация. А такое пожелание высказывалось на встречах с партийным активом, с секретарями партийных комитетов. Говорила об этом сегодня и товарищ Сивец в своем хорошем выступлении.

А был у нас вариант проекта Устава, где об этом говорилось подробно. И многие секретари, побывавшие в ЦК, сетовали: «Вы в Уставе все опять в деталях предписываете первичной организации». Нет этого — значит, и предоставляется возможность действовать. Нужны только принципиальные политические и идеологи-

ческие ориентиры, а в остальном пусть парторганизация действует самостоятельно.

Поэтому и надо определиться. Мы можем, конечно, расписать права и обязанности первичной организации, коммуниста, но это, товарищи, будет попахивать инструкцией: что им делать каждый день. А это то, против чего вы выступаете. Думаю, надо избежать крайностей, не пойти по пути написания детальных инструкций — это самый худший вариант, но и не превратить Устав в инструкцию.

Мне думается, мы неудачно записали в проекте о праве выхода из КПСС.

Голоса. Да.

Горбачев М. С. Партия — добровольная организация, это предполагает, что и выйти из нее можно добровольно. Это — логично. Другое дело, что коммунисты не могут относиться к каждому случаю выхода так: «Ушел, и до свидания!» Подобные факты должны быть предметом обсуждения первичной парторганизации. Не думаю, что это надо каждый раз квалифицировать как исключение из партии, но такой факт должен быть осужден, и парторганизация должна из этого делать выводы, принять свое решение. Если вы согласны, надо записать таким образом, чтобы партия не выглядела как «проходной двор».

Мне думается, товарищ Чурилов многое подметил удачно: нужно добавить одну-две фразы, чтобы во всех положениях содержался, по крайней мере, намек на механизм реализации уставных требований. В одном случае — отчет, в другом — выборность, в третьем — подконтрольность и т. д. В этом смысле Устав требует доработки.

И уже за пределами самого Устава, но в связи с этим — о комиссии по подготовке к XXVIII съезду. У нас есть комиссия ЦК, но, может быть, сделать так — и при ЦК КПСС создать комиссию, которая включала бы секретарей ЦК компартий союзных республик, обкомов, крайкомов, окружкомов, горкомов и райкомов, первичных организаций и просто активных коммунистов, имеющих что сказать. Думается, это был бы консультативный, но демократический, представительный орган, через который пройдут вся почта, предложения, поступающие из парторганизаций. Тем самым не будет подозрения у коммунистов, что все пошло в аппарат и

где-то пропало. На основе вашего поручения Политбюро могло бы сформировать такую комиссию с учетом предложений парторганизаций.

По России. То, что говорилось в докладе, надо реализовать, чтобы канализировать подготовку, процессы, которые возникли в партийных организациях России. Уклоняться мы не имеем права, ЦК должен пойти навстречу, объединить усилия. Мы не можем проявить неуважение к такому огромному отряду коммунистов. Поэтому я бы выделил это в самостоятельный вопрос и предложил принять короткое принципиальное решение.

Наконец, нам придется принимать документ по отчетам и выборам. По вопросу, когда их проводить, мнения разделились, как говорят, фифти-фифти, половина на половину... Или все-таки до съезда?

Голоса. До.

Горбачев М. С. Вот я вернулся с перерыва, открыл папку — телеграммы. За редким исключением, все считают, что нужно это делать после съезда. Может быть, принять «соломоново решение» — дать право местным парторганизациям самим решать? В конце концов, им виднее. Это надо определить на Пленуме.

И наконец, третье. Естественно, на этом, как и на февральском Пленуме, ощущается большая неудовлетворенность тем, как мы действуем на нынешнем историческом отрезке развития общества и самой партии. Лично я глубоко это переживаю, воспринимаю серьезно и принимаю на себя. Хотя готов поддержать и товарища Ниязова, который сказал, что надо действовать единым фронтом. Кажется, товарищ Чикин с Минского часового завода сказал, что мы готовы «из окопов выйти», даже вышли, но — куда идти в атаку? Мысль правильная. Значит, мы, Политбюро, Секретариат ЦК, весь Центральный Комитет, должны значительную долю ответственности за то, что подвергалось здесь критике, взять на себя.

Могу одно сказать: сейчас нельзя терять времени. Счет его идет не на годы, уже даже не на месяцы, а на недели. Поэтому надо сильно поработать, чтобы консолидировать партию и в хорошей атмосфере провести наш съезд, который будет иметь судьбоносное значение для КПСС, а в силу ее роли — и для судьбы перестройки, всего общества.

Хочу заверить товарищей, которые здесь выступали и сделали критические замечания: хотя и очень непросто это выслушивать, но мы их воспринимаем. Надо воспринять.

Значительная часть высказанных здесь критических замечаний, конечно, отражает дискуссию, сопоставление точек зрения. Не все можно принять полностью. Кое-кто не воспринимает сегодняшнее время, не думает о партии в контексте сегодняшнего развития внутренних и внешних процессов. Сказывается привязанность догмам, закостенелость сознания. Нам надо преодолеть это в себе, двигаться вперед, осмысляя диалектично, на основе ленинских принципов, время, в которое мы живем, и цели, к которым зовем наше общество.

Кое-что тут уже отражает предсъездовскую дискуссию. Полагаю, речь об этом пойдет и на самом XXVIII съезде. От этого не уйдешь. Думается, мы сейчас должны консолидироваться на принципиальных идейных позициях, на политике перестройки. И если ситуация в первичной партийной организации, в городской, областной, в партии в целом этого требует,— значит, должен идти процесс размежевания. Ибо мы идем вперед на определенных позициях, на предложенной к съезду Платформе, на принципах, закладываемых в Устав.

Вот что хотелось сказать по итогам дискуссий.

О СРОКАХ СОЗЫВА XXVIII СЪЕЗДА КПСС, ПРОВЕДЕНИЯ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ В ПАРТИИ, НОРМЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА И ПОРЯДКЕ ИЗБРАНИЯ ДЕЛЕГАТОВ СЪЕЗДА

Постановление Пленума
Центрального Комитета КПСС
16 марта 1990 года

1. Во изменение решения сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС созвать очередной XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза 2 июля 1990 года в г. Москве в Кремлевском Дворце съездов.

2. Внести на рассмотрение съезда следующие вопросы:

1) О ходе перестройки и задачах партии. Отчет Центрального Комитета КПСС. Докладчик — Генеральный секретарь ЦК КПСС т. Горбачев М. С.

2) Отчет Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Докладчик — заместитель председателя Центральной Ревизионной Комиссии КПСС т. Низовцева А. А.

3) О Платформе КПСС «К гуманному, демократическому социализму».

4) Об Уставе КПСС.

5) О положении о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС.

6) Выборы центральных органов партии.

Считать целесообразным, чтобы вопросы, связанные с Платформой и Уставом КПСС, были изложены в докладе по первому вопросу.

3. Установить норму представительства на XXVIII съезд КПСС — один делегат от 4 тысяч членов партии.

4. Считать необходимым провести выборы делегатов на XXVIII съезд КПСС на широкой демократической основе, в обстановке состязательности и альтернативности, при непосредственном участии всех коммунистов.

Принять предложения о порядке избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС, разработанные Комиссией ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики на основе предложений партийных организаций, коммунистов и беспартийных (прилагаются).

Списки делегатов, избранных в соответствии с принятым порядком, оформляют и представляют на XXVIII съезд КПСС областные и краевые партийные конференции, съезды компартий союзных республик, в компартиях Украины, Белоруссии, Узбекистана и Казахстана — областные партийные конференции, в г. Москве — районные конференции КПСС.

Коммунисты, состоящие в партийных организациях Советской Армии, Военно-Морского Флота, Внутренних и Пограничных войск, избирают делегатов на XXVIII съезд КПСС на партийных конференциях соответствующих объединений, родов войск и видов Вооруженных Сил.

Коммунисты, состоящие в партийных организациях советских учреждений, находящихся за границей, избирают делегатов на XXVIII съезд КПСС на своей партийной конференции, проводимой в г. Москве.

5. Порядок и сроки проведения отчетно-выборной кампании в партийных организациях устанавливают ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы КПСС в РСФСР.

Порядок выборов делегатов на городские (в городах, имеющих районную партийную структуру), окружные, областные, краевые партийные конференции, съезды компартий союзных республик определяют пленумы соответствующих партийных комитетов. Рекомендовать в ходе выборов делегатов на конференции и съезды и формирования партийных органов использовать подходы, установленные настоящим постановлением для выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС, и положения проекта нового Устава КПСС.

6. В целях демократизации выборов делегатов на конференции и съезды, а также выборов руководящих партийных органов установить:

избранными считаются кандидаты, набравшие наибольшее число голосов по отношению к другим кандидатам, но более половины голосов членов КПСС, участвовавших в собрании, делегатов конференции, съезда, членов партийного комитета или другого выборного органа;

партийное собрание, конференция, съезд, являющиеся высшим органом соответствующей парторганизации или компартии, вправе решать вопрос об избрании первого секретаря (секретаря) партийного комитета или другого выборного лица всем составом собрания, конференции или съезда. При этом устанавливается порядок замены данного выборного лица в дальнейшем.

Руководствоваться этими положениями до принятия нового Устава КПСС.

7. На отчетно-выборных собраниях, конференциях, съездах компартий союзных республик глубоко и всесторонне рассмотреть положение дел в партийных организациях, меры по коренному улучшению партийной работы, обсудить проекты Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, Устава КПСС. Важно, чтобы отчеты и выборы, вся подготовка к съезду партии позволили выявить различные точки зрения коммунистов,

проводились в духе уважительного отношения к любому мнению, праву меньшинства на выражение своей позиции. Необходимо обеспечить конструктивный характер собраний, конференций и съездов, коллективную выработку предложений по кардинальным вопросам роли и деятельности партии в обществе, демократизации ее внутренней жизни, утверждению власти партийной массы.

Подготовка к XXVIII съезду КПСС должна способствовать идейной и организационной консолидации коммунистов, повышению дееспособности каждой партийной организации, укреплению авангардной роли КПСС в обществе, ее активизации в решении задач углубления перестройки.

Особое внимание следует обратить на привлечение к партийной работе новых, свежих сил из числа коммунистов, преданных делу перестройки, пользующихся поддержкой партийных организаций, владеющих партийно-политическими методами, выдвижение на руководящие роли в партии людей, способных придать действенный характер обновлению КПСС на основе решений XXVIII съезда партии.

8. В соответствии с установками XIX Всесоюзной партийной конференции на предстоящих партийных съездах и конференциях могут избираться единые контрольно-ревизионные комиссии. В своей практической работе до XXVIII съезда КПСС контрольно-ревизионные комиссии могут руководствоваться временным положением, утвержденным ЦК КПСС («Известия ЦК КПСС», № 1, 1989 г.).

9. Поручить Политбюро ЦК работу, связанную с подготовкой к XXVIII съезду КПСС, проводить с широким привлечением к ней членов и кандидатов в члены ЦК КПСС, партийного актива с мест, гласно и открыто. Считать целесообразным создать из числа делегатов, избранных на съезд, комиссии (группы) по разработке основных документов и резолюций к съезду КПСС.

ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ ДЕЛЕГАТОВ НА XXVIII СЪЕЗД КПСС

Порядок избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС вызывает широкое обсуждение в партии. Коммунисты придают этому вопросу большое значение, спра-

ведливо полагая, что от состава делегатов будут в первую очередь зависеть итоги съезда. Они широко высказываются за то, чтобы выборы делегатов на съезд КПСС, как и на съезды компартий союзных республик, краевые, областные партийные конференции, носили альтернативный характер, давали возможность каждому коммунисту принять участие в формировании состава высшего партийного форума страны.

С учетом мнений партийных организаций, коммунистов, общественности предлагается следующий порядок выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС.

Кандидатов в делегаты съезда выдвигают первичные парторганизации. Коммунисты малочисленных организаций реализуют эти возможности на кустовых собраниях, которые проводятся райкомами, горкомами партии. При этом необходимо обеспечить состязательность, альтернативность, объективную оценку политических и моральных качеств кандидатов. Важно, чтобы это были авторитетные члены партии, достойные представители рабочего класса, крестьянства и интеллигенции, которые положительно зарекомендовали себя в процессе перестройки и способны активно участвовать в выработке и реализации политики партии.

Кандидаты должны получить возможность излагать в парторганизациях и средствах массовой информации свою позицию по основным вопросам партийной политики и практической работы. Партийные организации могут проводить работу по поддержке своей кандидатуры в других парторганизациях.

В зависимости от порядка избрания делегатов выдвинутые кандидатуры могут рассматриваться на районных, городских партконференциях. При этом учитывается общая численность членов КПСС в районе или городе, возможность внесения альтернативных предложений. Принимается во внимание, насколько широка и активна поддержка, оказываемая тем или иным кандидатам. Решения по выдвижению кандидатур на собраниях и конференциях принимаются по усмотрению участников открытым или тайным голосованием. Список выдвинутых кандидатов публикуется.

Порядок выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС определяют пленумы областных, краевых партийных организаций, компартий союзных республик с учетом мнения коммунистов и условиями деятельности партийных организаций. При этом возможны прямые выборы делегатов по партийным одномандатным и многомандатным избирательным округам.

Выборы по одномандатным избирательным округам. В этом случае пленум избирает комиссию по проведению выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС. По предложению первичных партийных организаций, райкомов, горкомов партии, с учетом партийной структуры и нормы представительства, утвержденной ЦК КПСС, комиссия образует партийные избирательные округа. Округа могут охватывать несколько районных (городских) партийных организаций. В округах создаются окружные избирательные комиссии.

Окружная избирательная комиссия осуществляет контроль за проведением выборов в первичных парторганизациях, создает условия для ознакомления коммунистов с кандидатами в делегаты съезда, утверждает текст избирательного бюллетеня по округу, обеспечивает изготовление бюллетеней и снабжение ими первичных партийных организаций, устанавливает результаты выборов по округу.

В бюллетень для тайного голосования по выборам делегата XXVIII съезда КПСС вносятся все кандидатуры, выдвинутые в первичных парторганизациях округа, а там, где округа охватывают несколько районов (городов),— кандидатуры, поддержанные районными (городскими) партконференциями.

В рамках избирательного округа тайное голосование по выборам делегата съезда проводится в первичных (цеховых с правами первичных) партийных организациях. С этой целью они избирают счетные комиссии. Голосование проводится аналогично выборам делегатов на районные, городские партконференции по спискам коммунистов, состоящих на учете в данной организации.

Выборы считаются состоявшимися, если в них приняли участие более половины членов КПСС округа. В тех округах, где ни один из кандидатов не набрал больше половины голосов от числа принявших участие в выборах, проводится повторное голосование по двум кандидатурам, набравшим в первом туре наибольшее число голосов.

Итоги выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС комиссия, образованная пленумом партийного комитета, докладывает областной, краевой партийной конференции или съезду компартии союзной республики. В слу-

чае, если выборы по округу признаны несостоявшимися, а также тогда, когда ни один из баллотировавшихся кандидатов, в том числе после повторного голосования, не набрал нужного числа голосов, делегата на съезд КПСС на свободный мандат избирает непосредственно областная, краевая партийная конференция, съезд компартии союзной республики.

Выборы по многомандатным избирательным округам. В этом случае пленум рассматривает все кандидатуры, поддержанные районными, городскими партконференциями, и утверждает единый для всех партийных организаций области, края, республики список кандидатов в делегаты на XXVIII съезд КПСС. Пленум образует областную, краевую, республиканскую комиссии по проведению выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС.

Список кандидатов публикуется в печати с указанием кратких биографических данных каждого из них. На основании этого списка комиссия утверждает бюллетень для тайного голосования, изготавливает необходимое количество бюллетеней и направляет их в райкомы, горкомы партии, которые организуют голосование в первичных партийных организациях. В этих целях райкомы, горкомы партии образуют счетные комиссии. Счетные комиссии избираются также в первичных (цеховых) партийных организациях.

Результаты голосования комиссия, образованная пленумом партийного комитета, докладывает областной, краевой партийной конференции, съезду компартии союзной республики. Выборы признаются состоявшимися, если в голосовании приняло участие более половины состава областной (краевой) партийной организации, компартии союзной республики. В случаях, когда выборы не состоялись или остаются свободные мандаты, выборы делегатов проводятся непосредственно на областной, краевой партийной конференции, съезде компартии союзной республики.

Многомандатные избирательные округа могут создаваться по группам районных (городских) парторганизаций. В этом случае в каждом из них образуются окружные избирательные комиссии.

По решению пленума обкома, крайкома партии, ЦК компартии союзной республики можно предоставить право избрания делегатов на съезд непосредственно первичным партийным организациям, где численность

коммунистов соответствует или превышает установленную ЦК КПСС норму представительства. В таком случае парторганизация составит одномандатный или многомандатный избирательный округ. Избранные делегаты включаются в общее число делегатов XXVIII съезда КПСС от областных, краевых парторганизаций, компартий союзных республик.

В соответствии с действующим Уставом КПСС делегаты на съезд партии могут быть избраны закрытым (тайным) голосованием на областных, краевых партийных конференциях и съездах компартий союзных республик. Если будет принят такой порядок, то избирательный процесс должен быть максимально демократизирован. В этом случае выборы проводятся на альтернативной основе из числа кандидатов, выдвинутых в первичных парторганизациях и поддержанных районными (городскими) партконференциями.

При определении результатов голосования, в отличие от предусмотренного ныне действующим Уставом КПСС порядка, следовало бы считать избранными делегатами XXVIII съезда КПСС кандидатов, набравших наибольшее число голосов по отношению к другим кандидатам, но более половины голосов членов КПСС, принявших участие в голосовании, делегатов конференции, съезда.

Возникает необходимость внести изменения в порядок избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС от партийных организаций Советской Армии, Военно-Морского Флота, Внутренних и Пограничных войск. Раньше они избирались совместно с делегатами территориальных парторганизаций. На этот раз предлагается избирать их непосредственно на партийных конференциях военных округов, флотов, объединений, видов Вооруженных Сил, управлений Внутренних и округов Пограничных войск. Что касается коммунистов, которые состоят в партийных организациях частей Советской Армии, Военно-Морского Флота, находящихся за границей, то они, как и раньше, изберут делегатов XXVIII съезда на партийных конференциях войсковых соединений. При этом коммунисты-военнослужащие будут участвовать в работе территориальных конференций, съездов компартий союзных республик в соответствии со сложившейся практикой, они могут избирать и быть избранными в соответствующие партийные орга-

ны, но в выборах делегатов на съезд КПСС от территориальных парторганизаций участвовать не будут.

Целесообразно предоставить возможность избирать делегатов съезда партийным организациям советских учреждений, работающих за границей, на партийной конференции, которую можно провести в г. Москве.

По мнению комиссии, предлагаемый порядок избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС мог бы быть использован при выборах делегатов на другие партийные съезды и конференции.

Следовало бы установить также, что областные, краевые партконференции, съезды компартий союзных республик направляют в адрес XXVIII съезда КПСС предложения по кандидатурам в состав центральных органов партии, выработанные с учетом мнений партийных организаций.

КОМИССИЯ ЦК КПСС
ПО ВОПРОСАМ ПАРТИЙНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА
И КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ

О РОССИЙСКОЙ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Постановление Пленума
Центрального Комитета КПСС
16 марта 1990 года

1. Считать целесообразным созвать до XXVIII съезда КПСС Российскую партийную конференцию.

2. Установить, что делегатами конференции будут делегаты, избранные от партийных организаций Российской Федерации на XXVIII съезд КПСС.

3. Поручить подготовку и проведение конференции Российскому бюро ЦК КПСС. Образовать в этих целях подготовительный комитет из числа представителей краевых, областных, окружных, Московской городской партийных организаций, избранных на пленумах соответствующих партийных комитетов (по одному от каждой организации).

ПОЛОЖЕНИЕ О ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС

(Проект, одобренный Пленумом ЦК КПСС)

1. Центральная контрольно-ревизионная комиссия (ЦКРК) КПСС избирается на съезде партии и ему подотчетна. Она осуществляет контроль за выполнением в партии программных документов и Устава КПСС, решений партийных съездов и конференций, контролирует состояние партийной дисциплины, соблюдение норм внутрипартийной жизни и партийной этики; ревизует исполнение бюджета КПСС и финансово-хозяйственной деятельности ЦК КПСС и его учреждений, предприятий, издательств; рассматривает апелляции по вопросам исключения из партии.

Центральная контрольно-ревизионная комиссия КПСС принимает меры против бюрократизма, субъективизма, самоуправства, влияния личных и случайных обстоятельств на партийную политику.

2. В отношениях с ЦК КПСС Центральная контрольно-ревизионная комиссия КПСС:

— Осуществляет контроль за соблюдением коллегиальности при принятии решений исполнительными органами ЦК, опротестовывает эти решения, если они приняты с нарушениями Устава КПСС и не соответствуют программным документам партии и действующему законодательству в стране, вносит соответствующие предложения на пленумах ЦК КПСС, партийных съездах и конференциях.

— Проверяет соблюдение установленного порядка рассмотрения обращений партийных организаций, писем и заявлений коммунистов, трудящихся в Центральном Комитете КПСС, в его учреждениях, издательствах, печатных органах, предприятиях.

— Контролирует исполнение бюджета КПСС, в том числе состояние приема, учета и распределения членских партийных взносов, а также проверяет финансово-хозяйственную деятельность ЦК, его учреждений, печатных органов, издательств и предприятий.

3. В отношениях с партийными организациями Центральная контрольно-ревизионная комиссия КПСС:

— По заявлениям коммунистов или по своей инициативе изучает отдельные вопросы деятельности партийных организаций в рамках своей компетенции и вносит предложения соответствующему партийному органу или в Центральный Комитет КПСС по устранению недостатков в работе выборных органов парторганизаций.

— Участвует в рассмотрении спорных вопросов, возникающих во взаимоотношениях между партийными организациями, контрольно-ревизионными комиссиями и партийными комитетами, способствует укреплению единства рядов КПСС; следит за тем, чтобы в парторганизациях и выборных партийных органах не ущемлялось право меньшинства на отстаивание своей позиции, а принятые большинством решения исполнялись всеми коммунистами.

— Осуществляет проверку выполнения членами партии Устава КПСС, привлекает к ответственности коммунистов, виновных в нарушении партийной этики и дисциплины. Решение ЦКРК об исключении из КПСС сообщается соответствующей первичной партийной организации, в случае ее возражений — вторично рассматривается в ЦКРК с участием представителей первичной парторганизации, после чего считается принятым.

— Рассматривает апелляции на решения ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии, контрольно-ревизионных комиссий компартий союзных республик, краевых и областных партийных организаций об исключении из партии.

— Оказывает помощь в работе контрольно-ревизионным комиссиям республиканских, краевых, областных и других партийных организаций.

4. Центральная контрольно-ревизионная комиссия избирается в составе, определяемом съездом КПСС, из числа коммунистов, рекомендованных компартиями союзных республик, краевыми и областными партийными организациями и партийными органами Вооруженных Сил СССР. Коммунисты, избранные в ЦКРК КПСС, не могут входить в состав других центральных выборных органов партии.

Пленарные заседания ЦКРК КПСС проводятся по мере необходимости, но не реже двух раз в год.

Члены Центральной контрольно-ревизионной комиссии участвуют в работе пленумов Центрального Комитета КПСС с правом совещательного голоса. При необходимости созываются объединенные пленумы ЦК и ЦКРК КПСС.

5. Центральная контрольно-ревизионная комиссия на своем пленуме избирает постоянно действующий орган — бюро, включая сопредседателей ЦКРК КПСС с партийным стажем не менее десяти лет. Сопредседатели поочередно ведут заседания пленумов и бюро ЦКРК КПСС, участвуют в заседаниях Президиума и других исполнительных органов ЦК КПСС.

Полномочия бюро ЦКРК и его численность определяет пленум Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС, исходя из настоящего положения.

6. Центральная контрольно-ревизионная комиссия по вопросам, относящимся к ее компетенции, принимает постановления, по итогам ревизий составляет акты. Руководители ревизуемых органов, предприятий и учреждений обязаны сообщать ЦКРК КПСС о принятых мерах по результатам высказанных замечаний и предложений.

7. Центральная контрольно-ревизионная комиссия ведет свою работу гласно, принятые ею решения публикуются в партийной печати.

При выполнении своих обязанностей члены ЦКРК КПСС вправе пользоваться всеми партийными документами, имеющими отношение к их деятельности.

8. Центральная контрольно-ревизионная комиссия имеет свой аппарат, содержащийся за счет средств партийного бюджета, самостоятельно утверждает его структуру, штаты.

9. Вопрос о выводе членов Центральной контрольно-ревизионной комиссии из ее состава решается в порядке, предусмотренном Уставом КПСС.

УСТАВ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

(ПРОЕКТ)

Коммунистическая партия Советского Союза — самоуправляющаяся общественно-политическая организация, добровольное объединение единомышленников-коммунистов. Основываясь на творческом развитии идей Маркса, Энгельса, Ленина, исходя из коммунистиче-

ской перспективы, она ставит своей целью создание в стране гуманного, демократического социализма, утверждение интернационализма, общечеловеческих ценностей. КПСС опирается на социалистический выбор рабочего класса, всех трудящихся, выражает и защищает интересы народа, добивается консолидации многонационального советского общества на своей политической платформе.

I. ЧЛЕНСТВО В КПСС

1. Членом КПСС может быть любой гражданин СССР, достигший 18 лет, признающий Программу и Устав партии, работающий в одной из ее организаций и уплачивающий членские взносы.

2. Все члены партии равноправны. Они имеют право: выдвигать и свободно обсуждать вопросы внутренней и внешней политики партии, внутрипартийной жизни, участвовать в выработке решений, избирать и быть избранными в партийные органы всех ступеней и контролировать их работу, критиковать любой партийный орган, любого коммуниста независимо от занимаемого положения, обращаться с заявлениями и предложениями в любую партийную инстанцию и получать ответ по существу своего обращения, участвовать в работе партийного органа, когда обсуждается вопрос об их деятельности или поведении.

Членство в КПСС не дает привилегий коммунисту и не ограничивает его гражданских прав и свобод. Он вправе участвовать в работе общественных организаций и движений, чья деятельность строится на основе Конституции СССР и не противоречит социалистической идее. Член КПСС не может состоять в других политических партиях.

3. Член КПСС обязан бороться за обеспечение авангардных позиций партии в обществе, последовательно проводить ее политическую линию в трудовых коллективах и среди населения, в государственных, кооперативных и общественных организациях, выполнять партийные решения, отстаивать и пропагандировать коммунистические идеи, показывать пример неукоснительного соблюдения законности и норм общественной морали.

4. Прием в члены КПСС проводится в индивидуальном порядке, демократично и гласно. Решение о приеме

в члены КПСС выносит первичная партийная организация на своем открытом собрании. Решение собрания является окончательным. В КПСС действует единый партийный билет, порядок учета членов партии устанавливает ЦК КПСС.

Члену КПСС, имеющему партийный стаж не менее 40 лет, с учетом его длительной активной работы в партии, решением первичной партийной организации, утверждаемым райкомом, горкомом партии, присваивается почетное звание «Ветеран КПСС».

5. Членство в КПСС прекращается по решению первичной партийной организации или вышестоящего партийного органа вследствие исключения члена партии из КПСС за поведение, порочащее партию, несовместимое с требованиями ее Устава. Член партии, признанный судом виновным в совершении уголовного преступления, подлежит исключению из КПСС после вступления приговора в законную силу.

Членство в партии может быть прекращено по заявлению члена партии о добровольном выходе из КПСС, которое рассматривается первичной партийной организацией.

При приеме в члены КПСС и при исключении из партии решение считается действительным, если за него проголосовало не менее двух третей присутствующих на собрании, но более половины состоящих на учете в данной организации.

Вопрос об исключении из партии члена КПСС, входящего в состав выборного партийного органа, рассматривается в первичной партийной организации, где он состоит на учете, или в той, которая рекомендовала его в этот орган. С учетом мнения первичной организации и при участии ее представителя этот вопрос решается на пленуме выборного органа большинством в две трети голосов присутствующих на заседании и составляющих более половины его членов.

За исключенным из партии сохраняется право в течение года, а при изменении обстоятельств в любое время подать апелляцию в контрольно-ревизионные органы партии. Апелляция рассматривается в срок не более двух месяцев со дня ее поступления.

За нарушения партийной дисциплины и этики к членам партии могут применяться меры партийного воспитания и воздействия в виде товарищеской критики, объявления порицания или выговора.

II. ВНУТРИПАРТИЙНАЯ ДЕМОКРАТИЯ

6. КПСС живет и действует на основе идейной общности и партийного товарищества, на принципах самоуправления, сочетающих власть партийных масс, всесторонний демократизм внутрипартийных отношений с сознательной дисциплиной и организованностью коммунистов.

В партии обеспечиваются свобода выражения мнений, сопоставление различных взглядов и платформ, открытая критика и самокритика. В рамках отдельных организаций, КПСС в целом могут проводиться дискуссии и референдумы по актуальным вопросам жизни партии и страны, а по их итогам — приниматься соответствующие решения.

7. Партийные организации самостоятельны в устройстве своей внутренней жизни и деятельности. Их решения, если они не противоречат программным целям и нормам Устава КПСС, не могут быть отменены вышестоящими органами, за исключением решений по персональным делам.

8. Работа партийных организаций и комитетов проводится демократическими методами, строится на началах коллективности, исключающей субъективизм и единовластие. Коллегиальность при выработке и принятии решений сочетается с личной ответственностью коммунистов за их выполнение.

Партийные органы образуют постоянные комиссии по основным направлениям работы, а также создают временные комиссии и рабочие группы, используют иные формы привлечения коммунистов и других граждан к своей деятельности на внештатных началах.

9. Организации, руководящие органы партии и их аппарат работают гласно, обеспечивая в соответствии с партийными решениями открытость партийных собраний, конференций, съездов, заседаний комитетов и бюро, участие в них партийной прессы, систематически информируют коммунистов и беспартийных через средства массовой информации и по другим каналам о своей деятельности. Коммунист вправе присутствовать на заседаниях бюро или парткома своей первичной партийной организации. Члены выборного партийного органа имеют свободный доступ на заседания подотчетных им органов, включая бюро партийного комитета, а также

право пользоваться документами, находящимися в распоряжении парткома и его аппарата.

10. Все руководящие органы в партии выборные. Они избираются при широком обсуждении кандидатур и максимальном учете мнения коммунистов, преимущественно на альтернативной основе, тайным голосованием.

Члены партии при выборах имеют право выдвижения кандидатур без ограничений, в том числе и собственной. Голосование производится по каждой кандидатуре в отдельности. Избранными считаются кандидаты, набравшие наибольшее число голосов по отношению к другим кандидатам, но более половины голосов членов КПСС, участвующих в собрании, делегатов конференции, съезда, членов партийного комитета или другого выборного органа.

При выдвижении и выборах делегатов коммунисты вносят предложения по кандидатурам в состав вышестоящих партийных органов, которые рассматриваются конференцией, съездом, формирующими эти органы.

Делегаты на районные, городские и окружные (без районного деления) партийные конференции избираются в первичных организациях. Выборы делегатов на городские и окружные (с районным делением), областные, краевые конференции, съезды компартий союзных республик, съезд КПСС проводятся при обязательном выдвижении кандидатур первичными партийными организациями, как правило, прямым голосованием коммунистов. Порядок выборов определяет соответствующий партийный комитет на основании предложений, за которые высказалось не менее половины коммунистов данной территории. С этой целью может проводиться референдум или опрос.

11. Все выборные лица в партии, начиная с райкома и выше, избираются на ту же должность не более чем на два срока подряд. Состав выборных органов партии может обновляться или переизбираться полностью до истечения срока их полномочий по требованию одной трети членов организации либо по заявлению отдельных или всех членов выборного органа о добровольной отставке.

Первые секретари райкомов, горкомов, окружкомов, обкомов, крайкомов партии, ЦК компартий союзных республик, Председатель КПСС и его заместители избираются на соответствующих конференциях и съездах. В бюллетень для голосования включается любое число

кандидатур. При этом устанавливается порядок досрочного переизбрания этих должностных лиц в дальнейшем.

12. Партийные комитеты подотчетны своим партийным организациям и вышестоящим органам. Бюро партийных комитетов ежегодно отчитываются на пленумах, а парткомы и партийные бюро — на собраниях первичных и цеховых партийных организаций. Каждый член выборного органа партии отчитывается о своей работе перед избравшими или рекомендовавшими его партийными организациями.

13. При принятии решений партийные организации и комитеты обязаны рассматривать все точки зрения. Меньшинство имеет право отстаивать свою позицию, фиксировать особое мнение в протоколах, требовать повторного рассмотрения спорных вопросов в своей организации или ставить их перед вышестоящими органами. Вместе с тем принятое большинством решение обязательно для всех.

В исполнительных органах партийных комитетов (президиум, бюро) в случае возникших разногласий проект решения ставится на повторное обсуждение и принимается большинством не менее чем в две трети голосов.

Решения партийных органов обязательны для нижестоящих организаций. Последние имеют право, не приостанавливая действия этих решений, оспаривать их, апеллируя к вышестоящим партийным инстанциям.

14. Руководящие выборные органы партии создают подчиненный им рабочий аппарат, осуществляющий в основном аналитическое, прогнозно-социологическое и консультативное обслуживание их деятельности. Партийный аппарат формируется выборным органом на основе рекомендаций первичных партийных организаций, обсуждаемых на их собраниях. На работников партийного аппарата распространяется трудовое законодательство.

15. Первичные партийные организации и партийные комитеты, осуществляя кадровую политику партии, рекомендуют коммунистов и беспартийных на конкретные участки государственной, хозяйственной, общественной деятельности. Действуя политическими методами, они добиваются их избрания или назначения на соответствующие должности, оказывают им поддержку, заслушивают отчеты коммунистов об их работе, предают гласности сделанные при этом выводы и рекомендации.

16. Партийные организации имеют право издавать в соответствии с государственными законами на свои средства или совместно с другими организациями газеты и журналы, бюллетени, пропагандистские, справочно-информационные и другие материалы, образовывать соответствующие редакции, а также создавать студии телерадиовещания. Партийные средства массовой информации работают под руководством партийных комитетов, которые утверждают их руководителей. Главный редактор газеты «Правда» утверждается на Пленуме Центрального Комитета КПСС.

III. ОРГАНИЗАЦИОННОЕ СТРОЕНИЕ ПАРТИИ

17. КПСС строится на основе принципа демократического централизма по производственному и территориальному признакам и имеет следующую структуру: первичные, районные, городские, окружные, областные, краевые партийные организации, компартии союзных республик. Партийная организация, объединяющая коммунистов данной территории, является вышестоящей по отношению к составляющим ее организациям.

В необходимых случаях могут создаваться и действовать советы секретарей парторганизаций, партийные клубы, теоретические семинары, дискуссионные центры и другие формы партийной работы, объединяющие коммунистов по интересам и проблемам. Основываясь на программных установках КПСС, они обсуждают различные вопросы и вырабатывают по ним свои позиции, вносят предложения и проекты на рассмотрение партийных комитетов любого уровня.

В КПСС не допускается создание фракций со своей внутренней организацией и дисциплиной, с идейными установками, несовместимыми с программными целями партии.

Первичные организации партии

18. Основой партии являются первичные организации. Они создаются при наличии не менее трех членов КПСС по месту их работы или жительства.

Первичная партийная организация может создавать в своем составе партийные группы и цеховые органи-

зации. Последним в зависимости от их численности по разрешению райкома, горкома партии предоставляются права первичных организаций по вопросам, связанным с членством в КПСС.

С учетом конкретных задач и условий своей деятельности первичные партийные организации самостоятельно решают вопросы приема в партию и прекращения членства в КПСС, определения своей структуры, направлений и методов работы, периодичности и порядка проведения собраний, политических акций, финансовой деятельности, строят взаимоотношения с советскими и общественными организациями.

Первичные партийные организации пропагандируют и проводят в жизнь идеи партии, ее решения, отстаивают принцип социальной справедливости, ведут политическую и организаторскую работу в трудовых коллективах и по месту жительства, через демократический механизм самоуправления оказывают свое влияние на деятельность кадров, решение экономических и социальных задач.

Первичные партийные организации имеют право выразить свое отношение к решению любого партийного органа, который обязан на это дать ответ по существу.

19. Высшим органом первичной партийной организации является общее собрание (конференция), которое считается правомочным, если на нем присутствует более половины, а при отчетах и выборах — не менее двух третей членов КПСС (делегатов).

Для ведения текущей работы собрание (конференция) избирает на два-три года исполнительный орган — партийное бюро (комитет) и его секретаря. В партийных организациях, насчитывающих менее 15 коммунистов, избираются на срок и в порядке, которые устанавливаются собранием, секретарь партийной организации и его заместитель, в партийных группах — партгрупорг.

Секретарь первичной партийной организации представляет ее в отношениях с администрацией, органами самоуправления, общественными организациями в трудовом коллективе и за его пределами. Вопрос об увольнении секретаря из коллектива подлежит рассмотрению на партийном собрании (конференции).

20. Для финансирования деятельности первичных партийных организаций, включая содержание освобожденных работников, предоставляется право использовать до 50 процентов средств от суммы поступающих членских взносов.

Районные, городские, окружные, областные и краевые организации партии

21. Районные и городские партийные организации, непосредственно объединяющие первичные партийные организации, являются опорным структурным звеном партии. Районные организации в крупных городах могут объединяться в городские партийные организации.

Высшим органом районной, городской партийной организации является конференция. Конференция избирает на пять лет районный, городской партийный комитет, а также контрольно-ревизионную комиссию. По решению партийного комитета или по требованию первичных организаций, объединяющих не менее одной трети коммунистов, созывается внеочередная партийная конференция.

Районный, городской партийный комитет с учетом мнений первичных партийных организаций избирает бюро, секретарей райкома, горкома, создает свой аппарат, материально-финансовую базу. Райком, горком регистрирует первичные партийные организации, оказывает им необходимую помощь, ведет учет коммунистов.

Райкомы, горкомы партии координируют и направляют деятельность первичных парторганизаций, способствуют укреплению их связи с массами, вместе с ними разъясняют политику и решения партии, организуют работу по их осуществлению в трудовых коллективах и по месту жительства граждан, выносят на рассмотрение общественности конкретные социально-экономические, культурные и другие проблемы, способствуют их реализации.

22. Краевые, областные, окружные партийные организации участвуют в разработке политики партии и проводят в пределах края, области, округа работу по ее осуществлению, организуют исполнение постановлений вышестоящих партийных органов.

Высшим органом краевой, областной, окружной партийной организации является партийная конференция. Конференция избирает на пять лет краевой, областной, окружной комитет партии, а также контрольно-ревизионную комиссию. Внеочередные конференции созы-

ваются по решению соответствующего комитета или по требованию одной трети общего числа членов данной организации.

Конференции, а также пленумы партийных комитетов, которые созываются по мере необходимости, но не реже двух раз в год, разрабатывают и предлагают органам государственной власти и населению программы решения политических, национальных, социальных, экономических, экологических, культурно-нравственных проблем в регионе. На них рассматриваются вопросы внутрипартийной жизни, кадровой работы, бюджета парторганизации, издательской деятельности.

Краевые, областные партийные комитеты самостоятельно решают вопросы структуры своей организации, включая образование райкомов, горкомов, предоставляют наиболее крупным первичным парторганизациям права райкомов партии в вопросах учета членов КПСС.

На соответствующих пленумах избираются бюро, секретари крайкомов, обкомов и окружкомов партии.

23. Контрольно-ревизионные комиссии районных, городских, окружных, областных и краевых партийных организаций избирают бюро, председателя комиссии с партийным стажем не менее пяти лет. Контрольно-ревизионные комиссии решают вопросы, связанные с укреплением партийной дисциплины, соблюдением коммунистами норм партийной этики, рассматривают апелляции членов партии, осуществляют контроль за исполнением партийного бюджета. Контрольно-ревизионная комиссия работает в соответствии с положением, утверждаемым районной, городской, окружной, областной, краевой партийной конференцией.

Коммунистические партии союзных республик

24. Коммунистические партии союзных республик в рамках Программы и Устава КПСС самостоятельны. Они разрабатывают собственные программные и нормативные документы, в соответствии с которыми сами решают организационные, кадровые, издательские и финансово-хозяйственные вопросы, проводят политическую линию в сфере государственного строительства, социально-экономического и культурного развития республик, выступают за политическую консолидацию граждан, сочетание национальных и интернациональных интересов, формируют интернационалистское сознание. Компартии союзных республик осуществляют связи с другими, в том числе зарубежными, партиями и общественными движениями.

Принципиальные решения Президиума и комиссий ЦК КПСС, касающиеся компартий союзных республик, рассматриваются при участии их полномочных представителей. В случае несогласия с принятым решением Центральный Комитет компартии союзной республики имеет право требовать созыва Пленума ЦК КПСС для обсуждения спорных вопросов.

25. Высшим органом коммунистической партии союзной республики является ее съезд. Очередной съезд созывается не реже одного раза в пять лет. Он определяет политическую линию, обсуждает отчеты Центрального Комитета, контрольно-ревизионной комиссии, избирает новый состав этих органов, утверждает положение о контрольно-ревизионной комиссии, а также рекомендует кандидатуры от компартии республики в состав высших органов КПСС. В период между съездами могут созываться республиканские партийные конференции.

Организации КПСС в Вооруженных Силах СССР

26. Деятельность партийных организаций в Вооруженных Силах СССР строится на основе Устава КПСС и документов, утверждаемых ЦК КПСС.

Руководство партийной работой в Вооруженных Силах СССР осуществляется через партийные органы и первичные партийные организации. Партийные комитеты и первичные партийные организации решают задачи в тесном взаимодействии с военными советами, командирами и политорганами. Свое влияние на жизнь и деятельность воинских коллективов они оказывают через армейских коммунистов. Высший партийный орган Вооруженных Сил СССР пользуется правами комиссии ЦК КПСС.

Коммунисты Вооруженных Сил могут избирать и быть избранными в состав руководящих органов территориальных партийных организаций. Делегаты на районные, городские, окружные, областные, краевые партийные конференции, съезды компартий союзных республик избираются на партийных конференциях войсковых частей и объединений по нормам представительства, определяемым соответствующими партийными комитетами.

Избрание делегатов от партийных организаций армии и флота на съезд КПСС и Всесоюзную партийную конференцию проводится на партийных конференциях военных округов, групп войск, флотов, объединений, видов Вооруженных Сил.

Примечание: в войсках КГБ, внутренних и железнодорожных войсках партийная работа строится по аналогии с Вооруженными Силами.

IV. ВЫСШИЕ ОРГАНЫ КПСС

27. Верховным органом Коммунистической партии Советского Союза является съезд. Очередные съезды созываются Центральным Комитетом КПСС не реже одного раза в пять лет. Решение ЦК о созыве съезда, повестке дня и норме представительства объявляется не позднее чем за три месяца до съезда. Центральный Комитет публикует тезисы по основным вопросам, которые выносятся на съезд.

Внеочередной съезд КПСС созывается Центральным Комитетом по собственной инициативе или по требованию партийных организаций, объединяющих не менее одной трети общего числа коммунистов. Съезд созывается в двухмесячный срок и считается правомочным, если на нем представлено не менее половины всех членов партии.

В случае несозыва Центральным Комитетом внеочередного съезда потребовавшие его проведения организации могут образовать организационный комитет, пользующийся правами ЦК партии по созыву внеочередного съезда.

28. Съезд КПСС:

— заслушивает отчеты Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии, принимает по ним постановления;

— принимает Программу и Устав партии, пересматривает и изменяет их;

— определяет линию партии в области партийного строительства, идеологической деятельности, внутренней и внешней политики КПСС;

— избирает Председателя КПСС и его заместителей, одновременно избирая их членами ЦК КПСС;

— избирает Центральный Комитет и Центральную контрольно-ревизионную комиссию КПСС.

29. В период между съездами Центральный Комитет КПСС созывает по мере необходимости Всесоюзную конференцию КПСС для обсуждения назревших вопросов политики и практической деятельности партии.

Конференция правомочна заслушивать отчеты Центрального Комитета и Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС об их работе, частично (до одной трети за период между съездами) переизбирать их состав, принимать другие обязательные для партии решения в рамках программных документов КПСС, вносить изменения в Устав партии.

Выборы делегатов на Всесоюзную партийную конференцию проводятся в том же порядке, как и на съезд КПСС.

30. В период между съездами деятельностью партии руководит Центральный Комитет КПСС.

Центральный Комитет КПСС:

— организует практическое осуществление решений съездов и конференций КПСС;

— разрабатывает и вносит предложения по содержанию внутренней и внешней политики на Съезды народных депутатов СССР и в Верховный Совет СССР;

— осуществляет кадровую политику КПСС;

— создает учреждения, предприятия партии и контролирует их деятельность;

— представляет КПСС в сношениях с другими партиями.

31. Для решения политических и организационных вопросов в период между Пленумами Центральный Комитет избирает из своего состава Президиум ЦК КПСС. Его численный состав утверждается съездом КПСС. В Президиум ЦК также входят по должности Председатель КПСС и его заместители, руководители компартий союзных республик.

Президиум ЦК КПСС направляет решения для исполнения в партийные организации от своего имени. Решения по наиболее важным политическим вопросам Президиум вносит на утверждение Пленума ЦК КПСС.

Президиум ЦК ежегодно представляет Пленуму ЦК КПСС отчет о своей деятельности.

В ЦК КПСС создаются постоянные комиссии по основным направлениям его деятельности. Они образуются на Пленуме ЦК КПСС из числа членов ЦК, а также других коммунистов, утверждаемых в качестве советников. Комиссии возглавляются секретарями

ЦК КПСС, избираемыми Пленумом ЦК КПСС, и имеют право принимать решения в пределах своей компетенции. Коммунисты, работающие в ЦК КПСС и его комиссиях на постоянной основе, получают зарплату из партийных средств.

Из руководителей комиссий образуется Секретариат ЦК КПСС. Он координирует деятельность комиссий ЦК, организует исполнение в партии решений Центрального Комитета, его Президиума и комиссий, направляет работу аппарата ЦК.

В период между Пленумами Центрального Комитета руководство работой его органов осуществляют Председатель КПСС и заместители Председателя.

32. Центральная контрольно-ревизионная комиссия КПСС на своем пленуме избирает бюро и его сопредседателей с партийным стажем не менее десяти лет.

Центральная контрольно-ревизионная комиссия, руководствуясь положением, утверждаемым съездом КПСС, осуществляет контроль за выполнением в партии программных документов и Устава КПСС, решений партийных съездов и конференций; контролирует состояние партийной дисциплины, соблюдение норм внутрипартийной жизни и партийной этики; ревизует исполнение бюджета КПСС и финансово-хозяйственную деятельность ЦК КПСС и его учреждений, предприятий, издательств; рассматривает апелляции по вопросам исключения из партии.

33. ЦК КПСС и ЦКРК КПСС проводят не менее двух пленарных заседаний в год, а при необходимости — совместные заседания.

Члены ЦК КПСС могут принимать участие в работе пленумов ЦКРК КПСС, а члены ЦКРК — в работе Пленумов ЦК КПСС с правом совещательного голоса.

Коммунисты, избранные в ЦКРК КПСС, не могут входить в состав других центральных выборных органов партии.

V. КОММУНИСТЫ В СОВЕТАХ, ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ И ДВИЖЕНИЯХ

34. КПСС, все ее организации действуют в рамках Конституции СССР и советских законов. Партийные организации и комитеты не допускают смешения функций с государственными и хозяйственными

органами, проводят политическую линию партии через работающих в них коммунистов.

Партия сотрудничает со всеми общественными силами, стоящими на позициях демократии и социальной справедливости, выступает против антисоциалистических, националистических, антисоветских сил. Она строит свои отношения с профсоюзными, молодежными, другими общественно-политическими организациями и массовыми движениями на принципах политического взаимодействия и партнерства, уважения иной точки зрения.

35. КПСС, как и другие общественно-политические организации, борется за политическое лидерство в обществе на свободных выборах и через другие формы волеизъявления советских граждан. Партийные организации разрабатывают и публикуют свои предвыборные платформы, рекомендуют коммунистов для выдвижения кандидатами в народные депутаты, помогают им в организации избирательной кампании.

Партийные организации могут вступать в предвыборные соглашения с другими общественными организациями и формированиями, действующими на основе и в соответствии с Конституцией, поддерживать выдвинутых ими кандидатов в депутаты, не являющихся членами КПСС.

На съездах и сессиях Советов народных депутатов, съездах и конференциях, созываемых общественными и кооперативными организациями, где имеются коммунисты, они объединяются в партийные группы для координации своей деятельности и усиления влияния партии. Партийные группы руководствуются советскими законами, решениями соответствующих партийных комитетов.

36. Партийные органы и первичные партийные организации в работе с молодежью опираются на ВЛКСМ и другие молодежные организации, поддерживающие социалистический выбор, оказывают всемерное содействие их деятельности по воспитанию молодежи, привлекают к разработке и реализации молодежной политики КПСС. Взаимоотношения партийных и комсомольских организаций основываются на идейной общности, признании организационной самостоятельности Коммунистического союза молодежи, взаимном уважении и товарищеском доверии. Партия рассматривает ВЛКСМ как ближайший резерв для пополнения своих рядов.

VI. СОБСТВЕННОСТЬ И ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ПАРТИИ

37. Деятельность КПСС и ее организаций обеспечивается финансовыми и материально-техническими ресурсами за счет доходов партии.

Собственность и денежные средства партии являются общепартийным достоянием. Объектами права собственности КПСС являются здания и сооружения, партийные издательства с имуществом входящих в их состав периодических изданий и типографиями, предприятия и иное имущество, а также денежные средства, которые составляются из членских взносов, доходов от предприятий партии и других поступлений.

Партийный бюджет, нормативы отчислений от местных партийных организаций и порядок перераспределения средств утверждаются Пленумом Центрального Комитета КПСС и публикуются в печати.

Ежемесячные членские взносы для членов партии устанавливаются в следующих размерах:

при доходах до 70 руб.— 10 коп.
71—100 руб.— 20 коп.
101—150 руб.— 30 коп.
151—200 руб.— 1 процент
201—250 руб.— 1,5 процента
251—300 руб.— 2 процента
301—350 руб.— 2,5 процента
свыше 350 руб.— 3 процента.

Работающие коммунисты-пенсионеры уплачивают членские партийные взносы раздельно с пенсии и заработной платы.

38. Компартии союзных республик, краевые и областные партийные организации самостоятельно распоряжаются своим бюджетом, добиваясь увеличения доходов, обеспечивающих переход на самофинансирование, решают структурно-штатные и финансовые вопросы. Поощряется прибыльная хозяйственная и коммерческая деятельность предприятий и учреждений партии, не идущая вразрез с интересами политической работы и советским законодательством.

Местные партийные и контрольно-ревизионные органы систематически информируют коммунистов о состоянии партийного бюджета и расходовании средств.

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА 3

Заседание 11 марта 1990 года

ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА 5

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ 23

Выступление товарища Прокофьева Ю. А.— 23. Выступление товарища Джумагулова А.— 24. Выступление товарища Байжанова С. М.— 27. Выступление товарища Бакатина В. В.— 30. Выступление товарища Литвинцева Ю. И.— 30. Выступление товарища Яковлева В. Ф.— 32. Выступление товарища Мишина В. М.— 34. Выступление товарища Бровикова В. И.— 37. Выступление товарища Шведа В. Н.— 41. Выступление товарища Фролова И. Т.— 44. Выступление товарища Мироненко В. И.— 47. Выступление товарища Семенова В. М.— 48. Выступление товарища Шаталина С. С.— 52.

О ВЫБОРАХ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР ОТ КПСС 54

Выступление товарища Коптюга В. А.— 54. Выступление товарища Абросова П. А.— 57. Выступление товарища Кустарева Н. П.— 59. Выступление товарища Шустова А. П.— 63.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА 67

Заседание 14 марта 1990 года

О ВЫДВИЖЕНИИ КАНДИДАТА ОТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА СССР 68

Выступление товарища Масола В. А.— 68. Выступление товарища Гумбаридзе Г. Г.— 70. Выступление товарища Малькова Н. И.— 70. Выступление товарища Дубинина Ю. В.— 71. Выступление товарища Лучинского П. К.— 72. Выступление товарища Вагриса Я. Я.— 73. Выступление товарища Рыжкова Н. И.— 73.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА 75

Заседание 16 марта 1990 года

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ 77

Выступление товарища Салыкова К.— 77. Выступление товарища Ромазанова К. З.— 81. Выступление товарища Мякоты А. С.— 84. Выступление товарища Чурилова В. А.— 88. Выступление товарища Лигачева Е. К.— 90. Выступление товарища Лизичева А. Д.— 95. Выступление товарища Шай-

миева М. Ш.— 98. Выступление товарища Сивец Г. В — 103. Выступление товарища Яновского Р. Г.— 107. Выступление товарища Назарбаева Н. А.— 111. Выступление товарища Земскова А. И.— 115. Выступление товарища Рафаилова С. В.— 117. Выступление товарища Пономарева Б. Б.— 120. Выступление товарища Бурокявичюса М. М — 122. Выступление товарища Зайкова Л. Н.— 126. Выступление товарища Гуренко С. И.— 130. Выступление товарища Митрохина В. И — 135. Выступление товарища Ширшина Г. Ч — 140. Выступление товарища Ануфриева Г. И.—145 Выступление товарища Володина Б. М.— 149. Выступление товарища Прокофьева Ю. А.— 152. Выступление товарища Чикина В. В — 158. Выступление товарища Ружицкого А. А — 163. Выступление товарища Ниязова С. А.— 167. Выступление товарища Шогина Ю. Н.— 171.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО М. С. ГОРБАЧЕВА 174

О СРОКАХ СОЗЫВА XXVIII СЪЕЗДА КПСС, ПРОВЕДЕНИЯ ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ В ПАРТИИ, НОРМЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА И ПОРЯДКЕ ИЗБРАНИЯ ДЕЛЕГАТОВ СЪЕЗДА *Постановление Пленума Центрального Комитета КПСС 16 марта 1990 года* 181

ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ ДЕЛЕГАТОВ НА XXVIII СЪЕЗД КПСС 183

О РОССИЙСКОЙ ПАРТИЙНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. *Постановление Пленума Центрального Комитета КПСС 16 марта 1990 года.* 188

ПОЛОЖЕНИЕ О ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС. *(Проект, одобренный Пленумом ЦК КПСС)* 189

УСТАВ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА (Проект) 190

МАТЕРИАЛЫ ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС
11, 14, 16 марта 1990 года

Заведующий редакцией *В. Я Грибенко*
Редактор *Т. Г. Климова*
Младшие редакторы *Н. Ю. Качина, Т. И. Шагова*
Художественный редактор *В. И. Шедько*
Технический редактор *Ю. А. Мухин*

ИБ № 9029

Сдано в набор 29.03.90. Подписано в печать 04.04.90. Формат 84×108 1/32. Бумага типографская № 2. Гарнитура «Обыкновенная новая». Печать высокая. Усл. печ. л 10,92. Усл. кр.-отт 11,13. Уч-изд. л. 11,28. Тираж 200 000 (1—100 000) экз. Заказ № 733. Цена 30 коп.

Политиздат. 125811, ГСП, Москва, А-47, Миусская пл., 7.

Ордена Ленина типография «Красный пролетарий». 103473, Москва, И-473, Краснопролетарская, 16.

СТЕНОГРАММЫ ПЛЕНУМОВ Центрального Комитета партии

11, 14, 16 марта 1990 г. состоялся Пленум ЦК КПСС, который рассмотрел вопросы внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР, выдвинул кандидатом от КПСС на пост Президента СССР М. С. Горбачева, принял постановления «О сроках созыва XXVIII съезда КПСС, проведения отчетно-выборной кампании в партии, норме представительства и порядке избрания делегатов съезда», «О Российской партийной конференции», одобрил проекты нового Устава КПСС и Положения о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС, избрал народного депутата СССР от КПСС.

Подробные материалы Пленума ЦК КПСС опубликованы в газете «Правда» 12, 15, 17 — 20, 28 марта и 7 апреля 1990 г., а также в брошюре: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 11, 14, 16 марта 1990 г. М., Политиздат, 1990.

На утреннем заседании 11 марта была образована редакционная комиссия по доработке проекта Устава КПСС и подготовке других документов Пленума ЦК. Ниже помещаются стенографическая запись заседания редакционной комиссии 11 марта 1990 г., состав этой комиссии, а также постановление Пленума ЦК КПСС «О проекте Закона СССР об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР по вопросам политической системы (статьи 6 и 7 Конституции СССР)».

Общий отдел ЦК КПСС

ПЛЕНУМ ЦК КПСС —11, 14, 16 МАРТА 1990 ГОДА.

Стенографический отчет

Заседание редакционной комиссии по доработке проекта Устава КПСС и подготовке других документов Пленума ЦК КПСС 11 марта 1990 года

Зал пленумов
ЦК КПСС
16 час. 00 мин.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С., Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Поближе садитесь, товарищи. Давайте начнем с проекта постановления «О сроках созыва XXVIII съезда КПСС, проведения отчетно-выборной кампании в партии, норме представительства и порядке избрания делегатов съезда». Возьмите этот проект. Он у вас есть.

Относительно даты созыва съезда — 2 июля — согласие есть?

ГОЛОСА. Есть.

ГОРБАЧЕВ М. С. Подходит. Дальше отодвигать уже нельзя. И ближе — трудно. Хорошо. Договорились.

Второе. О повестке дня съезда. К утвержденной повестке[1] мы добавили вопрос о Платформе КПСС и о Положении о ЦКРК.

Естественно, что доклад будет один. Тут не изменяется прежнее решение. Но в повестке это надо указать. Подойдет, да?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Согласимся.

Третий пункт. О норме представительства — один делегат от четырех тысяч членов партии. Я говорил в докладе, что будет примерно 4700 делегатов. В Кремлевском Дворце съездов примерно 6000 мест. Нужно учесть и приглашенных.

РАЗУМОВ Е. З., член ЦК КПСС, первый заместитель заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС.

6 тысяч мест должно хватить.

ГОРБАЧЕВ М. С. Там всего 6 тысяч мест?

РАЗУМОВ Е. З. Максимум.

ГОРБАЧЕВ М. С. Это максимум. Все до последнего будут заняты.

ТИХОМИРОВ В. П., член ЦК КПСС, токарь-расточник Московского электромеханического завода им. Владимира Ильича.

А нас пригласят на съезд?

ГОРБАЧЕВ М. С. Какой у вас вопрос?

ЩЕРБАКОВА Н. Н., член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, ткачиха Московского хлопчатобумажного комбината «Трехгорная мануфактура» им. Ф. Э. Дзержинского.

Простите, а нас пригласят на съезд?

ГОРБАЧЕВ М. С. Я думаю, как мы решим, так и будет. Я бы этот Центральный Комитет, безусловно, пригласил. Он через такие рифы прошел и через такие испытания! Ни один Центральный Комитет, наверное, их не выдерживал. Я вижу, сколько волнений. И воспринимаю их не только потому, что все мы люди, так сказать, но и потому, что действительно время такое, что и не сразу все можно осмыслить, и не сразу на все вопросы можно найти ответы.

Во-первых, я думаю, все-таки многих членов ЦК изберут делегатами съезда. А кого не изберут — пригласим. Давайте договоримся, что даем, так сказать, взаимные обещания.

ПАВЛОВ Н. А., член ЦК КПСС, оператор по добыче нефти и газа управления «Сургутнефть» им. 50-летия СССР, Тюменская область.

Потом ведь отчитывается нынешний состав ЦК!

ГОРБАЧЕВ М. С. Тоже правильно. В этом есть логика. Аргумент дополнительный, так сказать.

Теперь к четвертому пункту переходим, вокруг которого уже давно страсти кипят.

Что тут главное? После второго абзаца стоит слово: «прилагаются». А прилагаются предложения о порядке избрания делегатов на съезд, который мы опубликовали[2], и они сейчас обсуждаются.

Какие в связи с этим импульсы до вас доходят от коммунистов, парторганизаций? Такой подход приемлем? Он вроде бы дает возможность, во-первых, реализовать желание коммунистов, чтобы они непосредственно участвовали в выборе делегатов. Такой подход к избранию делегатов и предлагается. Это первое. И второе — беспокойство было у коммунистов, многие из них говорили, что нужно сначала провести съезд, а потом на основе нового Устава, новых подходов на местах проводить отчеты, выборы и формирование комитетов.

Но, кажется, теперь есть возможность все это решать. Юрий Анатольевич Прокофьев говорит, что у большинства москвичей по крайней мере публикация этого порядка сразу сняла озабоченность.

---

[1] Имеется в виду постановление сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС «О созыве очередного XXVIII съезда КПСС». Ред.

[2] См. «Правда», 27 февраля 1990 г. Ред.

ПРОКОФЬЕВ Ю. А., первый секретарь Московского горкома КПСС.

Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вы обратили внимание на замечание так называемой «Демократической платформы», что вот, мол, все-таки три варианта выборов предлагаются, в том числе и содержащийся в нынешнем Уставе. А я думаю, что мы не можем двумя вариантами ограничиться, потому что третий четко базируется на действующем Уставе, и игнорировать нынешний Устав — было бы неуважительно к самим себе. Поэтому все три варианта и даются.

А замечание имеется и такого рода: мол, порядок выборов определяют местные партийные комитеты,— опять хотят затеять «аппаратные игры» и тем самым опять коммунистов устранить от избрания делегатов. Ну, я не знаю,— вы воспринимаете эту критику или нет? Я лично ее не воспринимаю.

ШЕНИН О. С., первый секретарь Красноярского крайкома КПСС.

Мы это не воспринимаем...

ГОРБАЧЕВ М. С. Мы даем возможность выбора вариантов — здесь есть и прямые выборы, есть и альтернативность...

Наверное, так говорят те, кто хотел бы, как говорится, «раскачивать лодку», вносить элемент дезорганизации в жизнь партии. Эти силы есть, мы их видим. Они, эти течения, есть внутри партии — такова реальность.

Но я думаю, что наша позиция — это честная позиция. Все вы могли ее обдумать, все это опубликовано. Как вы, товарищи, относитесь к четвертому пункту?

МАЛЫХИН В. М., член ЦК КПСС, бригадир электриков Волжского автомобильного завода им. 50-летия СССР.

Михаил Сергеевич, я по четвертому пункту. Когда я отправлялся сюда, секретари первичных, цеховых партийных организаций собирались и высказывали свои пожелания, даже выступление мне написали. Они считают, что, где есть численность коммунистов от четырех тысяч и выше, нужно избирать делегатов непосредственно от партийных организаций.

ГОРБАЧЕВ М. С. Это тут есть. Две темы: с одной стороны, выборы по округам, а с другой стороны — по единому списку через первичные парторганизации.

МАЛЫХИН В. М. Вот такая, значит, была просьба тут высказать такие соображения.

ГОРБАЧЕВ М. С. Не умаляя этого варианта, я хочу поделиться своими соображениями. Тут вообще нужны разные подходы. Вот для москвичей партийные округа нужны в коллективах. Так я понял?

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. Да. Партийные округа нужны.

ГОРБАЧЕВ М. С. Да, да. Они у них крупные. Но для большинства организаций, как показала встреча с секретарями райкомов, первичных партийных организаций, приемлемы многомандатные округа. И я думаю, когда первичная организация имеет возможность знать всех будущих делегатов от района, города,— это же лучше всего. И она судит не по одному кандидату, а перед ней проходит целый ряд их, и она может сопоставить всех, кто на съезд поедет. Главное, что и в том, и в другом случае в основе находится все-таки первичная парторганизация. Но это Ваше предложение учитывается, так как будет выбор вариантов за вами.

РАЗУМОВ Е. З. Без решения пленума обкома нельзя этого сделать, потому что — хорошо, если у них ровно четыре тысячи коммунистов, а если — пять, а если — шесть? Сколько делегатов от них может пойти? Кто-то этот вопрос должен решить?

ГОРБАЧЕВ М. С. Может получиться так: если будет несколько таких организаций, где изберут от большего числа коммунистов, то мы даже потеряем представительство. Все это надо решать на месте. И этим документом мы даем такое право.

ЛИЗИЧЕВ А. Д., член ЦК КПСС, начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Михаил Сергеевич! Третий абзац снизу,— где определяется «Коммунисты, состоящие в партийных организациях Советской Армии...»,— надо закончить так: «...на партийных конференциях соответствующих объединений, родов войск и видов Вооруженных Сил». «Соединение» у нас — это бригада и дивизия. Это просто уточнение.

ГОРБАЧЕВ М. С. Надо принять, чтобы соответствовало тому, что есть.

РАЗУМОВ Е. З. Пусть они дадут свою формулировку.

ГОРБАЧЕВ М. С. Да, он даст формулировку. Не будем терять времени. Товарищ Лизичев, дайте формулировку товарищу Разумову.

Еще у кого что есть по четвертому пункту?

СЕМЕНОВ В. М., первый секретарь Гродненского обкома Компартии Белоруссии.

Можно, Михаил Сергеевич?

Семенов.

ГОРБАЧЕВ М. С. Да.

СЕМЕНОВ В. М. Третий абзац четвертого пункта: «Списки делегатов, избранных в соответствии с принятым порядком, представляют на XXVIII съезд КПСС областные и краевые партийные конференции» и далее по тексту. Против этого пункта есть очень серьезные возражения: опять боятся «аппаратных игр», хотя на самом деле их нет. Тем более, что в проекте порядка избрания делегатов у нас прямо записано, что при этом возможны прямые выборы делегатов по партийным одномандатным и многомандатным избирательным округам. У меня предложение...

ГОРБАЧЕВ М. С. А ну, какой вариант у Вас?

СЕМЕНОВ В. М. У меня такой вариант: третий абзац четвертого пункта вообще опустить, и все будет складываться.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот, товарищ Семенов, я как раз на заседании Политбюро воевал с товарищами орготдельцами на эту тему. Я точно так же воспринял это, как и многие коммунисты. Я говорю: это вызовет вот такую реакцию... Но теперь я это и от Вас слышу.

Товарищ Разумов, к микрофону, пожалуйста. О чем здесь идет речь? Тут говорят не столько даже о том, кто должен и составить, и переслать список.

РАЗУМОВ Е. З. Речь идет не о том, чтобы областная партийная конференция ревизовала выборы. Речь идет вот о чем: чтобы все-таки результаты выборов и сами выборы не проходили вне нашей сложившейся партийной структуры.

ГОРБАЧЕВ М. С. А структура-то какова? На конференцию или съезд изберет прямо парторганизация — и ей вдруг недоверие...

РАЗУМОВ Е. З. В некоторых организациях могут не получиться выборы. Потом — надо установить, законно ли, правильно ли эти выборы проведены. Наконец, нельзя исключать такую возможность: округ может быть организован инициативной группой помимо райкома, горкома, обкома. Организуется округ, изберут и будут наравне с действующими округами, созданными партийными комитетами, представлять избранных параллельно в таких округах. Кто-то должен за это отвечать? Потом на съезде надо будет разбираться: кто правильно избран, кто неправильно избран.

ГОРБАЧЕВ М. С. По каждому округу.

РАЗУМОВ Е. З. А там речь идет не о ревизии совсем, а о том, чтобы проверить все и списки представить.

СЕМЕНОВ В. М. Все это правильно, но лучше то же самое изложить по-другому: «Результаты голосования в территориальных партийных округах по предложениям областных избирательных комиссий утверждаются областными конференциями и представляются в ЦК КПСС».

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет, тут даже слово «утверждают» и не нужно. Тут речь идет о том, чтобы «обобщить», все ли прошло нормально, соответствует ли принятому порядку. Если все правильно, тогда и не возникает никаких вопросов. А если они возникают, то конференция может обратить на них внимание, если это противоречит правилам. Наверное, подходить так, что подозревать в чем-то и конференции, которые состоят из избранных делегатов, тогда можно вообще всех подозревать — это же чепуха какая-то...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

СЕМЕНОВ В. М. Тогда, может быть, рассматривать это не на конференции, а областным избирательным комиссиям, которые будут утверждены?

ГОРБАЧЕВ М. С. В общем, товарищ Семенов, вы «забили» вопрос. Все!

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. Нет, знаете, надо одно слово добавить: «Списки делегатов, избранных в соответствии с принятым порядком, обобщают и представляют на XXVIII съезд КПСС областные и краевые партийные конференции...» «Обобщают» и «представляют»...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, в общем-то правильно: «обобщают»...

ГОЛОС. Обобщать можно предложения.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну да, тут не «обобщение», а «оформление». «Оформляют и представляют».

РОМАЗАНОВ К. З., член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, сталевар Карагандинского металлургического комбината.

Михаил Сергеевич, я думаю, что в тексте имеется противоречие, которое подметил товарищ Семенов. Партийные организации тоже поддерживают выборы по территориальным округам, если они проводятся альтернативно и тайным голосованием...

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну давайте, может быть, вставим слово. «оформляют» — «оформляют и представляют».

ГОЛОС. Конечно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Будет сразу видно, что конференция не втягивается в весь процесс, а просто «оформляет и представляет». Но все же выборы делегатов не проходят мимо конференции. Это тоже важно.

Еще что есть по четвертому пункту?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. По пятому пункту что есть? Они связаны между собой.

ПРОКОПЬЕВ Ю. Н., член ЦК КПСС, первый секретарь Якутского обкома КПСС.

Прокопьев, Якутия.

Михаил Сергеевич! Все-таки, мне кажется, провести полновесную кампанию отчетно-выборную в марте — июне — это довольно-таки тяжело. Предстоят повторное голосование, повторные выборы, и очень сложные сессии районных, городских, областных Советов. Дальше нам надо избирать делегатов на съезд по округам. Это тоже очень сложная работа. Я, например, склонен (на прошлом Пленуме товарищи правильно говорили), может быть, сделать так, скажем: проведение отчетно-выборных собраний в первичных партийных организациях дать на усмотрение самих первичных партийных организаций, а отчеты и выборы в райкомах, обкомах и горкомах провести полновесно.

ГОЛОС. А как это так?

ПРОКОПЬЕВ Ю. Н. Но некоторые первичные партийные организации уже провели отчеты и выборы.

ГОРБАЧЕВ М. С. Тут, понимаете, тонкость одна есть — улавливаете вы ее или нет? Названо март — июнь. Но сам порядок — когда, как, последовательность — это все решаете вы на месте. Это уже не так прямо

и определенно, как раньше у нас было: в августе — партгруппы и цеховые парторганизации, в сентябре — первичные, а потом — районные. Нет, это все теперь на месте определять надо. Кому как удобно. Может, кто-то успеет и проведет все в июне.

ПРОКОПЬЕВ Ю. Н. Дефицит времени, Михаил Сергеевич. Времени-то очень мало остается — остаются март, апрель, май.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо, мнение ясно, товарищ Прокопьев.

РУЖИЦКИЙ А. А., первый секретарь Черкасского обкома Компартии Украины.

Можно, Михаил Сергеевич?

ГОРБАЧЕВ М. С. Пожалуйста.

РУЖИЦКИЙ А. А. Я думаю, что нельзя согласиться с аргументом о дефиците времени.

ГОРБАЧЕВ М. С. Представьтесь, пожалуйста.

РУЖИЦКИЙ А. А. Ружицкий, секретарь Черкасского обкома Компартии Украины.

Товарищи! Обсуждая проект документов к XXVIII съезду — проекты Платформы и Устава, мы же обязательно будем все это тесно увязывать с деятельностью выборных партийных органов — и первичных организаций, и районных комитетов партии. Это взаимосвязано. Все равно мы эту работу будем проводить. Не надо тут говорить о дефиците времени.

ГИДАСПОВ Б. В., первый секретарь Ленинградских обкома и горкома КПСС.

Ситуация складывается такая, что мы...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Идите сюда, поближе, пожалуйста.

ГИДАСПОВ Б. В. Ситуация такая, что так или иначе мы проводим отчетные собрания или, вернее, не отчетные собрания, а конференции коммунистов, на которых мы выбираем делегатов на областные, городские партийные конференции, на районные партийные конференции, даже на съезд, поэтому фактически уже выборы будут сделаны. И только некоторые организации успеют провести полновесные выборы. Но некоторые партийные организации, безусловно, такие выборы (во всяком случае, в Ленинграде) сделать не успевают. Мы уже это вычислили, графики составляли, провели много бесед с секретарями партийных организаций. Поэтому так или иначе у нас примерно 90 процентов партийных комитетов будет избрано в мае — июне, но 10—15 процентов мы не успеваем избрать.

Поэтому конкретное предложение сводится к тому, чтобы добавить только одно слово: «Провести предшествующую XXVIII съезду КПСС отчетно-выборную кампанию в основном в марте — июне 1990 года», с тем чтобы для первичных организаций оставить некоторые варианты.

ГОЛОСА. Правильно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Предложение ясно. В основном в марте — июне...

ГИДАСПОВ Б. В. 90 процентов мы изберем.

ТЮЛЕБЕКОВ К. Х., первый секретарь Алма-Атинского обкома Компартии Казахстана.

Алма-Ата, Тюлебеков. Я поддерживаю предложение товарища Гидаспова. Когда мы вернулись с прошлого Пленума ЦК, когда собирали секретарей первичных партийных организаций (собрали 650), то мнения разделились. Но сейчас, в ходе работы этого Пленума, когда все поняли, что будем избирать на альтернативной основе в одномандатных и многомандатных округах делегатов на съезд республики, на областную, на городские, на районные конференции, все теперь поняли, что все равно без разговора крупного мы не обойдемся. Поэтому: оставить первичные парторганизации без отчетов и выборов там, где это будет. Товарищ Гидаспов назвал 10 процентов таких организаций, у нас будет меньше — может, один, может, два процента. Но вот эту его мысль надо записать,

хотя теперь уже сегодня ясно: будет полнокровная отчетно-выборная кампания.

ГОРБАЧЕВ М. С. А разве не дает такой возможности положение, что в конце последнего абзаца на второй странице: «В партийных организациях, где отчетно-выборные собрания состоялись в конце прошлого года, их можно не проводить, если на этом не будут настаивать коммунисты»?

ЛУЧИНСКИЙ П. К., член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Молдавии.

Они как раз и забирают много времени, потому что их много. Их много, а надо идти, представлять, решать... Как раз они-то и хлопот много доставляют.

Я предлагаю оставить так, как есть. Вот сейчас, говорят, проведем в 90 процентах организаций. А запишем: «в основном» — будет 70 процентов. Потому что все-таки такие настроения есть. Если мы более определенно запишем...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ЛОБОВ Ю. И., член ЦК КПСС, секретарь парткома производственного объединения «Ижмаш» им. Д. Ф. Устинова, Удмуртская АССР.

Секретарь парткома Лобов. Я поддерживаю предложение, что нельзя запись делать в такой формулировке, как товарищ Гидаспов говорит, потому что это вызовет опять колебания, и сейчас они есть, а это хуже всего.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот-вот-вот.

ЛОБОВ Ю. И. Когда я поехал на Пленум, мне говорили: ты, говорят, там не сделай так, чтобы в вибрацию ушли. Мы же хоть и говорим, что времени у нас мало, а ведь каждый из нас уже и округа посчитал, то есть работу-то подготовительную ведем (если не ведем, то это расточительство времени нашего). И такую работу мы тоже проводим. Единственное только приводится, чтобы кратность была — районная, городская, областная, чтобы нам легче было округа формировать. Но проводить отчеты и выборы надо сейчас. Но если где-то, извините, сорвется, но это же — жизнь есть жизнь.

Вот эта последняя строка, Михаил Сергеевич. Вы сказали, она нам определит как раз и даст возможность нормально провести выборы. Но колебания уже нам нельзя давать в будущем.

ГОЛОС. Правильно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Семенов, попробуйте погромче с места...

СЕМЕНОВ В. М. У меня такое есть предложение: а если при проведении предшествующей XXVIII съезду отчетно-выборной кампании такую формулировку использовать: применить положения проекта нового Устава КПСС?

ГОРБАЧЕВ М. С. Использовать положения, которые мы закладываем в проекте нового Устава? Хорошо.

ИВАШКО В. А., член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины.

Здесь есть ряд сторон. Во-первых, мы не можем не считаться с некоторыми партийными организациями и коммунистами, о чем говорил товарищ Гидаспов.

А второй вопрос — он сугубо такой конкретный. Будет у нас XXVIII съезд Компартии Украины, на котором мы должны будем принять Программу и Устав Коммунистической партии Украины. Если это принять до XXVIII съезда КПСС, то не получится ли так (мы, как известно, не собираемся выходить из КПСС), не получится ли так, что мы идем вразрез с решениями XXVIII съезда партии? У нас есть всякие варианты (может быть, и не очень продуманные), но не исключена такая возможность, что нам придется проводить свой съезд в два этапа. Может быть, и второй этап будет до XXVIII съезда КПСС.

Ничего здесь страшного нет, если мы даем люфт для того, чтобы

областная партийная организация сама определялась с отчетами и выборами. Не надо думать, что у нас такие уж лодыри, что все кинутся не проводить отчеты и выборы. Я думаю — принять то, что сказал товарищ Гидаспов, но, может быть, не «в основном», а «как правило, в марте — июне». А слово «предшествующую» убрать и записать четкую формулировку: «кампанию в КПСС, как правило, в марте — июне 1990 года».

ЛУЧИНСКИЙ П. К. Не надо. Пусть сами решают.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Назарбаев хотел что-то сказать?

НАЗАРБАЕВ Н. А., член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Казахстана.

Я совершенно согласен с секретарем парткома товарищем Лобовым. Мы много разговоров провели на всех партийных уровнях. Все ждут четкости, Михаил Сергеевич. У нас в Казахстане мы проведем полнокровную отчетно-выборную кампанию снизу доверху. Как это сделаем? У нас для обсуждения есть сегодня проект Платформы; есть проект Устава. Мы можем их обсуждать. Ну, а если после XXVIII съезда могут возникнуть новые задачи, то кто нам запрещает опять собраться, чтобы обсудить их на партийных собраниях, на пленумах райкомов, горкомов, обкомов и ЦК?

ГОРБАЧЕВ М. С. Да. Раз в партии будет идти обсуждение проектов Платформы и Устава, значит, все равно коммунисты будут собираться, и остается только одна часть вопросов: выбирать или не выбирать. Ну, скажут, решили сэкономить три часа! Это будет вообще нелогично!

НАЗАРБАЕВ Н. А. А вот о тех, что провели отчетно-выборные собрания в прошлом году, здесь хорошо записано. Они собрания проведут, только в выборах делегатов будут участвовать, а отчеты не будут делать. Все нормально. Поэтому четкость очень нужна.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Ну что же, я могу констатировать, что по пятому пункту мы договариваемся в результате «давления» большинства на меньшинство. Можем констатировать, что меньшинство высказалось, но его точка зрения отвергнута.

ЛИГАЧЕВ Е. К., член Политбюро, секретарь ЦК КПСС.

Хочу сказать о точке зрения, которая высказывалась на Политбюро.

ГОРБАЧЕВ М. С. Это Вы к меньшинству, да?

ЛИГАЧЕВ Е. К. Да, к меньшинству.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, давайте.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Я полагаю, что в ряде партийных организаций, высказывающихся за отчеты и выборы после съезда, дело зашло далеко, положение настолько обострилось, что, мне кажется, негоже нам сталкиваться с этой частью коммунистов.

ГОРБАЧЕВ М. С. И я логически рассуждаю: раз собрались, то могут провести выборы комитетов.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Я имею в виду, что нам надо оставить возможность решать свою судьбу. Записать: «как правило» или «в основном». В Казахстане хотят провести до съезда — пусть проводят.

ГОРБАЧЕВ М. С. Я исхожу из простой реальности. Все равно нужно собираться, обсуждать проекты Устава и Платформы. Собрались. Так что же мешает выкроить 2—3 часа, чтобы провести выборы? Почему это надо исключать? Если бы коммунисты вообще не собирались — другое дело. Но они должны будут собираться, чтобы обсуждать проекты Платформы и Устава. Вся партия будет их обсуждать. И делегаты.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Может быть, надо учитывать и реально сложившееся мнение в ряде организаций...

ГОРБАЧЕВ М. С. Этот фактор тоже есть...

ЛИГАЧЕВ Е. К. ...в Казахстане, в Молдавии, в других организациях. Я это чувствую. Я, как и Вы, бываю в организациях, встречаюсь с людьми. Тем более, сейчас говорят, что и на Украине, и в Ленинграде имеется непростая ситуация. Я выступаю в принципе...

ГОРБАЧЕВ М. С. Что у Вас, товарищ Гуренко?

ГУРЕНКО С. И., второй секретарь ЦК Компартии Украины.

Я хотел бы поддержать. У нас есть отдельные горкомы, местные партийные организации, которые приняли решение, направили письма в ЦК КПСС, настоятельно требуя провести отчеты и выборы на Платформе XXVIII съезда КПСС. Дело в том, что на XXVIII съезде КПСС значительное большинство коммунистов будет поддерживать радикальные изменения в партии, во внутрипартийной жизни. И если мы сейчас вот этот люфт уберем, мне кажется, что это будет не самое лучшее.

Может быть, даже вот так сделать: убрать слова «в указанные сроки», а оставить одно: «Порядок проведения кампании с учетом местных условий определяют ЦК компартий...». А вот эти слова: «в указанные сроки» — убрать. И не писать: «как правило». И определение порядка проведения оставить за ЦК компартий и обкомами. Это — обратите внимание — второе предложение этого пункта.

ГОРБАЧЕВ М. С. Да. «Порядок проведения кампании...»

ГУРЕНКО С. И. «Порядок проведения кампании...», а далее убираем слова: «в указанные сроки».

Я убежден, что у нас будут крупные партийные организации, которые не изберут свои комитеты. Не изберут! Ну что мы с ними будем делать? Изберут делегатов на съезд КПУ, на съезд КПСС, а комитеты не будут избирать.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГУРЕНКО С. И. Да, могут даже и обкомы не избирать. Что же предлагается? Мы хотим, чтобы была Платформа КПСС, программные документы, отработанные XXVIII съездом КПСС, и мы посмотрим потом на позицию каждого коммуниста. Вот так ставится вопрос. И сколько бы мы ни убеждали, что тогда выборы растянутся до рождества...

ГОРБАЧЕВ М. С. Точно. До рождества растянется.

ГУРЕНКО С. И. ...ничего мы сделать не сможем.

ГОРБАЧЕВ М. С. Точно. Съезд продлится неделю минимум. Это будет июль. Деваться некуда — вернемся к выборам где-то осенью. Уже и забудут о съезде. Во всяком случае, атмосфера уже не та будет. Чего там говорить...

Я думаю, что предлагаемую формулу менять не надо, но и надо быть открытыми к тому, что разные нюансы могут быть. Но это не меняет суть дела.

КАШТЫКИН Н. И., первый секретарь Чукотского окружкома КПСС Магаданской области.

Михаил Сергеевич, надо учитывать природно-климатические условия. У нас в это время, так же как и в Якутии, практически нелетная погода. Нам ведь надо будет показать людям кандидатов в делегаты XXVIII съезда. И я бы разделил точку зрения товарища Гидаспова. Сегодня я получил телеграмму от крупных партийных организаций (в частности, с Билибинской атомной станции), которые считают, что выборы надо проводить после XXVIII съезда.

ГОРБАЧЕВ М. С. А вы будете собираться на окружную конференцию и обсуждать проекты Платформы и Устава?

КАШТЫКИН Н. И. Обязательно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Тогда причем тут погода?

КАШТЫКИН Н. И. Боюсь, что мы можем не уложиться в эти сроки.

ГОРБАЧЕВ М. С. Причем же тут погода? Все равно вы будете собираться и обсуждать.

КАШТЫКИН Н. И. Ну, вот наша точка зрения такая: надо дать возможность провести отчетно-выборную кампанию после съезда.

ГОРБАЧЕВ М. С. Два члена Политбюро — Егор Кузьмич Лигачев и Вадим Андреевич Медведев высказались за это. Да?

МЕДВЕДЕВ В. А., член Политбюро, секретарь ЦК КПСС.

Да. Конечно, так вроде бы логичнее: собираются и проводят выборы. Но все дело в том, что выборы надо проводить по-новому. Не просто на районной конференции избрать делегатов городских и областных конференций, а тоже избрать по округам. Ведь это же такая непростая механика!

ГОРБАЧЕВ М. С. Но подождите же. Они же будут одновременно выдвигать делегатов на свои конференции и кандидатуры делегатов съезда.

МЕДВЕДЕВ В. А. Делегатов на районную конференцию, на областную тоже надо избирать. Избирать не на конференции, а, как я понимаю,— тоже по округам. Теперь по-новому это надо проводить. Поэтому тут возникает очень сложная механика. Сколько вариантов округов получится? На районные конференции — одни округа, на городские конференции, там, где имеются,— другие округа, на областные — третьи округа.

РАЗУМОВСКИЙ Г. П., кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС.

На районные — от первичных организаций.

МЕДВЕДЕВ В. А. А в первичной организации тоже конференция может быть. Поэтому я за то, чтобы все-таки записать более гибкую формулу.

ГОРБАЧЕВ М. С. Какую?

МЕДВЕДЕВ В. А. Провести «в основном» до съезда, не закрывая возможности, чтобы в ряде случаев это было сделано позднее.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Давайте мы (правильно товарищи говорят) запишем так, как есть, а будем исходить из того, что могут быть исключения. Так и Пленуму нужно сказать. И исходить из того. Там, где не удается что-то, где настроения коммунистов отрицательные — ну что же? Считаться, так сказать, с их мнением.

ВОРОТНИКОВ В. И., член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР.

Может быть, все-таки, Михаил Сергеевич, рассмотреть еще одно новое предложение? Правильно здесь говорят: убрать слова: «в указанные сроки». Тогда все снимается. Михаил Сергеевич, это правильное предложение. Лучше написать: «Порядок проведения кампании с учетом местных условий определяют ЦК компартий...» и так далее.

ГОРБАЧЕВ М. С. А выше: «в марте — июне» оставить? Да?

ВОРОТНИКОВ В. И. А это оставить. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, хорошо.

ВОРОТНИКОВ В. И. Очень правильное предложение.

ГОРБАЧЕВ М. С. Теперь осталось посмотреть в целом. Давайте уберем слова: «в указанные сроки»...

ВОРОТНИКОВ В. И. А сроки там остаются?

ГОРБАЧЕВ М. С. ... а слова: «в марте — июне» — остаются. Все довольны? Хорошо. «Полпятого» пункта решили.

Вы по пятому пункту?

СЕМЕНОВ В. М. Михаил Сергеевич, не будет ли оговорено у нас, что кампанию будем проводить, основываясь больше на проектах нового Устава и Платформы, чем на старой основе? Это связано с распределением созданной структуры партийных органов: сколько человек будет, какие отделы, сколько секретарей? Если сделать по-старому, то после съезда придется проводить новый этап. Это самый главный вопрос.

ГОРБАЧЕВ М. С. Здесь записано: «Рекомендовать партийным комитетам использовать при этом подходы, установленные настоящим постановлением для выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС». А может быть, к этому еще сказать: использовать и положения, которые включены в проект Устава?

Это, кстати, предполагает, что мы расширяем права всех местных органов, в том числе и по вопросам структуры и штатов. Я понимаю, что у многих товарищей они возникают. Например, мне известно, что в Донецке собрались, говорят: нам нужно не 22, а 11 человек...

ГУРЕНКО С. И. В Амвросиевке...

ГОРБАЧЕВ М. С. В Амвросиевке? Да? А высвободившиеся штатные единицы решили отдать первичным парторганизациям. Ну, на здоровье! Или — сейчас в некоторых местах существуют горком и сельский райком одновременно. Товарищи многие говорят: а зачем это нужно? Пусть будет два Совета: один — в городе, другой — на селе, а партийный орган — один. Или — в областных, краевых центрах имеется по два-три райкома, горком. Кое-где, по-моему, даже высказались за то, что не нужен горком, а надо оставить только райкомы. И такие варианты есть.

Может быть, эту пометку правильно товарищ Семенов сделал? Давайте сформулируем ее. В проекте постановления это относится только к выборам делегатов: «Рекомендовать партийным комитетам использовать при этом» (в смысле — порядок выборов) «подходы, установленные настоящим постановлением для выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС». А можно сказать (найти где-то место,— не тут, где говорится о выборах, но — найти место), что можно шире использовать положения проекта нового Устава — и в формировании партийных органов.

Теперь — шестой пункт. Шестой пункт мы, собственно, уже предопределили.

ГОЛОСА. Нормально.

ГОРБАЧЕВ М. С. Нормально?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Седьмой?.. О партийном товариществе...

ГОЛОСА. Согласиться.

ГОРБАЧЕВ М. С. Восьмой пункт?

ГОЛОСА. Согласиться.

ГОРБАЧЕВ М. С. Здесь то, о чем я говорил в докладе: избрать единые контрольно-ревизионные комиссии и руководствоваться временным Положением о них. Кстати, это временное Положение утверждено. Этим самым будет создана возможность, чтобы начинать им работать.

ТЮЛЕБЕКОВ К. Х. А если где-то захотят оставить партийные комиссии? Как быть?

ГОРБАЧЕВ М. С. Но это может противоречить новому Уставу. Ведь настроение в партии по этому вопросу уже более-менее определилось.

НАЗАРБАЕВ Н. А. У нас такого противоречия нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет?

НАЗАРБАЕВ Н. А. Да. Мы в Алма-Атинской области проверяли их год, работали в порядке эксперимента. Все высказались таким образом, что в условиях, когда первичные партийные организации решают все вопросы приема и исключения из партии, когда мы демократизируем всю внутрипартийную жизнь, создаются, оказывается, параллельные органы при наших тяжелых финансовых делах. Совершенно параллельные. И роль ее, расписываемая в Положении, совсем не та, что нужно. Партийные комиссии, которые сегодня есть при ЦК и обкомах, имеют побольше прав. Этим можно обходиться. Контрольно-ревизионную комиссию можно иметь здесь, в ЦК КПСС, а республикам по этому вопросу Устава, конечно, надо дать право самим решать — быть или не быть таким комиссиям.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, я думаю так: нет желания у них — не надо. А в зависимости от того, как решит XXVIII съезд, потом и они решат.

НАЗАРБАЕВ Н. А. Так после XXVIII съезда будем создавать?

ГОРБАЧЕВ М. С. После XXVIII съезда. А мы же в постановлении и не говорим, что всем поголовно надо сформировать контрольно-ревизионные комиссии. Кто готов это воспринять — пожалуйста, воспользуйтесь. Остальные — ждите, что решит съезд, и на основе этого решения уже потом будете действовать. Будете на XXVIII съезде доказывать, что не нужно иметь эти комиссии.

НАЗАРБАЕВ Н. А. Нет, мы же уже на своем съезде решим все эти вопросы. Как же «потом». Что же — съезд снова собирать, чтобы выбирать контрольно-ревизионную комиссию? Мы же уже решим, оставим, как есть. Иначе мы будем создавать параллельный орган и будем иметь два пленума, два аппарата, оказывается. Когда мы посмотрели, чем она занимается,— да ничем, в общем-то! А сейчас такую роль мы придаем ей положением о ЦКРК.

Надо оставить это для решения компартиями республик... И в проекте Устава мы записываем их права...

ГОРБАЧЕВ М. С. Вообще правильный намек. В проекте Устава мы выделяем отдельный раздел по компартиям союзных республик и говорим, что наделяем их большей компетенцией, а в данном случае... Может быть, так и поступим: пусть сами решают, а после съезда — думают, оставлять или нет. Но это уже, я скажу, дело принципа, целостной системы. Дело не в том, что просто под одной крышей работают, а в том, что это — два органа.

ГУРЕНКО С. И. Михаил Сергеевич, тут есть еще одна опасность. И я хочу товарища Назарбаева поддержать. Дело в том, что мы будем обсуждать на Пленуме проект Устава через два дня.

ГОРБАЧЕВ М. С. Да.

ГУРЕНКО С. И. Он еще не одобрен. Могут быть самые разные варианты. А сейчас в постановлении уже предопределяются некоторые уставные вопросы. Так что тут надо подумать, люфт оставить.

ГОРБАЧЕВ М. С. Это правильно.

ГУРЕНКО С. И. А то мы «завяжемся» здесь, а потом...

ГОРБАЧЕВ М. С. Может быть, нам сейчас это постановление не публиковать? А опубликовать все документы вместе — тогда, когда мы их все примем? Чтобы эти моменты синхронизировать.

ГУРЕНКО С. И. Могут быть изменения...

ГОРБАЧЕВ М. С. Да, хорошо. Оставляем это.

ИВАШКО В. А. У нас на предприятиях уже избираются единые контрольно-ревизионные комиссии.

ГИДАСПОВ Б. В. В Ленинграде — тоже.

ГОРБАЧЕВ М. С. Оставляем восьмой пункт, да?

ГОЛОС. Может быть, так записать этот пункт: «В соответствии с установками XIX Всесоюзной партийной конференции на предстоящих партийных съездах и конференциях избираются единые контрольно-ревизионные комиссии...». И дальше: «В своей практической работе...».

ГОРБАЧЕВ М. С. Предлагается восьмой пункт дать в такой редакции: «В соответствии с установками XIX Всесоюзной партийной конференции на предстоящих партийных съездах и конференциях могут избираться единые контрольно-ревизионные комиссии». Тут есть ниже: «могут руководствоваться временным положением...». А здесь — «могут избираться». «Могут»,— потому что еще нового Устава нет: «могут избираться единые контрольно-ревизионные комиссии». Точка. А далее: «В своей практической работе до XXVIII съезда КПСС контрольно-ревизионные комиссии могут руководствоваться временным положением, утвержденным ЦК КПСС». Там — «могут», и поэтому и здесь — «могут»... Да?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Теперь по самим предложениям о порядке избрания делегатов. Мы их, собственно, уже несколько раз обсуждали. Что еще конкретно есть по этому «Порядку»? Приемлем? Потому что мы должны его принять и тем самым создать как бы правовую базу, на основе которой будет идти отчетно-выборная кампания. Я имею в виду предложения о порядке избрания делегатов съезда. Так, да? А пусть они сами уже определяются. Но если что-то еще у кого-то возникнет в течение этих дней, публиковать будем позже, то пусть товарищи это выскажут.

Хорошо. Тогда можно будет попросить товарищей, работающих над проектом постановления, учесть, что здесь было сказано.

Теперь по поводу того, чтобы выйти с законодательной инициативой по шестой и седьмой статьям Конституции СССР. В принципе возражений нет?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет. Ну, теперь начнем обсуждать. Мы уже это много раз рассматривали.

НАЗАРБАЕВ Н. А. К проекту можно замечание предложить?

ГОРБАЧЕВ М. С. Пожалуйста.

НАЗАРБАЕВ Н. А. Мы по статье шестой советовались. Слова «Коммунистическая партия Советского Союза» будут обязательно вызывать разговоры. Будет ставиться вопрос: почему именно Коммунистическая партия упоминается в Конституции? И мы вот коллективно думали здесь. А если шестую статью в такой редакции дать? «Партийные, общественно-политические и массовые организации действуют в рамках Конституции и советских законов» (то есть объединяем тексты обеих статей, из седьмой статьи берем эту фразу). «Через своих представителей в Советах народных депутатов и в других государственных структурах они участвуют в выработке политики Советского государства, в управлении государственными и общественными делами». Таким образом, мы уйдем от названия — «КПСС». Далее. В шестую статью из седьмой поднять: «не допускаются создание и деятельность партий, организаций и движений, имеющих целью насильственное...» и так далее.

А седьмую статью сформулировать так (мы же сказали в Платформе ЦК КПСС, что мы за руководящую роль компартии будем бороться!): «Руководящая (или ведущая) партия имеет право формировать исполнительные органы власти, вырабатывать политическую линию внешней и внутренней жизни. Она несет полную ответственность перед народом страны за результаты своей деятельности». Вроде и не сказали о КПСС отдельно ничего, но она подразумевается.

ГОРБАЧЕВ М. С. Давайте Ваш текст, для того чтобы рассмотреть Ваши предложения.

НАЗАРБАЕВ Н. А. Надо подработать немного.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вообще нужно решить несколько принципиальных вопросов.

Первое: будем ли сохранять слова: «Коммунистическая партия»? На Политбюро этот вопрос обсуждался. После длительных дебатов мы пришли к выводу, что это должно найти свое отражение. Противоречит ли это реальности? Не противоречит. Сегодня из зарегистрированных, действующих партий КПСС — одна. Других нет. Объявляют себя партиями многие.

ГОЛОС. А в Прибалтике?

ГОРБАЧЕВ М. С. Я не знаю, может быть, поправят меня товарищи из Прибалтики. Может быть, они уже зарегистрировали кого?

ГОЛОС. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет. Некоторые называют себя так, даже уходят из КПСС. Тем не менее сегодня реальность такова: есть одна политическая партия — КПСС. Поэтому когда мы говорим: «Коммунистическая партия Советского Союза, другие общественно-политические... организации и массовые движения...», то это не противоречит реальностям.

НАЗАРБАЕВ Н. А. А когда возникнут другие партии через год?

ГОРБАЧЕВ М. С. Посмотрите в текст, пожалуйста: «Коммунистическая партия Советского Союза, другие общественно-политические...» Эта формула такой случай охватывает.

ГОЛОС. А если скажут: давайте запишем название и нашей партии?

ГОЛОС. Какой?

ГОРБАЧЕВ М. С. Тот текст, что мы сейчас принимаем, подходит для

всех случаев, что будут возникать. Если новые партии будут возникать и будут законно, так сказать, включаться в политический процесс, то они и будут подпадать под понятие «другие общественно-политические организации». Этот вопрос обсуждался. Был вариант без упоминания «профсоюзных, кооперативных, молодежных и иных организаций», а прямо: «Коммунистическая партия Советского Союза, другие общественно-политические организации и массовые движения...» и далее по тексту.

ГОЛОСА. Правильно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Сейчас мы дадим слово товарищу Лукьянову, и он вам скажет, правильно это или нет.

ЛУКЬЯНОВ А. И., кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР.

Дело все в том, что...

ГОЛОС. К микрофону.

ГОРБАЧЕВ М. С. Верховный Совет закалил уже его голосовые связки.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Дело все в том, товарищи, что надо обязательно учитывать то, что уже было записано.

ГОРБАЧЕВ М. С. Это и записано сейчас.

ЛУКЬЯНОВ А. И. И почему предлагается две статьи, а не в одну их слить, как предлагают некоторые товарищи? Дело в том, что если мы их сольем, то фактически исключим шестую статью. Потому что останется одна статья. Это вопрос принципа. Это первое. Я думаю, это ясно.

Посмотрите, как написано. Шестая статья полностью посвящена партии, а седьмая посвящена другим вопросам. Посмотрите, как она сформулирована в Конституции: «Профессиональные союзы, Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи, кооперативные и другие общественные организации в соответствии со своими уставными задачами участвуют в управлении...» и т. д. Значит, здесь есть и профсоюзы, и молодежные организации (здесь комсомол называется — мы называем шире: «молодежные»), и кооперативные, которые являются общественными организациями.

ГИДАСПОВ Б. В. С каких пор кооперативы стали общественными организациями? Это частнохозяйственные объединения.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Их нельзя приравнивать только к хозяйственным организациям. Кооперативные организации, конечно же,— общественные организации, одна из разновидностей таких организаций.

ГИДАСПОВ Б. В Это — чистое производство.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Обождите, если бы они были только кооперативными объединениями, но они имеют и право законодательной инициативы, они имеют право выдвигать кандидатов в депутаты, то есть они выступают как общественная организация, но они одновременно и предприятия. Если мы хотим исключить из статьи упоминание о кооперативах, тогда мы должны просто написать, скажем, так: «Коммунистическая партия Советского Союза, другие общественно-политические, профсоюзные, молодежные и иные общественные организации...» Просто — «кооперативные» снять. Это возможный вариант, потому что общество не готово сейчас к этому делу. Вот и вся история: «кооперативные» — исключить. Все остальное здесь надо оставлять.

ГОРБАЧЕВ М. С. Еще что есть у Вас, Анатолий Иванович, что имеет смысл?

ГИДАСПОВ Б. В. Какой смысл имеет слово «насильственное» в статье седьмой?

ЛУКЬЯНОВ А. И. Абсолютный смысл имеет.

ГИДАСПОВ Б. В. А если «ненасильственное» изменение советского строя?

ЛУКЬЯНОВ А. И. И что? И что? Разве мы имеем право запретить то, что произошло ненасильственно? Значит, вся суть заключается в том, что парламентским путем, ненасильственным, то есть получением большинства на выборах... Какая бы там ни была избирательная система. Как с Учредительным собранием получилось. Меньшинством победили на выборах «саюдисты». Давайте говорить прямо.

СОКОЛОВ Е. Е., член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии.

Речь идет об изменении советского строя.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Да. Так вот... Разрешите мне сказать...

ГОРБАЧЕВ М. С. Одну минутку, одну минутку. Во-первых, надо осторожнее судить. Не очень надо разворачивать тезис относительно того, что «саюдисты» таким-то количеством победили. Я вам должен сказать, что президент США действует на основе 27 процентов голосов избирателей.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Точно. То же самое здесь. Просто здесь приводились эти данные, Михаил Сергеевич.

ГОРБАЧЕВ М. С. Так всегда бывает при наличии альтернативных движений, при альтернативных выборах и соревновании. Поэтому не надо говорить так, что мы, вроде, кого-то поймали.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Нет, нет. Я просто говорю о том, что здесь товарищ Швед[1] приводил такие данные. Вот и все. При мажоритарной системе голосования это — неизбежная вещь. Но дальше...

СОКОЛОВ Е. Е. Но речь идет об изменении общественного строя.

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет, это уже вторая часть. Сейчас о первой.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Так вот, товарищи. Когда решался вопрос о статье 11-прим, то есть об основах уголовного законодательства, где предусматривается ответственность за государственные преступления, там было закреплено, что можно агитировать за любой строй, можно прийти парламентскими методами к любой системе, но не насильственными методами[2]. Поэтому там записано: «насильственное изменение советского строя наказуемо и запрещается». Если только мы уберем слово «насильственное», то смотрите, что получится просто: «изменение советского конституционного строя, подрыв целостности...» А это противоречит статье 72 Конституции, то есть праву свободного выхода из Союза. А он разрешен Конституцией. Значит, слово «насильственное» при любом положении играет свою роль.

ГОРБАЧЕВ М. С. Решающую. Ибо принципиальным является положение о свободе выбора. Каждый народ определяет, какому богу молиться, какую исповедовать идеологию, какую иметь политическую систему. Он это делает, отдавая предпочтение на демократических выборах тому или иному своему выбору. И собравшись, эти люди, выражая мнение народа, решают, как быть дальше. Свобода выбора. Иначе говоря, ее носителем, сувереном является народ. Народ.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Исключительно трудно будет провести на Съезде народных депутатов вот это: «Коммунистическая партия Советского Союза». Но я считаю, что это принципиально важно записать. Лучше потом написать: «Коммунистическая партия, другие партии, общественно-политические организации», чем упустить слова «Коммунистическая партия».

И второе. Хотел бы, Михаил Сергеевич, еще сказать вот о чем...

ГОРБАЧЕВ М. С. Добавляйте сразу.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Еще хотелось бы сказать вот о чем, товарищи. Здесь все время поднимается вопрос о 51-й статье Конституции. Но речь идет не только о 51-й статье. Речь идет о нескольких статьях.

Первая статья — это 47-я: «Гражданам СССР в соответствии с целя-

---

[1] В. Н. Швед — второй секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС) — выступил 11 марта на утреннем заседании Пленума (см. «Правда», 17 марта 1990 г.). Ред.

[2] Имеется в виду Закон СССР от 31 июля 1989 г., принятый второй сессией Верховного Совета СССР. Ред.

ми коммунистического строительства гарантируется свобода научного, технического и художественного творчества» и т. д. Ряд депутатов предлагают это снять и просто сказать: «Гражданам СССР гарантируется...» — без слов «в соответствии с целями коммунистического строительства».

Дальше. 50-я статья, о которой здесь не шла речь: «В соответствии с интересами народа и в целях укрепления и развития социалистического строя гражданам СССР гарантируются свободы: слова, печати, собраний, митингов...» и т. д. Опять предлагают убрать здесь упоминание о социализме. Я думаю, что этого нельзя делать.

А вот в 51-й статье (если будет записано: «общественно-политические организации»), то я хочу, чтобы вы послушали, как звучит 51-я статья в действующей Конституции: «В соответствии с целями коммунистического строительства граждане СССР имеют право объединяться в общественные организации, способствующие развитию политической активности и самодеятельности, удовлетворению их многообразных интересов». Если тому, что товарищ Прокофьев здесь предлагал, пойти навстречу, то здесь...

ГОЛОС. И Бакатин.

ЛУКЬЯНОВ А. И. ... и Бакатин. Я пометил, что несколько человек предлагали изменения по 51-й статье. Тогда ее надо записать без вот этого: «В соответствии с целями коммунистического строительства», а прямо: «Граждане СССР имеют право объединяться в общественно-политические и другие общественные организации и движения, способствующие...» и далее по тексту. Вот так.

То есть надо синхронизировать изменения этих статей — без упоминания «в соответствии с целями коммунистического строительства», дать новую редакцию, которая это снимала бы и давала воздух.

А изменить только по 51-й статье, а другие статьи не трогать!

ГРИГОРЬЕВ В. В., член ЦК КПСС, первый секретарь Витебского обкома Компартии Белоруссии.

Михаил Сергеевич, можно?

ГОРБАЧЕВ М. С. Я сейчас еще вам зачитаю...

ЛУКЬЯНОВ А. И. Товарищи, тогда все равно останется: «Гражданам СССР в соответствии с целями коммунистического строительства гарантируется свобода научного... творчества».

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо, Анатолий Иванович, есть еще два варианта, которые товарищи прислали. Я их оглашу.

Первый вариант. «Статья шестая. КПСС, другие политические партии, общественные организации и массовые движения участвуют в выработке политики Советского государства, в управлении государственными и общественными делами через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, и в других формах, предусмотренных законом». Это вариант с «другие политические партии».

В седьмой статье предлагается такое изменение: «Не допускаются создание и деятельность партий и организаций (без движений), ставящих целью насильственное изменение конституционного строя СССР, подрыв безопасности государства, разжигание социальной, национальной и религиозной розни».

ГОЛОС. Без Советов!

ГОРБАЧЕВ М. С. Здесь: «Советы» и «целостность» — долой!

А вот еще такой вариант. На базе статьи седьмой сделать статью шестую и сформулировать так: «Статья шестая. Партийные, общественные организации и массовые движения создаются и действуют в рамках Конституции и на основе законов.

Не допускается учреждение партий, организаций и движений, чьи программы, уставы и деятельность направлены на насильственное изменение советского конституционного строя, подрыв целостности, внешней

или внутренней безопасности социалистического государства, разжигание социальной, национальной или религиозной розни».

А статья седьмая тогда будет звучать так: «Коммунистическая партия Советского Союза...» (эта формула выгоднее тем, что в первом варианте шестой статьи говорится вообще о партийных организациях, а здесь компартия естественно появляется как часть этого положения). «Коммунистическая партия Советского Союза, как и другие общественно-политические, профсоюзные, молодежные организации и массовые движения, через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, и в иных демократических формах участвует в выработке политики Советского государства, в решении государственных и общественных дел».

ГОЛОС. Это противоречит тому, что сказал Лукьянов.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот такая предлагается редакция.

ГРИГОРЬЕВ В. В. Можно?

ГОРБАЧЕВ М. С. Это я все для товарища Назарбаева добавляю варианты.

Кто слово просил? Товарищ Григорьев, пожалуйста. Потом товарищ Вагрис.

ГРИГОРЬЕВ В. В. Я просто хочу у Анатолия Ивановича выяснить, нельзя ли в статье шестой все-таки каким-то образом сделать так, чтобы там советы трудовых коллективов были?

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГРИГОРЬЕВ В. В. Ну, скажем, «избранных в Советы народных депутатов, советы трудовых коллективов». Мы все как-то советы трудовых коллективов обходим. Это сложно, но, мне кажется, можно было бы посмотреть, как это сделать редакционно. Потому что у нас советы трудовых коллективов от Советов народных депутатов оторваны сегодня как совершенно другое. Поэтому мы должны здесь выяснить этот вопрос все-таки, Анатолий Иванович, мне кажется.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Дело в том, что здесь написано: «и в других формах».

ГРИГОРЬЕВ В. В. Я это понимаю.

ЛУКЬЯНОВ А. И. А это и трудовые коллективы, и другое. Но товарищи некоторые предлагают: «и в других формах, предусмотренных законом». Вы меня простите, я здесь могу сказать, что может быть такая ситуация в некоторых регионах, когда партия наша окажется в меньшинстве. И вот тогда «другие формы, предусмотренные законом», зажмут нашу партию.

ГОРБАЧЕВ М. С. Повернется все иначе.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Поэтому — «в других формах» нельзя снимать, но больше ничего не дописывать. И развяжете себе руки.

ГРИГОРЬЕВ В. В. Нет, речь идет о том, Анатолий Иванович, что «другие формы» надо оставить...

ЛУКЬЯНОВ А. И. Сейчас вставим «трудовой коллектив», а завтра у вас будет речь идти о «стачкоме»... Не надо связывать себе руки. Тем более, что в этой статье речь идет не о трудовых коллективах. В Конституции имеется специальная статья о трудовых коллективах. Здесь говорится вот что: «Трудовые коллективы (это статья восьмая) участвуют в обсуждении и решении государственных и общественных дел, в планировании производства и социального развития...» и т. д. То есть все раскрывается. И в этих трудовых коллективах, ясно, действует и партия. Поэтому вряд ли надо здесь вставлять о трудовых коллективах, потому что статьи шестая и седьмая посвящены только общественным организациям.

ГОРБАЧЕВ М. С. Все. Товарищ Вагрис.

ВАГРИС Я. Я., член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Латвии.

Михаил Сергеевич, из опыта нашей республики, может быть, что-то можно позаимствовать — удачного или неудачного. Нам, к сожалению, в шестой статье, когда меняли Конституцию республики, запись о Компартии Латвии сохранить не удалось. Мы записали: «партии, другие общественные и общественно-политические организации» и дальше по тексту. Но в седьмой статье мы записали, что «Компартия Латвии является органической составной частью политической системы республики и (как и остальные) действует в рамках Конституции и законов Латвийской ССР».

ГОРБАЧЕВ М. С. То есть этот ваш вариант ближе к одному из тех вариантов, что я зачитал. Сначала общее о партиях, а потом уже как частное, органично вытекающее из этого политического процесса,— «КПСС» естественно появляется.

АДЫЛОВ В. Т., член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, бригадир токарей Ташкентского авиационного производственного объединения им. В. П. Чкалова.

Мы сегодня довыступались до того, что боимся вслух произносить слово «социализм». Сегодня предлагаем отказаться от того, чтобы записать: «КПСС». Я категорически против. Мы должны записать: «КПСС». И должны отстаивать эти свои интересы. И везде в полемике с любыми идеологическими противниками доказывать. Я не за авангардную роль партии в Конституции. Не за то, чтобы записать это в Конституции. А мы, как признанная партия, руководящая, должны отстаивать свои интересы. Я категорически против. Это надо оставить.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Пожалуйста.

БАКАТИН В. В., член ЦК КПСС, министр внутренних дел СССР.

Я тут подготовил вариант, Михаил Сергеевич. Но я присоединяюсь к тому варианту, что Вы зачитали, где упоминание КПСС идет в седьмой статье. Но я все-таки настаиваю (я, правда, не хочу такие громкие выражения употреблять, как «категорически»), но все-таки настаиваю на том, что 51-ю статью надо изменить, убрав, конечно, ее начало: «В соответствии с целями коммунистического строительства», но добавить, что «Граждане СССР имеют право создавать общественно-политические организации». А вот из седьмой статьи второй абзац, где «не допускаются создание и деятельность партий, организаций, имеющих целью...» и т. д.,— перенести в 51-ю статью. Это будет очень естественно и совершенно нормально.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Прокофьев первым выступил и поднял кое-какие вещи, которые надо бы реализовать при подготовке изменений в Конституции по этим вопросам. Но некоторые вопросы, о которых он сказал, должны быть отражены, Юрий Анатольевич, в Законе о партийных и вообще об общественных организациях. У нас проект этого Закона есть уже. И там будет все, касающееся того, как они возникают, кем регистрируются. Поэтому Конституцию перегружать какими-то деталями, частностями не надо. Надо взять только то, что действительно имеет принципиальное значение. А все остальное, о чем здесь говорили, найдет свое отражение в Законе. Его просто надо быстрее принимать, вот в чем дело.

Мы иерархию выстроили такую, что надо сначала экономические и социальные вопросы отразить, в том числе и те, что упоминал товарищ Бакатин. Может быть (давайте подумаем), к 51-й статье вернуться, когда мы подойдем к Закону об общественных организациях. Тогда ведь потребуется много внести изменений и по другим статьям. Надо ли нам сейчас влезать в другие статьи?

ГОЛОСА. Не надо.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот что я хочу поставить на ваше решение. А, в общем, все это правильно, что здесь говорилось.

БАКАТИН В. В. Я могу передать свои предложения.

ГОРБАЧЕВ М. С. Да, передайте.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Зачем привлекать внимание к 51-й статье?

БАКАТИН В. В. Конституция должна быть стройной...

ГОЛОС. Тогда мы привлекаем внимание к 13-й, 40-й статьям...

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет, Вадим Викторович. Мы идем к принятию Закона об общественных организациях. Он уже даже, по-моему, в первом чтении прошел, да? Или нет? Но он лежит. Своей очереди ждет проект этого Закона. И когда мы этот Закон примем, там придется очень много постатейно приводить в соответствие с Конституцией. Из него многое будет вытекать. И вот тогда отразим весь этот спектр. А сейчас мы рассматриваем вопрос о шестой статье — о юридическом, конституционном закреплении руководящей роли партии, чтобы снять этот вопрос и все остальные.

БАКАТИН В. В. Михаил Сергеевич, сейчас у нас в Конституции нет положения о том, что граждане СССР имеют право организовываться в общественные организации, общественно-политические. Нет у граждан такого права. А в то же время мы говорим, чем должны заниматься общественно-политические организации. Нелогично получается. Мы не сказали «а», а уже говорим «б». Поэтому единственно, что нужно: добавить вот эту вещь, и все. Она ничего в корне не меняет. Это все равно будет внесено на Съезде, а там нам скажут, что, вот, вроде мы не учли такую ситуацию.

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет, у нас есть такой вариант: принять, как я сказал, статью шестую, предусматривающую, что «партийные, общественные организации и массовые движения создаются и действуют в рамках Конституции и на основе советских законов». Это предполагает, что и Закон будет принят.

ИВАШКО В. А. Товарищи, я вот как рассуждаю, исходя из многочисленных контактов с коммунистами. Люди говорят так. Это значительная часть коммунистов. С этим нельзя не считаться. Говорят, вы отстаивали шестую статью и нас в это дело вовлекали. И мы ее отстаивали, а теперь приходится отступать назад.

Я считаю, что тот вариант, который прочитал Михаил Сергеевич, вполне подходящий, но выходить с ним сейчас нельзя. Мы должны думать о тех коммунистах, которые нас ждут дома.

Надо выносить на Съезд шестую статью в редакции с соответствующими поправками, как она записана в розданном проекте: «Коммунистическая партия Советского Союза...» Если мы выбросим на Пленуме ЦК слова «Коммунистическая партия Советского Союза», дома нас просто выгонят сразу, в первый день. Чего мы боимся? Каких-то политических противников? И мы отступаем, отступаем, отступаем, уже зашли неизвестно куда. Мы можем в порядке тактики, если нужно, и поменять местами шестую и седьмую статьи в ходе обсуждения на Съезде. Надо же что-то иметь и в «заначке» для того, чтобы, как говорится, что-то уступить, а что-то и взять. Разве можно выбрасывать слова «Коммунистическая партия Советского Союза» из шестой статьи? Нельзя. Я категорически против этого. И прошу меня поддержать.

ВОРОТНИКОВ В. И. Михаил Сергеевич, можно мне?

ГОРБАЧЕВ М. С. Сейчас, одну минутку. Я еще раз хочу повторить то, что сказал. Значит, шестая статья: «Партийные, общественные организации, массовые движения...» и т. д. Седьмая статья тогда будет звучать так: «Коммунистическая партия Советского Союза, как и другие общественно-политические, профсоюзные, молодежные организации и массовые движения» и дальше «через своих...» и т. д. То есть здесь остается — «Коммунистическая партия Советского Союза». Но это логично получается. В первой части получаются как бы принципы общего порядка, а потом идет «Коммунистическая партия» как органическая часть всего этого политического комплекса.

МУРЕНИН К. П., первый секретарь Саратовского обкома КПСС.

Нас цеплять будут. Надо из статьи шестой перебросить эту мысль в статью седьмую.

ГОРБАЧЕВ М. С. Цепляться за это будут. Это я вам гарантирую, товарищи,— будут цепляться.

ВОРОТНИКОВ В. И. Я хотел еще раз к этому вопросу возвратиться и поддержать Владимира Антоновича Ивашко. Это вопрос не только логики, Михаил Сергеевич. Логически Вы правы. Но это вопрос даже эмоционального восприятия,— как это воспримут народ и коммунисты? Если мы уберем из шестой статьи упоминание Коммунистической партии, мы тем самым дадим повод для еще больших нападок на партию и отхода от нее. Это вопрос принципиальный. Другое дело, удастся ли нам эту формулировку на Съезде защитить или не удастся защитить, но надо стараться защитить ее. Я даже согласен, например, назвать не только Коммунистическую партию Советского Союза, но и другие партии и общественно-политические организации, может быть. Но, вообще говоря, редакция, которую вносит Политбюро, мне больше импонирует. Но ни в коем случае нельзя убирать из первого абзаца слова «Коммунистическая партия», иначе мы проиграем очень много в общественном мнении. Я убежден в этом. Хотя логически Вы правы, что вроде бы не получается ничего страшного — мы переносим это из одного абзаца в другой. Но надо обязательно учесть это обстоятельство.

ГОРБАЧЕВ М. С. Пожалуйста.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Я хорошо представляю, что в политике без компромиссов делать нечего. Я даже готов полемизировать по этому вопросу с некоторыми товарищами. Но компромиссы должны быть на здоровой, принципиальной основе.

Я глубоко уверен, что подошло такое время, когда мы должны, используя весь наш ресурс, выстоять и отвоевать одно из основополагающих положений в нашем Основном Законе (Конституции). Я думаю, что нам надо выйти с теми предложениями, которые сформулированы Политбюро, может быть с некоторыми уточнениями, о которых здесь товарищи говорили. Так же, как и Вы, глубоко в этом убежден, Михаил Сергеевич.

И если мне придется говорить, я повторю, что и в нашем Уставе обязательно надо записать, что КПСС является частью мирового коммунистического движения. Есть организующий центр, нет организующего центра,— а наша партия является частью международного коммунистического движения.

ГОЛОСА. Правильно.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Это имеет принципиальное значение. Если мы сдадим позиции в этом вопросе, я боюсь (прошу меня не винить в пессимизме), боюсь, что мы сдадим многое. Мы и так уже немало сдали. Это моя точка зрения. И дальше нам просто не следует идти.

Надо нам учитывать (я на этом заканчиваю), что десять депутатов — это еще не весь депутатский корпус страны. Толпа — это не весь народ. И митинг в Москве — это еще не Москва. А тем более митинг в Москве — это не вся страна.

И, в конце концов, нам надо оценить это дело. И я считаю, надо больше политической смелости. И надо идти. Есть запасной вариант? Есть запасной вариант! Какой он, с моей точки зрения? Вот то, о чем здесь Михаил Сергеевич говорил и другие товарищи: в конце концов, если не удастся отстоять формулировку Политбюро, пусть будет следовать так: «Коммунистическая партия Советского Союза и другие партии».

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Прокофьев.

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. Я когда выступал, тоже говорил об этом предложении, о том, что надо поменять местами: вначале седьмую статью дать, а потом дать шестую статью. И делал это не только от своего собственного имени, а и от имени секретарей районных комитетов партии.

ГОРБАЧЕВ М. С. А это не Ваш вариант мне дали?

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. Это то, что я предлагал. Но текст седьмой статьи Конституции кто-то еще из товарищей передал. А я об этом говорил. И почему? Потому что в народе оценивают так: настолько партия смела, насколько она может предопределить наличие параллельной какой-то другой политической структуры. Я за ту зачитанную формулировку. Если мы запишем вначале о том, что мы предполагаем возможность создания других партий, то есть нынешнюю седьмую статью ставим шестой, а потом уже последовательно в седьмой статье будем говорить о Коммунистической партии наряду с другими партиями, то это будет только плюс партии.

Я глубоко убежден: если мы будем со старой шестой статьей выходить, то проиграем на Съезде. Ведь это будет только минус. Зачем нам за это бороться? Надо, чтобы партия заглядывала вперед. Если мы сами уже решили допустить политический плюрализм, если мы отменяем шестую статью Конституции и через какое-то время появятся политические партии, почему нам заранее об этом не сказать в Конституции? За что нам нужно цепляться? Егор Кузьмич, я здесь с Вами не согласен.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Можно слово? А почему нам тогда не написать просто: «Коммунистическая партия Советского Союза, другие партийные, профсоюзные, кооперативные, молодежные организации...»

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. Только не «кооперативные».

ЛУКЬЯНОВ А. И. Ну хорошо: «другие профсоюзные, молодежные и другие организации...»

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. ...«партийные»...

ЛУКЬЯНОВ А. И. ...«другие партийные, профсоюзные, молодежные...»

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. «Партийные», да. Но логичнее вначале записать в седьмой статье о том, что «возможно создание других партий», а потом — о нашей Коммунистической партии.

ЛУКЬЯНОВ А. И. Ну, товарищи, как раз нельзя с этим согласиться с точки зрения юридической, потому что вся глава посвящена государству и участию общественных организаций в государственном строительстве. Шестая статья — это статья о роли общественных организаций в государстве, в формулировании политики и проведении ее в жизнь. Седьмая статья — это правовой статус и все...

ГОРБАЧЕВ М. С. Это вариант первый, что я зачитывал...

ЛУКЬЯНОВ А. И. Поэтому, если только идти навстречу вашим предложениям, тогда надо сейчас записать: «Коммунистическая партия Советского Союза, другие партийные, профсоюзные, молодежные и иные общественные организации и массовые движения...». Все.

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. Да. И седьмую статью тоже дать в той редакции, о которой сказал Михаил Сергеевич.

ЛУКЬЯНОВ А. И. А в седьмой статье («все партийные, общественные») повторяется то же самое, но только говорится уже о правовом статусе организаций и как они действуют.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот два варианта статьи шестой. Первый вариант, который я вам зачитывал: «Статья шестая. КПСС, другие политические партии, общественные организации и массовые движения участвуют в выработке политики Советского государства, в управлении государственными и общественными делами через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, и в других формах, предусмотренных законом».

ГОЛОС. В каких формах?

ГОРБАЧЕВ М. С. А разве в законе можно предусмотреть все, что делает общественная организация?

Короче говоря, вот вариант статьи шестой, который начинается прямо с «КПСС», но с добавкой «и другие политические партии». Вычеркиваются: «профсоюзные, кооперативные» и так далее.

ГОЛОС. А «общественные организации и массовые движения»?

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет. «КПСС, другие политические партии...»

ЛУКЬЯНОВ А. И. ...«другие партийные, профсоюзные, молодежные, иные общественные организации...»

ГОРБАЧЕВ М. С. (Смеется.) Я зачитываю. И последнее. Зачитываю еще раз вариант товарища Назарбаева. Я вижу, товарищи его продумали и внесли. Шестая статья этого варианта: «Все партийные, общественные и массовые организации действуют в рамках Конституции и советских законов. Через своих представителей в Советах народных депутатов и в других государственных структурах они участвуют в выработке политики Советского государства, в управлении государственными и общественными делами. Не допускаются создание и деятельность партий, организаций и движений, имеющих целью насильственное изменение советского конституционного строя, подрыв целостности и безопасности социалистического государства, разжигание социальной, национальной и религиозной розни».

Седьмая статья такая: «Ведущая партия имеет право формировать исполнительные органы власти, вырабатывать основы внешней и внутренней политики...» (Жалко ему расставаться с руководящей и направляющей ролью!) «...Она несет полную ответственность перед народом страны за результаты своей деятельности». Вот так.

Еще кто-то хочет высказаться?

ГОЛОСА Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет. Давайте подытожим.

Во-первых, я думаю, что нам не надо втягиваться в другие статьи, а выходить только с инициативой по шестой и седьмой статьям. Когда мы примем Закон об общественных организациях, то из него будет вытекать очень много дополнений и изменений Конституции. Это первая часть

Второе. Я думаю, давайте на базе того проекта, который вам роздан, предложим Политбюро внести в него уточнения с учетом нашего обмена мнениями, которые бы (это принципиально) отражали, что статья шестая начинается с указания — «КПСС». Наряду с этим сказать о других партийных, общественно-политических, профсоюзных и т. п. общественных организациях, убрав слово: «кооперативные» и, может быть, даже и «молодежные»...

ГОЛОСА. Не надо убирать «молодежные»...

ГОРБАЧЕВ М. С. Не надо? Ну были предложения — убрать «кооперативные», хотя «кооперативные» всегда были здесь. Вот на этой базе сделать уточнения.

Что касается статьи седьмой, то можно было бы учесть замечания и сказать, что «партийные, общественные организации и массовые движения создаются и действуют в рамках Конституции и на основе законов. Не допускается учреждение партий, организаций и движений, чьи программы, уставы и деятельность направлены на насильственное изменение.. » Вот эту формулу надо сделать сильнее. Она будет больше создавать препятствий для того, чтобы не пробились в эту политическую систему движения, которые действительно носят, я бы сказал, подрывной характер и на это сориентированы. Короче говоря, седьмая статья претерпит немного изменений.

Значит, самое принципиальное состоит в том, что мы в шестую статью добавляем, наряду с КПСС, упоминание о других партийных, общественных, профсоюзных, молодежных и иных общественных организациях.

Вот на базе этих рассуждений надо продумать формулировки и потом дать членам комиссии в окончательном виде. Так, да? Тогда все. Закончили. Дальше — работа, обсуждение и решение на Пленуме.

Готовы итоги выборов?[1] Подсчет состоялся? Готовы, да?

ГОЛОС. Готовы.

ГОРБАЧЕВ М. С. Тогда сейчас будем созывать товарищей на пленарное заседание.

И еще, товарищи, нужен совет относительно постановления о Российской партийной конференции. Если вы согласны с тем предложением, которое я высказал от имени Политбюро, то нам нужно продумать и принять отдельное постановление, а именно: «Первое. Созвать Российскую партийную конференцию 19 июня 1990 года в Москве.

Второе. Установить, что делегатами конференции будут делегаты, избранные от партийных организаций Российской Федерации на XXVIII съезд КПСС.

Третье. Поручить подготовку и проведение конференции Российскому бюро ЦК КПСС. Образовать в этих целях подготовительный комитет из числа представителей краевых, областных, окружных, Московской городской партийных организаций, избранных на пленумах соответствующих партийных комитетов (по одному от каждой организации)».

Россияне должны от нас услышать ясно, что таким решением им дается возможность самим собраться, все обсудить и принести на съезд свои предложения.

Вы обратили внимание, что речь идет не о съезде, а о конференции, потому что сегодня нет Российской компартии, в Уставе на этот счет не имеется никаких предпосылок. Но имеется в виду пойти на конференцию и тем самым выработать предложения для XXVIII съезда, а он уже, обсудив все, решит, иметь ли отдельную компартию или какие-то другие формы организации и руководства этой партийной организацией. Этот вопрос пусть решают сами российские товарищи. Сейчас все увлеклись друг другу диктовать, ультиматумы составлять. Россия тоже этому поддалась. И вот теперь возникает то, о чем я говорил: самая большая опасность, если мы приведем в действие российский феномен. И вот он начал действовать.

А все вокруг РСФСР в этой огромной стране как раз и базировалось, как вокруг ядра. Чего же от этого уходить, товарищи? Не потому, что одни русские, а другие — нет. Мы же все соображаем. Мы все — коммунисты, интернационалисты и понимаем, что это такое, о чем идет речь. Поэтому с ходу прямо собирать съезд и считать вопрос уже решенным было бы неправильно.

Поэтому, наверное, нужна конференция. Из этого исходило и Политбюро. Вот такая логика. Это показывает уважительность по отношению к российским коммунистам. Они соберутся, обсудят все вопросы и внесут свои предложения на XXVIII съезд. Они, наверное, послушают точку зрения других делегатов.

Но вообще все они определят. Потому что их большинство. Если они останутся на своей позиции, то такое и будет принято решение. Но если они учтут мнение других товарищей по партии и подумают, что нужен, может, какой-то иной вариант (россияне всегда расположены к диалогу; это тоже реальность), они могут пойти и на другой вариант. Но я думаю, что вся партия должна обсудить этот вопрос. Это вопрос всей партии.

Таким образом, будет проявлено и уважение к коммунистам России, но вместе с тем будет подчеркнуто, что это общепартийный вопрос. Это судьба страны и партии, партии и страны. Как хотите перечисляйте — хоть так, хоть эдак — одно и то же будет в итоге.

Вот такой проект можно было бы внести для принятия на Пленуме. Как вы на это смотрите, товарищи?

ГИДАСПОВ Б. В. Я не для того вышел, чтобы выступать против

---

[1] На Пленуме ЦК КПСС 11 марта 1990 г. состоялись выборы народного депутата СССР от КПСС. Ред.

предложенного проекта. Это было бы неправильно. Но мы знаем, какая идет большая работа в ряде областей, в том числе и в Ленинграде,— чтобы собрать съезд партии России. Коммунисты требуют съезда быстрее. Предстоит, в общем, большая и серьезная работа для того, чтобы прекратить или убедить. Я этим занимаюсь практически каждый день. Укоренилась эта позиция в Куйбышевской, Тюменской, Свердловской областях.

ГОРБАЧЕВ М. С. А мы давайте сейчас не будем ставить под сомнение любые настроения российских коммунистов. Но только этой работе следует придать нужную форму, определить, как идти к этому.

ГИДАСПОВ Б. В. Там посмотрим, как бы по срокам они нас не опередили.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, что значит нас они опередят? Как это опередят? Если Пленум ЦК, все партийные организации страны, ЦК будут работать... Иначе это будет уже нечто направленное на то, чтобы расколоть партию. Это же надо понимать. И я думаю, на это не пойдут коммунисты.

ГИДАСПОВ Б. В. Опасность раскола есть.

КУПЦОВ В. А., член ЦК КПСС, первый секретарь Вологодского обкома КПСС.

Михаил Сергеевич, наш обком, как и, наверное, другие обкомы Российской Федерации, получил официальное извещение из Ленинграда о начале съезда 21—22 апреля. Учредительного. Потом определятся дальше с датой. Нам надо принять вот это решение, которое Вы предлагаете. Может быть, как-то поразмышлять, походить. Нам же надо искать форму, как противодействовать параллельному съезду сегодня. И в этом, видимо, будет состоять наша работа — членов ЦК, участников Пленума. Иначе мы действительно получим два дубля. Это решение надо поддержать. Оно все-таки будет сдерживать продвижение первичной той идеи.

ГОРБАЧЕВ М. С. Завтра почитаете доклад[1]. Там есть немного по этому вопросу, продолжение этой темы.

КУПЦОВ В. А. Но это надо ставить для себя как рабочий вопрос, как рабочий вопрос. Это не для Пленума. Как прямую задачу обкомов российских в таком противодействии. Иначе мы окажемся в очень трудном положении. Поддержать это надо.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Тогда будем вносить проекты решений на Пленум. Да, товарищи?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Все. Теперь будем слушать итоги голосования. Сделаем небольшой перерыв, пока товарищи зайдут в зал и сядут.

Заседание редакционной комиссии
завершилось в 17 час. 30 мин.

СОСТАВ
редакционной комиссии Пленума Центрального Комитета КПСС по доработке проекта Устава КПСС и подготовке других документов Пленума ЦК (избрана 11 марта 1990 г.)

Горбачев Михаил Сергеевич — Генеральный секретарь ЦК КПСС

Адылов Владимир Туйчиевич — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, бригадир токарей Ташкентского авиационного производственного объединения им. В. П. Чкалова

[1] Имеется в виду доклад М. С. Горбачева на Пленуме ЦК КПСС 11 марта 1990 г. См. «Правда», 12 марта 1990 г. Ред.

Алиев Муху Гимбатович — первый секретарь Дагестанского обкома КПСС

Арутюнян Сурен Гургенович — первый секретарь ЦК Компартии Армении

Бакатин Вадим Викторович — член ЦК КПСС, министр внутренних дел СССР

Бакланов Олег Дмитриевич — секретарь ЦК КПСС

Бейшекеева Зайна — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, старший чабан Джеты-Огузского госспецхоза по интенсивному откорму скота, Иссык-Кульская область

Бобков Филипп Денисович — член ЦК КПСС, первый заместитель председателя Комитета государственной безопасности СССР

Болдин Валерий Иванович — член ЦК КПСС, заведующий Общим отделом ЦК КПСС

Болдырев Иван Сергеевич — член ЦК КПСС, первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС

Боровикова Зоя Ивановна — кандидат в члены ЦК КПСС, первый секретарь Курганинского райкома КПСС, Краснодарский край

Браков Евгений Алексеевич — кандидат в члены ЦК КПСС, генеральный директор Московского автомобильного завода им. И. А. Лихачева (производственное объединение «ЗИЛ»)

Бурокявичус Миколас Мартинович — первый секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС)

Вагрис Ян Янович — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Латвии

Войстроченко Анатолий Фомич — член ЦК КПСС, первый секретарь Брянского обкома КПСС

Володин Борис Михайлович — член ЦК КПСС, первый секретарь Ростовского обкома КПСС

Володин Николай Андреевич — первый секретарь Орловского обкома КПСС

Воротников Виталий Иванович — член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР

Вяляс Вайно Иосипович — первый секретарь ЦК Компартии Эстонии

Гидаспов Борис Вениаминович — первый секретарь Ленинградских обкома и горкома КПСС

Григорьев Владимир Викторович — член ЦК КПСС, первый секретарь Витебского обкома Компартии Белоруссии

Гулова Зулайхо Сохибназаровна — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, бригадир полеводческой бригады колхоза «XXII партсъезд», Орджоникидзеабадский район, Таджикская ССР

Гумбаридзе Гиви Григорьевич — первый секретарь ЦК Компартии Грузии, Председатель Президиума Верховного Совета Грузинской ССР

Гуренко Станислав Иванович — второй секретарь ЦК Компартии Украины

Ершова Нэли Михайловна — член ЦК КПСС, наладчица производственного объединения «Машиностроительный завод им. Ф. Э. Дзержинского», г. Пермь

Ефимов Анатолий Степанович — кандидат в члены ЦК КПСС, второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана

Завгаев Доку Гапурович — первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС

Зайков Лев Николаевич — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС

Ивашко Владимир Антонович — член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины

Кабасин Геннадий Сергеевич — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, первый секретарь Воронежского обкома КПСС

Каримов Ислам Абдуганиевич — первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана

Каштыкин Николай Иванович — первый секретарь Чукотского окружкома КПСС, Магаданская область

Колбешкин Алексей Ефимович — член ЦК КПСС, бригадир слесарей-инструментальщиков воронежского научно-производственного объединения «Электроника»

Колбин Геннадий Васильевич — член ЦК КПСС, председатель Комитета народного контроля СССР

Колесников Александр Яковлевич — член ЦК КПСС, бригадир комплексной бригады горнорабочих шахты «Молодогвардейская» Краснодонского производственного объединения по добыче угля, Ворошиловградская область

Корниенко Анатолий Иванович — первый секретарь Киевского горкома Компартии Украины

Костин Виталий Семенович — член ЦК КПСС, бригадир комплексной бригады шахты «Зиминка» научно-производственного объединения «Прокопьевскгидроуголь», Кемеровская область

Кручина Николай Ефимович — член ЦК КПСС, управляющий делами ЦК КПСС

Купцов Валентин Александрович — член ЦК КПСС, первый секретарь Вологодского обкома КПСС

Лигачев Егор Кузьмич — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС

Лизичев Алексей Дмитриевич — член ЦК КПСС, начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота

Лобов Юрий Иванович — член ЦК КПСС, секретарь парткома производственного объединения «Ижмаш» им. Д. Ф. Устинова, Удмуртская АССР

Лукьянов Анатолий Иванович — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР

Лучинский Петр Кириллович — член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Молдавии

Малыхин Василий Михайлович — член ЦК КПСС, бригадир электриков Волжского автомобильного завода им. 50-летия СССР, Куйбышевская область

Манаенков Юрий Алексеевич — секретарь ЦК КПСС

Масалиев Абсамат Масалиевич — член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Киргизии

Махкамов Кахар — член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана

Медведев Вадим Андреевич — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС

Мироненко Виктор Иванович — член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК ВЛКСМ

Муренин Константин Платонович — первый секретарь Саратовского обкома КПСС

Муталибов Аяз Ниязы оглы — первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана

Назарбаев Нурсултан Абишевич — член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Казахстана, Председатель Верховного Совета Казахской ССР

Ниязов Сапармурад Атаевич — член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана, Председатель Верховного Совета Туркменской ССР

Павлов Николай Антонович — член ЦК КПСС, оператор по добыче нефти и газа управления «Сургутнефть» им. 50-летия СССР, Тюменская область

Парубок Емельян Никонович — член ЦК КПСС, звеньевой механизированного звена по выращиванию сахарной свеклы колхоза им. Суворова, Черкасская область

Плетнева Валентина Николаевна — член ЦК КПСС, ткачиха Костромского льнокомбината им. В. И. Ленина

Прокопьев Юрий Николаевич — член ЦК КПСС, первый секретарь Якутского обкома КПСС

Прокофьев Юрий Анатольевич — первый секретарь Московского горкома КПСС

Пуго Борис Карлович — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС

Разумов Евгений Зотович — член ЦК КПСС, первый заместитель заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС

Разумовский Георгий Петрович — кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС

Ромазанов Кабдулла Закирьянович — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, сталевар Карагандинского металлургического комбината

Ружицкий Александр Антонович — первый секретарь Черкасского обкома Компартии Украины

Семенов Владимир Михайлович — первый секретарь Гродненского обкома Компартии Белоруссии

Смирнова Любовь Евгеньевна — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, председатель профкома завода «Этилен» казанского производственного объединения «Органический синтез»

Снеткова Татьяна Ивановна — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, сборщица микросхем ленинградского научно-производственного объединения «Позитрон»

Соколов Ефрем Евсеевич — член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии

Сторожук Анатолий Васильевич — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, оператор криворожского металлургического комбината «Криворожсталь» им. В. И. Ленина, Днепропетровская область

Строев Егор Семенович — секретарь ЦК КПСС

Тихомиров Владимир Порфирьевич — член ЦК КПСС, токарь-расточник Московского электромеханического завода им. Владимира Ильича

Ткачев Сергей Петрович — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, действительный член Академии художеств СССР, секретарь правления Союза художников РСФСР

Тюлебеков Касым Хажибаевич — первый секретарь Алма-Атинского обкома Компартии Казахстана

Увачан Владимир Васильевич — первый секретарь Эвенкийского окружкома КПСС, Красноярский край

Усманов Гумер Исмагилович — секретарь ЦК КПСС

Федоров Владимир Григорьевич — первый секретарь Житомирского обкома Компартии Украины

Фролов Иван Тимофеевич — секретарь ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда»

Черкашина Валентина Николаевна — член ЦК КПСС, прядильщица производственного объединения «Камышинский хлопчатобумажный комбинат им. А. Н. Косыгина», Волгоградская область

Шаймиев Минтимер Шарипович — первый секретарь Татарского обкома КПСС

Шенин Олег Семенович — первый секретарь Красноярского крайкома КПСС

Шуляк Евгений Александрович — член ЦК КПСС, кузнец-штамповщик Минского автомобильного завода

Щербакова Нина Николаевна — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, ткачиха московского хлопчатобумажного комбината «Трехгорная мануфактура» им. Ф. Э. Дзержинского

Яковлев Александр Николаевич — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС

Яковлев Вениамин Федорович — министр юстиции СССР

Яновский Рудольф Григорьевич — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС

О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА СССР ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ И ДОПОЛНЕНИЯХ КОНСТИТУЦИИ (ОСНОВНОГО ЗАКОНА) СССР ПО ВОПРОСАМ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ (СТАТЬИ 6 И 7 КОНСТИТУЦИИ СССР)

Постановление Пленума ЦК КПСС
11 марта 1990 г.

Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза постановляет:

Внести в порядке законодательной инициативы на рассмотрение внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР проект Закона СССР об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР по вопросам политической системы (статьи 6 и 7 Конституции СССР).

Проект

ЗАКОН СССР

Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР по вопросам политической системы (статьи 6 и 7 Конституции СССР)

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

Внести в Конституцию (Основной Закон) СССР следующие изменения и дополнения:

Статьи 6 и 7 главы первой «Политическая система» изложить в следующей редакции:

«Статья 6. Коммунистическая партия Советского Союза, другие партийные, профсоюзные, молодежные, иные общественные организации и массовые движения через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, и в других формах участвуют в выработке политики Советского государства, в управлении государственными и общественными делами.

Статья 7. Все партийные, общественные организации и массовые движения, выполняя функции, предусмотренные их программами и уставами, действуют в рамках Конституции СССР и советских законов.

Не допускаются создание и деятельность партий, организаций и движений, имеющих целью насильственное изменение советского конституционного строя и целостности социалистического государства, подрыв его безопасности, разжигание социальной, национальной и религиозной розни».